

Protokół Nr 53/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 25 sierpnia 2017 roku

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 8³⁰ – 8⁵⁰ w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko**, **Eugenia Kruk**, **Iwona Kołos** oraz radny – **Andrzej Waszkiewicz** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Nieobecny: Członek Komisji – **Wojciech Jaroszek**.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Oдноśnie zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie sprawy wynikającej z pisma Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w Białymstoku w sprawie informacji złożonej przez Radnego Miasta Bielsk Podlaski wskazującej na zaistnienie nieprawidłowości w zakresie braku naliczenia i pobrania opłaty przez organy miasta za zajęcia pasa drogowego w obrębie posesji przy ul. Skłodowskiej-Curie w Bielsku Podlaskim, mogących stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie sprawy wynikającej z pisma Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w Białymstoku w sprawie informacji złożonej przez Radnego Miasta Bielsk Podlaski wskazującej na zaistnienie nieprawidłowości w zakresie braku naliczenia i pobrania opłaty przez organy miasta za zajęcia pasa drogowego w obrębie posesji przy ul. Skłodowskiej-Curie w Bielsku Podlaskim, mogących stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że projekt odpowiedzi Komisji Rewizyjnej dla Rzecznika dyscypliny finansów publicznych został wysłany członkom Komisji, aby zdążyli się z nim zapoznać (*projekt pisma stanowi załącznik nr 2 do protokołu*). Jednocześnie powitał radnego Andrzeja Waszkiewicza na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że chciałby się odnieść do pisma przygotowanego przez Pana Przewodniczącego, z którym zdążył się zapoznać. Sprecyzował, że chciałby się odnieść do uzasadnienia, którego Komisja Rewizyjna prawdopodobnie nie wypracowała.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem po czym radny wnosi, że Komisja Rewizyjna nie wypracowała tego uzasadnienia?

Radny Andrzej Waszkiewicz odpowiedział, że uzasadnienie sporządził Przewodniczący Komisji, na podstawie protokołu z lipcowego posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Kontynuował, że chciałby członkom komisji przypomnieć swoje oświadczenie, które wygłosił w trakcie sesji Rady Miasta w dniu 31 marca 2015 roku: „*W wyniku powyborczych przetasowań funkcję Zastępcy Burmistrza ma zaszczyt pełnić Pani Bożena Zwolińska. W skład jej kompetencji wchodzi m.in. utrzymanie dróg miejskich. Nieprzypadkowo odnoszę się do kompetencji Pani Burmistrz, gdyż dzisiaj upływa jej pierwsze 90 dni urzędowania. Mówi się, że „pańskie oko konia tuczy”. Interesuje mnie, czy dokonała Pani lustracji dróg w obrębie miasta? Szczególnie dotyczy to tych, których ciężko nazwać drogami, gdyż ich nawierzchnia ma więcej wspólnego z polną ścieżką. Widzę w mimice oznaki zrozumienia i akceptacji, w związku z czym pozwolę sobie na ryzykowne założenie, że taki przegląd miał miejsce. Wiadomo, że przecinanie wstęg i otwieranie nowych inwestycji w blasku fleszy jest przyjemne i pożądane, gorzej kiedy trzeba przejść się po błocie, dołach, kałużach, spojrzeć mieszkańcom prosto w oczy i zmierzyć się z ich problemem. Szczególnie interesuje mnie - jakie Pani wyciągnęła wnioski podczas wizyty na ulicy Marii Curie-Skłodowskiej i w tym momencie nie przypadkowo chciałbym przytoczyć treść roty ślubowania złożonego przez wszystkich radnych – „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczystie obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”. Im bardziej słowa są piękne i wzniosłe, tym brutalniejsze jest zderzenie z rzeczywistością.*”

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem czy ma to coś do rzeczy?

Radny Andrzej Waszkiewicz odpowiedział, że ma to wiele do rzeczy. Stwierdził, że przygotował wiele elementów, które będą przydatne Komisji przy podjęciu stosownej decyzji. Następnie kontynuował cytowanie ww. oświadczenia: „*Zbierając podpisy pod petycją mieszkańców ul. Skłodowskiej dotyczące przebudowy tej ulicy dowiedziałem się, że na jezdni ul. Skłodowskiej przed jedną z posesji są złożone elementy polbruki oraz na całej długości jezdni o szerokości około 2 metrów zgromadzona została hałda ziemi wraz z elementami gruzu, ściętymi krzewami, drzewami, jednym słowem wysypisko śmieci. Podążając ostatnio modną drogą zadawania pytań radnym pozwolę sobie kilka skierować do Pana Radnego Wojciecha Jaroszko. Czy jest prawdą, że na ulicy Marii Curie-Skłodowskiej przy posesji należącej do Pańskiej teściowej urządził Pan prowizoryczne wysypisko śmieci? Czy jest prawdą, że zgromadzony tam polbruk, kupa ziemi, części roślin, gałęzie i pozostałe odpady pochodzą z Pana posesji? Czy poznaje Pan miejsce uwiecznione na zdjęciu? Czy jest Pan autorem i twórcą tego szpecącego okolicę bajzlu? Na początku tygodnia miałem przyjemność przejść się ponownie po tej okolicy. Zgodnie z oświadczeniami mieszkańców i zebranymi informacjami odpowiedź na każde pytanie brzmi jednoznacznie, jeżeli tak ma wyglądać godna, rzetelna i uczciwa praca radnego to ktoś nie zrozumiał treści rot ślubowania. Nie oczekuję żadnych usprawiedliwień od Pana, oczekuję działania Pana koleżanki z „Naszego Podlasia”. W załączeniu przekazuje ilustrujące zdjęcia, które pozostawia bez komentarza.*” Poinformował, że ma przy sobie zdjęcia z wydrukiem, kiedy zostały zrobione i zaproponował, aby Komisja się z nimi zapoznała. (zdjęcia udostępnione przez radnego Andrzeja Waszkiewicza stanowią załącznik nr 3 do protokołu)

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski spytał czemu radny nie dołączył tych zdjęć wcześniej?

Radny Andrzej Waszkiewicz odpowiedział, że nie poproszono go o to. Podkreślił, że data wykonania zdjęć to 31 marca 2015 roku o godzinie 8:31. Udał się tam tuż przed sesją, aby nie popełnić gafy i nie powiedzieć czegoś, co nie miało miejsca. Sesja tamtego dnia zakończyła się o godzinie 13:37, a Urząd Miasta pracuje do 15:30. Urzędnicy mieli prawie dwie godziny aby udać się na teren ulicy Marii Curie-Skłodowskiej i stwierdzić, czy ten bajzel tam jest, czy nie. Bajzel został uprzątnięty tego samego dnia, co nie podlega żadnej wątpliwości. Pan Wojciech Jaroszko wywiózł te śmieci na PSZOK. Burmistrz na tej samej sesji stwierdził, że polecił zastępcy Burmistrza przejechać się po wszystkich drogach miasta Bielsk Podlaski, a szczególnie tych, które nie są wyasfaltowane i nie mają należytej nawierzchni. Następnie zacytował wypowiedź radnego Wojciecha Jaroszki z tej samej sesji: *„Radny Wojciech Jaroszko zwrócił uwagę, że informował sąsiadów o zaistniałej sytuacji. Gdyby Pan Radny Andrzej był uprzejmy zajść do któregoś z sąsiadów i zapytać, czy byli informowani o tym, że to co tam leży jest związane z pracami prowadzonymi jesienią i że może to jeszcze poleżeć do wiosny, czyli do momentu kiedy będzie mógł dokończyć prace na swoim podwórku i uprzątnąć. Zapewne wówczas Pan Radny usłyszałby, że sąsiedzi o tym byli poinformowani. Po drugie chce powiedzieć, że to co tam jest na miejscu jest jego, a po trzecie chce zapytać - czy może wczoraj Pan Radny próbował przejechać tamtą ulicą, bo jeśli nie to dzisiaj zaprasza. Są tam prowadzone prace, których nie zdążył dokończyć jesienią i tę pracę podjął bez świadomości o obecności Pana Radnego w tamtym rejonie. Czas przedświąteczny, ostatni tydzień jest czasem na dokończenie prac rozpoczętych jesienią na podwórku. Przy okazji zaprasza na kawę, aby Pan Radny mógł zobaczyć z czego powstało to, co leży w tej chwili za ogrodzeniem i proponuje wśród sąsiadów zapytać jaka sytuacja wokół posesji ma miejsce, kiedy nie są prowadzone prace na podwórku.”* Tutaj jednoznacznie jest powiedziane, że było zajęcie pasa drogowego jesienią. Z tego wynika, że to nie radny Jaroszko przeprowadzał te prace, tylko jakieś przedsiębiorstwo, które zajmuje się wykonaniem wystroju podwórka. Poinformował, że następnie przytoczy wyrok sądu, który stanowi jak należy procedować tego rodzaju sprawy: *„Zgodnie z treścią art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych za zajęcie pasa drogowego:*

- 1) bez zezwolenia zarządcy drogi lub bez zawarcia umowy, o której mowa w art. 22 ust. 2, 2a lub 2c,*
 - 2) z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi lub w umowie, o której mowa w art. 22 ust. 2, 2a lub 2c,*
 - 3) o powierzchni większej niż określona w zezwoleniu zarządcy drogi lub w umowie, o której mowa w art. 22 ust. 2, 2a lub 2c*
- zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4-6.*

Z treści powyższego przepisu wynika jednoznacznie, że w razie zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 40 ust. 12 ustawy, zarządca drogi jest zobowiązany do wszczęcia postępowania i wymierzenia kary.” Zwrócił uwagę, że Pani Zwolińska nie wszczęła postępowania, czyli wystąpił delikt zaniechania działania i wymierzenia kary. Następnie kontynuował cytowanie: *„Podstawą ustalenia tej ostatniej jest dziesięciokrotność opłaty za zajęcie pasa drogowego. Zgodnie z art. 40 ust. 8 ustawy o drogach publicznych "organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m2 pasa drogowego, z tym że stawki opłaty, o których mowa w ust. 4 i 6, nie mogą przekroczyć 10 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka opłaty, o której mowa w ust. 5, nie może przekroczyć 200 zł”.* Etap dotyczący pozyskania informacji o zajęciu pasa drogowego oraz wszczęcia...

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zadał pytanie, czy radny będzie teraz edukował komisję?

Radny Andrzej Waszkiewicz odpowiedział, że tak. Chciałby przedstawić wyroki sądu.

Członek Komisji Aleksander Bożko zwrócił uwagę, że wyroki sądów nie zawsze są zbieżne ze sobą i zależą od sprawy.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że Przewodniczący Komisji w przedstawionym projekcie pisma powołuje się na wyroki sądów. Stwierdził, że nie wie, czy Pan Przewodniczący czytał te wyroki.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział sarkastycznie, że nie czytał, bo po odejściu radnego Waszkiewicza ta Komisja jest tak niekompetentna, że aż boli.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że Pan Przewodniczący może tak oceniać siebie, a nie wszystkich członków komisji. Nie wie czy inni członkowie czytali wyroki sądów.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zapytał, czy w takim razie pan radny może oceniać innych? Zaproponował, aby radny Andrzej Waszkiewicz złożył przedstawione materiały na piśmie, a nie w tej chwili, bo nikt tego przed sobą nie ma.

Radny Andrzej Waszkiewicz odpowiedział, że zostanie sporządzony protokół z posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski potwierdził, że będzie sporządzony. Zwrócił się z pytaniem do członków komisji, czy w związku z przedstawionymi przez radnego Andrzeja Waszkiewicza zdjęciami, opiniami i sytuacjami należy wnieść zmiany do zaproponowanego projektu pisma?

Członek Komisji Aleksander Bożko zgodził się z uwagą Przewodniczącego, że najpierw te materiały należy złożyć na piśmie. Urząd Miasta ustosunkuje się do tego i wtedy Komisja zapozna się z jedną i drugą opinią i podejmie decyzję.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że są to materiały ogólnie dostępne i jawne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział, że zdjęcia prywatne nie są jawne.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że protokół z Komisji jest informacją jawną, protokół z sesji Rady Miasta również jest jawny, można zobaczyć kiedy sesja się skończyła. Natomiast zdjęcia dostarczy w formie elektronicznej.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski ponowił pytanie, czy w związku z zaistniałymi sytuacjami, opisami i zdjęciami radnego Andrzeja Waszkiewicza, Komisja chce procedować sprawę dalej i głosować projekt pisma?

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że jeżeli mają nastąpić jakieś zmiany, to należy się wstrzymać. Dodał, że radny Andrzej Waszkiewicz powinien wziąć pod uwagę również oświadczenie radnego Wojciecha Jaroszki, złożone podczas ostatniego posiedzenia Komisji. Radny Jaroszko oświadczył wtedy, że ta posesja nie należy do niego.

Radny Andrzej Waszkiewicz odpowiedział, że przecież przeczytał i powiedział, że to jest przedsiębiorstwo.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że w piśmie radnego jest wyraźnie zaznaczone, że to posesja radnego Jaroszki, co jest kłamstwem.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski zauważył, że pismo radnego nie dotyczy posesji Pani [REDAKTED], tylko radnego Wojciecha Jaroszki.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że napisał „naprzeciwko posesji.”

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział, że członkowie komisji wiedzą, co pan radny napisał. Radny Andrzej Waszkiewicz napisał, że to posesja Pana Jaroszki. Tak samo jak napisał, że jest „kolegą partyjnym.”

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że można sprawdzić z jakiej listy startował radny Wojciech Jaroszko – z listy „Naszego Podlasia.”

Członek Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że gdyby wyroki sądu jednoznacznie określały każdą sprawę, to po co zakładać jedną, drugą i kolejną sprawę? Jeden wyrok by wtedy wystarczył. Zaznaczyła, że nie można posługiwać się tylko i wyłącznie wyrokami z podobnych spraw, ponieważ każda sprawa ma swoją specyfikę, jest inna, odrębna i tylko o niej można mówić.

Radny Andrzej Waszkiewicz zgodził się z uwagą radnej Eugenii Kruk. Jednocześnie zwrócił uwagę, że w treści projektu pisma do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych przywołuje się m. in. „*Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 listopada 2007 r. [OSK 1514/06, cyt. „Pobranie kary pieniężnej uwarunkowane jest nie tylko brakiem zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, ale także dokonanie tego zajęcia ze świadomością bezprawności.”*” Zaznaczył, że ten wyrok dotyczy zupełnie czegoś innego. Zaproponował, aby Komisja przeczytała czego on dotyczy. Jego zdaniem powoływanie się na ten wyrok to jest kpina.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że zgodnie z życzeniem członków komisji, nie podda dzisiaj pod głosowanie projektu pisma. Radny Andrzej Waszkiewicz w międzyczasie dostarczy przedstawione materiały. Podejrzewa, że następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostanie zwołane na przyszły tydzień.

Radny Andrzej Waszkiewicz zapytał jakich materiałów chce od niego Komisja? Wyroki sądów są dostępne na stronach internetowych.

Członek Komisji Aleksander Bożko stwierdził, że chodzi o to co przez kilka minut przedstawiał pan radny, przede wszystkim ma na myśli zdjęcia z datami. Komisja musi wziąć pod uwagę wyjaśnienia drugiej strony, nie można od razu podejmować decyzji.

Radny Andrzej Waszkiewicz zapytał, czy ma przedstawić Komisji proces w jaki sposób postępowanie ma być prowadzone? Podkreślił, że w tej sprawie nie byli przesłuchani żadeni świadkowie. Należałoby zająć do jednego, drugiego sąsiada i zapytać, czy ta ziemia leżała, czy też nie.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem czy pan radny dostarczy to wszystko na piśmie wraz ze zdjęciami?

Radny Andrzej Waszkiewicz odpowiedział, że tak. Na zakończenie chciałby przytoczyć dwa artykuły z kodeksu karnego: „Art. 231 § 1. Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.” oraz „Art. 155 § 13. Funkcjonariuszem publicznym jest: 1) Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej; 2) poseł, senator, radny; (...)”

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu nr 52/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 21 lipca 2017 r.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 5 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 51/17 z 13 czerwca 2017 r.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:


Piotr Wawulski

Podpisy Komisji:

1. Piotr Wawulski
2. Romuald Piotrowski
3. Aleksander Bożko
4. Wojciech Jaroszko
5. Eugenia Kruk
6. Iwona Kołos

