

Br.0002.6.2017

**PROTOKÓŁ NR XXXII/17**  
**Z OBRAD XXXII SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI**  
**ODBYTYCH W DNIU 27 CZERWCA 2017 R.**

XXXII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja 2 w godzinach 9<sup>05</sup>–16<sup>10</sup>.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Igor Łukaszuk. W sesji uczestniczyło 20 radnych; nieobecny – radny Krzysztof Grodzki.

W obradach uczestniczyli również:

- Burmistrz Miasta Jarosław Borowski,
- Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska,
- Sekretarz Miasta Tamara Korycka,
- Skarbnik Miasta Anna Szkoda,
- kierownicy Referatów i pracownicy Urzędu Miasta,
- radca prawny Jolanta Niewińska,
- Prezes MPEC S.A. Mikołaj Samocik,
- Dyrektor MOSiR Andrzej Krzywiec.
- Prezes PSS Społem Antonina Turkowicz,
- Prezes BKS TUR Bielsk Podlaski Sergiusz Zinowczyk,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta oraz zaproszeni goście

*(listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do protokołu).*

Na początku w sesji uczestniczyło 19 radnych. **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** powitał wszystkich i poinformował, że zanim otworzy oficjalnie sesję, to udzieli głosu Pani Barbarze Babulewicz Prezes Fundacji Ochrony Dziedzictwa Ziemi Bielskiej.

**Prezes Fundacji Ochrony Dziedzictwa Ziemi Bielskiej Barbara Babulewicz** poinformowała, że dzisiaj są tutaj silną grupą przedstawicieli Fundacji Ochrony Dziedzictwa Ziemi Bielskiej i chcą bardzo serdecznie podziękować Paniom i Panom Radnym, Zarządowi Miasta i wszystkim osobom, mieszkańcom Bielska, którzy przez dwa lata, bo Fundacja zaczęła trzeci rok działalności, bardzo skutecznie pomagali w działaniach założonych przez Fundację. Przez te dwa lata Fundacja ma już troszkę osiągnąć. Fundacja robi rzeczy pożyteczne dla miasta, które wpływają pozytywnie na historię, na kulturę miasta. Przykładem tego jest publikacja o historii Bielska Podlaskiego. Działania Fundacji polegają nie tylko na wydawnictwie. Działania są przy renowacji zabytków, trochę przy turystyce miasta Bielska, przy kulturze.

Uważa, że to, co zostało zrobione idzie na korzyść miasta. Znaleziona została nisza, którą należało wypełnić i ją wypełniają. Działają społecznie, a zebrani wiele razy włączyli się bardzo w działania Fundacji. Za to dzisiaj serdecznie chce podziękować i prosi przyjąć tę publikację, jako pamiątkę tej wdzięczności.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował za działania Fundacji oraz w imieniu wszystkich radnych podziękował za ten gest ze strony Fundacji.

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** otworzył XXXII sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski. Powitał mieszkańców miasta zgromadzonych na sali, powitał wszystkich radnych, powitał Pana Burmistrza wraz z pracownikami Urzędu, z Panią Wiceburmistrz, Panią Skarbnik oraz Panią Sekretarz. Powitał także Pana Andrzeja Krzywca Dyrektora MOSiR oraz pozostałych gości i przedstawicieli mediów.

Poinformował, iż w chwili obecnej w sesji uczestniczy 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Dodał, że nieobecnych jest dwóch radnych.

## **Ad 2**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** przystąpił do ustalenia porządku obrad. Poinformował, że do proponowanego porządku obrad zostały złożone trzy wnioski. Pierwszy wniosek w kolejności składania jest to wniosek o wycofanie z porządku obrad XXXII sesji punktu 14, natomiast drugi wniosek dotyczy proponowanych zmian w punkcie 20.

Zaproponował, aby dla przejrzystości i prawidłowości procedowania zacząć od wniosku drugiego, ponieważ jeżeli zostanie przegłosowane wycofanie pkt 14, to wpłynie na numerację i wtedy pkt 20 stanie się pkt 19. W związku z tym proponuje najpierw procedować nad wnioskiem Burmistrza Miasta o wprowadzenie zmiany do porządku obrad XXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski polegającej na zmianie treści punktu 20 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski i nadaniu mu nowego brzmienia (***zawiadomienia o terminie XXXII sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załączniki od nr 2A do nr 2H, wnioski do porządku obrad stanowią załącznik nr 3A, nr 4 i nr 43 do protokołu***).

Zwrócił się z pytaniem – czy są zastrzeżenia, co do procedowania kolejności wniosków?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że w związku z tym rozumie, iż nie ma zastrzeżeń. Otworzył dyskusję nad wnioskiem Pana Burmistrza o zmianie treści pkt 20 porządku obrad.

***Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 3A do nr 3Y.***

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>10</sup> na salę obrad przybyła radna Iwona Bielecka-Włodzimierow i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie zmiany do porządku obrad XXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski polegającej na zmianie treści punktu 20 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski i nadaniu mu nowego brzmienia.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym wniosek Burmistrza o zmianę treści punktu 20 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski i nadania mu nowego brzmienia, stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, został przez Radę przyjęty. Stwierdził, że w chwili obecnej na sali znajduje się 20 radnych i w związku z tym dwoje radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, *dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu*, **przyjęła wniosek** Burmistrza Miasta o wprowadzenie zmiany do porządku obrad XXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski polegającej na zmianie treści pkt 20 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski i nadaniu mu nowego brzmienia.

„20. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie zmiany nazwy ulicy Gwardii Ludowej w mieście Bielsk Podlaski,
- b) w sprawie zmiany nazwy ulicy Jana Krasickiego w mieście Bielsk Podlaski,
- c) w sprawie zmiany nazwy ulicy Hanki Sawickiej w mieście Bielsk Podlaski,
- d) w sprawie zmiany nazwy ulicy Wandy Wasilewskiej w mieście Bielsk Podlaski,
- e) w sprawie zmiany nazwy ulicy Władysława Gomułki w mieście Bielsk Podlaski,
- f) w sprawie zmiany nazwy ulicy 30 Lipca w mieście Bielsk Podlaski.”

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że teraz przystępują do procedowania wniosku Burmistrza Miasta o wycofanie z porządku obrad XXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski pkt 14 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla

Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2020". Dodał, że wniosek został dostarczony wszystkim radnym. Otworzył dyskusję nad wnioskiem.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że jest Plan Gospodarki Niskoemisyjnej, który został przyjęty dwa lata temu. Radni mają nowelizację tego Planu, a teraz jest wniosek o wycofanie tego punktu. Poinformował, że w związku z tym zadawał pewne pytania na Komisji do spraw Inwestycji, ale w dalszym ciągu dla niego ten wniosek o wycofanie jest mało czytelny, może nie wszystko wyjaśniający.

Zwrócił uwagę, że jeżeli do tego Planu Gospodarki Niskoemisyjnej muszą być wprowadzone kolejne dodatkowe zmiany, to prosiłby o dokładne, czytelne ich wypunktowanie, o co tutaj chodzi. Już raz zapłacono za ten Plan, płacono drugi raz i w odpowiedziach Pana Burmistrza jest podane ile zapłacono. Teraz jest pytanie - czy znowu będzie się płacić, jeśli będą kolejne zmiany?

Zwrócił się z prośbą o wypunktowanie tych zmian, jakie mają być dokonane. Dodał, że robi się kolejną nowelizację do znowelizowanego już Planu, którego właściwie radni nie przyjmowali, bo uchwałą Rady Miasta nie przyjęto. Natomiast jest odwleczenie sprawy na okres powakacyjny. O ile wie, to ludzie złożyli 140, czy 150 wniosków dotyczących wymiany pieców węglowych. Na pewno nie wszyscy będą chcieli, bo to wiąże się z kosztami własnymi. Prosiłby jednak o dodatkowe informacje.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że we wniosku jest napisane, dlaczego ten punkt zamierza się wyprowadzić z porządku obrad, natomiast rozumie, że Pan Radny chciałby trochę więcej informacji.

Poinformował, że Plan Gospodarki Niskoemisyjnej został przyjęty już kilka lat temu i został znowelizowany. Jak radnym wiadomo, 31 maja Urząd Marszałkowski ogłosił konkurs na Strategie Niskoemisyjne, do którego to konkursu nasze Miasto chce złożyć wniosek. Radni wyrazili już na to zgodę. Jest to wniosek składający się z trzech elementów. Jeden element to jest wymiana oświetlenia ulicznego w mieście, drugi element to wymiana pieców węglowych przestarzałych emitujących dużo CO<sub>2</sub> na piece ekologiczne i trzeci element jest to zamontowanie czujek mierzących jakość powietrza na terenie miasta. Chcąc ubiegać się o pieniądze z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego bezwzględnie jest, żeby zapisy w Programie Niskiej Emisji były dokładnie takie same jak we wniosku, który będzie składany do Urzędu Marszałkowskiego. Do 29 września jest czas na składanie wniosków i te wszystkie elementy trzeba tam umieścić. W propozycji, którą radni mieli na poprzedniej sesji mówiono, że planuje się wymianę 60 pieców dla mieszkańców. Natomiast, tak jak powiedział Pan Radny, spłynęło ponad 100 ankiet, czyli zainteresowanie mieszkańców jest znacznie większe. Chcieliby uwzględnić wszystkich, którzy złożyli wnioski, dlatego też trzeba zmienić pewne dokumenty, udowodnić Urzędowi Marszałkowskiemu, że te wszystkie osoby kwalifikują się do umieszczenia w tym Programie. Jeżeli będzie to na następnej sesji w miesiącu sierpniu, to nie powinno w żaden sposób zaburzyć prac nad złożeniem tego dużego projektu trzelementowego. Natomiast jest to ta kluczowa sprawa, jeśli chodzi o wymianę pieców węglowych. W 2014 roku, gdy był przyjmowany ten Program, to nikt nie wiedział, jakie będą warunki konkursowe i co w tym Programie musi się znaleźć. Dzisiaj mając napisane, jakie są warunki konkursowe to nie chciałby takiej sytuacji, że będzie złożony projekt, za który dostanie się zero punktów, bo nie pokrywa się z tym, co jest napisane w naszej Strategii Niskoemisyjnej. Po prostu trzeba to uporządkować, żeby dać sobie możliwość zdobycia maksymalnej liczby punktów. Taka jest tego przyczyna.

Dodał, że bardzo się cieszy, że mieszkańcy tak licznie złożyli te ankiet, bo to świadczy o rosnącej świadomości ekologicznej, a dofinansowanie nawet te 75% jest to coś, o co warto powalczyć. Tutaj efekt ekonomiczny i efekt ekologiczny dla mieszkańców będzie odczuwalny.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję nad wnioskiem i poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o wycofanie z porządku obrad XXXII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski pkt 14 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2020”.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym wniosek Burmistrza o wycofanie z porządku obrad pkt 14, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, został przez Radę przyjęty.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła wniosek** Burmistrza Miasta o wycofanie

z porządku obrad XXXII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski pkt 14 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2020”.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że był także złożony trzeci wniosek, tj. wniosek Komisji do spraw Inwestycji o rozważenie możliwości rozłożenia sesji na dwa dni. Stwierdził, że ma nadzieję, iż uda się skończyć prace w dniu dzisiejszym. Natomiast, jeżeli zaistnieje taka potrzeba i faktycznie nie będą wyrabiać się z realizacją porządku obrad, który jest bardzo napięty, to wtedy będzie rozważona taka możliwość. Taką odpowiedź radni otrzymali.

Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze uwagi, co do porządku obrad bądź wnioski?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i przypomniał zebrany, iż zostały przyjęte dwa wnioski złożone przez Pana Burmistrza, jeden dotyczący zmiany brzmienia, zatem też procedowania punktu 20, który to z kolei punkt 20 w związku z przyjęciem wniosku odnośnie wykreślenie punktu 14, stał się punktem 19. Zwrócił się z pytaniem - czy ktokolwiek z radnych widzi potrzebę odczytania nowego porządku obrad po przyjętych wnioskach?

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że wobec tego nie będzie odczytywał dwukrotnie porządku obrad. Podał pod głosowanie proponowany porządek obrad z uwzględnieniem przyjętych przez Radę Miasta wniosków Burmistrza.

Po głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, porządek dzisiejszych obrad został przez Radę Miasta przyjęty.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła** porządek obrad XXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** odczytał przyjęty porządek obrad.

#### Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXXI/17 z obrad XXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 maja 2017 r.
4. Informacja z realizacji Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Bielsk Podlaski przyjętego uchwałą Rady Miasta w roku 2012.
5. Informacja Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim o aktualnych kosztach związanych z działaniem basenu z uwzględnieniem m.in. kosztów remontu, wynagradzania ratowników, środków uzdatniania wody oraz obsługi basenu odkrytego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2016 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2027.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2018 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski w Bielsku Podlaskim.
12. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim oraz utworzenia jednostki budżetowej – Szkoły Podstawowej nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim.
13. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół im. Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim oraz utworzenia jednostki budżetowej – Szkoły Podstawowej nr 4 im. Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim.

*Protokół Nr XXXII/17 z obrad XXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 27 czerwca 2017 r.*



14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.
17. Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski.
18. Podjęcie uchwały w sprawie nazwy ulicy Władysława Wysockiego w mieście Bielsk Podlaski.
19. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmiany nazwy ulicy Gwardii Ludowej w mieście Bielsk Podlaski,
  - b) w sprawie zmiany nazwy ulicy Jana Krasickiego w mieście Bielsk Podlaski,
  - c) w sprawie zmiany nazwy ulicy Hanki Sawickiej w mieście Bielsk Podlaski,
  - d) w sprawie zmiany nazwy ulicy Wandy Wasilewskiej w mieście Bielsk Podlaski,
  - e) w sprawie zmiany nazwy ulicy Władysława Gomułki w mieście Bielsk Podlaski,
  - f) w sprawie zmiany nazwy ulicy 30 Lipca w mieście Bielsk Podlaski.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicach Technicznej i Maszynowej.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności na części miejskiej nieruchomości gruntowej.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji radnych z członkostwa w Komisji Statutowej Rady Miasta Bielsk Podlaski.
23. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Statutowej Rady Miasta Bielsk Podlaski.
24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu nieprzestrzegania przez Burmistrza art. 24k ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie niepodjęcia przez Burmistrza zgodnych z prawem działań wynikających z niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego, po objęciu stanowiska przez Panią Barbarę Skiepmo”.
25. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Białymstoku, jako organowi właściwemu.
26. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
27. Interpelacje i zapytania radnych.
28. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
29. Zamknięcie sesji.

### Ad 3

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XXXI/17 z obrad XXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 maja 2017 r. Dodał, że protokół został wszystkim radnym dostarczony w formie elektronicznej, natomiast w formie papierowej był cały czas do wglądu w Biurze Obsługi Rady. Do tej pory nie wpłynęły żadne uwagi do treści. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag w chwili obecnej.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu z XXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, iż Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, przy 1 - wstrzymującym się, przyjęła Protokół Nr XXXI/17 z obrad XXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski nie wnosząc uwag.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **przyjęła** Protokół Nr XXXI/17 z obrad XXXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski nie wnosząc uwag.

**Ad 4**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy Informacji z realizacji Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Bielsk Podlaski przyjętego uchwałą Rady Miasta w 2012 roku (*informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu*). Dodał, że zanim otworzy dyskusję to przedstawi efekty prac Komisji, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją. Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem - ile było wniosków mieszkańców w sprawie wykupu lokali w 2014 i 2015 roku? Jeżeli wniosków było więcej niż sprzedanych lokali w tych latach, to dlaczego te wnioski nie zostały rozpatrzone pozytywnie?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w roku 2014 zostały złożone przez najemców 4 wnioski o wykup lokalu mieszkalnego. W dwóch przypadkach doszło do sprzedaży lokalu, przy czym jedna z umów sprzedaży była zawarta w roku 2015. Natomiast w dwóch przypadkach najemcy w wyznaczonym terminie nie złożyli oświadczeń o wyrażeniu zgody na ustaloną cenę, skutkiem czego nie skorzystali z pierwszeństwa w jego nabyciu. W roku 2015 wpłynęło 5 wniosków o wykup lokalu mieszkalnego, z których w trzech przypadkach zawarto umowy sprzedaży. W dwóch przypadkach lokale nie zostały przeznaczone do sprzedaży, z uwagi na ograniczony zasób mieszkaniowy gminy i konieczność prowadzenia racjonalnej gospodarki tym zasobem.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją. Członek Komisji – Tomasz Sulima zapytał, jaki był dochód miasta ze sprzedaży mieszkań komunalnych w latach 2012-2016?

Poinformował, że Burmistrz Miasta przedstawił informację nt. dochodu ze sprzedaży lokali mieszkalnych w latach 2012-2016. Dodał, że jest to przedstawione w tabelce i teraz nie będzie tego odczytywał, a jeżeli ktoś uzna za stosowne, to prosi o przedstawienie danych z tabeli.

Dodał, że Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi zapoznała się z przedłożoną informacją. Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi zapoznała się z przedłożoną informacją. Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z prośbą o uzupełnienie jednego przesła w ogrodzeniu przy bloku na ul. Sportowej.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że zwrócił się do zarządcy budynku z prośbą o sprawdzenie i udzielenie informacji w powyższej sprawie. Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie po uzyskaniu informacji od zarządcy budynku (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3B do protokołu*). Otworzył dyskusję.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że zabrał głos w tej sprawie, ponieważ są informacje ze społeczeństwa, w szczególności osób zainteresowanych wykupem mieszkań. Te osoby stwierdziły, że w zakresie sprzedaży lokali mieszkalnych jest pewna uznaniowość. W jednym roku te lokale się sprzedaje, w innym roku nie sprzedaje się. Jest zrozumiałe, że gminny zasób mieszkaniowy się wyczerpuje, gmina musi zabezpieczyć potrzeby, musi mieć w rezerwie pewną ilość mieszkań. Po części sprawa odnosi się do roku 2015, bo tam była taka uznaniowość. W tym roku budżetowym sprzedano, dwa wnioski nie załatwiono pozytywnie, ale ludzie w dalszym ciągu pytają.

Uważa, że w końcu trzeba podjąć decyzję, albo te lokale sprzedaje się, albo ich się nie sprzedaje. Nie może tak być, że to zależy od woli tego, czy innego Burmistrza, lub innych osób, które podejmują decyzję w tej sprawie. Bywa czasami tak, że w 2014, 2015 roku była szansa wykupienia lokalu, w którym ktoś mieszka 20 lat, ale wtedy nie miał zasobów finansowych. Natomiast w tej chwili ta osoba ma zasoby, przyczyniła się do tego, że ten lokal zmodernizowała, odpowiednio go wyposażała i chciałaby wykupić, a tych szans po prostu nie ma.

Wydaje mu się, że powinna być w tej sprawie podjęta jednoznaczna decyzja, albo przy tym stanie ilości mieszkań sprzedaje się, albo nie. To przynajmniej powinno być wiadome na okres kadencji, najbliższych 4-5 lat.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że radni wiedzą, w jakim stanie jest zasób mieszkaniowy w naszym mieście, ile jest tych mieszkań, jakie są mieszkania socjalne, jakie są mieszkania komunalne. Czworo z radnych pracuje w Społecznej Komisji Mieszkaniowej w tej kadencji, niektórzy mieli okazję pracować w poprzednich kadencjach, więc z tym tematem są obeznani.

Poinformował, że faktem jest, iż w roku 2015 doszło do sprzedaży tej liczby mieszkań, która jest wskazana w tabeli, ale w trakcie roku po dokonanej analizie podjęto decyzję, aby dalej nie sprzedawać mieszkań. Według stanu na wczoraj, lista rodzin oczekujących na lokale komunalne to jest 9 rodzin, lista rodzin

oczekujących na lokale socjalne to 14 rodzin, plus 12 wyroków z eksmisji lokalu, czyli 26 na socjalne i 9 na lokale komunalne. Wszyscy mieszkańcy, którzy przychodzili do Urzędu Miasta, czy składali wniosek, otrzymywali odpowiedź odmowną z wyjaśnieniem, że jest ten ograniczony zasób mieszkaniowy, ale do sprzedawania mieszkań powróci się po tym, jak zostanie wybudowany budynek na ul. Jagiellońskiej 48. Wtedy przybędzie 16 mieszkań. Oczywiście to nie rozwiąże całego problemu, ale w zdecydowany sposób zredukuje tę kolejkę.

Dodał, że radni wiedzą też, iż został złożony wniosek o dofinansowanie. Ogłoszenie wyników konkursu ma być 30 czerwca, więc trzyma się kciuki, żeby dostać te 35% dofinansowania i móc rozpocząć prace w tym roku. Jeżeli prace zostaną rozpoczęte w tym roku, to na koniec przyszłego roku budynek 16-mieszkaniowy powinien być gotowy. Wtedy przystąpi się do rozpatrywania podań mieszkańców, którzy będą chcieli je wykupić. Taka informacja była przekazywana każdemu, kto przychodził z wnioskiem. W tym momencie wstrzymuje się na wszelki wypadek, bo różnie może się zdarzyć.

Poinformował, że też nie jest tak, że dzisiaj ktoś jest w mieszkaniu komunalnym, a jutro z tego mieszkania jego się wyrzuci. To tak nie działa. Natomiast mając na uwadze całą analizę mieszkaniową, którą radni w poprzednich miesiącach też otrzymali, to widać ile jest lokali, ile jest do rozbiórki ze względu na zły stan techniczny i ile chce się wybudować. Tutaj tej uznaniowości nie ma, że ktoś dzisiaj przyjdzie i Burmistrz temu sprzeda, a innemu nie sprzeda. W połowie roku 2015 została podjęta taka decyzja widząc, że narasta problem braku tych mieszkań. Czy jest to decyzja dobra, czy zła, to z różnych punktów widzenia można na to patrzeć, ale to nie jest jeden samorząd w Polsce, który nie sprzedaje mieszkań. Takich samorządów w Polsce jest dużo i wszystko zależy od tego, jak w danym mieście, w danej gminie ten zasób mieszkaniowy wygląda.

Poinformował, że stoi na stanowisku, iż dzisiaj nie stać nas na wyzbywanie się lokali na każdy wniosek. W związku z tym, żeby nie było tej uznaniowości podjęto decyzję, aby wszystkie wnioski do czasu wybudowania budynku załatwiać negatywnie. Każdy mieszkaniec jest traktowany tak samo.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że jako członek Społecznej Komisji Mieszkaniowej chce odnieść się do słów Pana Burmistrza. Poinformowała, że jest całkowicie za zakazem sprzedaży lokali komunalnych, ponieważ w naszym mieście kolejka oczekujących jest bardzo duża. Jest to nieduże miasteczko, gdzie wszyscy wszystkich znają i doskonale wiadomo, że czasami sprzedaż mieszkań komunalnych szła w złym kierunku. Pan Burmistrz też doskonale wie o tym.

Uważa, że trzeba chronić ten zasób, ponieważ w tak szybkim tempie nie przybywa mieszkań, w jakim tempie przybywa podań o mieszkania komunalne, nawet jak zostanie zbudowany budynek socjalny. Potem nagle można się dowiedzieć, że mieszkanie zostało sprzedane, wynajęte i to też odbija się bardzo negatywnym oddźwiękiem społecznym. Należy, więc chronić ten zasób.

Poinformowała, że tutaj popiera całkowicie decyzję Pani Burmistrz, bo wielokrotnie dyskutowano o tym na komisjach. Należy o ten zasób dbać, a jako komisja wiedzą, jaki jest stan bardzo wielu mieszkań komunalnych. Niestety, nie wszyscy mieszkają w dobrym miejscu, w dobrym bloku, przy dobrej ulicy, tak jak sobie życzyliby, a kolejka naprawdę jest ogromna. Popiera decyzję i naprawdę wstrzymałaby się ze sprzedażą mieszkań komunalnych.

**Prezes MPEC S.A. Mikołaj Samocik** poinformował, że ma uwagę praktyczną przy ewentualnej sprzedaży mieszkań komunalnych w budynkach wielorodzinnych, przynajmniej tam, gdzie są w zasięgu oddziaływania sieci ciepłowniczych i tych budynków, które w przyszłości byłyby zainteresowane przyłączeniem do sieci. Sprzedając taki lokal trzeba mieć na uwadze fakt, że osoba, która nabędzie w zasobach komunalnych mieszkanie zostaje pozbawiona dofinansowania ze środków budżetu miasta ewentualnych modernizacji, czy remontów związanych z instalacją sieci ciepłowniczej. Tutaj mówi o ogrzewaniu. Wskazane byłoby, żeby w akcie notarialnym sprzedaży od razu została zapisana zgoda na dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, aby uniknąć blokady przez daną osobę inwestycji.

Poinformował, że są rozpatrywane do podłączenia dwa budynki wielorodzinne komunalne. Już przy pierwszych rozmowach z osobami, które mają nabyte po jednym mieszkaniu w budynku i taka informacja, że w przypadku doprowadzenia tam ciepła systemowego będą musiały one pokryć z własnych środków zainwestowanie w tym budynku, to w odpowiedzi spotkano się z oporem. Może tak być, że ta osoba, która poczyniła nakłady i ma w pewien sposób zabezpieczone ogrzewanie, może w skrajnym przypadku uniemożliwić zrobienie inwestycji ciepłowniczej w całym budynku. Prosiłby mieć ten fakt na uwadze przy podejmowaniu decyzji o sprzedaży lokali.



Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją przyjmując ją do wiadomości.

#### **Ad 5**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy Informacji Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim o aktualnych kosztach związanych z działaniem basenu z uwzględnieniem m.in. kosztów remontu, wynagradzania ratowników, środków uzdatniania wody oraz obsługi basenu odkrytego (*informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu*). Dodał, że na sali obrad jest Dyrektor MOSiR Pan Andrzej Krzywiec. Otworzył dyskusję i poinformował, iż wszystkie Komisje Rady Miasta zapoznały się z przedłożoną informacją nie wnosząc uwag (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3C do protokołu*).

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

#### **Ad 6**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r. (*Zarządzenie Nr 349/17 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r. stanowi załącznik nr 7, Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 24.04.2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok stanowi załącznik nr 8, Zarządzenie Nr 360/17 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przekazania sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2016 stanowi załącznik nr 9, stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie wykonania budżetu Miasta Bielsk Podlaski za 2016 rok i sprawozdań finansowych Miasta Bielsk Podlaski za 2016 rok, wniosek o udzielenie Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium z wykonania budżetu miasta za 2016 rok wraz z Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 5.06.2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2016 r. stanowi załącznik nr 10, projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu*). Następnie poinformował, że Komisja Rewizyjna sporządziła stanowisko z dnia 30.05.2017 r. w sprawie wykonania budżetu Miasta Bielsk Podlaski za 2016 r. i sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2016. Stanowisko zostało dostarczone wszystkim radnym.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dodał, że jest tutaj cały szereg pytań zgłoszonych przez Pana Radnego Mirosława Gołębiowskiego oraz odpowiedzi. Pytania dotyczą tematyki w dużej części bardzo szerokiej, a niezwiązanej z rozpatrywanym punktem. W związku z tym nie będzie tego materiału odczytywał, dlatego że jest to bardzo obszerny materiał. Każdy z radnych ten materiał ma udostępniony i z tym zapewne się zapoznał. Natomiast, jeżeli Pan Radny zechce poruszyć te kwestie, to zaprasza do tego w dyskusji.

Poinformował, że Komisja wnioskuję także o zaproszenie na następne posiedzenie Komisji ds. Inwestycji w sierpniu 2017 r. przedstawiciela firmy, która obsługuje oświetlenia w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wniosek przyjmuje do realizacji. Jednak kompetencje do decydowania o osobach zapraszanych na posiedzenia komisji posiada przewodniczący komisji i to on jest władny do wystosowania takiego zaproszenia. Niemniej jednak Burmistrz Miasta zobowiązuje się do przekazania informacji dot. przedstawiciela firmy, którego należałoby zaprosić oraz dostarczenia mu zaproszenia.

Komisja wnioskuję, aby po trójstronnym spotkaniu władarzy miasta z dostawcą energii elektrycznej, tj. Polską Grupą Energetyczną i firmą odpowiedzialną za konserwację oświetlenia na terenie miasta, została przedłożona informacja o stanie sieci energetycznej w zakresie oświetlenia i innych danych odnośnie np. długości sieci, ilości słupów i problemów z tym związanych.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wniosek przyjęto do realizacji.



Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, także Komisja Oświaty oraz Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3D do protokołu*).

Stwierdził, że w związku z tym, iż wniosek Komisji został przyjęty do realizacji, to nie widzi potrzeby głosowania tego wniosku. Natomiast, jeżeli ktoś uzna za stosowne, to prosi o zgłoszenie wniosku o przegłosowanie. Dodał, że nie ma zamiaru tego blokować, a tylko chce usprawnić pracę. Otworzył dyskusję.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że przejrzał dyskusje z ostatnich 3 lat nad sprawozdaniami finansowymi. Dyskusji nie było i mówiąc szczerze przyjmowano te sprawozdania przez akłamację. Natomiast dyskusja być powinna i powinno zależeć koleżankom oraz kolegom, którzy są z pokolenia jego synów, aby nad tym dyskutować, a nie przyjmować milcząco. Tylko z dyskusji, z wypowiedzi można wyciągnąć wniosek i zmobilizować organ wykonawczy, jakim jest Pan Burmistrz do tego, żeby podjąć skuteczne działania.

Dodał, że tak się złożyło, że funkcjonuje w tym samorządzie, również w tym okresie, gdzie w mieście zrobiono dużo. Ma nadzieję i taką pokłada w Burmistrzu, że będzie zrobione, aczkolwiek zostało niewiele tej kadencji, praktycznie rok. Nie wiadomo, co stanie się w związku z proponowanym przez Prezydenta Dudę referendum, kiedy mogą być te wybory, ale to jest tylko hipoteza. Może być skrócona kadencja i tego czasu jest mało.

Stwierdził, że wszyscy ponoszą za to odpowiedzialność. To nie tylko Burmistrz, ale również Rada, aczkolwiek Burmistrz kreuje ten budżet, Burmistrz go przedstawia w postaci prowizorium, a radni przyjmują.

Poinformował, że wypowiadał się na temat budżetu i określał go mianem, mówiąc w przenośni – mizerią. Pan Burmistrz polemizował z tym. Chce jednak powiedzieć Panu Burmistrzowi, że te budżety nie są prorozwojowe. To są budżety stagnacji w okresie rozwoju tego miasta. Z zazdrością patrzy na sąsiednie gminy. W Hajnówce w tym roku są dawno zaawansowane roboty na ul. Nowowarszawskiej, nawet „Hydrobud” Białystok wybudował most na rzeczce i już zakończył roboty. W Siemiatyczach przebudowa trzech ulic - Mickiewicza, Słowackiego, Sportowej nad zalewem. W Gminie Nurzec Stacja przebudowa 4 ulic - Wąska, 11 Listopada, Piaskowa, Zaolzie. Natomiast w naszym mieście mija pół roku budżetowego i jeszcze szpadla nie wkopano. Natomiast to, co zrobiono na ul. Wojska Polskiego i robi się chodnik na ul. Brańskiej, to inwestorem jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Roboty na ul. Wojska Polskiego zostały zakończone i pięknie to wygląda. Należy się podziękowanie Panu Janowi Dawidziukowi, że się sprężył i zrobił z bieżącego utrzymania dróg.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się do Radnego, aby trzymał się tematu, którym obecnie jest przyjęcie sprawozdania za 2016 rok.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówi, iż nie ma pieniędzy, jest duży dług. Ten dług był, ale znacząco się zmniejszył. Kwota wolnych środków do dyspozycji w 2014 roku, kiedy Pan Burmistrz objął stanowisko pełniącego wynosiła ponad 2 500 tys.zł. W roku 2016 była to kwota 11 176 tys.zł, a w 2017 roku kwota wolnych środków do dyspozycji to 13 266 tys.zł. O czym to świadczy? Poinformował, że teraz po przyjęciu uchwały Rady Miasta kwota zaangażowanych wolnych środków to jest 7 644 tys.zł, więc zostaje 5 621 tys.zł. Za te 5 621 tys.zł można pobudować kilkanaście ulic Dębowych, a ul. Dębowa to koszt ponad 160 tys.zł, kilka ulic Modrzewiowych, która kosztowała 110 tys.zł, ul. Lipowa 245 tys.zł. To można policzyć, ile można zrobić.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny ma uwagi do sprawozdania finansowego miasta Bielsk Podlaski za 2016 rok?

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że ma uwagi do tego sprawozdania.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poprosił, aby je przedstawić.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący tak go mobilizuje. Wie, że Pan Przewodniczący jest z „Koalicji Bielskiej” i bliższa koszula ciału.

Poinformował, że osobiście nie patrzy, jaka jest przynależność, do jakiego ugrupowania, ale chce powiedzieć, że to jest pokaz jakiejś niewydolności. Nie mówi, że Burmistrza, a naszej wspólnej, bo powinno coś ruszyć w tym mieście.

Stwierdził, że przechodząc do meritum sprawy, to chciałby zapytać odnośnie sprawozdania. Dodał, że zadał szereg pytań związanych i niezwiązanych ze sprawozdaniem, bo zależy mu na tym, aby miasto się rozwijało. Chciałby zadać kilka pytań, ponieważ w części opisowej nie ma wyjaśnień. Odnośnie dochodów w Dziale 700 - Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa wieczystego użytkowania nieruchomości, w planie na rok 2016 było zakładane 1,2 mln.zł, wykonanie wynosi 709 656 zł, wskaźnik procentowy wykonania - 59,14. Wpływy z pozostałych odsetek, tj. Dział 750 § 0920 plan na rok 2016 wynosił 98 tys.zł, wykonanie 252 375 zł, procentowy wskaźnik - 257. Trzeba pochwalić, że spływy z odsetek wynoszą 150 tys.zł, ale dlaczego one są? Są wolne środki, które nie są zaangażowane. To są wpływy z odsetek. To jest dobrze, czy źle? Zyskano 150 tys.zł, ale co z tego?

Poinformował, że dalej jest Dział 756. Nie będzie komentował wpływów z opłaty targowej. Natomiast, jeśli chodzi o wpływy z podatku od czynności cywilno-prawnych, to przede wszystkim jest urząd skarbowy. Plan na rok 2016 wynosił 670 tys.zł, wykonanie 872 650 zł, wskaźnik wykonania 130. Dobrze, że tak się stało i dokumentuje to, że budżet jest w dobrym stanie, tylko trzeba go wykorzystać.

Poinformował, że w zakresie wydatków niejasny jest mu zakup usług remontowych w Dziale 010 § 6050. W § 4270 - zakup usług remontowych, plan - 729 535 zł, wykonanie 539 tys.zł, wskaźnik wykonania 74. Zaoszczędzono znaczącą kwotę. W tej chwili nie wie, dlaczego tak się stało, bo w części opisowej tego nie ma. Warto, żeby to było. Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych - § 6050, plan wynosił 4 833 041 zł, wykonanie 4 384 tys.zł, wskaźnik wykonania 90,71%, czyli jest pół miliona zaoszczędzone. Niejasna jest pozycja, jeżeli chodzi o wydatki - administracja publiczna, urzędy wojewódzkie. Prawdopodobnie tutaj chodzi o USC. Planowane było 365 395 zł, wykonanie 248 tys.zł, wskaźnik wykonania 67,9. Nie ma odniesienia, dlaczego tak się stało. Zakup usług pozostałych - Dział 900, plan - 791 502 zł, wykonanie - 649 352 zł, procentowy wskaźnik 82. Pieniądze pozostały i nie ma odniesienia - dlaczego. Odnośnie zakupu energii to trzeba pochwalić. Plan wydatków na 2016 rok - 900 tys.zł, wykonanie 685 584 zł, wskaźnik wykonania 76%. Tutaj pozostały środki i można je przeznaczyć na oświetlenie energooszczędne, bo to daje efekt i daje oszczędności. Jednak z drugiej strony, o czym mówił na Komisji Inwestycji i wybuchła burza, te oszczędności są z tytułu częstych awarii. Przykładem jest choćby ul. 11 Listopada, gdzie świeci się, albo nie świeci, a więcej nie świeci się niż świeci. Na czym tu się oszczędza, czy na bezpieczeństwie?

Zwrócił uwagę, że pracownik Urzędu Miasta powiedział, że oświetlenie nie zabezpiecza bezpieczeństwa, a tylko wspomaga i każdy o te bezpieczeństwo powinien sam się troszczyć. To jest bujda. Wobec tego może wyłączyć w całym mieście oświetlenie.

Poinformował, że ma jeszcze pozaznaczanych wiele rzeczy, ale reasumując ze względu na brak czasu chciałby zwrócić uwagę, że w części opisowej sprawozdania powinno być krótkie wyjaśnienie, jeżeli było niewykonanie i jest ono w granicach 50, 60, 70%. Radni powinni o tym wiedzieć, a jeżeli jest ponad plan to, z czego to wynika. Chce też powiedzieć, że budżet ma się dobrze, ponieważ jeżeli chodzi o zaciągnięte kredyty to stopa procentowa jest dla nas korzystna, ona maleje. Jest to stopa tzw. Wiboru, bo marża pozostaje stała. Jest ona korzystna i trzeba to wykorzystać.

Poinformował, że nie jest przeciwko Panu Burmistrzowi. Dzisiaj nie będzie podnosił rękę za nieudzieleniem Panu Burmistrzowi absolutorium, ale wstrzyma się od głosu po raz kolejny i to jest taka mała żółta kartka. Zobaczą, co będzie w następnym roku, bo dwie żółte to później jest czerwona. Niestety, trzeba się zmobilizować, trzeba się zaangażować, bo jest szansa na to, żeby te środki z zewnątrz zgarnąć, tylko to się nie udaje. Stąd zadał tyle tych różnych pytań. Na niektóre nie ma odpowiedzi. Ile lat będzie się czekać na to, żeby powstały parkingi, żeby ta koncepcja Pana Burmistrza w zakresie organizacji ruchu, żeby ten monitoring, który nie wychodzi i wiele rzeczy, żeby to wyszło. Ile trzeba na to, czy 2-3 kadencje, czy można to zrobić, choćby część w ciągu jednej kadencji? Niestety, tak się ma rzeczywistość. Może jest przeczulony, może inni mają inne zdanie. Dodał, że miało być robione połączenie ul. 11 Listopada z ul. Brańską i nic nie wychodzi.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>56</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 10<sup>00</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 10<sup>01</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że jest konkretny punkt porządku obrad i prosi przestrzegać dyscypliny.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę na to, kiedy ma o tym mówić?

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że w „Sprawach różnych” i serdecznie do tego zaprasza.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że to jest jedyna okazja.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że teraz jest punkt dotyczący sprawozdania za 2016 r.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że to jest okazja, aby powiedzieć kilka słów, że w mieście powinno się coś robić, że to nie jest prawda, iż tylko spłaca się dług. Budżet ma się dobrze, są wolne środki i może przedstawić latami, ile jest tych wolnych środków oraz jakie jest wykonanie.

Dodał, że w związku z tym, iż Pan Przewodniczący mu przerywa, to Pan Przewodniczący ma w tym jakiś interes.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>04</sup> z sali obrad wyszła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że nie ma w tym żadnego interesu. Jest tu po to, żeby pilnować porządku obrad i to czyni. Wie, że jeżeli ktoś dyskutuje to potrafi odbiec od tematu. Jego zadaniem jest do tematu przywoływać i zachęcać do powracania do meritum.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że w całej rozciągłości zgadza się z tezami przedmówcy. Chce tylko przywołać słowa Pana Burmistrza, który mówił, że budżet miasta jest budżetem zawsze dynamicznym, wiele może się zmieniać, zmienia się. Jednak, co w tym budżecie było? Ten budżet roku 2016 jest budżetem bardzo oszczędnościowym. Zbiera się pieniądze na wszystkim. Nawet na oświacie zbierano pieniądze, robiono oszczędności i są to oszczędności niemałe. Nie wydano 800 tys.zł. Oszczędności robiono również na zimowym utrzymaniu czystości. Jaki jest w tym interes, jeżeli oszczędza się na nieodśnieżaniu dróg, jezdni, chodników? Czy jest tak pięknie i ładnie? O ile sobie przypomina to tam znowu wyskakuje kwota 300 tys.zł. Natomiast radna prosi o zrobienie zaułka, a ile ten zaułek może kosztować? Drogi 280 m. kosztują po 100-200 tys.zł. Śmiało można to wykonywać, a tych dróg w Bielsku Podlaskim w roku ubiegłym zostało wykonanych jak na lekarstwo.

Stwierdził, że nie będzie się już powtarzać, tylko przypomni, że jest tych środków finansowych, kredyt spada gwałtownie. Nie można przyspieszyć spłaty kredytu ze względu na zawarte umowy z wierzycielami, ale to jest 3 mln.zł plus 500 tys.zł odsetek, które płaci się w ciągu roku. To jest mało na budżet 80-milionowy, przy posiadaniu środków własnych na bieżący rok 13 mln.zł, a w poprzednim roku 11 mln.zł.

Zwrócił uwagę na to, czy Pan Burmistrz już się zmęczył? Czy takie jest obłożenie działu inwestycyjnego, że naprawdę nie mogą nadzorować tych prac, że można zwiększyć ilość inwestycji, które będą służyły mieszkańcom Bielska Podlaskiego? Chyba po to jest Pan Burmistrz, żeby służyć mieszkańcom miasta Bielska Podlaskiego, a nie ciągle powtarzać – nie ma środków finansowych, a więc nie może realizować tych inwestycji, o które mieszkańcy proszą.

Poinformował, że na Budżecie Obywatelskim mieszkańcy prosili o ul. Pogodną i jest wiele innych ulic. Czy Pan Burmistrz chce wszystkie zasoby finansowe, które posiada Miasto zainwestować w tzw. rok wyborczy? Jedynie tylko sam Prezes wie, kiedy będą odbywać się wybory samorządowe.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>06</sup> na salę obrad powróciła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 10<sup>07</sup> na salę obrad powrócili radni Wojciech Jaroszko oraz Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poprosił Radnego - do rzeczy. Zwrócił uwagę, że obecnie jest punkt dotyczący sprawozdania finansowego za 2016 rok.



**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że ze sprawozdania finansowego z roku ubiegłego jest perspektywa na rok przyszły, a Pan Przewodniczący stara się zbić go z tropu. To znana taktyka.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że nie, bo Pan Radny zaczyna mówić o Prezesie.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że to taktyka Pana Przewodniczącego prowadzenia obrad.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że taktyka Pana Radnego też jest znana. Poprosił o powrót do meritum i do punktu.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił się, żeby Pan Przewodniczący powiedział, jaka jest ta taktyka, jeśli Pan Przewodniczący ją zna.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że to nie jest przedmiotem tego punktu porządku.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że w „Sprawach różnych” będzie oczekiwał, żeby Pan Przewodniczący powiedział parę słów.

Poinformował, że jeśli Pan Burmistrz chce zrealizować w 2018 roku, to należy powiedzieć, że służby Pana Burmistrza nie są przygotowane do wydatkowania tak ogromnych środków finansowych, gdyż mają problemy z wydatkowaniem o wiele mniejszych środków finansowych. Przykładem tego była inwestycja w Szkole Podstawowej Nr 2, gdzie pierwszą łopatę wbito chyba w październiku.

Zwrócił uwagę na opieszałość w inwestycjach. Inwestycję w Przedszkolu na ul. Żeromskiego rozpoczęto, gdy dzieci szykowały się już do przyścia do przedszkola. Całe wakacje zmarnowano.

Stwierdził, że trzeba jakiegoś przyspieszenia, otrzeźwienia. Wie, że przez trzy lata zmęczono się, a co będzie, jak jeszcze mieszkańcy wybiorą na następną kadencję, to już będzie w ogóle zmęczenie całkowite.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że jest zmęczony tołkowaniem po raz kolejny tego samego i prostowaniem nieprawdziwych stwierdzeń, które wypowiada Pan Andrzej Waszkiewicz. Pan Andrzej Waszkiewicz zarzuca Burmistrzowi, że prace w Szkole Podstawowej Nr 2 w roku ubiegłym rozpoczęły się w październiku. Natomiast Rada Miasta przegłosowała zwiększenie wydatków w miesiącu wrześniu, więc było to niezwłocznie po tym, kiedy zostało to przegłosowane.

Stwierdził, że kłamstwem jest mówienie, iż w Przedszkolu Nr 3 Integracyjnym przy ul. Żeromskiego prace rozpoczęły się wtedy, jak już dzieci były w przedszkolu. Plac budowy został przekazany w czerwcu 2016 roku i większość prac była wykonana do 1 września. Prawdą jest, że część prac była kontynuowana również we wrześniu i nawet w pierwszym tygodniu października.

Wyjaśnił, z czego to się bierze. Informacja odnośnie dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego na termomodernizację Przedszkola nr 3 przyszła w miesiącu czerwcu. W czerwcu dostaje się pieniądze, ogłasza się przetarg. Jest czas, kiedy ten przetarg trwa, jest czas na odwołania firm, które do tego przetargu się zgłaszają. Nie wolno zaczynać pracy nie mając załatwionych procedur. Wszystko musi być zgodnie z czasem. Urząd Marszałkowski w tym roku nie wyciągnął wniosków z zeszłego roku, bo samorządy prosiły odnośnie termomodernizacji, żeby konkursy były rozstrzygnięte wcześniej, żeby przetargi zrobić w czerwcu i w lipcu można było wykonywać prace. Natomiast u nas jak było? Dzisiaj radni dostali kwestie dotyczące termomodernizacji na ten rok. To też nie jest tak, że te umowy już są podpisane. Urząd Marszałkowski jeszcze umów nie przygotował. Będzie dobrze, jak w przyszłym tygodniu te umowy się pojawiają, czyli umowa podpisana na początku lipca i przetarg można ogłosić wtedy, jak są pieniądze.

Poinformował, że są rzeczy, które zależą od Urzędu Miasta, od organizacji, jak to wszystko tam funkcjonuje, ale są takie rzeczy, które nie zależą.

Stwierdził, że znowu musi zdementować, bo wkłada mu się w usta rzeczy, których od jakiegoś czasu nie mówi. Pan Radny Gołębiowski powiedział, że Burmistrz mówi, że jest duży dług. O ile sobie przypomina, to przynajmniej od półtora roku takiego argumentu nie używa, bo wie, jaki jest dług w mieście. Prosi nie wmawiać, że Burmistrz cały czas mówi, że jest dług i nic nie można robić, bo jest to nieprawda. Faktem jest, że na początku, gdy był Pełniącym Funkcję Burmistrza Miasta, to tego długu razem z odsetkami było prawie 27 mln. zł. Dzisiaj jest kilkanaście milionów. Wzięło się kredyt i trzeba ten kredyt spłacać. Pan Radny Gołębiowski mówił, że ze sprawozdania co roku wynika, że są wolne środki. Oczywiście, że one są, tylko Pan Radny jakby skłania się do tezy, że z tym nic się nie robi.

Poinformował, że w tym roku został złożony wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na poprawę gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta, na kilkadziesiąt milionów złotych. Skąd mają mieć na ten wkład własny? Konkurs będzie rozstrzygnięty w lipcu. Wiadomo, że dostało się 30 punktów na 37 w części merytorycznej, czyli wniosek został oceniony bardzo dobrze. Trzeba trzymać kciuki, żeby nikt inny nie przeskoczył, bo wygląda na to, że te pieniądze się dostanie. Dobry gospodarz patrzy na miasto nie od 1 stycznia do 31 grudnia, tylko powinien patrzeć dużo dalej. Pan Radny powiedział o mizerii, ale to było odnośnie budżetu 2017, więc prosi nie mówić, że 2016 rok to była mizeria. Natomiast, ile już się zmieniło w tym budżecie, który przyjmowano w grudniu do dnia dzisiejszego. Jest termomodernizacja, ul. Krucza, są następne rzeczy. To, co się pojawia, to te szanse starają się wykorzystać. Projektów, które zgłoszono, bądź jeszcze w tym roku zostanie zgłoszonych, jest kilka. Będzie rozbudowa Przedszkola Nr 3, będzie PSZOK. Na to wszystko trzeba mieć wkłady własne. Po każdym rozstrzygnięciu konkursu dopiero można wpisywać kwoty, jakie tutaj będzie się zabezpieczało. Budżet jest dynamiczny. Te pieniądze, wolne środki są przeznaczane właśnie na wkłady własne do konkursu, bo jeżeli jest ten duży projekt i dostanie się 30 mln. zł dofinansowania, ale 30 mln. zł trzeba mieć swoje. Nie ulega wątpliwości, że trzeba będzie się zadłużyć, ale dzisiaj sytuacja już na to pozwala. Teraz powstaje pytanie – czy tak jak Pan Radny powiedział, za te 3 mln. zł zrobić 30 uliczek po 100 tys. zł, czy jednak zrobić ten duży projekt, który załatwi w mieście sprawę gospodarki wodno-ściekowej na kilka, kilkanaście lat? To jest wybór. Podjęto taką próbę, żeby zawałczyć o te pieniądze i taką inwestycję zrobić.

Poinformował, że jeśli chodzi o Bielskie Centrum Kultury, to konkurs ogłaszany w miesiącu październiku i też będzie się składało. Znowu trzeba mieć przynajmniej 15% swoich środków, czyli 2 200 tys. zł. Jest też ostatni projekt, o którym już dzisiaj mówił, tj. gospodarka niskoemisyjna, oświetlenie, piece, czujki. To znowu 6 mln. zł, jak wszystko razem do siebie się doda. 20% swoich środków to 1,2 mln. zł. Te pieniądze właśnie z tych wolnych środków między innymi. Jeżeli dostaje się pieniądze i trzeba będzie się zadłużyć, to dzisiaj jest się atrakcyjnym partnerem dla banków, bądź dla instytucji, które emitują obligacje, żeby wkład własny z tego sfinansować.

Wyjaśnił, odnosząc się do kwestii parkingów, że na ul. 3 Maja w tym roku będą wykonywane parkingi. To przyjęto na ostatniej sesji. Na ostatniej sesji również radni przyjęli, żeby Urząd Miasta współfinansował dokumentację na miejsca parkingowe przy przebudowie skrzyżowania ul. Żwirki i Wigury z ul. Mickiewicza. W związku z tym, tego typu rzeczy będą robione. Oczywiście, w tym roku dokumentacja, a jeżeli Miasto i Powiat znajdzie pieniądze na przyszły rok, to wtedy trzeba będzie przystąpić do realizacji tych miejsc parkingowych.

Zwrócił uwagę, że dzisiaj w programie sesji jest punkt dotyczący galerii i przekazania części parku. Chcą, aby miejsca parkingowe wykonał inwestor. Po co Urząd Miasta ma wydawać pieniądze mieszkańcom, jeśli może zrobić to inwestor prywatny. Sytuacja naprawdę nie jest zero-jedynkowa, a tylko jest bardziej skomplikowana. Trzeba patrzeć na to z różnych rzeczy.

Dodał, że Pan Radny wspominał o ul. Pogodnej, a przecież ta ulica jest w budżecie na wykonanie dokumentacji. Nie wie, o co chodzi Panu Radnemu, bo Pan Radny powiedział, że mieszkańcy ul. Pogodnej byli na Budżecie Obywatelskim. Natomiast, jeśli chodzi o odśnieżanie, to w roku 2016 był jeden weekend, kiedy faktycznie był problem. Wnioski zostały wyciągnięte i radni wiedzieli, jak w roku 2017 przebiegało odśnieżanie na terenie miasta.

Dodał, że nie ma tak, że wszyscy są nieomylni. Każdemu zdarza się popełnić jakiś błąd, ale trzeba z tego wyciągać wnioski. Pan Radny mówił, że służby Urzędu Miasta są niewydolne w zarządzaniu przygotowaniem inwestycji. To też jest taka sytuacja, że na to się reaguje. Są projekty, gdzie trzeba powołać jednostkę realizującą projekt, która tylko tym projektem będzie się zajmowała. Jeżeli jest taki wymóg w przypadku uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej to będą ludzie, którzy tylko tym projektem będą się zajmowali. Nie będą zajmowali się innymi rzeczami, bo jest to za duża rzecz.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny Mirosław Gołębiowski wspominał o tym, że w innych samorządach wykonuje się drogi i wspominał o Hajnówce. Hajnówka dostała w zeszłym roku pieniądze ze „schetynówki” na tę ulicę, o której Pan Radny powiedział i w tym roku to realizuje. Gdyby nasze miasto dostało pieniądze ze „schetynówki” to też realizowałoby.

Poinformował, że nie jest tak, że Burmistrz trzyma pod stołem, czy na koncie w banku pieniądze i z nikim nie chce tymi pieniędzmi się podzielić. W Urzędzie, Burmistrz, Pani Burmistrz, Pani Skarbnik patrzą nie na dzisiaj. Chcą, żeby to miasto na przyszłość miało możliwość aplikowania o środki zewnętrzne, mając na uwadze, że będzie potrzebny wkład własny i ten wkład własny będą musieli zabezpieczyć, albo ze środków wolnych, albo poprzez wzrost zadłużenia. Jeszcze raz powtórzy, że będą mogli już się zadłużać. Dzisiaj ocena ratingowa, jeśli chodzi o poziom budżetu, poziom finansów miasta jest na poziomie chyba

A+. Nie występowało o oficjalny, ale takie badanie było przeprowadzone. W grę wchodzi emisja obligacji i zadłużenie się kredytem bankowym, czy jakimkolwiek innym rozwiązaniem.

Stwierdził, że budżet jest, jaki jest. Przedstawione zostało rozliczenie roku ubiegłego, pokazuje się pozycje i też są takie pozycje, które tu wymieniał Pan Radny Mirosław Gołębiowski, typu podatek od czynności cywilno-prawnych. Tego nie można zaplanować, bo to zależy od firmy, która działa na terenie miasta, to zależy od mieszkańca. Konstruując budżet opierają się na danych historycznych. W jednym roku jest tak, że w przypadku podatku od czynności cywilno-prawnych od osób prawnych było przekroczenie, ale od osób fizycznych było poniżej tego, co zaplanowano. Tutaj to nie jest złe planowanie. To jest po prostu taka reguła, jeżeli nie potrafi się zaplanować, to bierze się rok poprzedni.

Poinformował, że Pan Radny Waszkiewicz wspominał o oszczędnościach w oświacie. To prawda, że są te oszczędności, ale trzeba zobaczyć, z czego one wynikają. Radni w miesiącu marcu dostali informację, ile było dopłacanych pieniędzy dla nauczycieli z tego tytułu, że są na danym poziomie awansu zawodowego. Dzięki naszemu działaniu i dyrektorów szkół te dodatki są coraz mniejsze. Efektywne wykorzystanie czasu pracy nauczycieli jest znacznie lepsze niż było jeszcze kilka lat temu. Kilka lat temu trzeba było dopłacać po 500-600 tys.zł, a teraz dopłaca się tylko sto kilkadziesiąt tysięcy. Z tego biorą się takie drobne oszczędności.

Stwierdził, że chce wszystkich zapewnić, że te wolne środki nie przepadają. To nie jest tak, że one pierwszego stycznia zniknęły i miasto straciło miliony złotych. One są do wykorzystania przy następnych działaniach. Radni wiedzą, jakie są zamierzenia, na co składa się projekty, do jakich konkursów chce się startować. Przykład jest tego roku, tj. w grudniu, czy w październiku nikt nie myślał, że będzie się walczyć o ul. Kruczą. Pojawiła się okazja i złożono wniosek. Czeką na rozstrzygnięcie i jeżeli dostanie się pieniądze, to ta ulica będzie wykonywana.

Zwrócił uwagę, że w przypadku termomodernizacji, to co radni dzisiaj mają w materiałach, jest to inwestycja, która z warunków konkursowych musi być zakończona do października przyszłego roku. Trzeba zrobić wszystko, aby w tym roku część prac zrobić, a resztę prac w przyszłym roku.

Stwierdził, że można być zadowolonym z realizacji budżetu, można być niezadowolonym, natomiast osobiście dokłada wszelkich starań i myśli, że wszyscy jego współpracownicy też dokładają wszelkich starań, żeby budżet zrealizować najlepiej jak się potrafi i w bezpieczny sposób dla miasta.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że Rada Miasta przyjęła wniosek, żeby przetargi organizować w miarę możliwości jak najszybciej i jak najszybciej rozpocząć roboty. Mija pół roku budżetowego i jeszcze nic nie rozpoczęto. Pan Burmistrz mówi w tej chwili radnym, że jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową Nr 2 to roboty były opóźnione, bo Rada Miasta w miesiącu wrześniu przyjęła uchwałę o zmianach. Pan Burmistrz przecież jest kreatorem, jest wnioskodawcą i przedkłada to Radzie. Trzeba było przedłożyć to wcześniej, w miesiącu czerwcu. Tu nie jest winna Rada. Natomiast z wypowiedzi Pana Burmistrza wynika, że Rada jest winna, że te roboty się opóźniły.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz zakłada długofalowo. Być może Pan Burmistrz będzie kilka kadencji, oczywiście tego życzy Panu Burmistrzowi, ale to trzeba przyspieszyć. Ludzie o to pytają. Tyle mówiło się o ul. Ogrodowej. Na sesji jeden mieszkaniec też występował w sprawie tej ulicy. Nic nie wiadomo, co będzie z tą ulicą. Pan Burmistrz odpowiedział, że sprawa jest zaniechana. Ludzie pytają też, kiedy będzie porządek na ul. 11 Listopada. Na zebraniu w Spółdzielni Mieszkaniowej, w obecności Pani Komendant i byłego Naczelnika Pana Zbigniewa Bobrowicza, pytał jak to będzie. Była odpowiedź mieszkańcom tam zebranym, że ul. 11 Listopada będzie jednokierunkową i jaka będzie ta organizacja ruchu. Nikt nie wie. Co będzie, jak zostanie wybudowana hala? Niektórzy mówią, że nic się nie robi, a tylko przekazuje się środki dla Starosty. Wobec tego trzeba dalej przekazywać, Starosta jest prężny i będzie realizował te inwestycje na terenie miasta. Jednak to Panu Burmistrzowi powinno zależeć, żeby coś zrobić.

Stwierdził, że nie jest przeciwko budowie hali sportowej przy I LO, ale w MOSiR pieniądze już się zmarnowały na dokumentację. Ludzie też pytają, bo na kawałek chodnika nie ma, a skąd Pan Burmistrz daje 1 mln.zł i Rada to przyklepuje. Mówi tym ludziom, że jest to z wolnych środków, bo to są przeznaczone wolne środki. Trzeba tym ludziom wyjaśnić, o co chodzi. Poza tym radny zgłasza chodnik, który kosztuje 20-30 tys.zł. Wie, że Pan Burmistrz porobił zaułki i za to trzeba pochwalić. Pan Burmistrz zrobił kilka zaułków. Nie będzie wymieniał tych ulic ze względu na brak czasu. Trzeba jednak robić te strategiczne inwestycje, ważne dla ludzi.

Dodał, że nie jest w tym okręgu ul. Ogrodowej, ale tę ulicę trzeba zrobić. Pan Burmistrz odpisał, że na razie nic nie będzie robione.



**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że budżet jest na rok, ale samorząd funkcjonuje więcej niż rok. Samorząd funkcjonuje więcej niż kadencja, dlatego też nawet ten projekt wielki jest na lata 2018-2020, czyli będzie trochę tej kadencji i trochę następnej. Są projekty, jak np. Bielskie Centrum Kultury i jeżeli ten projekt zostałby zaakceptowany, to nie wierzy, żeby zostało to zakończone w trakcie tej kończącej się w przyszłym roku kadencji. Natomiast pieniędzy jest tyle, ile jest. Jeszcze raz powtórzy, że to nie jest żadna złośliwość, nie jest to żadna uznaniowość, że się robi np. ten zaułek, a nie inny. Jeżeli jest zrobiona cała ulica i jednego zaułku nie zrobiono, to trzeba dokończyć. Jeszcze gorszą sprawą jest to, że naliczono opłatę adiacencką dla człowieka za to, że ma drogę, a tego nie ma. Tak było w 2013 roku. Trzeba to naprawić i się naprawia. Wykonanie zaułka kosztuje 60 tys.zł, wykonanie drogi krótszej kosztuje sto kilkadziesiąt tysięcy, a dłuższej, jak np. w zeszłym roku ul. Hołowieska - 3,8 mln.zł.

Zwrócił się do Pana Radnego Waszkiewicz, żeby nie mówić, że w zeszłym roku żadnych dróg w mieście nie zrobiono, bo zrobiono. Robi się na miarę możliwości, ale cały czas mając na wizji to, że będą potrzebować na następne inwestycje.

Stwierdził, że Pan Radny Gołębiowski słusznie powiedział, że muszą być wybrane strategiczne inwestycje, te najważniejsze. Siłą rzeczy, najważniejsze są te, które są najbardziej kosztowne, czyli ta gospodarka wodno-ściekowa, Bielskie Centrum Kultury, ul. Ogrodowa. Każda inwestycja jest ważna. Szalet na rynku też jest potrzebny i znajdują się osoby, które powiedzą, że jest bardziej potrzebny niż Bielskie Centrum Kultury. Trzeba też zrozumieć jedną rzecz, jeżeli w trakcie roku pojawia się taka sytuacja, że są zaoszczędzone z któregoś przetargu pieniądze, np. 50 tys.zł i jest dokumentacja na wykonanie, która w tym się mieści, to jest to robione.

Zwrócił uwagę, że zarzucono Pani Radnej Kruk na kilku sesjach, że łącznik ul. Żwirki i Wigury z ul. Kryniczną został szybko zrobiony. Przede wszystkim była dokumentacja i to kosztowało dwadzieścia parę tysięcy. Łatwiej jest znaleźć dwadzieścia parę tysięcy niż 3 mln.zł. Na ul. Ogrodową trzeba 3 mln.zł. Wolnych środków już nie jest 13 mln.zł, jak było. Radni widzą, że jest tego dużo mniej. Czy teraz te 3 mln.zł przerzucić na ul. Ogrodową, czy jednak trzymać te pieniądze na gospodarkę wodno-ściekową? Jest to wybór, co jest strategiczne, co pozwoli mieszkańcom na lepsze życie.

Chce też przypomnieć, bo mówił o tym mieszkańcom ul. Ogrodowej i na sesji Rady Miasta, że będzie rozważane wykonanie nakładki na ul. Ogrodowej. Jednak po przeprowadzeniu dokładnej analizy, to nie zda egzaminu. Wydane zostaną pieniądze i po miesiącu będą to pieniądze zmarnowane. Referat Inwestycji i Zamówień Publicznych już kilka tygodni temu dostał zadanie, żeby podzielić tę inwestycję na etapy i spróbować na przyszły rok przynajmniej część tej ulicy zrobić, z pełną podbudową, z położeniem wszystkich instalacji, żeby służyło to na wiele lat. Nie będzie doraźnego rozwiązania, które będzie na 3-4 tygodnie, bo za chwilę znowu pęknie rura i trzeba będzie to rozwalać. To byłaby niegospodarność.

Stwierdził, że rozumie tych mieszkańców, że ich to boli. Trzeba też zrozumieć Burmistrza, który musi tymi pieniędzmi w sposób rozsądny zarządzać i w sposób uzasadniony przekazywać. Szuka się rozwiązań i znalazł takie rozwiązanie, żeby po etapować ul. Ogrodową na odcinku od ul. Kazimierzowskiej do ul. Widowskiej. Jeden etap to też będzie ponad 1 mln.zł, może nawet 1,5 mln.zł i trzeba te pieniądze znaleźć.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że ma przed sobą zestawienie na lata 2012-2016 budżetu oraz wydatków majątkowych. W roku 2012 przy budżecie 60 mln.zł wydatkowano na inwestycje 10,5 mln.zł. W 2016 r. budżet wzrasta o 40% do kwoty 85 757 tys.zł, a wydatki są tylko 8 425 tys.zł. Ostatnie lata kierowania Urzędem Miasta przez śp. Burmistrza Berezowca to jest 17,5 mln.zł na inwestycje. Natomiast Pan Burmistrz przez 3 lata wydał tylko 14,8 mln.zł. Można porównać te dane.

Dodał, że jeszcze raz powtórzy - gromadzić pieniądze, a nie wydawać pieniędzy na potrzeby mieszkańców to jest wybór Pana Burmistrza, a nie radnych. To wybór Pana Burmistrza, a radni tylko, jak to powiedział Pan Burmistrz, podnoszą „łapki” i jest pięknie, ładnie. Odpowiedzialność spada nie na Pana Burmistrza, lecz na radnych, bo tak radni głosowali. Jeszcze raz powtórzy, że budżet 2016 roku na pewno został wykonany tak, jak został zaplanowany. Szkoda, że Pan Burmistrz oszczędza środki tam, gdzie nie powinien oszczędzać. W 2016 roku oszczędzono 800 tys.zł na oświacie.

Dodał, że Pan Przewodniczący obiecał, iż w najbliższych miesiącach odbędzie się debata na temat oświaty w bielskich szkołach, a z tego, co już jest wiadome, to egzaminy sześcioklasisty, gimnazjalisty wypadły gorzej niż w latach ubiegłych.

*O godzinie 10<sup>35</sup> z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie chce się porównywać do Pana Burmistrza Eugeniusza Berezowca, ponieważ Pan Burmistrz Berezowiec działał w innych okolicznościach. W tej kadencji działają w zupełnie innych okolicznościach. Chciałby przypomnieć, że Pan Burmistrz zmarł w listopadzie 2013 roku i był to ostatni rok obowiązywania perspektywy unijnej 2007-2013. Teraz jest perspektywa 2014-2020. Każdy, kto chociaż trochę się orientuje to wie, że wydatkowanie środków finansowych z programów pomocowych Unii Europejskiej jest zawsze akumulowane w dwóch ostatnich latach danej perspektywy. Wtedy na siłę wciska się pieniądze. Będąc Pełniącym Funkcję Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w roku 2014 jeszcze miał szansę skorzystania w niektórych przypadkach z tych pieniędzy z perspektywy unijnej 2007-2013. Instytucje zarządzające zwracały się do samorządów z propozycją skorzystania z tych pieniędzy, żeby nie zwracać ich do Unii, bo te pieniądze nie były wykorzystane. Nasze miasto też z tego korzystało. Mówiąc o tym, że w ostatnich dwóch latach wykonano inwestycje za 10,5 mln. zł, a on wykonał za 8,4 mln. zł, to trzeba mieć na uwadze, że są inne realia.

Zwrócił uwagę, że perspektywa unijna 2007-2013 była perspektywą, w której samorzady były głównym beneficjentem środków pomocowych Unii Europejskiej. W perspektywie 2014-2020 tych pieniędzy jest dużo mniej samorządom. Są one skierowane do przedsiębiorców, są skierowane na aktywizację społeczności, natomiast tych konkursów, w których Urząd Miasta, Urząd Gminy, Starostwo Powiatowe może brać udział jest znacznie mniej.

Stwierdził, że nie chce tutaj licytować się, kto zrobił więcej, kto zrobił mniej. Wie, że zrobił mniej. Takie są realia, ale jeszcze ma trochę czasu, żeby pokazać ile można zrobić. Pisze się programy, starają się je jak najlepiej przygotować. W zeszłym roku nasz Program „Przedszkolak” został najlepiej oceniony w województwie. To nie jest tak, że dostaje się pieniądze z przedostatniego, czy z ostatniego miejsca, ale chcą przygotować dobrze to, co się przygotowuje.

Dodał, że te oszczędności w oświacie, o których mówił Pan Radny, to też są pieniądze z „Przedszkolaka”. Część rzeczy nie została kupiona w zeszłym roku, a była kupiona w tym roku. One nie przepadły i trafiły do przedszkoli, do oddziałów przedszkolnych Szkoły Podst. Nr 2.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>37</sup> na salę obrad powróciła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że mając wykształcenie finansowe i doświadczenie Skarbnika w Powiecie chce powiedzieć, że wykonanie budżetu 2016 roku było prawidłowe. Sam fakt, że Regionalna Izba Obrachunkowa oceniła pozytywnie, tak samo Komisja Rewizyjna, dowodzi tego, że ten budżet jest bez zastrzeżeń.

Stwierdziła, że nie podoba się jej mieszanie pojęć. Trzeba rozróżnić parę kwestii, a mianowicie planowanie i wykonanie. Różnica między planem dochodów i wydatków a ich faktycznym wykonaniem, to jest zupełnie inna kwestia i tutaj można mieć pewne uwagi, ale to nie są pieniądze, które można zaoszczędzić. Rolą Burmistrza, jako organu wykonawczego jest to, żeby działać zgodnie z ustawą o finansach publicznych, żeby ten budżet był oszczędny, wydatki były oszczędne i to było czynione. Zresztą tak, jak zauważyła, to pracownicy w referatach są przyzwyczajeni do oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi. Nieraz ją to denerwuje, ale tak jest. To znaczy, że była dobra szkoła i tak należy postępować. Należy również odróżnić jeszcze jedną kwestię. Bardzo łatwo wykonać różnego rodzaju inwestycje ze środków własnych, natomiast sztuką jest skorzystanie ze środków unijnych. Urząd Miasta, pracownicy Urzędu Miasta robią wszystko, żeby aplikować o te środki i skorzystać ze środków zewnętrznych. Ma nadzieję i liczą na to, że to się uda. Pan Burmistrz dobrze to wyartykułował i powiedział, jakie są zasady zarządzania finansami, jakie są źródła dochodów. Można zrobić wszystko ze środków własnych i można zrobić ze środków zewnętrznych.

Uważa, że każdy gospodarz, czy to planując w swoim gospodarstwie domowym, czy Burmistrz w Mieście, bo to też jest takie gospodarstwo domowe i trzeba planować rozsądnie, powinien koncentrować się na rzeczach istotnych. „Środki własne” to nie jest to samo, co różnica pomiędzy planem dochodów i wydatków a faktycznym wykonaniem dochodów i wydatków.

Dodała, że Pan Burmistrz nie mówił o zadłużeniu. Można się zadłużać pod warunkiem, że te pieniądze są wykorzystywane na zadania inwestycyjne, a nie są „przejadane”. Na dzień 31 grudnia 2016 r. zadłużenie, z tytułu samego kapitału wynosiło ponad 16 mln. zł. Ten dług trzeba będzie spłacać. Jeżeli teraz przystępuje się do nowych zadań inwestycyjnych, aplikuje się o środki, to trzeba mieć zgromadzony kapitał, m.in. w postaci wolnych środków. Są one niczym innym jak kredytem, ale one też są tworzone m.in. poprzez oszczędną gospodarkę finansową i to jest czynione.

Uważa, że budżet został wykonany prawidłowo. W związku z tym, jeżeli można to prosi radnych, żeby udzielić absolutorium Panu Burmistrzowi.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - kto jeszcze chce zabrać głos w tym punkcie?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i przypomniał zebranym, że obecnie jest pkt 6 tj. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r. Podał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r., stosunkiem głosów: za - 15, przeciw - 1, przy wstrzymujących się - 4, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za-15, przeciw-1, wstrzymujących się-4, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXII/248/17**

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2016 r.**

**wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r.**

*(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).*

#### **Ad 7**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2016 rok *(projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu)*. Poinformował, że Komisja Rewizyjna w dniu 30.05.2017 r. wystąpiła z wnioskiem do Rady Miasta o udzielenie Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2016 r. Wniosek Komisji Rewizyjnej został zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku. Dodał, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały *(opinie Komisji stanowią załącznik nr 3E do protokołu)*. Otworzył dyskusję.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że chce tylko powiedzieć o sposobie głosowania nad absolutorium, ponieważ myśli, że to do końca nie jest jasne. Statut, § 79 ust. 2 mówi o głosowaniu bezwzględną większością ustawowego składu Rady, a głosowanie nad absolutorium jest takim głosowaniem. Głosowanie bezwzględną większością ustawowego składu Rady oznacza, że podjęta została uchwała, która uzyskała liczbę całkowitą ważnych głosów oddanych za wnioskiem przewyższającą połowę ustawowego składu Rady. To oznacza, że w naszej sytuacji, co najmniej 11 osób ma być – „za”, żeby ta uchwała została podjęta. Natomiast głosowanie przeciw, jak i głosowanie wstrzymujące się, odnosi taki sam skutek i po prostu wpływa negatywnie na podjęcie uchwały. Jeśli ktoś twierdzi, tak jak kolega Radny, że jest wspaniałomyślny i wstrzyma się nad głosowaniem, to radny ma do tego prawo, ale trzeba pamiętać, że efekt tego jest podobny jak głosowanie przeciw. To takie wyjaśnienie, a jeśli coś jest nie tak, to prosi Panią mecenas o sprostowanie, ewentualnie uzupełnienie.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwracając się do Pana Wiceprzewodniczącego stwierdził, że są tego świadomi. Poinformował, że jest radnym od 1994 roku, natomiast Pan Wiceprzewodniczący może zebrać swoje koleżanki oraz kolegów młodych i im to wyjaśnić.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwracając się do Pana Przewodniczącego zwrócił uwagę na to, czy wystąpienie Pana Wiceprzewodniczącego to był głos w dyskusji nad absolutorium, czy zabranie tego głosu powinno być odłożone do „Spraw różnych”. Dodał, że jest to gwoź ścisłości, pryncypialności Pana Przewodniczącego.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że dotyczyło to sposobu głosowania przy udzielaniu absolutorium i w jego ocenie jest to jak najbardziej w temacie. Rozumie, że Pan Radny ma, co do tego wątpliwości. Pan Radny oczywiście ma prawo mieć wątpliwości i z tego prawa korzysta. Zwrócił się z pytaniem - czy ktokolwiek chce jeszcze zabrać głos w tym punkcie?



Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2016 rok, stosunkiem głosów: za - 15, przeciw - 1, wstrzymujących się - 5, została podjęta. Niniejszym Rada Miasta udziela Burmistrzowi Bielska Podlaskiego absolutorium za 2016 rok. Pogratiulował Panu Burmistrzowi.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za-14, przeciw-1, wstrzymujących się-5, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXII/249/17**  
**w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium**  
**za 2016 rok**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).**

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** podziękował w imieniu własnym, obecnych tu współpracowników i wszystkich pracowników Urzędu Miasta za udzielenie absolutorium.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** ogłosił 10-minutową przerwę.

*Przerwa w obradach trwała od godziny 10<sup>49</sup> do godziny 11<sup>07</sup>. Po przerwie, w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że w tej chwili na sali znajduje się 17 radnych, co stanowi niezbędne quorum. Dodał, że ma krótkie sprostowanie do informacji dotyczącej wyników głosowania przy pkt 7 porządku obrad, ponieważ omyłkowo podał wartość głosów „za” inną od faktycznej. Było to skutkiem przejęzyczenia się, więc jeszcze raz powtórzy, iż uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2016 rok została podjęta stosunkiem głosów: za -14, przeciw -1, wstrzymujących się - 5.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>07</sup> na salę obrad przybyli radni: Witold Sysuła, Tomasz Hryniewicki oraz Mirosław Gołębiowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

#### **Ad 8**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r. **(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu)**. Dodał, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały **(opinie Komisji stanowi załącznik nr 3F do protokołu)**. Poinformował, że wpłynęła autopoprawka Burmistrza Miasta, która została dostarczona radnym dzisiaj przed sesją **(autopoprawka stanowi załącznik nr 16 do protokołu)**. Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu wraz z autopoprawką.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 rok, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXII/250/17**  
**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r.**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).**

**Ad 9**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2027 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu*). Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3G do protokołu*). Dodał, że wpłynęła także autopoprawka do projektu, która została radnym dostarczona dzisiaj przed sesją (*autopoprawka stanowi załącznik nr 19 do protokołu*). Otworzył dyskusję.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały. Na wstępie proponuje, aby Rada ten projekt uchwały w całości odrzuciła, bo tam nie ma ani jednej prawdziwej cyfry. Tam są wszystko kłamliwe, fałszywe liczby. Przed paroma minutami przyjęto sprawozdanie z wykonania budżetu miasta. W tym dokumencie można wszystko wyczytać. Dochody ogółem wykonanie 2016 rok jest cyfra 82 736 101 zł. Natomiast, jaka powinna być? Pan Burmistrz wydał przecież Zarządzenie nr 349/17 z dnia 30 marca 2017 roku, załącznik nr 3. Radni mają to w tych dokumentach. Poinformował, że powinna być tu cyfra - 85 758 333,37 zł.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że chce do tego się odnieść, aby Pan Radny nie tracił czasu. Zmiany w WPF, o których mówi Pan Radny, że powinna być inna cyfra, to zgodnie z polskim prawem mogą być wprowadzone dopiero po zatwierdzeniu sprawozdania. Radni dopiero dzisiaj to zrobili. Dopiero następny WPF jest uprawniony do tego, żeby te cyfry się zgadzały. Wie, że Pan Radny się przygotował, przejrzał, czy wszystko zgadza się, czy nie zgadza się, ale takie są przepisy. Do czasu zatwierdzenia sprawozdania finansowego za poprzedni rok bazuje się na tych danych wcześniejszych. W związku z tym tutaj błędu nie ma, a zostanie to naprawione w cudzysłowie, bo błędu nie ma. Teraz jest glejt do tego, żeby to zmienić, bo Rada Miasta przyjęła sprawozdanie finansowe Burmistrza Miasta za rok 2016.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że wiedząc a priori, że będzie przyjęta ta uchwała poprzednia, to wobec powyższego w chwili obecnej przyjmując uchwałę kolejną, ta uchwała musi być kompatybilna z poprzednią. Nie może być tak, że przyjęto uchwałę, a następna uchwała jest już w ogóle niezgodna z tym, co jest rzeczywistością. Pan Burmistrz, przecież wydał zarządzenie i o efektach finansowych Pan Burmistrz już dużo wcześniej wiedział.

Stwierdził, że według niego powinny być cyferki takie, jak poprzednio podjęta uchwała mówiąca o przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016. W chwili obecnej już można tylko i wyłącznie opierać się na dokumentach, gdzie jest to zatwierdzone przez radnych. Radni przyjęli sprawozdanie, a więc Wieloletnia Prognoza Finansowa, na jakiej bazuje podstawie? Na podstawie nieprawdziwych materiałów, a więc jest ona nieprawdziwa w całości.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny skończył przedstawiać swoją tezę?

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że chciałby pokazać, że tu wiele liczb jest nieprawdziwych, choć też musi powiedzieć, że są prawdziwe. Pan Burmistrz powiedział, że dopiero teraz może wstawiać prawdziwe kwoty, dopiero w przyszłej Wieloletniej Prognozie. Natomiast, jeśli uważa się, że ona powinna być w chwili obecnej przyjęta, pomimo że liczby są nieprawdziwe, to chciałby zasięgnąć opinii Pani mecenas, czy takie rzeczy mogą mieć miejsce.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że radni otrzymali dwa dokumenty. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej datowany jest na 12 czerwca 2017 r. Poinformował, że 12 czerwca 2017 roku prawda jest zapisana w tym dokumencie. To jest stan na ten dzień. Dzisiaj radni otrzymali datowaną datą wczorajszą autopoprawkę uwzględniającą zmiany dotyczące projektu termomodernizacyjnego. Według stanu na dzień 26 czerwca też nie ma tutaj żadnych błędów. Pan Radny może zgłosić uwagę do ustawodawcy, żeby może w inny sposób procedować. Poinformował, że działa się tak, jak dyktuje ustawa o finansach publicznych, ustawa o samorządzie i nie można łamać prawa.

Dodał, że wie, iż Pan Radny bardzo chciałby, żeby Burmistrz złamał prawo i żeby napisać na Burmistrza jakąś skargę, że źle zrobił. Służby Urzędu Miasta odpowiedzialne za budżet, odpowiedzialne za Wieloletnią Prognozę Finansową we właściwy sposób przygotowały dokumenty, które radnym zostały przekazane.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że nie jest pewien, czy Pan Radny złożył ostatecznie wniosek formalny o odrzucenie, czy nie. Poprosił o jasne stwierdzenie do mikrofonu, żeby było to zaprotokółowane, czy Pan Radny składa wniosek, czy nie składa.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że chciałby zasięgnąć opinii Pani mecenas, żeby wyraziła się jasno, czy w chwili podjęcia uchwały przyjmującej sprawozdanie z wykonania budżetu nie powinno się bazować na tamtych kwotach, które już zostały przyjęte, czyli zrobić przerwę, Pan Burmistrz ze swoimi służbami szybko dokona autopoprawki i to zostanie przyjęte.

Stwierdził, że w tej chwili jest w kropce, bo sytuacja jest klarowna. Obowiązuje już przyjęte sprawozdanie, a podejmuje się kolejny dokument i ten kolejny dokument powinien już być kompatybilny i zgodny ze stanem faktycznym, który uchwalono przed momentem.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że rozumie, iż Pan Radny jeszcze nie składa wniosku, a tylko prosi o wyjaśnienia Pani mecenas. Poprosił, aby Pan Radny podszedł jeszcze raz do mikrofonu i jasno zadeklarował, czy złożył wniosek, czy nie złożył. Jeśli Pan Radny złożył wniosek, to jak ten wniosek brzmi?

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że w chwili obecnej chce usłyszeć informację, natomiast w pierwszych słowach swojego wystąpienia powiedział – „składam wniosek o odrzucenie w całości”.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że rozumie, iż Pan Radny podtrzymuje ten wniosek. Zwrócił się z pytaniem - czy Pani mecenas jest w stanie teraz odpowiedzieć, czy potrzebuje czasu?

**Radca prawny Jolanta Niewińska** stwierdziła, że o ile dobrze zrozumiała to kontrowersje budzi zgodność cyfr, kwot zapisów w przyjętej uchwale o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za 2016 rok z tym, co ma się zmienić w wyniku projektu uchwały o uchwaleniu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2027. Może powiedzieć tylko tyle, że oczywiście muszą bazować na wielkościach, kwotach aktualnych i zarówno Pan Burmistrz, jak i jego służby oraz przygotowany materiał daje najlepszą rękojmję tego, że to są wartości odpowiednie i aktualne.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że chciałby, żeby Pani mecenas doprecyzowała stwierdzenie – „dane aktualne”, czyli w chwili obecnej tymi danymi aktualnymi są dane, które zostały podjęte w uchwale mówiącej o przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny zadał pytanie w ten sposób? Zaproponował 5 minut przerwy, aby nie prowadzić jałowej dyskusji. Poprosił przygotować odpowiedź na to pytanie i po 5 minutach powrócić do obrad.

*Przerwa w obradach trwała od godziny 11<sup>20</sup> do godziny 11<sup>34</sup>. Po przerwie, w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

Po przerwie, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że wznawiają sesję Rady Miasta. Poinformował, że obecnie jest realizowany pkt 9 porządku obrad, tj. podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2027. Dodał, że była krótka przerwa w celu wyjaśnienia pewnych wątpliwości i pytań jednego z radnych. Poprosił o udzielenie odpowiedzi.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że projekt uchwały WPF przedstawiony radnym był przygotowany w identyczny sposób, jak w latach ubiegłych. Dopiero po zatwierdzeniu sprawozdania przez Radę Miasta, wiersz – „Wykonanie 2016” był wypełniany danymi z realizacji budżetu. Ta informacja nie ma wpływu na ocenę Prognozy i na ocenę stanu budżetu za rok bieżący. Oprócz tego, zmiana wiersza – „Wykonanie 2016” jest w kompetencji Burmistrza. Pan Burmistrz może zarządzeniem zmienić wielkości



w tym wierszu i to zostanie spełnione niezwłocznie, w najbliższym czasie, nie czekając do najbliższej sesji Rady Miasta.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował za wyjaśnienia. Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w tym punkcie?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że był złożony wniosek Radnego Andrzeja Waszkiewicza o odrzucenie w całości projektu uchwały. Podał wniosek pod głosowanie.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za - 3, przeciw - 14, przy 3 - wstrzymujących się, wniosek nie został przez Radę Miasta przyjęty.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-3, przeciw-14, wstrzymujących się-3, **nie przyjęła** wniosku Radnego Andrzeja Waszkiewicza o odrzucenie w całości projektu uchwały.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że głosował przeciw, bo przyjmuje się dokument, który nie jest w pełni wiarygodny w tej chwili, przynajmniej na papierze. Nie składał tutaj wniosku, bo myślał, że Pani Skarbnik z tego wybrnie. Natomiast widziałby taki scenariusz, bo na pewno dzisiejsza sesja będzie dość długa. Można byłoby zebrać się w środę, czwartek po południu, bo niektórym piątek nie odpowiada i przeprowadzić drugą część sesji oraz podjąć tę uchwałę, żeby było oczywiste, przejrzyste, klarowne, transparentne z tym, co jest w sprawozdaniu.

Zwrócił uwagę, że nikt o tym przy porządku nie powiedział, ale dzisiejsza sesja ma bogaty materiał. Niektóre tematy można było wrzucić na sesję majową, może nawet i kwietniową. W przeszłości, w latach 90-tych takie sesje były w dwóch częściach. Natomiast, czy dzisiaj będą tutaj siedzieć, przecież każdy ma też swoje obowiązki rodzinne, bądź inne. Poprzednio były również organizowane dłuższe przerwy obiadowe, ale to należy do kompetencji Pana Przewodniczącego.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował za uwagi. Sądzi, że jeżeli będą pracować w sposób zdyscyplinowany, nie będą czynić dygresji i będą trzymać się porządku obrad, to są w stanie sprawnie przeprowadzić dzisiejsze obrady. Natomiast, jeżeli nie, to oczywiście jest możliwość skorzystania ze scenariusza zaproponowanego przez jedną z Komisji.

Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze głosy odnośnie podjęcia uchwały?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza, która została radnym dostarczona przed sesją w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2027, stosunkiem głosów: za - 13, przeciw - 1, przy 6 - wstrzymujących się, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-13, przeciw-1, wstrzymujących się-6, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXII/251/17**

**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**

**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu**

**i spłat zobowiązań na lata 2017-2027**

**(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).**

#### **Ad 10**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu

Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2018 r. (wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 21). Następnie przedstawił wyniki prac Komisji, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków. Komisja przyjęła następujące wnioski, aby:

- 1) w Rozdziale 1 § 1 ust. 6 zastąpić zapisem: „W ramach konsultacji nie mogą być zgłaszane projekty, które zakładają realizację części zadania np. sporządzenia wyłącznie projektu bądź planu przedsięwzięcia lub jedynie środki na wykonanie, bez zabezpieczenia środków na projektowanie”.
- 2) w Rozdziale 1 dodać § 2 o treści „W ramach procedury Budżetu Obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które wcześniej nie otrzymały dotacji w ramach konkursu organizowanego dla organizacji pozarządowych”.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że:

Ad.1. Zapis zaproponowany w Rozdziale 1 § 1 ust. 6 projektu uchwały przedłożonego pod obrady Rady Miasta Bielsk Podlaski wyklucza zgłaszanie projektów dotyczących wyłącznie dokumentacji projektowej, pomimo, że dokumentacja projektowa ze względów formalnych mogłaby stanowić przedmiot realizacji w jednym roku budżetowym i gdyby takiego zapisu nie wprowadzono do uchwały, Zespół opiniodawczy ds. Budżetu Obywatelskiego miałby podstawy do zaakceptowania takiego projektu. Wymieniony we wniosku Komisji plan przedsięwzięcia jest częścią wniosku pomysłodawcy i powinien być przedstawiony w ust. 3 Formularza zgłoszenia projektu do realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego w Bielsku Podlaskim na 2018 rok, w części pt. „Opis i zakres projektu (zadania)”. Sporządzenie samego planu nie może więc stanowić przedmiotu finansowania z Budżetu Obywatelskiego i dlatego nieuzasadnionym jest wymienianie tego zakresu w projekcie uchwały. Powoływany przez Burmistrza Miasta Zespół opiniodawczy ds. Budżetu Obywatelskiego jest złożony z osób przygotowanych do oceny zgłaszanego projektu pod względem formalno-prawnym, możliwości realizacji w roku budżetowym oraz możliwości zabezpieczenia w budżecie na kolejne lata ewentualnych kosztów, które projekt mógłby generować. Niemożliwym jest zrealizowanie projektu bez sporządzenia dokumentacji projektowej, jeżeli jest to inwestycja wymagająca takiej dokumentacji. Sprawdzenie, czy wniosek jest możliwy do realizacji w postaci takiej, jaką zgłaszają pomysłodawcy jest zadaniem Zespołu opiniodawczego. Projekt nie zostanie zweryfikowany pozytywnie w przypadku braku jakiegoś elementu. Dlatego też nie ma uzasadnienia podawanie w uchwale przykładowych powodów odrzucenia projektu.

Ad.2. Miasto Bielsk Podlaski realizuje swoje zadania poprzez podległe jednostki budżetowe oraz zlecając wykonanie zadań dla innych jednostek spoza sektora finansów publicznych. Otwarte konkursy ofert na realizację zadań publicznych na rok 2018 będą ogłoszone w miesiącach listopad-grudzień 2017 r., natomiast do Budżetu Obywatelskiego projekty będą przyjmowane do dn. 31 sierpnia 2017 r. Nie zdarzyła się sytuacja, aby projekty zgłaszane przez przedstawicieli organizacji pozarządowych do Budżetu Obywatelskiego wcześniej otrzymały odmowę finansowania zadania w wyniku rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert. Do konkursów na realizację zadań publicznych przystępują organizacje pozarządowe, natomiast projekty do Budżetu Obywatelskiego zgłaszają mieszkańcy Bielska Podlaskiego.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny a także Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3H do protokołu).

Dodał, że wpłynęła także autopoprawka Burmistrza dotycząca zmian redakcyjnych przy dacie. Autopoprawka została dostarczona radnym (autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Poinformował, że wnioski Komisji będą poddane pod głosowanie. Otworzył dyskusję nad pierwszym wnioskiem Komisji Finansów i Budżetu Miasta w brzmieniu, aby w Rozdziale 1 § 1 ust. 6 zastąpić zapisem: „W ramach konsultacji nie mogą być zgłaszane projekty, które zakładają realizację części zadania np. sporządzenia wyłącznie projektu bądź planu przedsięwzięcia lub jedynie środki na wykonanie, bez zabezpieczenia środków na projektowanie”.

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że ma czasami wrażenie, że bardzo szybko są podejmowane decyzje. Odnosnie Budżetu Obywatelskiego na rok 2017 głosowano w roku 2016. Teraz jest czerwiec i odnośnie dwóch inwestycji, takich jak nawadnianie boiska i siłownia na świeżym powietrzu jeszcze nie zostały ogłoszone przetargi. Może należałoby je wykonać, a następnie będzie się głosować.

Dodała, że na Komisji dowiedziała się, że brakuje ludzi. W związku z tym może trzeba kogoś zatrudnić, aby te inwestycje na bieżąco były realizowane, bo dzisiaj znowu radni uchwalą i będzie czekało się do zimy.

Mieszkańcy pytają, co z tą siłownią, bo chcą poćwiczyć. Są wakacje, jest ciepło i gdzie mają oni pójść? Dopiero będzie to w listopadzie, albo w grudniu.

Uważa, że w ogóle, jeśli chodzi o Budżet Obywatelski to trzeba przemyśleć, kiedy go realizować, w jakim terminie i do kiedy powinien być zrealizowany. Dodała, że nie w grudniu i nie w listopadzie.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - kto z radnych chce jeszcze zabrać głos? Dodał, że obecnie jest procedowany pierwszy wniosek Komisji.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że odpowie Pani Radnej Karniewicz na jej wątpliwość. Budżet Obywatelski jest budżetem na dany rok, więc nie można wpisywać zadania w roku 2017 do realizacji w innym roku. Musi to być wykonane w tym roku. W poprzednich latach została wypracowana taka praktyka, że Regulamin jest przyjmowany na sesji czerwcowej. Okres wakacyjny to jest czas, kiedy się zgłasza wnioski. Głosowanie mieszkańców jest we wrześniu, początek października i później wpisanie tego, co uzyska największą liczbę głosów do prowizorium budżetowego.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwestię wykonania, skoro jest to zadanie na dany rok, więc ma być wykonane do 31 grudnia danego roku. Natomiast zdaje sobie sprawę z pewnej niedogodności, ponieważ nie będzie możliwości skorzystania. Co prawda z siłowni na świeżym powietrzu można korzystać również w okresie zimowym, więc będzie można poćwiczyć, jeśli ktoś chciałby.

Poinformował, że chce powiedzieć, dlaczego tak się stało. Wszystkie inwestycje są ważne, ale są inwestycje ważniejsze. W Referacie Inwestycji i Zamówień Publicznych na dzień dzisiejszy najważniejszą inwestycją jest dostosowanie pomieszczeń Gimnazjum Nr 1 do potrzeb Szkoły Podstawowej Nr 5, bo 1 września dzieci mają się uczyć w dobrych, w bezpiecznych warunkach. To prawda, że Referat dostał zadanie najpierw przygotowania tej inwestycji. Nie jest prawdą to, co mówił Pan Radny Gołębiowski, że nic się nie dzieje, bo tam prace trwają już od kilku tygodni. Oczywiście na tyle, ile można było, bo szkoła funkcjonowała, odbywały się zajęcia, więc pewnych rzeczy nie można było wykonywać. Młodzieży już w szkole nie ma i te prace są bardziej zaawansowane.

Poinformował, że odnośnie siłowni na świeżym powietrzu do końca tego tygodnia ma być cała procedura zamknięta, a odnośnie stadionu to jedno zadanie zostało wykonane, natomiast drugie jest w trakcie przygotowania.

Odnosząc się do kwestii określenia ram czasowych, do kiedy mieszkańcy mogą zgłaszać, wyjaśnił, że gdyby zostało to przesunięte, to nie będzie czasu na weryfikację.

Poinformował, że był przyjęty wniosek, aby najpierw te dokumentacje, które posiadano, które zostały wpisane do budżetu miasta na rok 2017, żeby były przetargi poogłaszane. One faktycznie były poogłaszane. Zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji Pan Radny Sysuła mówił, iż warto ogłaszać kolejny przetarg, jeżeli kwoty uzyskiwane w przetargu przewyższają to, co jest w budżecie. Poinformował, że tam gdzie widać, że jest możliwość zejścia z ceną, to tak się robi. Zakładano, że będzie jeden przetarg na ul. Małą i jeden przetarg na ul. Myśliwską. Na oba te przedsięwzięcia wpłynęły oferty znacznie przewyższające środki zabezpieczone w budżecie, dlatego też Referat musiał znowu część czasu poświęcić na przygotowanie drugiego przetargu. Tutaj wiele czynników na to się nakłada. Natomiast w tym roku do Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych został przyjęty jeden człowiek z wykształceniem budowlanym i specjalnościami budownictwa kubaturowego, żeby można było sprawnie przeprowadzić inwestycję dotyczącą budynku Gimnazjum, inwestycję budynku socjalnego, termomodernizację, bo drogowiec nie może się zajmować tymi rzeczami, na których się nie zna. Ten przysłowiowy szalec to też są prace ogólnobudowlane.

Dodał, że kompetencje tych osób są różne. Za przetargi są odpowiedzialne dwie osoby, za procedurę, za przygotowanie dokumentacji technicznej są odpowiedzialne dwie osoby i trzy osoby za pozyskiwanie środków unijnych. Faktem jest, że Pan Kierownik jest na zwolnieniu lekarskim, ale już niedługo ma wrócić, więc powinno to ulec przyspieszeniu.

**Radny Witold Sysuła** poinformował, że zastanawiał się nad tym, czy zabrać głos. Zdecydował się jednak zabrać głos, ponieważ już tyle razy o tym mówił i w tamtym roku też mówił o tym samym. W tym roku postanowił jeszcze raz przekonać Komisję do pewnych zmian w tym Regulaminie. Udało mu się przekonać Komisję. Ten zapis, który proponuje Komisja jest nieco szerszy od tego, który znajduje się w Regulaminie. W Regulaminie jest mowa o tym, że w ramach konsultacji nie mogą być zgłaszane projekty dotyczące wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej. Natomiast Komisja proponuje nieco szerszy zapis mówiący o tym, że jeżeli wnioskodawca ma już projekt sfinansowany z innych źródeł i proponuje, żeby w ramach budżetu obywatelskiego zrealizować to zadanie. Zapis proponowany przez Komisję jest szerszy



i mówi o zadaniu, jako całości, czyli projekt wraz z wykonaniem, żeby nie dzielić zadania na część projektową i część związaną z realizacją zadania. Jest taka propozycja tego zapisu i radni tu zdecydowali. Uważa, że każde zadanie powinno być traktowane, jako całość, bo ten zapis proponowany w chwili obecnej w Regulaminie nie jest pełny, mówi jedynie o projekcie. Natomiast to, co proponuje Komisja traktuje jako całość.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w zeszłym tygodniu nie mógł uczestniczyć w pracach żadnej Komisji i nie bardzo rozumie ideę tego wniosku. Pan Radny mówi, że jeżeli ktoś ma dokumentację. To Urząd Miasta ma mieć dokumentację, bo Urząd nie może inwestować na nie swoich terenach. Jakiego typu projekty miałyby być przez to wykluczone, bo odpowiedź, jaka poszła pokazuje jakby kierunek. Natomiast nie widzi, kogo to miałyby w jakiś sposób dodatkowo wykluczać. Poprosił o wyjaśnienie tego, bo myśli, że pozostali radni też nie do końca to widzą. Czy chodzi o to, że np. Spółdzielnia Mieszkaniowa ma dokumentację na plac zabaw i chce ją przynieść, żeby zostało to zrealizowane? Prosiłby o wyjaśnienie, żeby radni wiedzieli nad czym będą głosować. W tym momencie jest napisane, że nie wolno zgłaszać projektów obejmujących tylko dokumentację i to jest czytelne. Natomiast nie do końca rozumie te dalsze jakby zawężenie. Dodał, że to nie przytyk, a tylko prośba o wyjaśnienie.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że ta idea, która przyświeca dla Radnego Witolda jakby umożliwić, ale nie wie, czy Miasto może przyjąć w takiej formie stworzenie dokumentacji całości projektu i zgłoszenie tego do Miasta. Miasto przyjmuje całość, bez środków wydanych na projekt. Czy taki projekt może być zgłoszony do Miasta i Miasto może przyjąć? Czy Pan Burmistrz może przyjąć taki projekt za darmo, czy jest to niemożliwe, ale jest to trafione, celne i oczekiwane może przez tego, który składa taką rzecz.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że jeżeli chodzi o przyjmowanie dokumentacji, to nie przypomina sobie takiej sytuacji, aby Urząd Miasta przyjmował. Urząd Miasta może wykonywać inwestycje na swoich terenach. Czy chce Pan np. zrobić dokumentację za własne pieniądze na ulicę, później przynieść i powiedzieć, że to daruje dla Urzędu Miasta? Poinformował, że trzeba dostać prawo dysponowania gruntem, żeby zrobić dokumentację. Tutaj Urząd Miasta będzie wiedział o tym, czy takie prawo da, czy nie. Stwierdził, że już teraz rozumie, że chodziłoby o takie sytuacje, gdy np. PGE buduje sieć, wykonuje dokumentację i chce, aby Miasto dało pieniądze, oczywiście hipotetycznie, bo raczej to nie ma szans. To tak nie funkcjonuje.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję nad wnioskiem Komisji. Podał wniosek Komisji pod głosowanie.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, wniosek Komisji stosunkiem głosów: za - 5, przeciw - 9, przy 6 wstrzymujących się, nie został przez Radę Miasta przyjęty.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-5, przeciw-9, wstrzymujących się-6, **nie przyjęła** wniosku Komisji Finansów i Budżetu Miasta.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że obecnie przechodzą do procedowania nad drugim wnioskiem Komisji w brzmieniu, aby w Rozdziale 1 dodać § 2 o treści „W ramach procedury Budżetu Obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które wcześniej nie otrzymały dotacji w ramach konkursu organizowanego dla organizacji pozarządowych”. Otworzył dyskusję nad wnioskiem.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie wniosek Komisji.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za - 3, przeciw - 9, przy wstrzymujących się - 8, wniosek nie został przyjęty przez Radę Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-3, przeciw-9, wstrzymujących się-8, **nie przyjęła** wniosku Komisji.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że chciałaby bardzo podziękować urzędnikom, pracownikom Referatu Inwestycyjnego, czyli Panu Jarkowi Strapczukowi, również Panu Andrzejowi Krzywcowi za zrealizowaną inwestycję Budżetu Obywatelskiego, tj. skatepark. Prosiła, aby zrobić to do końca czerwca, a okazało się, że można było zrobić do końca maja. Dziękuje w imieniu swoim i młodzieży, która tłumnie teraz tam przesiaduje. Cieszy się, że ten skatepark powstał. Chcieć to znaczy móc czasami. Szczególnie dziękuje temu Referatowi, który już od wczesnej wiosny pilnował tej sprawy i Budżet Obywatelski został zrealizowany w super terminie.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że przy tej okazji chce zapytać o sprawę realizowanego drugiego przedsięwzięcia na terenie MOSiR tj. nawodnienie płyty boiska. Wiadomo, że tam brakowało środków finansowych. Jest to w kontekście wygranego meczu 5:0 z Orzeł Kolno. Trzeba będzie otrzymać koncesję, bo liga jest w makroregionie. Tutaj wpisuje się projekt obywatelski, wydatki majątkowe 250 tys.zł, jeżeli oczywiście Stowarzyszenie z tego korzysta. Nie umniejszając projektom, jakie mogą być zgłaszane przez inne stowarzyszenia, ale tam będą potrzebne pieniądze. Jeżeli to Stowarzyszenie będzie chciało z tego skorzystać to byłoby wskazane, bo i tak trzeba będzie z budżetu prawdopodobnie wykładać jeszcze jakieś pieniądze. Oczywiście zależy to od woli Pana Burmistrza, bo Pan Burmistrz jest dysponentem tego budżetu, a radnym przedkłada tylko swoje zmiany.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że kwestia drugiego projektu realizowanego przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji jest w trakcie realizacji. Pierwsze kontakty z firmami wykonawczymi były takie, że tych pieniędzy brakuje. Jest dzisiaj po rozmowie z Panem Dyrektorem MOSiR. Póki co jeszcze Stowarzyszenie TUR nie zgłosiło się z informacjami, jakie warunki musi mieć stadion, aby mecze III ligi można było bezpiecznie rozgrywać. Natomiast wie, że Pan Prezes TUR-a zgłaszał się do punktu „Sprawy różne” i pewnie dzisiaj na sesji pojawi się oraz wyartykułuje te potrzeby.

Poinformował, że cieszą się, iż piłkarze wywalczyli awans i jeżeli dalej chcą się mierzyć z Widzewem Łódź, Legią II Warszawa, z Polonią Warszawa, to trzeba będzie im w jakiś sposób pomóc. Natomiast, jeżeli wymogiem krytycznym będzie to, że musi być nawadnianie boiska, to tym bardziej będzie to sygnał do poszukania tych pieniędzy może właśnie poza Budżetem Obywatelskim. Jednak na ten moment takiej wiedzy Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, ani Urząd Miasta jeszcze nie posiada.

Dodał, że to sukces piłkarzy. Pan Radny powiedział, że wygrali oni 5:0. Natomiast oni wygrali 24 mecze. To nie jest tak, że wygrali jeden mecz, lecz przez cały rok naprawdę ciężko na ten awans pracowano.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że wracają do porządku obrad. Poinformował, że trwa dyskusja nad pkt 10. Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chce jeszcze zabrać głos odnośnie projektu uchwały?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję. Zaznaczył, iż wnioski Komisji nie zostały uwzględnione, gdyż zostały odrzucone przez Radę. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2018 r., stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, przy 1 - wstrzymującym się, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXII/252/17**  
**w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Bielsk Podlaski**  
**konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego**  
**jako części budżetu miasta na 2018 r.**

*(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).*

#### **Ad 11**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski w Bielsku Podlaskim (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24*). Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3I do protokołu*). Otworzył dyskusję.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że przy tej okazji chce zapytać Pana Burmistrza - co dzieje się z wnioskiem odnośnie dofinansowania przystosowania obiektu Gimnazjum Nr 1 do potrzeb Szkoły Podstawowej Nr 5 im. Szarych Szeregów, czy jest odpowiedź, czy są sygnały, czy żadnej informacji nie ma? To jest jedna sprawa, a druga sprawa – czy Pan Burmistrz przewiduje drugiego zastępcę w tym zespole, bo co prawda będzie to już Szkoła Podstawowa Nr 5, ale w tej strukturze będzie jeszcze wygaszające Gimnazjum.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zaapelował o to, aby zadawać pytania dotyczące faktycznie tych punktów, które są rozpatrywane. Te pytania są powiązane w jakiś sposób, ale nie dotyczą przecież meritum punktu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że wniosek został złożony do Ministerstwa i oczekuje się na odpowiedź. Poinformował, że odnośnie drugiego wicedyrektora będzie zgoda na takie stanowisko, ponieważ liczba oddziałów będzie podobna do liczby oddziałów w Szkole Podstawowej Nr 4 i w Szkole Podstawowej Nr 3, gdzie są dwa stanowiska wicedyrektorskie. Dodał, że jeżeli Pani Dyrektor zwróci się z taką prośbą, to na pewno zostanie to rozpatrzone pozytywnie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>07</sup> z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski w Bielsku Podlaskim, stosunkiem głosów: za - 16, przy 2 przeciwnych, wstrzymujących się - 0, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-16, przeciw-2, wstrzymujących się-0,  
*jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, podjęła*

**Uchwałę Nr XXXII/253/17**  
**w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Gimnazjum Nr 1**  
**im. Niepodległości Polski w Bielsku Podlaskim.**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).*

#### **Ad 12**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim oraz utworzenie jednostki budżetowej – Szkoły Podstawowej nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26*). Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3J do protokołu*). Otworzył dyskusję.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.



Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwala w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim oraz utworzenie jednostki budżetowej – Szkoły Podstawowej nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim, stosunkiem głosów: za - 16, przeciw - 1, wstrzymujących się - 1, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-16, przeciw-1, wstrzymujących się-1, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu*, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXII/254/17**

**w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim oraz utworzenie jednostki budżetowej – Szkoły Podstawowej nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim (uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu).**

O godzinie 12<sup>09</sup> na salę obrad powróciła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

### **Ad 13**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół im. Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim oraz utworzenia jednostki budżetowej – Szkoły Podstawowej nr 4 im. Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 28*). Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3K do protokołu*). Dodał, że wpłynęła autopoprawka Burmistrza Miasta, która została dostarczona wszystkim radnym i Burmistrz Miasta wnosi o przyjęcie projektu uchwały z uwzględnieniem autopoprawki (*autopoprawka stanowi załącznik nr 29 do protokołu*). Otworzył dyskusję.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>10</sup> z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwala w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół im. Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim oraz utworzenia jednostki budżetowej – Szkoły Podstawowej nr 4 im. Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim, stosunkiem głosów: za - 16, przeciw - 1, przy 1 - wstrzymującym się, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-16, przeciw-1, wstrzymujących się-1, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu*, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXII/255/17**

**w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół im. Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim oraz utworzenia jednostki budżetowej – Szkoły Podstawowej nr 4 im. Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim (uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu).**

### **Ad 14**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu*). Przedstawił efekty prac

Komisji, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja wnioskuję o zmianę treści § 9 pkt 1 na następujący: „w pojemniku koloru niebieskiego, oznaczonym napisem „Papier” – zbierany będzie papier, w tym tektury, odpady opakowaniowe z papieru i odpady opakowaniowe z tektury – odbiór odpadów 1 raz na tydzień”.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wdrożenie proponowanej zmiany jest niezasadne. Z chwilą wejścia w życie nowego systemu gospodarki odpadami, tj. od lipca 2013 r. „Papier” w zabudowie wielorodzinnej odbierany był z częstotliwością 2 razy w miesiącu. W tym okresie nie odnotowano żadnych zgłoszeń ze strony mieszkańców, zarządców nieruchomości oraz firmy odbierającej odpady komunalne o zbyt rzadkim odbiorze odpadów komunalnych tj. „Papieru”. Jednocześnie Burmistrz Miasta informuje, że zwiększenie częstotliwości odbioru selektywnie zbieranych odpadów może wpłynąć na podniesienie miesięcznej opłaty za odbiór odpadów komunalnych.

Poinformował, że pozostałe Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały nie wnosząc żadnych uwag (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3L do protokołu*). Otworzył dyskusję nad wnioskiem Komisji do spraw Inwestycji.

O godzinie 12<sup>12</sup> z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie wniosek Komisji.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, wniosek Komisji stosunkiem głosów: za - 1, przeciw - 7, wstrzymujących się - 8, nie został przez Radę Miasta przyjęty.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-1, przeciw-7, wstrzymujących się-8, *dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, nie przyjęła wniosku Komisji.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwała w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski, stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXII/256/17**

**w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski**

*(uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu).*

## **Ad 15**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu*). Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3L do protokołu*). Otworzył dyskusję.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,  
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXII/257/17**

**zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług  
w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości  
i zagospodarowania tych odpadów**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu).**

#### **Ad 16**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu***). Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3M do protokołu***). Otworzył dyskusję.

*O godzinie 12<sup>15</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko oraz radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwała w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, stosunkiem głosów: za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych,  
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXII/258/17**

**w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu).**

#### **Ad 17**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie sprostowania nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu***). Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały bez wnoszenia uwag (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3N do protokołu***). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwała w sprawie sprostowania nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski, stosunkiem głosów: za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych,  
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXII/259/17**



**w sprawie sprostowania nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski.  
(uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu).**

**Ad 18**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nazwy ulicy Władysława Wysockiego w mieście Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu*). Przedstawił efekty prac Komisji, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja prosi o wyjaśnienie, czy ustawie dekomunizacyjnej podlega tylko ulica Władysława Wysockiego, czy również inne obiekty na terenie miasta, jak Pomnik kpt. Władysława Wysockiego oraz Szkoła Podstawowa nr 2 im. kpt. Władysława Wysockiego? Czy ewentualne zmiany będą należały do kompetencji Rady Miasta Bielsk Podlaski?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (Dz. U. poz. 744) właściwy organ jednostki samorządu terytorialnego zmienia nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, w tym dróg, ulic, mostów i placów, upamiętniające osoby organizacje, wydarzenia lub daty symbolizujące komunizm lub inny ustrój totalitarny lub propagujące taki ustrój w inny sposób. Zgodnie ze stanowiskiem Dyrektora Oddziału Instytutu Pamięi Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Białymstoku wyrażonym w piśmie z dnia 9 marca 2017 r. życiorys kpt. Władysława Wysockiego nie budzi żadnych zastrzeżeń. Oznacza to, że ustawa dekomunizacyjna nie będzie miała zastosowania do pomnika kpt. Władysława Wysockiego oraz Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. Władysława Wysockiego w Bielsku Podlaskim. Jednocześnie Burmistrz Miasta informuje, że ww. stanowisko zawierające życiorys patrona szkoły zostało przekazane w dniu 31 maja 2017 r. Panu Mirosławowi Chomaniukowi – Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. Władysława Wysockiego w Bielsku Podlaskim.

Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji, czy ustawie dekomunizacyjnej nie podlega również patronat Szkoły Podstawowej nr 2 oraz pomnik.

Stanowisko Burmistrza Miasta zostało przedstawione jak wyżej.

Komisja Oświaty oraz Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc żadnych uwag (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 30 do protokołu*).

Dodał, że wpłynęła autopoprawka Burmistrza do projektu uchwały. Autopoprawka została dostarczona wszystkim radnym (*autopoprawka stanowi załącznik nr 40 do protokołu*). Otworzył dyskusję.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że podczas obrad Komisji zadał pytanie - dlaczego znika stopień służbowy – „kapitan”. Zwrócił uwagę, że w Statucie Miasta Bielsk Podlaski w załączniku nr 3 tj. „Wykaz jednostek organizacyjnych miasta” jest wykazana Szkoła Podstawowa Nr 2 kpt. Władysława Wysockiego, ul. kpt. Władysława Wysockiego 6, czyli był ten stopień.

Dodał, że do tej pory radni nie uzyskali odpowiedzi, dlaczego nie ma tego stopnia – „kapitan”.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że nic nie znika, ulica nazywała się - Władysława Wysockiego i w projekcie uchwały napisano, że zachowuje się dotychczasową nazwę. Ta ulica nigdy nie miała nazwy – kpt. Władysława Wysockiego, a tylko miała nazwę - Władysława Wysockiego. Szkoła miała nadany już tytuł razem ze stopniem wojskowym.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że w obowiązującym Statucie Miasta Bielsk Podlaski w załączniku nr 3, tj. „Wykaz jednostek organizacyjnych miasta oraz prawnych form ich działania” w pkt 12 jest Szkoła Podstawowa Nr 2 i jest określone miejsce - ulica kpt. Władysława Wysockiego 6, dlatego jest taka różnica. Tutaj jest jedna uchwała, a w Statucie jest co innego, więc nie wie już, gdzie jest prawda.

O godzinie 12<sup>22</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że po jego prawicy siedzi osoba, która pracowała w Komisji Statutowej w poprzedniej kadencji i powiedziała mu, że wykaz jednostek został przepisany z poprzedniego Statutu. Natomiast dzisiaj radni podjęli 3 uchwały dotyczące likwidacji jednostek budżetowych. Ma nadzieję, że Komisja Statutowa w swoich pracach uporządkuje tę sprawę. Dodał, że trudno mu powiedzieć, jak był przygotowywany Statut wcześniejszy, dlaczego tam było wpisane – „kpt.”. Być może była to nadgorliwość jednego z urzędników. Natomiast na dzień dzisiejszy ulica nazywa się – „Władysława Wysockiego” bez stopnia wojskowego.

W związku z brakiem kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu z uwzględnieniem autopoprawki Burmistrza.

*O godzinie 12<sup>23</sup> na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwała w sprawie nazwy ulicy Władysława Wysockiego w mieście Bielsk Podlaski, stosunkiem głosów: za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-0, *dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła*

**Uchwałę Nr XXXII/260/17**

**w sprawie nazwy ulicy Władysława Wysockiego  
w mieście Bielsk Podlaski**

*(uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu).*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że teraz rozpocznie się procedowanie nad punktem 19. Ogłosił 5 minut przerwy technicznej. Dodał, że radnym zostaną rozdane pomocnicze karty porządkujące propozycje nazw ulic, żeby podczas głosowań wszystko sprawniej przebiegało.

*Przerwa trwała od godziny 12<sup>24</sup> do godziny 12<sup>28</sup>. Po przerwie, w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

Po przerwie w sesji, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że powracają do obrad.

#### **Ad 19**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwał w sprawie zmiany nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu)*. Przypomniał zebrany, iż został zmieniony porządek obrad, tzn. pkt 20, w realizacji pkt 19, w dniu dzisiejszym został podzielony na przyjęcie poszczególnych uchwał, więc każda z ulic będzie przyjmowana odrębną uchwałą. Wszystkie te projekty uchwał zostały dostarczone radnym wraz z poglądowymi mapkami i propozycjami Burmistrza zawartymi już w projektach uchwał *(wniosek Burmistrza Miasta wraz z projektami uchwał stanowi załącznik nr 43 do protokołu)*.

Dodał, że dniu dzisiejszym wpłynęło jeszcze pismo mieszkańców ulicy Wandy Wasilewskiej. Z pisma wynika, iż pod tym pismem podpisali się wszyscy mieszkańcy tej ulicy z prośbą, aby nadać ulicy nową nazwę – „Złota”. Pismo zostało skserowane i dostarczone wszystkim radnym. Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś nie otrzymał tego pisma?

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że radni mają arkusz pomocniczy i chce zapytać o procedurę.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że za chwilę wyjaśni całą procedurę, a jeżeli czegoś nie wyjaśni, to wtedy prosi radnych o dopytywanie się. Poinformował, że na Komisjach były różne sposoby procedowania. Ten proces faktycznie może być dosyć skomplikowany, gdyż jest sporo różnych propozycji nazw ulic. Jeszcze raz podkreśla, że każda nazwa ulicy będzie zmieniana odrębną uchwałą. W związku z tym po kolei, zgodnie z kolejnością zaproponowaną przez Burmistrza będą dyskutować na temat nazw

ulic i przyjmować określone nazwy. Odbywać się to będzie w ten sposób, że każdy z radnych dostał arkusz pomocniczy i jest to materiał czysto roboczy, który w pewien sposób porządkuje propozycje nowych nazw ulic. Niektóre z nazw się powtarzają w związku z tym, że różne gremia, czy różne Komisje przyjęły daną nazwę większością głosów. Ta z nazw, która podczas głosowania otrzyma największą ilość głosów będzie później poddana pod głosowanie już przy podejmowaniu uchwały. Jeżeli zdarzy się taka sytuacja, że 2 nazwy spośród np. 3 proponowanych, uzyskają taką samą liczbę głosów, to wtedy będzie się powtarzać głosowanie nad tymi dwiema nazwami, które uzyskały tą samą największą ilość głosów. W przypadku, jeżeli trzykrotne głosowanie nie przyniesie rozstrzygnięcia, to uchwała nie zostanie podjęta i na ten temat będzie się procedowało w przyszłości.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący wspomniał o głosowaniu każdej propozycji. W związku z tym ma pytanie – czy to jest równoznaczne, że radny będzie miał tylko możliwość wypowiedzenia się za jedną ulicą, czy może brać udział przy propozycjach wszystkich ulic.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** wyjaśnił, że jest orzecznictwo NSA, które wskazuje na to, iż przy tego typu procedurze radny powinien głosować tylko za jednym wariantem, jeżeli jest wariantowość. Takie jest orzecznictwo prawne w tym temacie i wydaje się to być logiczne.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę na to, czy Pan Przewodniczący użył słowa – powinien, czy może tylko głosować, bo to są dwa różne określenia.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poprosił Panią mecenas o przytoczenie cytatu, żeby nie łapać się za słówka i żeby wszystko wybrzmiało w pełni.

**Radca prawny Jolanta Niewińska** poinformowała, że jest tu cytat z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 grudnia 1994 roku. Sąd wypowiedział się w ten sposób, że jeśli celem głosowania jest wybór jednej z wielu możliwości, wtedy każdy głosujący powinien się wypowiedzieć za jednym z rozwiązań. Chodzi o to, żeby liczba głosów oddanych odzwierciedlała ilości osób głosujących w danym momencie, czyli to jest zalecenie zgodne z logiką i uwzględniające też rozsądek prawny. Oczywiście należy polegać, że radni wezmą to pod uwagę.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze pytania odnośnie procedury?

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że ma jeszcze pytanie. Zwrócił uwagę, że do tego arkusza pomocniczego wpisano podmioty wnioskujące i nie wszystkie podmioty wnioskujące zostały uwzględnione. Na Komisji Inwestycji wypowiadał się Pan Radny Tomasz Sulima, który przeprowadził konsultacje na ul. 30 Lipca i na ul. Gomulki. Radni wypowiadali się w sprawie zmiany nazwy ulicy Władysława Gomulki również na nazwę - Eugeniusza Berezowca byłego Burmistrza, ale tu napisano - Komisja Inwestycji. Były również wnioski mieszkańców. Jeden z mieszkańców złożył wniosek do Burmistrza. Nie wie, czy był to jeden mieszkaniec, czy kilku. Chodzi tu o podmiot. Rozumie, że to jest, bo wnioskującym jest w tej chwili Komisja Inwestycji, ale również byli mieszkańcy. Podobnie może być odnośnie innych ulic, jeżeli chodzi o podmioty. W tej chwili patrzy na to, kto jest wnioskujący, a w sprawie tej ulicy byli również wnioskujący mieszkańcy.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - czy w jakiś formalny sposób takie wnioski spływały do Urzędu Miasta?

**Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Jolanta Mierzwińska** poinformowała, że w kilku sytuacjach zdarzyło się tak, że wniosek mieszkańców stał się wnioskiem Komisji. Miało to miejsce w przypadku ulicy Złotej, w przypadku wniosku Komisji Inwestycji, która zgłosiła go w miesiącu maju, który dotyczył nazwy - Eugeniusza Berezowa i teraz tutaj są już inni inicjatorzy. W pierwszej kolejności w arkuszu pomocniczym są określone stanowiska Komisji oraz stanowisko Burmistrza przed rozpatrywaniem materiałów sesyjnych przed XXXII sesją. Natomiast pozostałe podmioty, które są nieco niżej ujęte w tabeli, to one dotyczą innych podmiotów, które nie uzyskały niejako aprobaty Komisji, bądź przeprowadzone głosowania nie przyniosły rozstrzygnięcia, lub powtórzyły się, ponieważ nie spełniały



pewnych wymogów formalnych, ale na posiedzeniu Komisji jeden z radnych, czy też jedna z radnych zgłosili wniosek, który uzyskał aprobatę tej Komisji, więc stał się wnioskiem konkretnej Komisji.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że z całym szacunkiem do wypowiedzi Pani Joli, ale dla niego, jako oddającego, tak jak każdy z radnych swój punkt, istotną rzeczą jest, czy jest wola mieszkańców. W przyjętej uchwale wiele lat temu jest taki zapis, że przede wszystkim należy brać pod uwagę wolę mieszkańców. W tej chwili patrząc na ppkt b - w sprawie zmiany nazwy ulicy Janka Krasickiego w mieście Bielsk Podlaski na Ignacego Krasickiego, bądź Zbigniewa Herberta nie widzi tutaj, czy mieszkańcy wyrazili tę wolę, czy nie wyrazili. Dla niego jest to istotne, bo też będzie tym się sugerował.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w poprzednim miesiącu Komisje Rady Miasta miały okazję po raz pierwszy zająć się tym tematem i w materiałach, które otrzymali radni na Komisje podano informacje, jakie propozycje były zgłaszane przez mieszkańców.

Poinformował, że termin minął. Natomiast radni mieli podane, jakie były zgłoszenia. Jeżeli było zgłoszenie od mieszkańców ulicy Gwardii Ludowej, że chcą nazwać ulicą Zaciszną, bądź Pokątną, bo takie dwie propozycje były, to te propozycje były podane, jako możliwe. Burmistrz korzystając ze swojego prawa zarekomendował ulicę Zaciszną i radni będą to procedować. W przypadku ulicy Janka Krasickiego nie było żadnego zgłoszenia od mieszkańców. Urząd Miasta zaproponował Ignacego Krasickiego. Odnośnie ulicy 30 Lipca były propozycje, aby pozostawić 30 Lipca, była propozycja - Przyjazna, Podleśna. Radni to otrzymali.

Dodał, że jest czas, kiedy można składać propozycje przez radnych, są na to Komisje i jest też czas, kiedy zwracano się do mieszkańców. Chce przypomnieć, że wszyscy mieszkańcy tych 6 ulic otrzymali informacje do swoich skrzynek pocztowych o tym, że mają prawo zgłoszenia propozycji nazw. Pięć ulic skorzystało, a tylko mieszkańcy ulicy Janka Krasickiego nie skorzystali z tej możliwości.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią Pana Burmistrza, bo Pan Burmistrz mówił, że był czas, była określona procedura.

Poinformował, że tej procedury dokładnie nie zna. Zwrócił uwagę, że jak dzisiaj wpływa pismo do Pana Burmistrza od mieszkańców ulicy Wandy Wasilewskiej, to czy ma tego nie uwzględnić? To drugie pismo na ulicę Złotą. Chciałby w tej chwili wiedzieć, które z tych propozycji były wnioskiem też mieszkańców, bo nie wszystkie były. Propozycje mieszkańców były składane i później, i wcześniej, przed poprzednią Komisją w miesiącu maju.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny zadawał na Komisjach to pytanie i uzyskał odpowiedź, bądź nie?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że jeśli chodzi o ulicę Wandy Wasilewskiej i propozycję mieszkańców – Złota, to ta propozycja była już wcześniej. W arkuszu pomocniczym pod cyfrą 4 jest – „Pozostałe propozycje - Złota - Grupa mieszkańców”. Dzisiaj mieszkańcy przyszedli na sesję i chcą pokazać jeszcze raz radnym swoją wolę, bo być może gdzieś ta informacja mogła umknąć. To nie jest żadna nowa propozycja, to nie jest żaden nowy wniosek w sprawie, a tylko był on już wcześniej. Poza tym nawet Komisja Inwestycji i Komisja Oświaty zaaprobowaly taką propozycję nazwy - Złota.

**Radny Tomasz Sulima** poinformował, że w dwóch słowach chce powiedzieć o tych konsultacjach, które postanowił przeprowadzić, ponieważ miał pewne wątpliwości odnośnie dwóch propozycji Urzędu Miasta, tj. odnośnie ulicy 30 Lipca oraz ulicy Władysława Gomułki.

Poinformował, że dotarł do większości mieszkańców i te jego wątpliwości się potwierdziły. Faktycznie, zdecydowana większość mieszkańców ulicy 30 Lipca pragnie zachować tą nazwę, oczywiście przy zmianie uzasadnienia i czego nie ma tutaj w tej tabelce, to jest propozycja, którą zgłosił mieszkańcom, na którą oni przystali, aby ulica 30 Lipca była uzasadniona tym, że to jest dzień zakończenia okupacji niemieckiej w Bielsku Podlaskim. Taka była akceptacja większości, to znaczy ponad ¾ domów, do których dotarł. Jedynie w dwóch wypadkach były inne propozycje. Natomiast, jeżeli chodzi o ulicę Władysława Gomułki większość mieszkańców postawiła na dwie propozycje i tutaj też wbrew intencjom Urzędu Miasta, ani jedna osoba z ulicy Władysława Gomułki nie wskazała Antoniego Wojtkowskiego. Natomiast jednym głosem zwyciężyła propozycja ulicy Franciszkańskiej nad ulicą Eugeniusza Berezowca. Można powiedzieć, że te dwie propozycje Franciszkańska i Berezowca uzyskały największą aprobatę wśród mieszkańców tej ulicy.

**Radny Witold Sysuła** poinformował, że też był na obecnej ulicy Władysława Gomułki i pytał tych ludzi jaką chcieliby nazwę, żeby ta ulica nosiła. Ta jego ankieta była poparta podpisami mieszkańców i rzeczywiście były dwie propozycje - rotmistrza Pileckiego i Franciszkańska. Ilość podpisów była podobna. Te dwie propozycje pojawiły się w dzisiejszym wykazie.

Dodał, że w związku z tym prawdopodobnie chodzili do innych domów, bo inaczej nie potrafi wyjaśnić tych różnic.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwracając się do Radnego Witolda Sysuły stwierdził, że to zależy, kto kogo pyta, kto pyta, jak pyta i do kogo się zwraca.

Poinformował, że zna też opinię, iż Panu Eugeniuszowi Berezowcowi, jako człowiekowi, który tu pracował i który zmarł pełniąc służbę dla miasta, należy się nadanie nazwy jednej z ulic. Padały głosy w związku z tym, że całe osiedle Brańska zostało zmodernizowane, 11 ulic i pozyskiwał on środki zewnętrzne. Ponadto ul. Dubiażyńska, ul. Studziwodzka, w środku ul. Wiejska, ul. Sosnowa, częściowo Grabniak. Pan Burmistrz Berezowiec powiedział mu jeszcze kiedyś, że nie ma pieniędzy i musi zrobić kawałek od Grabniaka do ul. Dubiażyńskiej. Tam niewiele brakuje. Minęło kilka lat i nie jest to zrobione. Czasami rowerzysta jadąc chce skrócić, a tam jest po prostu piasek i błoto.

Poinformował, że zaczęło się od Pływalni „Wodnik”. Pan Burmistrz Berezowiec pozyskiwał środki i zbudował Pływalnię. Pozyskał środki z zewnątrz. Bardzo dużo jest takich inwestycji, nie umniejszając roli poprzednich Burmistrzów.

Stwierdził, że z całym szacunkiem dla Stowarzyszenia, ale jeżeli słyszy, że ma być Pan Antoni Wojtkowski, to do niego nic nie ma. Słyszał i czytał o Erdmanie, ale o Wojtkowskim to szczerze mówiąc nie słyszał, bo to był jakiś epizod, rok 1922-23, nawet nie wiadomo od kiedy do kiedy. Natomiast Burmistrz Berezowiec urzędował. To jest żywa historia. Są świadkami tej historii. Można mieć pewne zastrzeżenia, bo był osobą kontrowersyjną. Jednak po śmierci człowieka, który zmarł na służbie, to osobiście odrzuca te wszystkie animozje. Ludzie mówią, że jednak dużo zostało zrobione. Te wszystkie ulice, które wybudowano za jego czasów. Nie będzie wymieniał, bo jest ich dużo. Te kwoty są to dziesiątki milionów złotych. Ponadto termomodernizacja obiektów Gimnazjum Nr 1, Szkoły Podstawowej Nr 2 i Nr 5, uzbrojenie terenów dawnego POM. To przecież Burmistrz Berezowiec pozyskał te środki unijne, gdzie wartość projektu była prawie 6 mln. zł, a 76% to były środki unijne. Poza tym przebudowa skrzyżowań. Podjął też ryzyko remontu budynku Urzędu Miasta. Było to kosztem prawie 3 mln. zł i wiązały się z tym też problemy organizacyjne.

Uważa, że nie można tego człowieka pominąć. Natomiast, jeżeli radni uważają, że jakieś inne przesłanki typu politycznego, społecznego, bądź innego przemawiają za tym, że nie, to trudno. To jest sprawa radnych, ale osobiście uważa, że temu człowiekowi się należy nadać nazwę jednej z ulic. Można nadać tą nazwę tam, gdzie są nazwy byłych Burmistrzów z okresu międzywojennego.

Dodał, że każdy ma swoje zalety i ma swoje wady, ale po śmierci trzeba zapomnieć o tych wadach i zastanowić się, co ten człowiek zrobił dla społeczności samorządowej Bielska. Z całym szacunkiem dla dokonań również Pana Burmistrza Kazimierza Leszczyńskiego, który był pierwszym Burmistrem, czy obecnego Burmistrza, ale Burmistrz Berezowiec już nie żyje.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zaznaczył, że ta propozycja znajduje się przecież w zestawieniu w ppkt e i będzie głosowana, tak jak inne. Zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze jakieś uwagi?

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że absolutnie nie ma nic przeciwko śp. Panu Burmistrzowi, ale chce zapytać wnioskodawcy - czy była konsultacja tej nazwy z rodziną, czy akceptują wprowadzenie nazewnictwa? Dodała, że dla niej to jest ważne, bo nie wie, jak ma się zachować.

**Radny Mirosław Gołębiowski** wyjaśnił, że nie konsultował nazwy ulicy, ale konsultował z małżonką sprawę, kiedy Rada przyjmowała wniosek dotyczący nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Bielska Podlaskiego”. Nic nie miała przeciwko temu. Natomiast cała procedura odnośnie nadania nazw ulicom nie wymaga tej konsultacji. Gdyby osoba żyła, bo może też taka być sytuacja, to wtedy rozumie, że trzeba ją upodmiotowić.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że jeszcze chce przypomnieć zapisy dotyczące uchwały w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wnoszenia pomników na

teren miasta Bielsk Podlaski. W § 3 ust. 3 są pewne wskazówki dotyczące nazywania ulic, tj. „Przy opiniowaniu wniosków należy uwzględnić:

- 1) tradycje nazewnictwa przyjęte w danym rejonie;
- 2) cechy charakterystyczne dla danej ulicy (placu);
- 3) charakter lub funkcję głównego obiektu przy ulicy (placu) lub w danym rejonie;
- 4) jednolity charakter nazewnictwa ulic w danym rejonie;
- 5) zachowanie zasad pisowni polskiej”.

Ponadto ust. 4 stanowi - „Nie należy stosować nazw:

- 1) już zastosowanych lub o podobnym brzmieniu;
- 2) ośmieszających, poniżających, itp.;
- 3) od nazwisk osób żyjących;
- 4) trudnych w brzmieniu”.

Zwróciła uwagę, że nie ma tu mowy o mieszkańcach. Inicjatywy radnych, np. przeprowadzanie konsultacji, wchodzi w zakres działalności radnego. Natomiast w tej uchwale wymienione są elementy, które należy brać pod uwagę przy nadawaniu nazw ulic.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że dyskusja nie jest zamykana, ponieważ teraz będzie procedowanie nad każdą ulicą odrębnie. Jednak zanim zacznie się procedowanie, to pokrótce przedstawi efekty prac Komisji, żeby nikt nie zarzucił, iż pominął tę czynność.

Poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta opowiedziała się za przyjęciem następujących nazw ulic w przedłożonym projekcie uchwały. Dodał, że nie będzie tego w całości odczytywać, a tylko nazwę aktualną i propozycję zmiany, tj.

1. ul. Gwardii Ludowej na ulicę Zaciszną.
2. ul. Jana Krasickiego na Ignacego Krasickiego.
3. ul. Hanki Sawickiej na Błękitna.
4. ul. Wandy Wasilewskiej na odcinku drogi obejmującej działki oznaczone w ewidencji gruntów w obrębie nr 3 numerami 4716, 4717/2 na nazwę Złota.
5. ul. Wandy Wasilewskiej na odcinku drogi obejmującej działki oznaczone numerami 4144, 4150, 1163/3, 1164/8, 1166/4, 4717/4 na nazwę Wisławy Szymborskiej.
6. ul. Wandy Wasilewskiej na odcinku drogi obejmującej działki oznaczone numerami 4137/4, 1159/3 do przyległej ulicy Juliana Tuwima, objąć nazwą Juliana Tuwima.
7. zmienić nazwę ul. Władysława Gomułki na nazwę Eugeniusza Berezowca.
8. nazwę ul. 30 Lipca pozostawić dotychczasową nazwę przy jednoczesnej zmianie uzasadnienia na: „dzień zakończenia okupacji niemieckiej.”

Komisja Finansów i Budżetu Miasta opowiedziała się za przyjęciem następujących nazw ulic w przedłożonym projekcie uchwały:

1. ul. Gwardii Ludowej na Zaciszną.
2. ul. Jana Krasickiego na Ignacego Krasickiego.
3. ul. Hanki Sawickiej i tutaj Komisja nie zajęła stanowiska, ponieważ dwie propozycje nazw tj. Błękitna i św. Maksymiliana Marii Kolbego uzyskały taką samą liczbę głosów „za”.
4. ul. Wandy Wasilewskiej przy pierwszym odcinku na św. Cyryla i Metodego.
5. Kolejny odcinek ul. Wandy Wasilewskiej na Wisławy Szymborskiej.
6. Ostatni odcinek ul. Wandy Wasilewskiej na Juliana Tuwima.
7. ul. Władysława Gomułki Komisja nie zajęła stanowiska, ponieważ dwie propozycje tj. Franciszkańska i Eugeniusza Berezowca uzyskały taką samą liczbę głosów „za”.
8. Wnioskuję o pozostawienie ul. 30 Lipca przy takiej samej nazwie przy jednoczesnej zmianie uzasadnienia.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu jest za przyjęciem następujących nazw:

1. ul. Gwardii Ludowej na Zaciszną.
2. ul. Jana Krasickiego na Ignacego Krasickiego.
3. ul. Hanki Sawickiej na ulicę Błękitną.
4. ul. Wandy Wasilewskiej na pierwszym odcinku na ulicę Złotą.
5. ul. Wandy Wasilewskiej na drugim odcinku na Ryszarda Kaczorowskiego.
6. ul. Wandy Wasilewskiej na trzecim odcinku na Juliana Tuwima.



7. w odniesieniu do dotychczasowej nazwy ul. Władysława Gomułki Komisja nie zajęła stanowiska, ponieważ dwie propozycje nazw tj. Rtm. Witolda Pileckiego i Eugeniusza Berezowca uzyskały taką samą liczbę głosów „za”.

8. nazwę ul. 30 Lipca na Przyjazną.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi przeprowadziła głosowanie w układzie blokowym, tj. głosując całościowo nad wnioskami zgłoszonymi przez grupy radnych oraz Komisje. Przeprowadzone głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ dwa wnioski otrzymały taką samą liczbę głosów „za”, tj.:

- wniosek grupy radnych z dn. 9 czerwca 2017 r. otrzymał: 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 3 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

- wniosek Klubu Radnych ChDS „Nasze Podlasie” z dn. 8 czerwca 2017 r. otrzymał 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 3 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Z kolei głosowanie nad projektem uchwały również nie przyniosło rozstrzygnięcia (za – 1, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu).

Poinformował, że jest stanowisko Burmistrza Miasta, które zostało już przedstawione na wstępie o zmianie brzmienia pkt 20, w realizacji – pkt 19 (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3P do protokołu*).

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że nie wie, w jakiej formie te wnioski wpływają do Pana Przewodniczącego, ale w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, Gospodarki Komunalnej zakradł się dość istotny błąd, bo również była propozycja zmiany nazwy ulicy Władysława Gomułki na Eugeniusza Berezowca i ten wniosek Komisja przyjęła. Natomiast tego nie ma w tej informacji. Nie wie, dlaczego Pan Przewodniczący Komisji błędnie podał informację dla Pana Przewodniczącego Rady Miasta, być może zrobił to świadomie.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że taka informacja do niego nie dotarła i trudno mu się do tego odnieść.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że tam sprawa była nierozstrzygnięta, bo chyba był jeden „za” i jeden „przeciw”. Nie pamięta dokładnie, jak właściwie było, ale zestawienie wniosków trafiło przecież do Biura Rady i tam zostały chyba przekazane.

**Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Jolanta Mierzwińska** wyjaśniła, że do sporządzonego zestawienia radnym jest wpisany tekst, który został podpisany przez Przewodniczącego tej Komisji i odzwierciedla stanowisko przyjęte na posiedzeniu Komisji. Nie było informacji odnośnie innego głosowania.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że złożył ten wniosek i był za tym wnioskiem, więc doskonale wie, jak to przebiegało. Może się mylić, co do innych głosowań, ale na to szczególnie zwrócił uwagę. Był jedynym – „za”, nikt się nie sprzeciwił i pozostali członkowie Komisji nie brali udziału w głosowaniu. Jest przecież Przewodniczący senior, który też był, była Pani Sekretarz i na pewno w swoich notatkach takowej informacji nie ma. Było to nagrywane i jest to do sprawdzenia, czy mówi prawdę, czy Pan Przewodniczący Komisji.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że tutaj niczego nie ukrywa. Może rzeczywiście zakradł się błąd w tym wszystkim, ale to nie zmienia sytuacji. Jest tutaj właściwie to, co Pan Radny powiedział, pokrywa się z tym, co zostało zaproponowane, tj. na Eugeniusza Berezowca. Po prostu nie ma tutaj jakby pewnych rzeczy, tylko z tym, że nieścisłość nastąpiła z Komisji i to wszystko.

**Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Jolanta Mierzwińska** zwróciła uwagę, że wszyscy są tylko ludźmi, ale proponuje 5 minut przerwy i za chwilę skontaktuje się z osobą, która protokołowała posiedzenie. Zostanie to zweryfikowane. Nie widzi tutaj problemu, dopisze się i ta propozycja nazwy ujęta zostanie w tym zestawieniu. Jeżeli Pan Przewodniczący mógłby ogłosić 5 minut przerwy, to bardzo o to prosi.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** uważa, że nie ma nad czym dyskutować, bo to jest ujęte. Pan Andrzej tutaj powiedział do mikrofonu i zostało to zapisane. Nic to nie zmienia. Proponuje zamknąć dyskusję i przystąpić do głosowania. Poinformował, że to jest jego wniosek.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że jest wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, Pan Radny Leszczyński złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Podał ten wniosek pod głosowanie.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów: za - 17, przeciw - 0, przy 3 - wstrzymujących się, wniosek uzyskał wymaganą większość i został przyjęty przez Radę Miasta Bielsk Podlaski.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-3, **przyjęła wniosek** o zamknięcie dyskusji.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że wobec powyższego będą teraz kolejno głosować nazwy ulic i przyjmować w ślad za tym konkretne uchwały.

a)

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się do radnych, aby sięgnęli do arkusza pomocniczego, tj. ppkt a w sprawie zmiany nazwy ul. Gwardii Ludowej w mieście Bielsk Podlaski. Poinformował, że są dwie propozycje, jedna jest to - Zaciszna, a druga - Józefa Oleksego. Przypominał radnym, iż wskazanym jest, aby oddawać tylko jeden głos za jedną z opcji, tak jak to było wyjaśnione podczas wyjaśniania procedury głosowania. Podał pod głosowanie zmianę nazwy ul. Gwardii Ludowej na nazwę - ul. Zaciszna.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że za nazwą Zaciszna opowiedziało się 18 radnych. Stwierdził, że w tym momencie głosowanie „przeciw” nie ma znaczenia. Zwrócił się do Pani mecenas, aby odniosła się do tego.

**Radca prawny Jolanta Niewińska** (*wypowiedź poza mikrofonem*) poinformowała, że tak.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że rozumie, iż jeśli nie będzie potrzebował od radnych informacji „przeciw” i „wstrzymujących się”, to jest akceptacja, co do tego typu głosowania. Zwrócił się z pytaniem – czy nikt nie zgłasza sprzeciwu?

Wobec braku uwag, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy Gwardii Ludowej na ulicę Józefa Oleksego.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym propozycja zmiany nazwy ulicy Gwardii Ludowej na ulicę Zaciszną otrzymała 18 głosów, zaś na nazwę ulica Józefa Oleksego - 2 głosy. W związku z tym Rada Miasta Bielsk Podlaski opowiedziała się za nazwą – Zaciszna. Poinformował, że teraz podda pod głosowanie projekt uchwały. Dodał, że projekty uchwał zostały także radnym dostarczone i nie będzie czytał całych projektów, a jedynie odczyta punkt pierwszy, który wnosi informację merytoryczną. Poinformował, że jest to uchwała w sprawie nazwy ulicy Gwardii Ludowej w mieście Bielsk Podlaski i § 1 uzyskuje następujące brzmienie – „*Zmienia się dotychczasową nazwę ulicy Gwardii Ludowej zlokalizowanej na gruntach oznaczonych w ewidencji gruntów w obrębie nr 3 jako działka nr 4053 na nazwę Zaciszna*”. Podał pod głosowanie uchwałę w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwała w sprawie zmiany nazwy ulicy Gwardii Ludowej w mieście Bielsk Podlaski na nazwę Zaciszna, stosunkiem głosów: za - 20, przy wstrzymujących się - 0, przeciw - 0, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXII/261/17**

**w sprawie zmiany nazwy ulicy Gwardii Ludowej  
w mieście Bielsk Podlaski  
(uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu).**

b)

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przechodzą do realizacji kolejnej uchwały. Poprosił radnych o sięgnięcie do arkusza pomocniczego ppkt b - w sprawie zmiany nazwy ulicy Jana Krasickiego w mieście Bielsk Podlaski. Poinformował, że będzie poddawał pod głosowanie zgodnie z kolejnością umieszczoną w tabeli. Podał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy Jana Krasickiego na ulicę Ignacego Krasickiego.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** następnie poddał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy Jana Krasickiego na nazwę ulica Zbigniewa Herberta.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż propozycja zmiany nazwy Jana Krasickiego na Ignacego Krasickiego uzyskała 12 głosów, zaś propozycja zmiany na ulicę Zbigniewa Herberta – 8. W związku z tym pierwsza propozycja uzyskała większą ilość głosów. Poinformował, że poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy Jana Krasickiego w mieście Bielsk Podlaski, w którym to projekcie uchwały § 1 uzyskuje następujące brzmienie – „*Zmienia się dotychczasową nazwę ulicy Jana Krasickiego zlokalizowanej na gruntach oznaczonych w ewidencji gruntów w obrębie nr 3 jako działka nr 4074 na nazwę Ignacego Krasickiego*”. Podał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż uchwała w sprawie zmiany nazwy ulicy Jana Krasickiego w mieście Bielsk Podlaski na nazwę Ignacego Krasickiego, stosunkiem głosów: za - 12, przeciw - 6, przy 1 - wstrzymującym się, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za-12, przeciw-6, wstrzymujących się-1,  
*jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, podjęła*  
**Uchwałę Nr XXXII/262/17**  
**w sprawie zmiany nazwy ulicy Jana Krasickiego**  
**w mieście Bielsk Podlaski**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu).**

c)

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poprosił radnych o powrót do arkusza pomocniczego. Poinformował, że teraz przechodzą do zmiany nazwy ulicy Hanki Sawickiej, tj. ppkt c. Dodał, że będzie poddawał pod głosowanie trzy propozycje zgodnie z kolejnością w tabeli. Podał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy Hanki Sawickiej na Błękitną.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** następnie poddał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy Hanki Sawickiej na ks. Franciszka Bolesława Zaleskiego.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy Hanki Sawickiej na ulicę św. Maksymiliana Marii Kolbego.

Po głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż propozycja zmiany nazwy na ulicę Błękitną otrzymała 12 głosów, propozycja zmiany nazwy na ulicę ks. Franciszka Bolesława Zaleskiego - 0, propozycja zmiany nazwy na ulicę św. Maksymiliana Marii Kolbego - 8 głosów. Poinformował, że największą ilość głosów otrzymała propozycja zmiany nazwy ulicy Hanki Sawickiej na ulicę Błękitną. Dodał, że teraz przechodzą do podjęcia uchwały w tym temacie i poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy Hanki Sawickiej w mieście Bielsk Podlaski, gdzie § 1 otrzymuje następujące brzmienie – „*Zmienia się dotychczasową nazwę ulicy Hanki Sawickiej zlokalizowanej na gruntach oznaczonych w ewidencji gruntów w obrębie nr 3 jako działki nr: 1161/1, 4066, 1142/2 na nazwę Błękitna*”. Podał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.



Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwala w sprawie zmiany nazwy ulicy Hanki Sawickiej w mieście Bielsk Podlaski na nazwę ulica Błękitna, stosunkiem głosów: za - 13, przeciw - 5, przy 1 wstrzymującym się, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-13, przeciw-5, wstrzymujących się-1, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, podjęła*  
**Uchwałę Nr XXXII/263/17**  
**w sprawie zmiany nazwy ulicy Hanki Sawickiej**  
**w mieście Bielsk Podlaski**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu).*

**d)**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poprosił radnych o powrót do materiałów pomocniczych. Poinformował, że przechodzą do głosowania w sprawie zmiany nazwy ulicy Wandy Wasilewskiej w mieście Bielsk Podlaski. Pod głosowanie zostaną poddane następujące propozycje - zmiana na ulicę Złotą, na ulicę Św. Cyryla i Metodego, na ulicę Melchiora Wańkowicza oraz na ulicę Solidarności. Dodał, że dwie spośród nazw powtarzają się w zestawieniu i oczywiście będzie to głosowane tylko raz. Podał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy Wandy Wasilewskiej na nazwę - ulica Złota.

Po głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że zostało oddanych 20 głosów i radnych na sali jest 20, ale dla pełnego, jasnego obrazu podda też pod opinię radnych inne nazwy. Podał pod głosowanie zmianę nazwy na nazwę ulica Św. Cyryla i Metodego.

Po głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że za tą nazwą było 0 głosów. Następnie poddał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy na ulicę Melchiora Wańkowicza.

Po głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że ta propozycja również nie otrzymała głosów. Następnie poddał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy na nazwę ulica Solidarności.

Po głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że za tą nazwą było 0 głosów. Poinformował, że propozycja zmiany nazwy ulicy Wandy Wasilewskiej na ulicę Złotą otrzymała 20 głosów. Inne propozycje otrzymały zero głosów. Dodał, że jedna uchwała zmienia wszystkie odcinki ulicy, w związku z tym przechodzą do głosowania kolejnego odcinka ulicy Wandy Wasilewskiej, tj. działki o numerze 4144, 4150, 1163/3, 1164/8, 1166/4, 4717/4. Tutaj są trzy propozycje, jedna jest to propozycja zmiany na ulicę Wisławy Szymborskiej, druga na ulicę Ryszarda Kaczorowskiego i trzecia na ulicę Solidarności. Podał pod głosowanie nazwę ulicy Wisławy Szymborskiej.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie zmianę nazwy na nazwę ulica Ryszarda Kaczorowskiego.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie zmianę nazwy na nazwę ulica Solidarności.

W głosowaniach, za nazwą - Wisławy Szymborskiej opowiedziało się 11 radnych, za nazwą - Ryszarda Kaczorowskiego powiedziało się 9 radnych, natomiast za nazwą - Solidarności było 0 głosów.

Po przeprowadzonych głosowaniach, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż większą ilość głosów, tj. 11 głosów otrzymała propozycja zmiany nazwy na nazwę ulicy Wisławy Szymborskiej, propozycja zmiany nazwy ulicy na ulicę Ryszarda Kaczorowskiego uzyskała 9 głosów. Poinformował, że przechodzą do kolejnego odcinka, tj. zmiana na Juliana Tuwima. Dodał, że jest tylko jedna propozycja, ale też tę propozycję podda pod głosowanie. Podał pod głosowanie, aby odcinek ul. Wandy Wasilewskiej, odcinek przyległy do ulicy Juliana Tuwima zmienił nazwę na ulicę Juliana Tuwima.

Po głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk**, poinformował, że za tą nazwą było 20 głosów. Poinformował, że teraz przejdą do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy Wandy Wasilewskiej w mieście Bielsk Podlaski i § 1 tejże uchwały otrzymuje następujące brzmienie – „*Zmienia się dotychczasową nazwę ulicy Wandy Wasilewskiej poprzez:*

- 1) *nadanie nazwy Złota odcinkowi drogi obejmującemu działki oznaczone w ewidencji gruntów w obrębie nr 3 numerami: 4716, 4717/2,*
- 2) *nadanie nazwy Wisławy Szymborskiej odcinkowi drogi obejmującemu działki oznaczone numerami: 4144, 4150, 1163/3, 1164/8, 1166/4, 4717/4,*
- 3) *przyłączenie odcinka drogi obejmującego działki oznaczone numerami: 4137/4, 1159/3 do przyległej ulicy Juliana Tuwima i objęcie nazwą Juliana Tuwima”.*

Poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż uchwała w sprawie zmiany nazwy ulicy Wandy Wasilewskiej w mieście Bielsk Podlaski, stosunkiem głosów: za - 16, przeciw - 0, przy 4 wstrzymujących się, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-4, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXII/264/17**  
**w sprawie zmiany nazwy ulicy Wandy Wasilewskiej**  
**w mieście Bielsk Podlaski**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu).**

e)

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przechodzą do arkusza pomocniczego, tj. ppkt e i teraz odbędzie się głosowanie w sprawie zmiany nazwy ulicy Władysława Gomułki w mieście Bielsk Podlaski. Poinformował, że są 4 propozycje, pierwsza na Eugeniusza Berezowca, druga na Antoniego Wojtkowskiego, trzecia na Franciszkańską, czwarta na rtm. Witolda Pileckiego. Dodał, że w takiej kolejności będzie odczytywał propozycje. Poddał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy Władysława Gomułki na nazwę ulica Eugeniusza Berezowca.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że za zmianą nazwy ulicy Władysława Gomułki na nazwę ulica Eugeniusza Berezowca opowiedziało się 7 radnych. Następnie poddał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy Władysława Gomułki na nazwę ulica Antoniego Wojtkowskiego.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy Władysława Gomułki na nazwę ulica Franciszkańska.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy Władysława Gomułki na nazwę rtm. Witolda Pileckiego.

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż propozycje zmian uzyskały następującą ilość głosów: propozycja zmiany nazwy ulicy Władysława Gomułki na Eugeniusza Berezowca otrzymała 7 głosów, na Antoniego Wojtkowskiego - 1 głos, na Franciszkańską - 2 głosy, na rtm. Witolda Pileckiego - 8 głosów.

Stwierdził, że teraz przechodzą do podjęcia uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy Władysława Gomułki w mieście Bielsk Podlaski. Największą ilość głosów otrzymała propozycja zmiany nazwy na ulicę rtm. Witolda Pileckiego i w związku z tym § 1 otrzymuje brzmienie – „*Zmienia się dotychczasową nazwę ulicy Władysława Gomułki zlokalizowanej na gruntach oznaczonych w ewidencji gruntów w obrębie nr 3 jako działka nr 5126 na nazwę rtm. Witolda Pileckiego*”. Poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż uchwała w sprawie zmiany nazwy ulicy Władysława Gomułki w mieście Bielsk Podlaski stosunkiem głosów: za - 9, przeciw – 1, wstrzymujących się - 9, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-9, przeciw-1, wstrzymujących się-9, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu*, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXII/265/17**  
**w sprawie zmiany nazwy ulicy Władysława Gomułki**  
**w mieście Bielsk Podlaski**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu).*

f)

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że teraz przejdą do głosowania w sprawie zmiany nazwy ulicy 30 Lipca w mieście Bielsk Podlaski. Jest to w materiałach, w arkuszu pomocniczym ppkt f. Głosowane będą następujące propozycje: zmiana nazwy ulicy 30 Lipca na 30 Lipca przy zmianie uzasadnienia, zmiana ulicy 30 Lipca na ulicę Przyjazną, na ulicę Podleśną, na ulicę Niepodległości Polski, na ulicę 15 Lipca. Dodał, że zgodnie z kolejnością w tabeli będzie poddawał pod głosowanie przedstawione propozycje. Podał pod głosowanie zmianę nazwy 30 Lipca na ulicę 30 Lipca przy zmianie uzasadnienia.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że propozycja 30 Lipca uzyskała 11 głosów. Następnie poddał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy 30 Lipca na ulicę Przyjazną.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że propozycja ta nie uzyskała żadnego głosu. Następnie poddał pod głosowanie zmianę nazwy ulicy 30 Lipca na ulicę Podleśną.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że propozycja zmiany nazwy ulicy 30 Lipca na ulicę Podleśną uzyskała 1 głos. Następnie poddał pod głosowanie propozycję zmiany nazwy ulicy 30 Lipca na ulicę Niepodległości Polski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że propozycja zmiany nazwy ulicy 30 Lipca na ulicę Niepodległości Polski uzyskała 8 głosów. Podał pod głosowanie propozycję zmiany nazwy ulicy 30 Lipca na ulicę 15 Lipca.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że propozycja ta nie uzyskała żadnego głosu. Reasumując stwierdził, że propozycja pozostawienia nazwy ulicy 30 Lipca w brzmieniu 30 Lipca przy zmianie uzasadnienia otrzymała 11 głosów, propozycja zmiany nazwy tej ulicy na ul. Podleśną otrzymała 1 głos, propozycja zmiany na ulicę Niepodległości Polski otrzymała 8 głosów. Poinformował, że teraz przechodzą do podjęcia uchwały.

W związku z tym, że do zabrania głosu zgłosiła się Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - czy jest to wniosek formalny?

**Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Jolanta Mierzińska** w kwestii wyjaśnienia poinformowała, że radni przegłosowali wniosek dotyczący nazwy 30 Lipca przy zmianie uzasadnienia. Zwróciła uwagę, że integralną częścią uchwały jest również załącznik i tam jest treść uzasadnienia, którego w obecnej sytuacji nie ma. Za chwilę radni będą głosować za uchwałą niepełną, czyli trzeba zrobić przerwę i teraz przygotować uzasadnienie do tej uchwały, albo temat związany z podjęciem uchwały musi wrócić na następną sesję.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zaproponował 5 minut przerwy w celu dopełnienia formalności.

*Przerwa trwała od godziny 13<sup>38</sup> do godziny 13<sup>58</sup>. Po przerwie, w sesji uczestniczyło 19 radnych.*



Po przerwie, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że obrady będą kontynuowane. Poinformował, że w chwili obecnej na sali obrad znajduje się 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum i pozwala to dalej obradować. Dodał, że obecnie jest pkt 19, tj. podjęcie uchwał w sprawie zmiany nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski. Była ogłoszona krótka przerwa celem uzupełnienia braków formalnych, w związku z tym, iż brakowało części formalnej uzasadnienia. Poinformował, że o głos poprosił Pan Radny Tomasz Sulima.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>59</sup> na salę obrad przybył radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Tomasz Sulima** poinformował, że jako radny wnioskodawca poprosił o ten głos. Propozycja uzasadnienia jest następująca – „W dniu 30 lipca 1944 roku zakończyła się okupacja niemiecka miasta Bielsk Podlaski”. Do tego ma jeszcze swój bardzo króciutki komentarz. Z rozmów z mieszkańcami tej ulicy wyraźnie poczuł niezadowolenie wobec ustawy dekomunizacyjnej. Mieszkańcy mieli też do niego pretensje, dlatego politycy zmieniają historię Polski. Oto, co się dzieje, jeżeli data 30 lipca zniknie z przestrzeni miasta. Okaże się, że nie było żadnej istotowej zmiany między okupacją hitlerowską a sowiecką i że tego dnia właściwie nic się nie wydarzyło. Wydaje mu się, że jako radni powinni stać też na straży pamięci i chce w tym momencie stać po stronie mieszkańców ulicy 30 Lipca.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przeczyta tu uzasadnienie, które radni otrzymali 15 maja, jeżeli chodzi o sprawę dekomunizacyjną w stosunku do tych ulic, które są dekomunizacyjne. Jest to sprawa określenia patronów tych ulic i jest to opracowane przez Instytut Pamięci Narodowej. Dotyczy to ulicy 30 Lipca, tej spornej – „30 lipca 1944 roku Armia Czerwona zajęła Bielsk Podlaski. W okresie PRL datę tą celebrowano jako dzień wyzwolenia miasta spod okupacji niemieckiej. Analogiczne daty „wyzwolenia” celebrowano w większości miast Polski, m.in. nadając ich patronat ulicom. W ten sposób każde miasto miało swój własny, lokalny „Dzień Zwycięstwa”, „Święto Wyzwolenia”, co wpisywało się w stalinowską narrację historyczną, opartą o propagandowe zafalszowania, w myśl których Armia Czerwona niosła wszystkim narodom europejskim wolność i niepodległość. Podtrzymywanie takich interpretacji z okresy totalitarnego zniewolenia jest nie do pogodzenia z szacunkiem dla ofiar komunizmu i dla tradycji polskich walk o wolność i niepodległość w XX wieku. Data zwycięstwa także w wymiarze lokalnym, jednego okupanta nad drugim - „czerwonego” totalitaryzmu nad „brunatnym”, nie jest okolicznością, którą należałoby wspominać w kontekście pozytywnym. Należy pamiętać, że kontekstem tym nie jest jedynie radość mieszkańców z faktu przeżycia walk i końca jednego epizodu okupacyjnego, ale także sowiecka agresja na Polskę i w konsekwencji okupacja z lat 1939-1941, Zbrodnia Katyńska, wielkie deportacje, w perspektywie zaś lat 1944-1945 morderstwa, gwałty i rabunki dokonywane przez żołnierzy Armii Czerwonej na ludności polskiej, zwłaszcza polskiego podziemia niepodległościowego (tak cywilnego, politycznego, jak i zbrojnego), wielkie oblawy, w tym Oblawa Augustowska, ostatnia deportacja, która nastąpiła jeszcze w 1944 r. i wreszcie instalacja w Polsce systemu totalitarnego - stalinowskiego komunizmu, pod osłoną sowieckich czołgów”.

Zwrócił uwagę, że zmieniając, naciągając pewne rzeczy przechodzi się w osłonę tego, co jest istotą dekomunizacji. To nie może być zamiana czegoś na coś, w taki sposób bezproblemowy, tak jak tu się proponuje, żeby zostawić, bo to było wyzwolenie. Ludzie pamiętają wyzwolenie, ale przyszło zniewolenie. W takim kontekście można to postrzegać, czyli istota dekomunizacji zostaje tutaj jakby przez nas podważona. To jest tak samo, gdyby w Orli zatrzymać ulicę Armii Czerwonej. Na tej zasadzie – „róbmy, zostawmy, bo Armia Czerwona nas wyzwoliła”.

Uważa, że trzeba rozważyć tę sprawę w sposób moralny, prawny i ustawowy.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że ad vocem, chce przypomnieć sytuację nie tak dawną z Białegostoku, gdzie ulica Zwycięstwa została zamieniona na ulicę Zwycięstwa. Zmieniło się po prostu uzasadnienie. Zwycięstwa, oczywiście całego bloku antyfaszystowskiego, czyli Armii Czerwonej, aliantów, Amerykanów nad hitlerowskimi Niemcami, zamieniono na zupełnie inne zwycięstwo w wojnie polsko-bolszewickiej. W związku z tym pyta, bo rozumie, że Armia Czerwona, Związek Radziecki, ale czym zawinili alianci i Amerykanie, którzy przestali patronować tej ulicy?

Poinformował, że jeszcze ma osobisty komentarz, tj. nie zgadza się w całej rozciągłości z pewnymi zapisami i z efektami ustawy dekomunizacyjnej, którą interpretuje, jako rodzaj prezentyzmu. Prezentyzm historyczny, czyli interpretowanie wydarzeń historycznych z perspektywy dzisiejszych czasów. Na to się

nie zgadza. Jako mieszkaniec Bielska Podlaskiego, w tej sytuacji konkretnie, chociaż to nie jest jego okręg wyborczy, reprezentując wolę zdecydowanej większości mieszkańców ul. 30 Lipca, nie zgadza się z taką interpretacją. W tym uzasadnieniu nie pada ani słowo - wyzwolenie, ani określenie - Armii Czerwonej. To jest w ważny dzień w historii miasta, zakończyła się okupacja niemiecka, co nie zmienia też historii i rozpoczęcia okupacji sowieckiej. O tym się nie mówi i tego się nie czci.

*W trakcie powyższej wypowiedzi Przewodniczący RM Igor Łukaszuk przekazał przewodniczenie obradom Wiceprzewodniczącemu RM Andrzejowi Roszczenko.*

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że słuchając tej wypowiedzi nie dziwi się wcale, tylko w zestawieniu Niepodległości Polski i tej 30 Lipca, jak to rażąco wygląda. Niepodległości Polski jest istotą, czy nie jest istotą, ważną, czy nieważną? Natomiast 30 Lipca w tym kontekście jest istotą ważną. Zniewolenie drugie, druga okupacja zostaje gloryfikowana, a Niepodległości Polski zdegradowana. To jak tu postrzegać relatywizm?

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Poinformował, że Pan Przewodniczący jeszcze wyjaśnia niektóre kwestie, więc ogłasza 5 minut przerwy.

*Przerwa trwała od godziny 14<sup>06</sup> do godziny 14<sup>19</sup>. Po przerwie, w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

Po przerwie, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że powracają do procedowania pkt 19. Przypomniawszy zebranym, iż obecnie jest etap określenia uzasadnienia do zmiany nazwy ulicy z 30 Lipca na 30 Lipca. Jest podane jedno uzasadnienie przedstawione przez Radnego Tomasza Sulimę. Jest też propozycja innego uzasadnienia, odnosząca się do tej konkretnej daty. Dodał, że po konsultacjach z Panią mecenas doszli do wniosku, iż Rada Miasta już określiła swoją wolę, jak ta ulica ma się nazywać, ale może też wybrać wariant uzasadnienia, który uzna za bardziej stosowny. Poprosił Panią mecenas o określenie tej procedury, czy jest to słuszna koncepcja, czy nie.

**Radca prawny Jolanta Niewińska** poinformowała, że jeżeli padnie tutaj inna propozycja w tej chwili, innego uzasadnienia niż zakończenie okupacji niemieckiej, to oczywiście radni rozważą z całą pewnością tę propozycję i wybiorą jeden z tych wariantów, w taki sposób jak poprzednio głosowali.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwracając się do Pani mecenas, zwrócił uwagę, że Jan Kowalski to nazwisko popularne. Jeśli w chwili obecnej przegłosuje się, że ulica ma się nazywać Jana Kowalskiego i później będzie się dostosowywać, którego to Jana Kowalskiego, to już następuje pewny dysonans. Tak samo jak z ulicą 30 Lipca. Pod tą datą kryje się wiele zdarzeń historycznych i czy teraz uchwalając nazwę tej ulicy będzie dopasowywało się jakieś zdarzenie historyczne? Chyba nie. Pani mecenas doskonałe zdaje sobie sprawę, że wszystko musi być łączne, nie można oddzielać. Radni głosowali, w każdym bądź razie osobiście głosował nad nazwą tej ulicy ze świadomością, co ta data określa. Ta data określa 30 lipca 1944 rok. To jest ta data 30 lipca, choć w swojej nazwie nie ma dalszego rozwinięcia, że to 1944 rok, ale w świadomości ludzkiej to funkcjonuje.

Uważa, że jeśli uzasadnienie Radnego Sulimy w ramach nadzoru zostanie odrzucone przez Pana Wojewodę, to jest jeszcze czas w sierpniu. Nawet, jeśli po wejściu ustawy nie zdąży się tego uczynić, bo ta ustawa weszła w życie, ale zmiany mają być dokonane do 4 września bieżącego roku. Wobec powyższego Rada będzie miała pełną możliwość zmienić zastępstwo, które Wojewoda narzuci odnośnie tej ulicy.

Stwierdził, że powinni przyjąć to tak jak było, nie kombinując, nie naciągając zdarzeń do tej daty. Była propozycja mówiąca o tym, że tylko zmienia się uzasadnienie. Tutaj Pan Kazimierz mówił o zniewoleniu, itd., chociaż sam uczestniczył w tym zniewoleniu.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że ma prośbę do Pana Radnego, aby głosowanie nad nazwami ulic nie stało się poletkiem do uprawiania brudnej polityki, bo chyba nie o to chodzi.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił się z pytaniem - czemu brudna polityka? Dodał, że to jest historia.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że udało się bez zbędnych kontrowersji przeprowadzić procedurę i życzy sobie, aby tak pozostało.

Poinformował, że w związku z tym, iż zostało przedstawione uzasadnienie, które też było elementem wpływającym na określone głosowanie radnych, to faktycznie rezygnują z przedstawiania innego uzasadnienia, którego byli autorami.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że jeśli chodzi o te uzasadnienia, to tylko podtrzymuje to, co zostało przedstawione w opinii Instytutu Pamięci Narodowej dotyczącej tej ulicy. To jest tylko tak dla przypomnienia. Jest to opinia, ale trzeba brać ją pod uwagę, bo jest to opinia dotycząca dekomunizacji.

**Radny Witold Sysuła** poinformował, że chciałby radnym przypomnieć o ustawie z 1 kwietnia 2016 roku o zakazie propagowania komunizmu. Chciałby może nie tyle przestrzec, co pewną rzecz uświadomić. Znając tę ustawę, wiedząc o tym, co wydarzyło się 30 lipca 1944 roku próbuje się szukać jakiegoś uzasadnienia, czyli innego uzasadnienia tej daty niż te, które z tym wydarzeniem, z tą datą się kojarzy. Ma wrażenie, że starają się ominąć zapisy tej ustawy. Nie wie, czy słusznie. Jeżeli ma się świadomość tej daty i szuka się innego uzasadnienia, to dla niego jest to próba ominięcia obowiązującej ustawy z 2016 roku. Nie wie na ile to jest w porządku i na ile to jest legalne, ale tak mu się wydaje.

**Radny Tomasz Sulima** zabierając głos ad vocem, stwierdził, że jednak spojrzalby mimo wszystko na efekty, na konsekwencje, bo oto tu już wspomniany wcześniej kapitan Władysław Wysocki w świetle ustawy dekomunizacyjnej powinien zostać zdegradowany do stopnia porucznika. Tak mu się wydaje, ponieważ został awansowany po śmierci, a przez kogo, to chyba wiedzą. Absurdy.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że jeśli chodzi o kwestię daty i co się zdarzyło po, to sobie przypomina, że w Warszawie jest chyba ulica 1 Września. Natomiast doskonale wiadomo, co ta data znaczyła w naszej historii. Nie mówi tu o Bielsku Podlaskim, a tylko w ogóle, że w nazewnictwie ulic w Polsce funkcjonuje ulica 1 Września, a wiadomo, co wtedy nastąpiło.

Zwrócił uwagę, że kolega Radny tak przywiązuje i mówi o tym zniewoleniu, itd. W związku z tym proponuje, że jest to dzień wyzwolenia spod okupacji niemieckiej i rozpoczęcie zniewolenia sowieckiego.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że słuchając tego wszystkiego to widzi, że radni coraz bardziej się rozkręcają w tych sprawach, bo są media i wiadomo, że każdy chce powiedzieć coś ciekawego. Poinformował, że ma wniosek i w związku z tym prosi o przegłosowanie wniosku o zamknięcie dyskusji.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że ten wniosek podda pod głosowanie. Rozumie, że słowa Pana Radnego Andrzeja Waszkiewicza nie miały charakteru wniosku formalnego, a po prostu były taką propozycją.

Dodał, że nie słyszał, że jest to wniosek, a Pan Radny powiedział - „proponuje, aby” i użył takiego sformułowania.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** (wypowiedź poza mikrofonem) poinformował, że zgłaszał się w sprawie wniosku formalnego.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że tego nie słyszał, bo Pan Radny tego nie wyartykułował. Natomiast trudno mu stwierdzić, co Pan Radny myślał.

Poinformował, że był wniosek o zakończenie dyskusji i poddanie pod głosowanie. Podał wniosek pod głosowanie.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, wniosek o zamknięcie dyskusji stosunkiem głosów za - 12, przeciw - 4, przy 3 - wstrzymujących się, uzyskał większość i w związku z tym został przyjęty.

**Rada Miasta**, w głosowaniu jawnym w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za - 12, przeciw - 4, wstrzymujących się - 3, **przyjęła wniosek** o zamknięcie dyskusji.

*O godzinie 14<sup>28</sup> na salę obrad przybyła radna Iwona Kolos i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*



**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy 30 Lipca w mieście Bielsk Podlaski, gdzie § 1 tejże uchwały uzyskuje następujące brzmienie – „*Zmienia się dotychczasową nazwę ulicy 30 Lipca zlokalizowanej na gruntach oznaczonych w ewidencji gruntów w obrębie nr 2 - Studziwody, jako działki nr: 738/1, 845 na nazwę 30 Lipca*”, „*Położenie i przebieg ulicy wymienionej w § 1 przedstawia załącznik graficzny Nr 1 do niniejszej uchwały, natomiast uzasadnienie do uchwały zawiera załącznik Nr 2*”. Dodał, że uzasadnienie zostało przedstawione. Podał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za - 10, przeciw - 8, przy 2 - wstrzymujących się, uchwała w sprawie zmiany nazwy ulicy 30 Lipca w mieście Bielsk Podlaski, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za-10, przeciw-8, wstrzymujących się-2, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXII/266/17**  
**w sprawie zmiany nazwy ulicy 30 Lipca**  
**w mieście Bielsk Podlaski**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu).**

#### **Ad 20**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicach Technicznej i Maszynowej (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu**). Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag (**opinie Komisji stanowią załącznik nr 3R do protokołu**). Otworzył dyskusję.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

*O godzinie 14<sup>31</sup> z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicach Technicznej i Maszynowej, stosunkiem głosów: za - 16, przeciw - 2, wstrzymujących się - 0, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,  
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-2, wstrzymujących się-0,  
*jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu,* **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXII/267/17**  
**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej**  
**własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim**  
**przy ulicach Technicznej i Maszynowej.**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu).**

#### **Ad 21**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności na części miejskiej nieruchomości gruntowej (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu**). Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag (**opinie Komisji stanowią załącznik nr 3S do protokołu**). Dodał, że na sali obrad jest Pani Antonina Turkowicz Prezes PSS Społem, gdyby ktoś miał jeszcze pewne wątpliwości, bądź pytania. Otworzył dyskusję.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności na części miejskiej nieruchomości gruntowej, stosunkiem głosów: za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-0, *dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła*

**Uchwałę Nr XXXII/268/17**

**w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności na części miejskiej nieruchomości gruntowej**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu).*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że w tej kwestii chce jeszcze zabrać głos Pan **Przewodniczący Andrzej Leszczyński**.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że nie głosował podczas tego głosowania z uwagi na to, że jest członkiem Spółdzielni i ma udziały. W związku z tym chciał, żeby była to decyzja obiektywna.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że ma pytanie do Pana Burmistrza. Galeria Spółem spółka z o.o. będzie inwestowała w budowę parkingów przy ul. Kopernika. Wiadomym jest, że na te parkingi jest dokumentacja i pozwolenie. Czy ta dokumentacja będzie udostępniona temu podmiotowi?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że obecnie jest etap negocjacji z inwestorem, czy to będzie wykonywał Urząd Miasta za pieniądze inwestora, czy będzie przekazanie części pozwolenia na budowę i dokumentacji do wykonania. Dzisiaj, jeżeli już wiadomo, że jest zielone światło ze strony Rady, to prace na temat właśnie tych punktów, które miałyby być wykonane nabiorą dalszego tempa. Na dzień dzisiejszy nie jest jeszcze postanowione, czy to będzie wykonywał Urząd Miasta, a inwestor przekaże pieniądze na zrealizowanie tej dokumentacji, czy jednak zostanie scedowane pozwolenie na budowę i dokumentacja dla inwestora.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zaprosił Panią Prezes Antoninę Turkowicz do zabrania głosu.

**Prezes PSS Antonina Turkowicz** poinformowała, że jest Prezesem Spółdzielni Spółem PSS w Bielsku Podlaskim, natomiast reprezentuje interesy Spółki. Spółka została powołana w miesiącu styczniu 2015 roku aktem notarialnym, gdzie właścicielami Spółki jest osoba fizyczna, tj. mieszkaniec Ostrołki prowadzący działalność gospodarczą i Spółdzielnia. Poinformowała, że pełni obowiązki Prezesa w Spółdzielni i jednocześnie Rada Nadzorcza desygnowała ją pełnić obowiązki zastępcy Prezesa Spółki pod nazwą Galeria Spółem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Jest zobowiązana przez Radę Nadzorczą do dbania o interesy Spółdzielni, jako współwłaściciela Spółki ze względu na to, że udział w kapitale Spółki stanowi po 50%. Spółdzielnia ma 50% i 50% ma osoba fizyczna. Nie pobierają żadnego wynagrodzenia, dlatego że w przypadku, jeżeli będą prowadzili, jako Galeria działalność gospodarczą, pożytki z wartości dodanej będą należne dla Spółdzielni, jako podmiotu gospodarczego. Galeria jest podmiotem aktualnie posiadającym NIP, prowadzącym działalność gospodarczą, odprowadzającym wszelkie daniny na rzecz miasta, chociażby w postaci podatku od nieruchomości. Są podatnikami VAT, sporządzają sprawozdania finansowe, są również zobligowani do składania sprawozdań finansowych do Urzędu Skarbowego i do Krajowego Rejestru Sądowego.

Poinformowała, że to tylko słowa wyjaśnienia z uwagi na to, że Pan Przewodniczący Rady przedstawił ją, jako Prezesa Spółdzielni.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował za wyjaśnienia i poinformował, że przechodzą do realizacji kolejnego punktu 22.

**Ad 22**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji radnych z członkostwa w Komisji Statutowej Rady Miasta Bielsk Podlaski (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu***). Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3T do protokołu***). Otworzył dyskusję.

**Prezes Antonina Turkowicz** poinformowała, że w imieniu współników bardzo serdecznie dziękują za podjęcie uchwały. Dodała, że ta inwestycja wpisze się w urbanistykę miasta.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował za wypowiedź. Poinformował, że obecnie jest pkt 22, tj. podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji radnych z członkostwa w Komisji Statutowej Rady Miasta Bielsk Podlaski. Otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwała w sprawie przyjęcia rezygnacji radnych z członkostwa w Komisji Statutowej Rady Miasta Bielsk Podlaski, stosunkiem głosów: za - 14, przeciw - 0, przy 3 - wstrzymujących się, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-14, przeciw-0, wstrzymujących się-3, *dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła*

**Uchwałę Nr XXXII/269/17**

**w sprawie przyjęcia rezygnacji radnych z członkostwa  
w Komisji Statutowej Rady Miasta Bielsk Podlaski  
(uchwała stanowi załącznik nr 55 do protokołu).**

O godzinie 14<sup>40</sup> radny Piotr Ostaszewski opuścił obrady sesji i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Ad 23**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Statutowej Rady Miasta Bielsk Podlaski (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu***). Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3U do protokołu***). Dodał, że do chwili obecnej nie została zgłoszona żadna kandydatura. Poprosił o zgłaszanie kandydatur w tym momencie.

O godzinie 14<sup>41</sup> z sali obrad wyszedł radny Mirosław Gołębiowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że Komisja musi składać się z większej liczby radnych pracujących w Komisji niż jeden, aby Komisja mogła prawidłowo funkcjonować. Stwierdził, że poczeka jeszcze minutkę i może ktoś z radnych zgłosi kandydaturę.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że nie widzi żadnych kandydatur i w związku z tym zamyka dyskusję. Poinformował, że podjęcie tej uchwały staje się bezprzedmiotowe, ponieważ nie nabierze ona pełnego brzmienia. Dodał, że będzie jednak jeszcze raz to przedkładał. Sądzi, że kwestia zgłaszania kandydatur powinna być jeszcze otwarta przez pewien czas, a jeżeli nie będzie kandydatów do prac w tej Komisji, to trzeba zastanowić się nad dalszymi losami Komisji.



**Ad 24**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu nieprzestrzegania przez Burmistrza art. 24k ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie niepodjęcia przez Burmistrza zgodnych z prawem działań wynikających z niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego, po objęciu stanowiska” (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu***). Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag (***opinie Komisji stanowi załącznik nr 3W do protokołu***). Otworzył dyskusję.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14<sup>43</sup> na salę obrad powrócił radny Mirosław Gołębiowski, natomiast z sali obrad wyszedł radny Kazimierz H. Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że w ustawie o samorządzie nie doczytał, aby to Burmistrz w terminie 30 dni musiał zwracać uwagę dla osoby, która nie złoży takowego oświadczenia majątkowego. Tam jest powiedziane, że Burmistrz po powzięciu informacji. Natomiast Pan Burmistrz powziął informację na sesji Rady Miasta wówczas, gdy zadał pytanie - czy takowe oświadczenie zostało złożone.

Poinformował, że chciałby uzyskać dogłębną informację od Pani mecenas - czy to, co powiedział na sesji Rady Miasta, czy to jest powzięcie przez Pana Burmistrza informacji o niezłożeniu oświadczenia majątkowego, czy ten termin 30-dniowy obowiązuje z chwilą powołania do 30 listopada, był to termin na zwrócenie się.

Dodał, że te zapisy ustawowe nie są jednoznaczne i tutaj polemizowałby z ustaleniami Komisji Rewizyjnej.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - czy Pani mecenas jest w stanie teraz odpowiedzieć? Stwierdził, że rozumie, iż nie. Dodał, że jeszcze Pani Radna Danuta Karniewicz prosi o głos.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że radni otrzymali informację, iż skarga jest zasadna. W związku z tym prosi powiedzieć - co dalej będzie z tą skargą, jaka jest procedura w związku z zasadnością tej skargi?

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że nie widzi, aby ktoś zechciał odpowiedzieć na pytanie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwała stosunkiem głosów: za - 11, przeciw - 0, przy 5 - wstrzymujących się, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych,  
stosunkiem głosów: za-11, przeciw-0, wstrzymujących się-5,  
*jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, podjęła*

**Uchwałę Nr XXXII/270/17**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski  
„z powodu nieprzestrzegania przez Burmistrza art. 24k ust. 3 ustawy  
o samorządzie gminnym w zakresie niepodjęcia przez Burmistrza  
zgodnych z prawem działań wynikających z niezłożenia  
w terminie oświadczenia majątkowego, po objęciu stanowiska  
przez Panią Barbarę Skiepmo.”**

***(uchwała stanowi załącznik nr 58 do protokołu).***

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Radny Gołębiowski zgłasza się z wnioskiem formalnym, czy dotyczy to punktu 24?

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że w związku z podjętą przed chwilą uchwałą chciałby zapytać - co będzie dalej, co Pan Przewodniczący będzie czynił w tej sprawie, bo wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że będą analizować tę kwestię. Poinformował, że Pani Sekretarz chce zabrać głos.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** wyjaśniła, że ten zapis z uchwały mówiący o tym, że wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski, zobowiązuje Przewodniczącego do poinformowania skarżącego o podjęciu tej uchwały, bądź niepodjęciu.

#### **Ad 25**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przekazania skargi Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Białymstoku, jako organowi właściwemu (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu***). Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3X do protokołu***). Otworzył dyskusję.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że już raz była podobna sytuacja, kiedy przesyłano skargę do SKO. Poinformował, że z tytułu skargi wyraźnie widać, że skarga nie jest w ogóle na Pana Burmistrza Jarosława Borowskiego. Czytając ją widać to gołym okiem – „*wnoszę skargę na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski Bożenę Zwolińską i Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierza Prusa*”. Skarżący nie napisał formalnie – „Zastępcę Burmistrza”, a tylko „Burmistrz”, ale wiadomo kogo to dotyczy. Wobec powyższego nie ma tu skargi na Burmistrza, a tylko jest skarga na Zastępcę Burmistrza i z treści tej skargi to wynika.

Uważa, że ta uchwała jest zbyteczna. Pan Burmistrz powinien we własnym zakresie rozpatrzyć skargę, a nie przysyłać do SKO, bo nawet tutaj w opiniach prawnych jest powiedziane – „*organ, który wszczął postępowanie*”. Organem wszczynającym postępowanie, które jest przedmiotem skargi, czyli wydanie decyzji administracyjnej, to był Pan Burmistrz i on jest władny tutaj to rozpatrzyć. Można to rozpatrzyć, można też przysyłać. To też jest kwestia do uznania Rady, ale sądzi, że gdyby Pan Burmistrz tę skargę rozpatrzył, to byłoby sprawniej i z zadowoleniem dla obu stron.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że w związku z tym, iż trwa postępowanie administracyjne to chciałby poprosić za pośrednictwem Pana Przewodniczącego, żeby Pani mecenas wypowiedziała się w tej sprawie. Co prawda, jest zaopiniowany projekt uchwały, ale w kontekście wypowiedzi Pana Radnego Waszkiewicza prosi Panią mecenas o wypowiedź.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - czy Pani mecenas zechce zabrać głos?

**Radca prawny Jolanta Niewińska** poinformowała, że z materiałów wynika, iż sprawa w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy jest na etapie postępowania odwoławczego i trafiła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W tym czasie wpłynęła skarga na organ z powodu odmówienia ustalenia warunków zabudowy, zawierająca argumenty skarżącego, które uważa on, że mają znaczenie w sprawie. Zgodnie z tym, co stanowi KPA, tj. przepisy art. 231, w związku z art. 234 pkt 1 i art. 236, ilekroć w toku postępowania trwającego administracyjnego wpłynie skarga, wówczas podlega ona dołączeniu do akt administracyjnych i jest rozpoznawana stosownie do etapu, na jakim znajduje się ta sprawa. Skoro w tej chwili jest postępowanie odwoławcze, to argumenty zawarte w tej skardze niezależnie od argumentów zawartych w odwołaniu rozpatrzy organ odwoławczy. Stąd też ten projekt uchwały i takie zaproponowane radnym postępowanie.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że pragnie tutaj zacytować fragment przepisów, na które powołano się przy uzasadnieniu, aby skargę rozpatrywał organ SKO, tj. - „*Organ właściwy do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie*”, W związku z tym, tutaj właściwymi organami są dwa organy, czyli pierwszym organem będzie Pan Burmistrz, a drugim organem jest SKO.

Poinformował, że w chwili obecnej jego stanowisko jest takie, aby nie przysyłać do SKO, a sprawą zajął się Pan Burmistrz. Jest wiele sposobów do tego, aby nie zajmować w chwili obecnej stanowiska. Odpowiedzieć skarżącemu, że sprawa zostanie rozpatrzona. Jednak nie będzie pomagać Panu Burmistrzowi, jakie sposoby można tutaj zastosować, aby ten okres 30-dniowy w załatwieniu skargi został zachowany, bo też SKO nie będzie mogło rozpatrzeć tej skargi przed wydaniem swojej decyzji.

Sądzi, że organem uprawnionym do wszczęcia postępowania, którego przedmiotem jest skarga był Pan Burmistrz i z tego tytułu może też prowadzić postępowanie skargowe.

W związku z brakiem kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym uchwała w sprawie przekazania skargi Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Białymstoku, jako organowi właściwemu, stosunkiem głosów: za - 13, przeciw - 1, przy 3 - wstrzymujących się, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych,  
stosunkiem głosów: za-13, przeciw-1, wstrzymujących się-3, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXII/271/17**

**w sprawie przekazania skargi Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu  
w Białymstoku, jako organowi właściwemu.  
(uchwała stanowi załącznik nr 60 do protokołu).**

#### **Ad 26**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym (***sprawozdanie za okres od 23 maja do 19 czerwca 2017 r. stanowi załącznik nr 61 do protokołu***). Otworzył dyskusję.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14<sup>55</sup> na salę obrad powrócił radny Kazimierz H. Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 14<sup>56</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszek i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że wobec braku chętnych zamyka dyskusję. Poinformował, że Pan Radny Mirosław Gołębiowski chce zabrać głos. Zwrócił się z prośbą o szybsze zgłaszanie się.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że między nim a Panem Przewodniczącym jest trochę różnicy wieku. Osobiście z uwagi na wiek, troszeczkę wolniej reaguje niż Pan Przewodniczący. Poinformował, że teraz zdecydował się zabrać głos, chociaż nie wie, czy to nie powinno być w „Sprawach różnych”, bo zaraz Pan Przewodniczący go storpeduje. Sądzi jednak, że nie.

Zwrócił uwagę, że Sprawozdanie Burmistrza za okres od 23 maja do 19 czerwca stanowi o pewnych sprawach inwestycyjnych. Tutaj widać, że ogłoszono przetarg na budowę ul. Małej, trwa ocena ofert na ul. Wincentego Witosa, wybrano najkorzystniejszą ofertę na budowę ul. Zamkowej. Dobrze byłoby, żeby w przyszłości dopisywać, kto ten przetarg wygrał, aby wiedzieć, do kogo mieszkańcy mają się zwrócić.

Poinformował, że będą realizowane pewne przedsięwzięcia w zakresie porządkowania gospodarki wodno-ściekowej. Inwestorem jest m.in. Przedsiębiorstwo Komunalne. Mieszkańcy zwracają się z prośbą, żeby poinformować ich odpowiednio wcześniej, kiedy wykonawcy będą wchodzić na teren budowy. Każdy, kto ma posesję przy danej ulicy, gdzie będzie budowany kolektor sanitarny, czy wodociąg, to chciałby wiedzieć, żeby odpowiednio się przygotować i zaplanować. Chodzi o dojazd do tej nieruchomości, o zaplanowanie urlopów, jeżeli ktoś pracuje. Tu zwraca się z prośbą, a wręcz jest to wniosek, żeby przedstawić harmonogram robót określając terminy w poszczególnych ulicach, gdzie to będzie wykonywane, po kontakcie z wykonawcą, a inwestorem jest przecież Przedsiębiorstwo Komunalne. Bardzo o to prosi i o to prosili mieszkańcy (***interpelacja stanowi załącznik nr 62 do protokołu***).



**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poprosił o doprecyzowanie prośby Pana Radnego, bo nie wie, czy chodzi o ten duży wniosek dotyczący uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, czy o inwestycje te mniejsze.

**Radny Mirosław Gołębiowski** (*wypowiedź poza mikrofonem*) poinformował, że tegoroczne.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w dniu jutrzejszym będzie w Przedsiębiorstwie Komunalnym, porozmawia z Panią Prezes oraz z Panem Prezesem i poprosi ich, aby taka informacja była przygotowywana.

**Radny Romuald Piotrowski** poinformował, że ma pytanie, bo nie wie, kto redagował sprawozdanie, ale chyba nie ma tu jednej wzmianki. Z uroczystości i z tego spotkania na Dni Bielska Podlaskiego pamięta, że był jeszcze jeden tytuł. W związku z tym ma pytanie - kto ten tytuł przyznał i na jaki wniosek? Dodał, że nie pamięta, aby jako radni składali taki wniosek. Pan Burmistrz chyba wie, o jaki tytuł chodzi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w odpowiedzi Panu Radnemu chce powiedzieć, iż tytuł Stratega otrzymało Miasto Bielsk Podlaski. Jako Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski reprezentował Miasto Bielsk Podlaski i tą statuetkę otrzymał od prowadzącego Galę.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że też wcześniej nad tym się zastanawiał, bo miał przyjemność uczestniczyć w tej Gali, ale również był tym trochę zaskoczony. Czy prowadzący, jako osoba fizyczna ufundowała Panu Burmistrzowi i nadała ten tytuł „Stratega”? Czy była kapituła, która to nadawała? Dodał, że absolutnie nie zazdrości Panu Burmistrzowi.

Poinformował, że część ludzi jest tym zaskoczonych, widząc postępy w pewnych robotach, o których dzisiaj też mówił przy sprawozdaniu z budżetu. Dla niego osobiście też to było zaskoczeniem. Tutaj Pan Burmistrz nie grzeszył skromnością, tak to trzeba powiedzieć.

Dodał, że był zaskoczony, bo to powinna być jakaś kapituła. Jest tutaj gremium, czy to Rada, czy zarząd i ktoś powinien to nadawać. Natomiast nie wie, w jakiej roli wystąpił prowadzący, chyba jako osoba fizyczna, bo tak należy to określić.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14<sup>59</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że też był na tej Gali i tam padło słowo – Burmistrz. Nie było stwierdzenia, że to mieszkańcy miasta Bielsk Podlaski.

Dodał, że nasunęło mu się wspomnienie, jak był Leonid Breżniew i też brylował.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że obecnie jest punkt dotyczący sprawozdania z działalności Burmistrza i tam nic nie ma o Panu Breżniewie, więc prosi Pana Radnego o trzymanie się tematu.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił się, żeby Pan Przewodniczący wysłuchał do końca i wtedy będzie odnosił się, czy to było, czy nie było. Poinformował, że Leonid Breżniew przyznawał sobie i wymyślał różne tytuły, a tylko dwóch tytułów nie mógł sobie nadać, pierwszy to był tytuł – „Miasto Bohater Związku Radzieckiego” i „Matka Bohaterka Związku Radzieckiego”.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poinformował, iż Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem.

#### Ad 27

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że pkt 27 są to „Interpelacje i zapytania radnych” i zaprosił do zabierania głosu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** poinformował, że w dniu dzisiejszym chciałby złożyć dwie interpelacje. Pierwsza interpelacja dotyczy planów budowy drogi S 19 wraz z łącznikiem dróg krajowych 19 i 66. W imieniu mieszkańców i swoim, prosi o przekazanie informacji - na jakim etapie są prace, co o tym jest

wiadome dla Urzędu i czy zostały już podjęte decyzje odnośnie przebiegu ww. trasy (*interpelacja stanowi załącznik nr 63 do protokołu*).

Poinformował, że druga interpelacja dotyczy praw do filmu „Wnyki”. Ma pytanie, które już od dłuższego czasu chodzi mu po głowie – dlaczego Miasto nie jest współwłaścicielem praw do filmu „Wnyki”, kiedy to ten film został wyprodukowany po części za pieniądze z Budżetu Obywatelskiego (*interpelacja stanowi załącznik nr 64 do protokołu*).

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że mieszkańcy miasta proszą o zwiększenie patroli po godzinie 22<sup>00</sup> szczególnie na plantach miejskich, w Parku królowej Heleny i na placu zabaw za basenem. Prawdopodobnie, tak jak mówią mieszkańcy, tam pije się piwo, rano jest dużo szkła. Zwróciła uwagę, że była interpelacja Pana Piotra, żeby tam zrobić porządek i odnowić, ale żeby odnawiać to szkoda pieniędzy. Po prostu trzeba zwiększyć ilość patroli, żeby to było właściwie wykorzystywane (*interpelacja stanowi załącznik nr 65 do protokołu*).

Poinformowała, że mieszkańcy z bloków przy ul. 3 Maja poprosili ją, żeby zwróciła się z prośbą o parking dla autobusów. Mieszkańcy mówią, że kiedy przywozi się tutaj artystów i silnik pracuje, to nie można spać, ani oglądać telewizji. Trzeba pomyśleć, aby zorganizować parkingi dla autobusów, bo w innych miastach takowe są (*interpelacja stanowi załącznik nr 66 do protokołu*).

Poinformowała, że dzisiaj dowiedziała się, iż wyrównano ulicę Długosza. Jednak wyrównano tak, że osoby niepełnosprawne nie mogą dojechać do domu. W związku z tym, jeżeli coś się robi, to trzeba robić dobrze. Ponadto ktoś tę ulicę sprawdzał i trzeba, aby podpisał, że zostało odebrane i jest to funkcjonalne dla osób niepełnosprawnych oraz starszych (*interpelacja stanowi załącznik nr 67 do protokołu*).

Dodała, że później odniesie się do swoich interpelacji z poprzedniej sesji.

**Radny Wojciech Jaroszko** stwierdził, że w imieniu mieszkańców miasta prosiłby o dołożenie starań, jeżeli chodzi o oświetlenie odcinka ul. Kleeberga od ul. Żwirki i Wigury w stronę ul. Rejonowej. Dodał, że jest tam dojazd do stacji pogotowia ratunkowego (*interpelacja stanowi załącznik nr 68 do protokołu*).

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że w Spółdzielni Mieszkaniowej przy ul. 11 Listopada odbyły się dwa odrębne zebrania konsultacyjne w sprawie lokalizacji parkingów na tym osiedlu. Spółdzielnia Mieszkaniowa ma zamiar te parkingi budować. Uczestniczył w tych zebraniach wspólnie z kolegą Radnym Romualdem Piotrowskim. W trakcie zebrań, mieszkańcy budynków przy ul. Kościuszki, ul. 11 Listopada wystąpili poprzez radnych z wnioskiem, żeby na wysokości budynku wielorodzinnego nr 26 przedłużyć istniejący chodnik. Istniejący chodnik jest wąski, ale spełnia pewną rolę. Może nie spełnia tej roli, że matka z dzieckiem, które jest w wózku nie przejdzie tym chodnikiem, bo stoją dwa słupy, ale chodnik kończy się na wysokości wejścia na ciąg pieszy przed blokiem ul. Kościuszki 26. Mieszkańcy zgłosili taki wniosek i w związku z tym, we dwójkę z kolegą Radnym zobowiązali się, że wystąpią do Pana Burmistrza o przedłużenie chodnika na ul. Kościuszki na wysokości budynku wielorodzinnego nr 26. Istniejący chodnik na tej ulicy od skrzyżowania z ul. 11 Listopada w kierunku ul. Piłsudskiego kończy się przed budynkiem. Uzasadnienie jest następujące – chodzi przede wszystkim o poprawienie bezpieczeństwa pieszych na tym odcinku i zapewnienie poczucia bezpieczeństwa. Ta ulica służy przecież do przemieszczania się pieszych, rowerzystów, ale zrobiono jeszcze zjazd jednokierunkowy. Co prawda w marcu oznakowano to odpowiednimi znakami, ale problem polega na tym, że część kierujących tych znaków nie przestrzega. Szkoda, że z sali obrad wyszedł syn właściciela tej nieruchomości. Dziwi się bardzo, że osoba fizyczna, która wybudowała na własny koszt parking pozwala na przemieszczanie się kierujących po własnej posesji od ul. Piłsudskiego do ul. Kościuszki i odwrotnie. Stało się to dzięki, mówiąc w cudzysłowie, wydanej decyzji lokalizacyjnej przez Panią Burmistrz. Sprawa stała się w przeciągu dwóch tygodni, wniosek wpłynął, decyzja została wydana, stron postępowania nie było, bo nie muszą. Natomiast ludzie mają problem i występują o zapewnienie bezpieczeństwa. Jest to ich odruch obywatelski. Powiedział tym ludziom, że już wiele słów mówił na ten temat.

Dodał, że jest tutaj Pan Mikołaj Turkowicz, który chciałby wystąpić w „Sprawach różnych”. Poczucie bezpieczeństwa jest zagrożone i ludzie sami się organizują, zbierają podpisy, ponieważ muszą się przemieszczać od bloku do bloku, z bloku do śmietnika, a chodnik jest wąski. Zarząd Spółdzielni mówi, że dobrze byłoby, gdyby dwa słupy energetyczne zostały usunięte i wówczas zimną szczotką mechanicznie odśnieżaliby ten chodnik, bo mają taki obowiązek.

Stwierdził, że jest problem i dlatego też wspólnie z Panem Radnym, po tych zebraniach konsultacyjnych, składają wniosek (*interpelacja stanowi załącznik nr 69 do protokołu*).

Poinformował, że dopytywał się przy sprawozdaniu i na Komisji Inwestycji, ale nie otrzymał odpowiedzi – czy będą podejmowane dalsze działania na temat łącznika od ul. 11 Listopada w kierunku ul. Brańskiej, czy sprawa będzie zaniechana? (*interpelacja stanowi załącznik nr 70 do protokołu*).

Stwierdził, że o monitoringu dowiedział się od Pana Burmistrza, dowiedział się też o innych rzeczach, jak ul. Ogrodowa, o którą ludzie pytają. Nie wie, kiedy organizacja ruchu w centrum miasta będzie finalizowana i w jaki sposób. Będzie to chyba etapami. W szczególności na tych zebraniach konsultacyjnych ludzie podnosili sprawę bezpieczeństwa na ul. 11 Listopada. Budzi niepokój to, że jeżeli Pan Starosta wybuduje halę, a na pewno wybuduje w przyszłym roku w związku ze stuleciem I LO, więc będzie wzmożony ruch podczas imprez sportowych, widowiskowych i jak to wszystko będzie się przemieszczać. Były naczelnik Pan Zbigniew Bobrowicz powiedział, że będzie jednokierunkowa. Nie wiadomo, kiedy to się stanie. Pan Naczelnik przeszedł już na emeryturę i pewnie ktoś inny będzie tym się zajmował.

Zwrócił się z prośbą, żeby zintensyfikować działania w zakresie tej organizacji ruchu na niektórych ulicach (*interpelacja stanowi załącznik nr 71 do protokołu*).

Stwierdził, że Pan Burmistrz spełnił jego oczekiwania oraz wnioszek odnośnie tymczasowego zorganizowania parkingu przy ul. Kościuszki na nieruchomości po spalonym budynku komunalnym. Jednak znowu powstaje problem, bo część tam wjeżdża, a część nie wjeżdża i dalej parkuje na jezdni. Trzeba zastanowić się, czy na tym odcinku ul. Kościuszki od ul. 3 Maja nie można postawić znaku – „zakaz postoju”. Nie „zakaz zatrzymywania się”, ale „zakaz postoju”, jeżeli jest możliwość. Jest zjazd, można tam wjechać i zaparkować, żeby ta komunikacja była płynna, aby ci, którzy wjeżdżają z ul. 3 Maja i skręcają w kierunku Bazyliki nie czekali na ul. 3 Maja, czy tuż za przejściem, albo na przejściu i tamowali ruch.

Dodał, że są to problemy, które niestety Burmistrz Miasta i jego służby muszą rozwiązywać (*interpelacja stanowi załącznik nr 72 do protokołu*).

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15<sup>10</sup> obrady sesji opuścił radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 15<sup>13</sup> z sali obrad wyszedł radny Andrzej Waszkiewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję w tym punkcie.

## **Ad 28**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że pkt 28 porządku obrad są to „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. Poinformował, że są goście, którzy złożyli wnioski o zabranie głosu w „Sprawach różnych”. Zaproponował z szacunku do gości, aby nie tracić ich cennego czasu, najpierw wysłuchać tego, co mają oni do powiedzenia.

Poinformował, że Pan Mikołaj Turkowicz Zasłużony dla Miasta Bielsk Podlaski złożył pisemny wniosek z prośbą o zabranie głosu w „Sprawach różnych” podczas dzisiejszej sesji.

**Mieszkaniec Miasta Mikołaj Turkowicz** zwrócił uwagę, że Pan Gołębiowski mówił na temat bezpieczeństwa ruchu na ul. Kościuszki od ul. 11 Listopada do końca budynku ul. Kościuszki 26. Poinformował, że chce jeszcze raz podkreślić, że na tym odcinku, jak wynika z obserwacji, jest wzmożony ruch pojazdów i ruch pieszych. Są tam warsztaty Spółdzielni Mieszkaniowej, jest tam baza i na tej ulicy pracownicy również chodzą. Dzieci jeżdżą tam rowerami. Widać, że na tej ulicy jest niebezpieczeństwo zagrożenia ruchu pieszych. Ta sprawa była poruszana na zebraniu konsultacyjnym mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej. Mieszkańcy po tym zebraniu zwrócili się najpierw do Spółdzielni, ale ta ulica jest w gestii Miasta i w związku z tym zwrócili się do niego, czy tej sprawy nie przedstawiłby. Oczywiście powiedział im, że jeśli otrzyma takie podpisy, co mieszkańcy zebrali bez jego udziału. Pod tym też oczywiście się podpisał. Jest to pismo z wnioskiem o postawienie znaku „strefy zamieszkania”, albo „strefy ruchu”, ponieważ mieszkańcy chcą, żeby na tym odcinku było zabezpieczenie ruchu pieszych. Chodnik tam jest wąski i ludzie chodzą po prostu ulicą. Pracownicy Spółdzielni tak samo chodzą ulicą, nie przechodzą na ten chodnik, bo kończy się on na końcu budynku 26, a dalej nie ma chodnika.

Poinformował, że w związku z tym przedkłada Panu Burmistrzowi pismo z prośbą o rozpatrzenie wniosku, z podpisami mieszkańców nie tylko ul. Kościuszki 26 i 24, ale i z ul. 11 Listopada.



*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15<sup>14</sup> na salę obrad powrócił radny Andrzej Waszkiewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował za wypowiedź. Poinformował, że o głos także poprosił Prezes Zarządu Bielskiego Klubu Sportowego TUR w Bielsku Podlaskim Pan Sergiusz Zinowczyk. Dodał, że jeszcze o głos poprosił Pan Radny Wojciech Jaroszko.

**Radny Wojciech Jaroszko** stwierdził, że w związku z tym, iż Klub TUR awansował do III ligi, to chciałby Panu Prezesowi bardzo serdecznie pogratulować awansu. Myśli, że od Rady Miasta należą się brawa.

**Prezes BKS TUR Bielsk Podlaski Sergiusz Zinowczyk** podziękował, w imieniu własnym i przede wszystkim zawodników, trenerów oraz całej kadry za uznanie i szacunek tego wydarzenia, które w historii Klubu mają okazję obserwować.

Poinformował, że przygotował prezentację multimedialną, żeby przybliżyć, czym się zajmują, czym żyje Klub. Natomiast, po tak ciężkich obradach spróbuje skrócić swoje wystąpienie i powie tylko kilka słów o tym, co zrobili, żeby osiągnąć ten wymarzony awans.

Poinformował, że Klub powstał w 1923 roku, więc w przyszłym roku będą obchodzili 95-lecie. To jeden z najstarszych klubów w Polsce. Obecnie prowadzą trzy drużyny pod hasłem TUR, czyli drużyna seniorów w Bielsku Podlaskim, drużyna kobiet, która gra w II, III lidze oraz drużyna BKS TUR, która gra w Pilikach w klasie okręgowej odnosząc też pewne sukcesy. Mają zarejestrowanych w systemie Extranet prawie 60 czynnych zawodników, czyli jest to pewna grupa sportowców, która swoim przykładem zmierza ku temu, żeby realizować zadania klubowe, zadania sportowe, jak również te zadania, które w Strategii Rozwoju Miasta Bielsk Podlaski zaliczają się do celów strategicznych i pewnych filarów, a mianowicie rozgrywki sportowe, rozwój społeczeństwa, itd.

Poinformował, że mają różne sukcesy i wyróżnienia. Zawodnicy drużyny kobiet i drużyny seniorów zajmują wiodące pozycje w województwie. Karol Kosiński jeden z najlepszych strzelców, Karolina Sosna najlepsza zawodniczka drużyny kobiet na Podlasiu. Wszystko to było pięknie odnotowane podczas Gali Podlaskiego Związku Piłki Nożnej z wręczeniem nagród.

Stwierdził, że dzisiaj chciałby przybliżyć ostatnie wydarzenia. Dwa lata zajęło wspinanie się na szczyt. Po tym, gdy został wybrany i zgodził się poprowadzić TUR Bielsk Podlaski, to wytyczył jasny cel. Uważa, że nasze miasto, które zalicza się, jako miasto subregionalne, miasto wiodące w południowo-wschodniej części województwa zasługuje na więcej niż granie na poziomie okręgowym lub IV ligi. Ze sztabem trenerskim, z drużyną ustalono, że będą mierzyć wysoko i spróbują zagrać w III lidze. Pierwszy rok zabrakło 2 punkty, w tym roku intryga trwała do końca. Pierwsze miejsce udało się zdobyć łącznie z awansem w ostatnią sobotę podczas meczu w Kolnie, gdzie równolegle grali z drużyną Orzeł, a Szczuczyn w Grajewie walczył też o awans. Wygrali 5:0, czyli już było nieważne, co będzie w drugim meczu. Osiągnęli historyczny awans, czyli awans z pierwszego miejsca.

Poinformował, że w tej chwili myślą o III lidze. W sezonie 2008/2009, w sezonie 2011/2012 grali w III lidze, ale to była inna III liga. Składała się ona z drużyn z dwóch województw, tj. z podlaskiego i warmińsko-mazurskiego. Obecna III liga istotnie różni się od poprzednich. Istotnie podnoszony jest poziom sportowy. Jako działacz i członek Zarządu Podlaskiego Związku Piłki Nożnej zgadza się z tym, że podnosi rywalizację sportową łączenie lig i województw. III liga składa się z 4 województw, czyli podlaskie, warmińsko-mazurskie, mazowieckie i łódzkie. Istotnie zwiększa się zasięg, czyli częste wyjazdy, a jeśli chodzi o poziom sportowy, to na dzień dzisiejszy można stwierdzić, że po zamknięciu procesów finansowych mogą się zmierzyć z tak znanymi markami sportowymi, jak Widzew Łódź, Polonia Warszawa, Łomża, Elk, kilka drużyn z okolic Warszawy i samej Warszawy. To jest szczyt marzeń naszych sportowców, zawodników, ponieważ zagranie na nowoczesnych obiektach, przy tak dużej publiczności jest marzeniem dla każdego człowieka, który jest związany ze sportem.

Stwierdził, że w tej chwili zwraca się z prośbą o wsparcie tych poczyną, żeby nie zaprzepaścić tych marzeń sportowców, młodych ludzi, bo średnia wieku drużyny seniorów z policzeniem młodzieżowców jest to 22 lata. To naprawdę super chłopaki, którzy się starają, uczęszczają 3-4 razy w tygodniu na treningi plus mecze ligowe.

Zwrócił się o wsparcie tych działań. Dodał, że tylko informacyjnie chce powiedzieć, co to jest III liga ze strony finansowej. Z własnego doświadczenia i z informacji, które można uzyskać w Związkach, pomiędzy klubami, na dzień dzisiejszy III liga jest to budżet rzędu 700 tys. zł, w porównaniu do miliona złotych. Zależy to od zaangażowania wszystkich czynności. Z obliczeń wynika, że roczny budżet powinien się zamknąć

w kwocie około 700 tys.zł. W dniu dzisiejszym nie składa pisemnych wniosków, a tylko zgłasza, że na rok 2017 będą potrzebować 350 tys.zł, żeby godnie reprezentować miasto. Oczywiście takie pismo złoży formalnie. Resztę środków będą pozyskiwać od sponsorów i od różnych organizacji.

Wyjaśnił, że na te kwoty składa się to, że będą musieli wzmocnić kadrę trenerską. Obecnie radzą sobie za pomocą jednego trenera i grających trenerów zawodników. Główny trener drużyny posiada licencję UEFA A. Trener zainwestował we własne umiejętności i go wspierają. Taki kurs kosztuje od 6 do 7 tys.zł i niewiele osób na Podlasiu posiada takie kwalifikacje. Na pewno będą musieli zwiększyć nakłady na opiekę lekarską, ponieważ z jego obserwacji wynika, że mają jeden z najskromniejszych budżetów na IV ligę. Kiedy przyjeżdżają drużyny z Grajewa, ze Szczuczyna to mają swoich lekarzy, swoich masażystów i jest już inny poziom. Można powiedzieć, że wygrali tę ligę na emocjach, na tych umiejętnościach, które zdobyli grając na boiskach, jako młodzieżowcy. 2-3 lata grania to też jest ogromne doświadczenie, które pomogło przetrwać, ponieważ dużym wysiłkiem było opanowanie pewnych emocji.

Dodał, że na tę kwotę składają się wyjazdy. To są wyjazdy do Warszawy, do Łodzi, Ełku i inne lokalizacje w województwie warmińsko-mazurskim. Tak jak wspominał, żeby godnie reprezentować drużynę to muszą wyjechać czasami na nocleg i po regeneracji wyjść na boisko i wygrać. Tak mniej więcej wygląda obecna sytuacja drużyny.

Poinformował, że jest po rozmowach w Związku, jeżeli chodzi o licencję. W dniu wczorajszym wypadł „Finishparkiet” z II ligi przez brak kwalifikacji spełnienia obiektów sportowych, pomimo awansu. Niewielki nakład, jeżeli chodzi o dopuszczenie naszego obiektu sportowego do grania w III lidze. Te punkty, które otrzymał po weryfikacji pozwalają optymistycznie sądzić, że nie będzie większych problemów. Przeczyta tylko to, czego nie spełnia się dzisiaj, tj. brak stałego wydzielonego przejścia dla sędziów i zawodników, brak indywidualnych miejsc siedzących spełniających kryterium, brak spełnionego kryterium wydzielonego sektora dla kibiców gości, brak tablicy taktycznej w szatni gości, itd. Warunkowo będą dopuszczeni i niewielkim nakładem obiekt przy ul. Orzeszkowej można dostosować do wymagań III ligi.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że również chce pogratulować, bo przepracował około 20 lat w Klubie TUR, gdzie były sekcje oprócz piłki nożnej, piłka siatkowa - walka o II ligę, piłka koszykowa. To było rozszerzenie. Teraz troszeczkę się zmieniło, można powiedzieć, że tylko piłka nożna i uważa, że to prawidłowo.

Poinformował, że ma pytanie do Pana Prezesa - ile otrzymali od sponsorów za rok 2016 i do połowy tego roku, czy Klub ma sponsora głównego, który dofinansowywałby w działalności drużynę szczególnie, która będzie już w III lidze? Jak Pan Prezes widzi współpracę z zakładami pracy w Bielsku, czy już były rozmowy? Jak Pan Prezes uważa, czy poradzą sobie w sprawach finansowych, bo Pan Prezes też nie dodał, że bardzo drogo będą kosztować sędziowie, ponieważ wiadomo, że to już z innej półki, tak samo zawodnikom trzeba dać rekompensatę. To wszystko się zbiera. Niestety sport kosztuje, jeżeli chce się mieć na niezłym poziomie, żeby grać nie tylko jeden sezon. Tak samo zakup zawodników, czy jakieś przeniesienie.

**Prezes BKS TUR Bielsk Podlaski Sergiusz Zinowczyk** podziękował za gratulacje. Poinformował, że chce tylko dodać, iż IV ligę wygrano praktycznie swoim zespołem, bazowano na własnych wychowankach. Jest tylko trzech zawodników spoza Bielska i okolic, tj. z Nurca, Ostrołęki i jeden zawodnik z Białegostoku. Poinformował, że za poprzedni sezon zebrali od sponsorów kwotę około 70 tys.zł. Poziom IV ligi nie odpowiadał pewnym przedsiębiorcom, czyli był za mały. Dzisiaj, jeżeli mówi się o skali 4 województw, jest to temat bardzo ambitny i zmienia całkowicie pogląd na piłkę w Bielsku Podlaskim. W tej chwili są prowadzone rozmowy z kilkoma podmiotami na wsparcie i bycie sponsorem drużyny. Jest to na dobrej drodze. Liczą na to, że nikt się nie wycofa i dotrzyma swoich obietnic. Bardzo sprzyjającym również jest to, że jest kilku wychowanków, nie tylko grających w Jagiellonii, która w tej chwili zmienia pewne podejście. Chodzi o roczniki 96-98. W tej chwili jest już wiele telefonów i ludzie chcą grać. Ta atmosfera, którą stworzono sprzyja ku temu, żeby młodzież przychodziła do naszej drużyny. Nastawiają się również na to, że pograją kilka ładnych lat, a nie tylko wstrzelą przez jeden sezon.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z radnych chce jeszcze zabrać głos?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował Panu Prezesowi za wystąpienie. Dodał, że również dołączają się do gratulacji. Jest to znakomity wynik. Poinformował, że obecnie jest punkt „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski” i zanim otworzy dyskusję to odczyta efekty prac Komisji Rady Miasta, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta wnioskuje o poczynienie kroków zmierzających w kierunku wykonania oświetlenia ścieżki parku będącego łącznikiem alei Piłsudskiego z ul. Rejtana.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że temat jest w trakcie realizacji. Na ww. zadanie jest wydana decyzja lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz uzyskano w PGE warunki przyłączenia do sieci dystrybucyjnej. Obecnie trwa procedura wyłonienia w drodze przetargu nieograniczonego wykonawcy dokumentacji technicznej, która ma być wykonana w tym roku budżetowym. Ponadto Komisja wnioskuje o rozważenie możliwości odbycia czerwcowej sesji Rady Miasta na dwóch posiedzeniach.

Stwierdził, że była już o tym mowa. Kończy się procedowanie sesji w dniu dzisiejszym.

Następnie poinformował, że na posiedzeniu Komisji, Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z prośbą o rozważenie udostępnienia na kilka miesięcy sali w jednostce podległej miastu dla grupy modelarzy, którzy chcą wykonać model grodu bielskiego.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami oddanie nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd należy do kompetencji zarządcy, czyli w przypadku jednostek organizacyjnych Miasta Bielsk Podlaski – Dyrektora danej jednostki organizacyjnej. W związku z powyższym Burmistrz Miasta proponuje, aby zainteresowani zwrócili się bezpośrednio do dyrektorów jednostek, ewentualnie przedłożyli prośbę na piśmie do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, który następnie prześle ją do podległych placówek z prośbą o rozpatrzenie.

Ponadto na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta, Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z pytaniem, czy w bielskich przedszkolach podczas wakacji została zapewniona opieka dzieciom 7 letnim?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że zgodnie z ramowym statutem przedszkola publiczne są placówkami nieferyjnymi i funkcjonują przez cały rok, z wyjątkiem przerw ustalonych przez organ prowadzący. Przepisy nie określają terminów przerw w pracy przedszkoli. W praktyce przyjęło się, że najlepszym okresem na przerwę w pracy są wakacje, ponieważ w okresie dwóch miesięcy – lipca i sierpnia – liczba dzieci w przedszkolach znacznie się zmniejsza. Przerwy w pracy przedszkoli są niezbędne ze względu na obowiązujące przepisy dotyczące np. urlopu wypoczynkowego nauczycieli i innych pracowników przedszkola, a także konieczność dokonania potrzebnych remontów i napraw. Zgodnie z ustawą - Karta Nauczyciela, nauczycielom zatrudnionym w przedszkolach przysługuje prawo do urlopu wypoczynkowego w wymiarze 35 dni roboczych. Ze względu na ciągłość pracy przedszkola utrudnione jest wykorzystanie przysługującego urlopu w okresie od września do czerwca. Pozostaje okres wakacyjny, przy czym, np. w bieżącym roku kalendarzowym w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia jest 43 dni roboczych. Po odjęciu 35 dni przeznaczonych na urlop, pozostaje do dyspozycji dyrektora tylko 8 dni roboczych. W konsekwencji, w przypadku dyżuru wakacyjnego, nie ma możliwości wykorzystania należnego urlopu w danym roku kalendarzowym. Dopiero w okresie następnych wakacji, gdy przedszkole nie dyżuruje, jest możliwość wykorzystania zaległego urlopu. Aby sprostać potrzebom rodziców, a także warunkom wynikającym z prawa do urlopu oraz wykonania niezbędnych remontów i napraw, organizowane są dyżury wakacyjne. W Bielsku Podlaskim dyżury były ustalane dla poszczególnych przedszkoli naprzemiennie co dwa lata, np. w 2016 roku w m-cu lipcu dyżurowało Przedszkole Nr 5 Krasnała Hałabały, a w sierpniu Przedszkole Nr 9 Leśna Polana. W obu przedszkolach opieką były objęte dzieci w 3 grupach. W roku 2017 dyżur w m-cu lipcu będzie pełniło Przedszkole Nr 7 Kubusia Puchatka (3 grupy), a w sierpniu Przedszkole Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi (3 grupy). Dodatkowo w bieżącym roku po raz pierwszy będą również 2 grupy dyżurne w m-cu lipcu w oddziałach przedszkolnych w Szkole Podstawowej Nr 2 im. kpt. Władysława Wysockiego. Mimo uruchomienia dodatkowo względem roku ubiegłego 2 grup dzieci w Szkole Podstawowej Nr 2 im. kpt. Władysława Wysockiego, zapotrzebowanie na opiekę w czasie wakacji nie jest w pełni zabezpieczone. Dotyczy to dzieci najstarszych - 7 letnich, które od 1 września 2017 r. staną się uczniami szkół podstawowych. W związku z powyższym sytuacja będzie analizowana pod kątem możliwości zapewnienia miejsc dzieciom najbardziej potrzebujących rodziców.

Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z prośbą, aby z uwagi na zmianę lokalizacji Szkoły Podstawowej nr 5 przeanalizować możliwości



przekazania administrowania placu zabaw mieszczącego się przy Pływalni Miejskiej „Wodnik” dla przedszkoli.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wniosek zostanie przeanalizowany po zakończeniu roku szkolnego 2016/2017.

Ponadto Członek Komisji Mirosław Majstrowicz zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji, czy Pan Burmistrz przewiduje w następnym roku przeznaczyć środki na dokończenie budowy boiska przy Szkole Podstawowej nr 2.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że docelowo planuje się ukończenie realizacji tego zadania. W związku z powyższym, możliwość realizacji inwestycji będzie rozpatrywana przy konstrukcji projektu budżetu na 2018 rok. Jednocześnie, inwestor Miasto Bielsk Podlaski będzie ubiegać się o wsparcie finansowe na realizację zadania ze środków budżetu państwa (*pytania i wnioski zgłoszone podczas posiedzeń Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące podnoszonych spraw stanowią załącznik nr 3Y do protokołu*).

Poinformował, że były zgłoszone dwa wnioski, ale jest odpowiedź, że są one już w trakcie realizacji, więc nie widzi potrzeby ich głosowania.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15<sup>33</sup> z sali obrad wyszedł radny Jerzy Czczuga i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 15<sup>34</sup> z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych. O godzinie 15<sup>36</sup> na salę obrad powrócił radny Jerzy Czczuga i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 15<sup>37</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszek i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.*

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że tutaj była mowa o placu zabaw przy Pływalni „Wodnik”. Chce powiedzieć, że jest mile zaskoczony, ponieważ w niedzielę 25 czerwca około godziny 8<sup>30</sup> był z wnukiem na tym placu. Było tam czysto, ładnie, schludnie i nawet w pojemnikach na śmieci nie było pozostałości po libacji. Nie wie, kto to zrobił, czy kto się opiekuje, ale tu należą się słowa uznania.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że prosiła o postawienie ławeczki przy ul. Dubiażyńskiej, natomiast odpisano jej, że nie ma miejsca. W związku z tym ma pytanie - czy może poprosić swego ucznia i on tam ławeczkę postawi, dwa kołki i deskę, żeby dwie osoby usiadły. Nie wie, kto jej tak odpisał, ale powiedział, że tam nie ma miejsca. Dodała, że wie, iż jest tam miejsce i może zrobić ławeczkę, jeżeli tylko dostanie pozwolenie (*interpelacja stanowi załącznik nr 73 do protokołu*).

Zwróciła uwagę, że tutaj Pan Wiceprzewodniczący chwalił plac zabaw za basenem. Poinformowała, że spotkała Pana, który mówił, żeby tam dać patrole, bo szkoda pieniędzy. Te pieniądze się marnuje, ponieważ ciągle tam jest dewastowane. W związku z tym zdania są podzielone. Rano zaczyna się tam od zbierania szkła, bo odbywają się libacje.

Dodała, że zgłaszała sprawę, iż na ulicy Stefana Kardynała Wyszyńskiego stoi pacholek drogowy. Otrzymała odpowiedź, że nie ustalono, kto postawił na ulicy Wyszyńskiego na studziencie kanalizacyjnej ten pacholek drogowy U-23a. Zwróciła uwagę na to, kto wie, że tak to się nazywa. Ponadto w odpowiedzi napisano, że przedmiotowy pacholek jest wykonany z masy kauczukowej. Natomiast, kto widział ten kołek? Osobiście to widziała i widziało z nią jeszcze kilka osób. Co widział ten, kto jej odpisywał, bo odpisano, że nie zagrażało to w ruchu drogowym. Jeżeli ten kołek nie zagrażał w ruchu drogowym, to ona baletnica.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że odniesie się do stylu. Ma wrażenie, że wypowiedzi niektórych radnych bardziej przypominają występy. Bardzo prosi o to, żeby jednak zachować powagę miejsca i wypowiadać się merytorycznie.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że odniesie się do wypowiedzi Pani Danusi, bo były świadkiem, jak ten kołek fruwał pod kołami samochodów. Może Pani Danusia, dlatego tak emocjonalnie do tego podeszła, bo zastanawiała się, kiedy nadjedzie następny samochód i stuknie o ten kołek. Ten kołek fruwał w powietrzu obstukiwany przez samochody. To tylko, jako dygresja, ponieważ była świadkiem tej sytuacji.

Zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz dostał tego „Stratega” na Dni Bielska Podlaskiego. Poinformowała, że rozmawiała z mieszkańcami miasta i była też alarmowana przez pracowników firmy „Netter”. Kolejna firma, która upadła. Wie, że jest to prywatna firma. Były „HOOP”-y, teraz jest „Netter” i mówi się między wierszami o problemach jeszcze jednej firmy. Czy Pan Burmistrz, jako Strateg, czy Miasto w jakikolwiek

sposób interesowało się upadającym zakładem pracy? Czy Miasto mogło podjąć działania, czy prawnie można było w jakikolwiek sposób pomóc? Wie, że jest Powiatowy Urząd Pracy, który zapewne da pracę tym pracownikom, przynajmniej części, ponieważ miasto jest z niezbyt dużym bezrobociem. Ludzie jednak się martwią, bo kolejne osoby tracą pracę. Już są wywożone maszyny, zakład pada, następny zakład w Bielsku Podlaskim. W związku z tym pyta Pana Burmistrza, czy jest jakaś strategia?

Zwróciła uwagę, że inwestycje drogowe się przedłużają. Rozumie to, że firma mogła nie przystąpić, przystąpiła, zawyżono koszty, itd. Prosiłaby Pana Burmistrza, żeby w tym roku, kiedy będą oddawane te drogi, Pan Burmistrz przyjechał się i to zobaczyć. W ubiegłym roku sama była świadkiem dokończania robót drogowych przez mieszkańców ulic, ponieważ inwestycje były kończone w późnym okresie jesiennym. Jest już koniec czerwca, potem w lipcu, sierpniu jeszcze wszystko formalnie być może będzie się kończyło, więc to ruszy we wrześniu. Często jest tak, że mieszkańcy sami kończą po firmach, które wyjeżdżają. Bardzo prosiłaby, żeby Pan Burmistrz w tym roku zainteresował się tym, gdy będą kończone drogi i zobaczyć, czy to naprawdę zostało zakończone, czy przypadkiem taczki z piachem nie są wysypane przed posesjami, a mieszkańcy sami mają sprzątać oraz kończyć inwestycje drogowe (*interpelacja stanowi załącznik nr 74 do protokołu*).

Poinformowała, że trzecia rzecz, o którą chciała poprosić Pana Burmistrza dotyczy przystanku przy ul. Mickiewicza. Chodzi o to, żeby ten przystanek był drugim w kolejności i jednak został zrobiony, bo ma powybijane szyby. Przystanek na ul. Wojska Polskiego było pierwszy, a ten ma być drugi i bardzo prosi, żeby Pan Burmistrz tego dopilnował (*interpelacja stanowi załącznik nr 75 do protokołu*). Dodała, że takie są jej ogólne uwagi do „Stratega 2017”.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15<sup>42</sup> na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 15<sup>44</sup> z sali obrad wyszedł radny Mirosław Majstrowicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że Strateg, nasz Pan Burmistrz był w ubiegłym roku wspaniały. Chce przypomnieć sytuację, która w dniu wczorajszym rozwiązała się dzięki wspaniałej postawie 7 obywateli miasta, bo porażka Pani Barbary Skiepmo to nie jest tylko jej porażka. To jest porażka przede wszystkim Pana Burmistrza. Mówił o tym już od samego początku. Pan Burmistrz postawił na tą osobę, bo jak się mówi w mieście, to nie za bardzo Pan Burmistrz we wszystkich sprawach jest samodzielny. Panem Burmistrzem sterują osoby, czy to z pokoju nauczycielskiego, czy sali gimnastycznej. W końcu Pan Burmistrz niech postawi głośno kropkę nad „i” i powie, że Pan jest Burmistrzem, Pan rządzi oraz korzysta z dobrych doradców, których efektem nie będą takie zdarzenia, jak w dniu wczorajszym.

Poinformował, że proponuje Panu Burmistrzowi więcej samodzielności i wtedy na pewno będzie dobrze. Przy samodzielności Pana Burmistrza na pewno z grona radnych nie tylko Pan Burmistrz będzie miał za sobą radnych, którzy są w „Koalicji Bielskiej” i w „Naszym Podlasiu”, którzy Pana wspierają, a będzie Pan miał większe, szersze grono. Nie będzie takiego problemu, jak w dniu dzisiejszym, że Pan Wiceprzewodniczący musiał instruować radnych, jak mają głosować, że powstrzymanie się od głosu to jest głos na „nie”.

Dodał, że jeszcze raz proponuje Panu Burmistrzowi więcej samodzielności. Poinformował, że z tego miejsca chce podziękować tym 7 wspaniałym za to, że powiedzieli – „nie” dalszemu psuciu bielskiej oświaty. Ma nadzieję, że w roku szkolnym 2017/2018 kwota 800 tys. zł, którą Pan Burmistrz zaoszczędził na budżecie oświatowym w ubiegłym roku, zostanie przeznaczona na efekty pracy pedagogicznej, żeby było więcej laureatów, mieli większe osiągnięcia w konkursach i większe osiągnięcia w egzaminach sześcioklasisty, czy gimnazjalisty. Pomimo tego, że miał takie domniemanie, iż Pan Burmistrz jest już troszkę zmęczony, to w Pana Burmistrza powinno wstąpić jeszcze więcej energii i musi Pan pokazać na polu oświatowym, bo to jest nasza przyszłość, nasza młodzież. Już nie będzie powtarzał, że od młodzieży zależy nasza przyszłość. Ma nadzieję, że przy wsparciu Pani Sekretarz osiągniecie zamierzone rezultaty.

*O godzinie 15<sup>47</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował Panu Radnemu za wystąpienie, bo chyba taki charakter to nosiło. Dodał, że gwoździ informacji, to nie ma już egzaminów szóstoklasistów.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że słuchając wypowiedzi kolegi Radnego to nie wie, jak ustosunkowywać się do tego, że ta osoba poucza wszystkich po kolei, na czele z Panem Burmistrzem, jak mają robić, żeby było dobrze. Spyta się tylko Pana Radnego o jedno - co Pan Radny zrobił dla oświaty, żeby ta oświata w Bielsku była lepsza? Czy Pan Radny może krytykować publicznie osobę fizyczną, chociaż piastuje ona stanowisko? Czy tak ładnie to było, czy Pan Radny pamięta, jak Pana kolega z pracy przyszedł tutaj i opowiadał? Osobiście wtedy też głowę schylił, bo nie powinno tego być publicznie. Pan Radny bez żadnych dowodów krytykuje osoby, a w ogóle nie zna treści pracy tych osób. Tak nie można. Jako radni są osobami wybranymi i powinni się liczyć ze słowami, jakie się wypowiada.

Dodał, że będąc 22 lata Przewodniczącym Rady Rodziców był z nauczycielami i wie jak to jest. Jest to ciężki chleb i Pani Danusia na pewno też to wie. Nigdy nie ma racji z jednej strony, tak jak wszyscy mówią. Poinformował, że rozmawiał dzisiaj z Panem redaktorem i on przyznał rację, że były niestety nakręcane niektóre sprawy właśnie w „Nowinach”.

Uważa, że zachowanie Pana Burmistrza, że przesunął tę sprawę, dał Pani Skiepmo - pełniącą obowiązki, to prawidłowo zrobił. Był konkurs, lepsza osoba wygrała według komisji i trzeba poczekać, zobaczyć jak to wszystko będzie. Prosi tej „Trójki” nie męczyć, bo Pan Radny w „Trójce” nic nie dokonał takiego, żeby miał prawo o tym mówić.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że jeśli chodzi o firmę „Netter”, to samorząd miasta Bielsk Podlaski o problemach tej firmy wiedział już od dłuższego czasu. Zarząd firmy zwracał się z prośbą o dozwoloną pomoc w postaci umorzenia rat podatku od nieruchomości, prolongaty, czyli przesunięcia terminu spłaty. Nie pamięta, czy w 2014, czy w 2015 dwie raty zostały umorzone w związku z problemami z ASF, itd. Pozostałe wnioski były też pozytywnie załatwiane, ponieważ było to przesunięcie w czasie. Myśli, że właściciel do końca wierzył, że uda się ten zakład uratować.

Dodał, że z tego, co wie, to zakład nie jest jeszcze w upadłości, więc nie można mówić, że już upadł. Zakład nie prowadzi działalności. Można się spierać, czy to jest to samo, czy nie. Natomiast kilkaset osób straciło pracę, czy za chwilę straci pracę.

Zwrócił uwagę, że to też nie jest tak, że Urząd Miasta może ingerować w prywatnych firmach. To nie są nasze kompetencje. W tych kompetencjach tutaj są określone. Pomoc, którą mogą udostępniać podmiotom prywatnym opiera się na zasadach pomocy de minimis. Trzeba zrobić odpowiednie zestawienia, ile takiej pomocy od innych podmiotów już się otrzymało, żeby nie przekroczyć limitu przyznanego na dany okres rozliczeniowy.

Poinformował, że właściciel firmy był u niego w piątek, a w poniedziałek ogłaszał pracownikom tą smutną informację. Właściciel twierdził, że jeszcze może w sobotę będzie telefon z Ministerstwa. Niestety Ministerstwo nie odpowiedziało i nie ziścił się pomysł na uratowanie zakładu, który się zrodził.

Dodał, że ze swojej strony proponowano również takie rozwiązania, które nawiązują też do tego pytania Pana Gołębiowskiego - co dalej z łącznikiem ul. 11 Listopada i ul. Brańskiej. Była złożona wstępna propozycja Panu właścicielowi przedsiębiorstwa, żeby przekazał drogę w zamian za części długu. Niestety, nie przekazał tej drogi, nie był zainteresowany, czy może nie było go stać na wykonanie operatu szacunkowego, żeby policzyć, ile ta droga jest warta. Droga prowadząca do tego zakładu w dużej części jest drogą leżącą na gruntach prywatnych i to jest droga prywatna tego zakładu. Wychodzono z różnego rodzaju propozycjami w ramach swoich możliwości. Już nie chce mówić, że ma zatrudnioną jedną osobę, która pracowała w firmie „Netter”. Ta osoba przystąpiła do konkursu na stanowisko do archiwum i pracuje teraz w Urzędzie Miasta.

Poinformował, że tutaj samorząd za wiele możliwości nie ma. Natomiast trzeba też powiedzieć, że właściciel firmy poza tym, żeby umorzyć podatek, czy przesunąć spłatę rat podatku, to o inną pomoc się nie zwracał. Trudno też jest komuś narzucać pomysły, bo ten pomysł z przejęciem drogi to była nasza propozycja. Szukano jakiegoś wyjścia, żeby te drogi ewentualnie można było połączyć. Wtedy byłby kawałek drogi jakby już załatwiony i nie trzeba byłoby prosić Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o uzgodnienie zjazdu, bo ten zjazd jest. Niestety, do tego nie doszło.

Dodał, że z tego, co mu wiadomo, to w zakładzie jest komornik i wykonuje swoje czynności. Sytuacja na pewno jest przykra. Skoro zakład nie ogłosił upadłości to Powiatowy Urząd Pracy też nie bardzo może przygotować ofertę. Gdyby były zwolnienia grupowe to należy się odpowiedni pakiet socjalny dla pracowników zwalnianych z pracy. Właściciele cały czas od tego się odzegnują i sytuacja jest w zawieszeniu. Od trzech tygodni nie ma kontaktu z właścicielem zakładu. Nie widzi, co ewentualnie Miasto mogłoby jeszcze innego zaproponować. Nie przejmie się zakładu, bo to nie jest zadanie samorządu, żeby prowadzić taką działalność. W związku z tym pojawiają się też drobne problemy, o których mówią



radni, że brzeg rzeki i chodnik, który tam jest trzeba naprawić. Jednak jest to na terenie prywatnym i samorząd nie ma możliwości.

Poinformował, że jeszcze odpowie Panu Andrzejowi Waszkiewiczowi. Wie, że Pan Andrzej chce dobrze, albo podejrzewa, że Pan chce dobrze, ale warto przy wyrażaniu opinii posłuchać szerszego spektrum, a nie tylko jednej grupy, jednej osoby, czy jednego punktu widzenia, bo można sobie wyrobić niestety złe zdanie na temat sprawy. Jeszcze raz chce powtórzyć, że powołując Panią Barbarę Skiepkę na pełniącego obowiązki Dyrektora w Zespole Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego z dniem 1 listopada 2016 r. podjął właściwą decyzję. Mógł wybrać z dwóch osób i wybrał tą, która przedstawiła lepszą wizję funkcjonowania szkoły. Natomiast chce zauważyć, że wiele osób mówiło, iż nie ma sensu startować w konkursie, bo wszystko jest ustawione i Pani pełniąca obowiązki będzie dalej Dyrektorem. Osobiście z uporem maniaka powtarzał, że Urząd Miasta organizuje konkursy, które są nieustawione. Jeżeli Pan Radny będzie przekonywał, że wszystko jest ustalone wcześniej, to Pan kłamie. Od 2014 roku, jak tutaj jest, to jeszcze nie było żadnego konkursu, do którego było przypisane, że ta osoba na pewno będzie. Dodał, że dobrze wie, co Pan Radny w kuluarach mówi różnym osobom.

Poinformował, że z tego miejsca chciałby podziękować Pani Barbarze Skiepkę za te kilka miesięcy, kiedy w trudnych warunkach musiała pełnić funkcję Dyrektora w Zespole Szkół, pomimo różnego rodzaju ataków na swoją stronę, złośliwości, itd. Szkoła ukończyła rok szkolny, uczniowie ci, którzy uzyskali promocję to zyskali promocję. Uczniowie, którzy zasłużyli na to, żeby otrzymać nagrody za wyniki w nauce, za wyniki w sporcie, za wyniki w działalności sportowej zostali nagrodzeni.

Dodał, że konkurs był otwarty, każdy miał prawo złożyć swoją ofertę i ten, kto złożył zdecydował się na takie warunki, jakie są. Nie uważa, żeby to była jego porażka, bo dlaczego miałyby być. Zależy mu na tym, żeby w Bielsku również oświata funkcjonowała poprawnie. W komisji jest 12 osób i jeżeli te 12 osób, większość, demokracja wybiera osobę, która prezentuje się lepiej, to trzeba z tego się cieszyć, że nie ma faworyzowania miernoty, że nie ma koleśnictwa, a tylko jest otwarte społeczeństwo. Ile razy można słuchać tego, że „wy jesteście z Koalicji Bielskiej, wy tu sobie wszystkie stołki podzielicie”? To bzdury, nonsens, itd. Natomiast są ludzie, którzy będą to powtarzali, bo nie mają nic innego do powiedzenia. Jeszcze raz powtórzy, że od 2014 roku, czy nawet jak był Pełniącym Funkcję Burmistrza Miasta w 2013 roku, to żaden konkurs nigdy nie był z góry ustawiony, że komuś było zakazywane brać udział, czy komuś odmawiano. Oczywiście są takie przypadki, że zgłasza się tylko jedna osoba. Jest taka sytuacja, bo Burmistrz ogłosił 4 konkursy i w 3 są rozstrzygnięcia, a w jednym nie ma rozstrzygnięcia. To też jest właśnie demokracja i trzeba z tego się cieszyć.

Uważa, że tutaj nie powinno się mówić o tym, że jest to porażka Burmistrza. Nie jest w komisji konkursowej, natomiast z ciekawości na pewno zapozna się z wizją przedstawioną przez jedną i drugą kandydatkę, bo takie dokumenty są w Urzędzie. Też będzie mógł sobie wyrobić zdanie, czy faktycznie komisja wybrała lepszą, czy gorszą opcję. Nie wyobraża sobie takiej sytuacji, że jest jednostka podległa Urzędowi Miasta i żeby nie było współpracy organu prowadzącego z dyrektorem. Notabene powie, że osoba, która uzyskała więcej głosów, w ostatnim roku przez rok pracowała w Urzędzie Miasta. Miał okazję poznać tą Panią i wie, co ona sobą reprezentuje.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 15<sup>55</sup> na salę obrad powrócił radny Mirosław Majstrowicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że nie będą dyskutować na forum publicznym, czy to była porażka, czy nie. Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz wypowiedział się, że przedsiębiorstwa są w Bielsku i działają niezależnie. Chciałby jednak powiedzieć, że Pan Burmistrz zaplanował na rok 2016 wpływy z podatku CIT - 1,2 mln.zł, a wykonano 2,3 mln.zł. Prawie o 1,1 mln.zł tego przychodu jest więcej do budżetu, czyli to przedsiębiorstwa działające na terenie Bielska Podlaskiego składają się na dochód. Wszyscy, a Pan Burmistrz w szczególności powinni dbać o to, żeby te przedsiębiorstwa miały jak najlepszą kondycję, bo z tego względu jest wówczas i PIT, wpływy z podatku dochodowego osób fizycznych są większe niż planowane.

Stwierdził, że dla Pana Radnego seniora przewodniczącego może powiedzieć tylko jedno, że na temat mleka nie tylko krowa może się wypowiadać.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16<sup>03</sup> radny Tomasz Hryniewicz opuścił obrady sesji, z sali obrad wyszła radna Iwona Bielecka-Włodzimierz oraz radny Kazimierz H. Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych.*

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że jeśli chodzi o dochody z tytułu podatków, to prawda, że zaplanowane było 1,2 mln.zł, a wykonanie prawie 2,3 mln.zł. Jednak to nie jest tak, że Pani Skarbnik razem z nim zastanawia się, jaką cyfrę wpisać, lecz tylko tę cyfrę dostaje się z Ministerstwa Finansów. Ministerstwo Finansów przesyła informację, ile w tym roku szacunkowo wpadnie z tytułu CIT i z tytułu PIT. To, co tutaj można zrobić, to jest wpływ na stawki podatku od nieruchomości, wpływ na stawki podatku od środków transportu. Radni wiedzą, że już od 3 lat te stawki nie są podnoszone.

Poinformował, że chcą, żeby nasze przedsiębiorstwa były w stosunku do innych konkurencyjne, żeby nie mówiły, że Burmistrz zabiera im pieniądze. Są takie samorządy, które stawki podatkowe windują do maksymalnej granicy dopuszczalnej przez Ministra Finansów. Tłumaczą one tym, że tych pieniędzy są pewni, bo tych, które dostaną z CIT to nie wiadomo ile da Minister. W jednym roku Minister może dać więcej, bo te firmy osiągają zysk. Chce przypomnieć, że był taki rok, chyba 2012 r., kiedy Minister Rostowski napisał ile będzie, a później przysłał, że dostanie się 7 mln.zł mniej, więc jak wtedy związać koniec z końcem.

Zwrócił uwagę, że jeżeli ludzie pracują, tu są zameldowani, to tu płacą podatek PIT. Jeśli będą mieli pracę to ten podatek będzie do nas wracał. Tu nie ma innego sposobu. Są też takie osoby w Bielsku, które pracują w bielskich firmach, wynajmują mieszkania w Bielsku, ale nie są zameldowani w naszym mieście i tych pieniędzy nie dostaje się. Póki, co nikt nie znalazł jeszcze takiego klucza, jak do tych pieniędzy się dostać, ale w każdym samorządzie pracuje się nad tym, bo to są setki złotych, tysiące złotych, dziesiątki tysięcy, a ziarno do ziarnka i zbierze się miarka na inne wydatki.

Dodał, że rozmawiając przedsiębiorcami, to oni zawsze mówią w ten sposób – „wy nam nie przeszkadzajcie, a my sobie poradzimy”. To nie jest gospodarka centralnie sterowana, że mówi się, ile ma być wyprodukowanych domów, ile wyprodukować łososia, czy wędlin. To rynek jakby weryfikuje, ile tego można zrobić, natomiast trzeba im tworzyć narzędzia do tego, żeby nie przeszkadzać w rozwoju firmy. Wiele zależy oczywiście od mądrości prezesów, zarządu, dyrektorów, trochę od szczęścia, bo to też w biznesie się przydaje. Uważa, że jednak niewiele zależy od tego, jaka jest tutaj chęć samorządu do ciągnięcia, zasysania pieniędzy od tych przedsiębiorców do budżetu lokalnego.

Stwierdził, że są inne możliwości i tutaj np. Rada Miasta podejmowała uchwałę o przeznaczeniu działki do sprzedaży przy torach. Działka bez dojazdu, więc oferta skierowana do przedsiębiorcy, który jest po sąsiedzku. Te ceny nie są wyżyłowane, a są takie, za które działki można kupić. Jeżeli ten podmiot potrzebuje na swój rozwój to ją kupi, a Miasto będzie miało dochód z tego tytułu.

Zwrócił uwagę, że dzisiaj radni też podjęli uchwałę dotyczącą ostatniej działki ze Specjalnej Strefy Ekonomicznej do sprzedaży. Do tej pory wszystkie działki były mniejsze, a ta działka jest największa, bo pojawił się podmiot, który nie pyta o działki 500 m<sup>2</sup>, czy 1000 m<sup>2</sup>, a tylko chce 2,5 ha. Trzeba taką szansę też dać.

Poinformował, że kiedyś przyjechał inwestor i mówił o 100 ha. Miasto w swojej powierzchni tego nie znajdzie, więc siłą rzeczy nawet nie ma, czego zaoferować. Można byłoby zaoferować wspólnie z Gminą Wiejską, gdyby te tereny inwestycyjne sąsiadowały, ale one nie są w przyłożeniu do terenów inwestycyjnych gminnych. Natomiast szuka się pomysłów, szuka się różnych rozwiązań, jak nie przeszkadzać tym osobom, które chcą prowadzić biznes, chcą mieć tutaj firmę i tutaj płacić podatki oraz zatrudniać stąd ludzi.

W związku z brakiem kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję. Dodał, że zanim przejdzie do realizacji punktu 29, to chce pogratulować wytrwałym, którzy pozostali jeszcze na sali obrad, gratuluje zdrowia i cierpliwości oraz zapału do pracy. Złożył wszystkim życzenia spokojnych, pogodnych, radosnych wakacji, żeby wszyscy szczęśliwie po wakacjach się spotkali, wypoczęci, pełni życzliwości i w dobrych nastrojach.

#### Ad 29

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął XXXII sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska



PRZEWODNICZĄCY RADY  
Igor Łukaszuk



Protokół Nr XXXIII/17 z obrad XXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 27 czerwca 2017 r.

