

Br.0012.2.6.2017

Protokół Nr 29/17
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji,
Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego
i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 19 czerwca 2017 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski w Sali Konferencyjnej nr 302 w godzinach 11⁰³-14³⁸. W posiedzeniu uczestniczyli: **Przewodniczący Komisji – Tomasz Hryniewicki, Wiceprzewodnicząca Komisji – Iwona Bielecka-Włodzimirów, Członkowie Komisji – Jerzy Czczuga, Krzysztof Grodzki, Mirosław Gołębiowski, Andrzej Leszczyński, Tomasz Sulima.** W posiedzeniu uczestniczyli także: **Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska, Skarbnik Miasta - Anna Szkoda, Sekretarz Miasta – Tamara Korycka, Kierownik Ref. Gp.– Kazimierz Prus, Kierownik Ref. Br. – Jolanta Mierzwińska, inspektorzy UM – Wiesław Sukaczuk, Irena Syczewska, oraz przedstawiciele Galerii „Społem” – Antonina Turkowicz, Robert Sawicki i Walentyna Szymczuk.** *(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu. Jednocześnie zaproponował aby w pierwszej kolejności rozpatrzyć punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności na części miejskiej nieruchomości gruntowej.

Oдноśnie zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 1

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności na części miejskiej nieruchomości gruntowej.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński poprosił przedstawicieli Galerii „Społem” o przedstawienie ważniejszych spraw związanych z inwestycją.

Przedstawiciel Galerii „Społem” – Robert Sawicki poinformował, że została powołana spółka celowa Galeria „Społem”, która zamierza realizować obiekt na działce sąsiadującej z parkiem miejskim, który jest bardzo ważnym punktem miasta Bielsk Podlaski. Na realizację inwestycji spółka

uzyskała warunki zabudowy. W tej decyzji spółce nałożono obowiązek przedłożenia koncepcji inwestycji na miejską komisję architektoniczną. Z tego co sam się zorientował, jest to pierwszy taki przypadek od 10 lat, więc Burmistrz Miasta ma świadomość wysokiej rangi tej inwestycji. Taki projekt został przygotowany i zaakceptowany przez miejską komisję architektoniczną. Jego zdaniem jest to ważne ciało, gdyż zostało powołane po raz pierwszy w ciągu ostatniego dziesięciolecia. Walorem nadrzędnym obiektu ma być połączenie go z sąsiadującym parkiem, aby był integralną częścią okolicy. Zaprojektowana bryła jest bardzo spokojna – nie ma ornamentów i jest jednolita. Jest to synergia i współistnienie terenu zielonego z obiektem. Prosta, przeszklona bryła daje możliwość komunikacji pomiędzy parkiem i obiektem. Żeby to mogło zafunkcjonować, obiekt musi wejść w teren parku. Obecny wniosek dotyczy procedowania poprzednich ustaleń. Skoro projekt budynku został zaakceptowany, to konsekwencją jest zabezpieczenie terenu do zaprojektowania, zrealizowania i funkcjonowania obiektu. Jest potrzebna zgoda Rady Miasta, aby można było wejść w teren parku.

W trakcie powyższej wypowiedzi na posiedzenie Komisji przybył kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus.

Przedstawiciel Galerii „Społem” – Antonina Turkowicz wyjaśniła, że sam pomysł inwestycji na działce nr 2995 powstał w latach 2010-2011. Spółdzielnia wystąpiła do poprzedniego zarządu Miasta z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Decyzja została wydana z zastrzeżeniem, że ma być w granicach działki. Prezesem Zarządu spółki jest Stanisław Piórkowski. Zarówno Spółdzielnia jak i Pan Piórkowski nie mają żadnych profitów z działania spółki. Cały czas są prowadzone rozmowy dotyczące realizacji inwestycji. Osobiście wystąpiła do Urzędu Marszałkowskiego w Białymstoku z wnioskiem o przekazanie informacji publicznej w celu porównania z inwestycją budowy Atrium „Biała”, gdzie był podobny przypadek.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski uważa, że ww. przedsięwzięcie jest godne uwagi, przede wszystkim ze względu na to, że na tej działce są stare budynki, które się zdekapitalizowały i panuje tam nieład. Ten teren wymaga odpowiedniego zagospodarowania. Dodał, że przedłożona wizualizacja Galerii jest dobra i przyczyni się do upiększenia centrum miasta. Zwrócił się z pytaniem jak wygląda sytuacja miejsc parkingowych w tym miejscu, z uwzględnieniem miejsc dla inwalidów? Jak będzie wyglądał zjazd zaopatrzenia obiektu? Czy służebnością będzie obciążony podmiot, który prowadzi inwestycję?

Przedstawiciel Galerii „Społem” – Antonina Turkowicz potwierdziła, że służebnością będzie obciążony podmiot, który prowadzi inwestycję. Dodała, że od sierpnia 2015 roku są płacone daniny w postaci podatku od nieruchomości i wynosi około 16 tys. zł za rok.

Przedstawiciel Galerii „Społem” – Robert Sawicki odpowiedział, że w decyzji o warunkach zabudowy nałożono obowiązek wykonania do tego obiektu 40 miejsc postojowych. Z decyzji o warunkach zabudowy wynika, że miejsca postojowe powinny być usytuowane od strony ul. Kopernika. To są miejsca, które powinien zrealizować podmiot prowadzący inwestycję. Te miejsca będą dostępne publicznie i jednocześnie będą służyły obiektowi handlowemu. Będzie również utworzony zjazd na nieruchomość od strony ul. Mickiewicza w miejscu wskazanym na planie, który będzie służył rozładunkowi zaopatrzenia. Ten zjazd będzie przebudowany w stosunku do istniejącej lokalizacji. Jednocześnie zwrócił uwagę, że czarną linią przerywaną zaznaczono zakres, jakim zostanie

objęte zamierzenie towarzyszące realizacji obiektu podstawowego. W związku z powyższym na działce nr 2996 powstanie bryła podstawowa obiektu. Zadaszenia aplikacyjne znajdują się na terenie działki nr 2995. W trakcie procedowania kwestii realizacji obiektu pojawił się pomysł przebudowy strefy parku przed obiektem. Podkreślił, że w sytuacji, w której realizacja będzie po stronie inwestora, inwestor będzie w stanie zrealizować przebudowę tej strefy parku na swój koszt. Tym samym to nie obciąży budżetu miasta. Pomysł przebudowy zakłada m. in. budowę fontanny, przeniesienie pomnika kpt. Władysława Wysockiego, powstanie skweru i zbudowanie ścieżek w obrębie obiektu.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił uwagę, że park leży w strefie ochrony konserwatorskiej. Zadał pytanie jak wygląda sytuacja związana z konserwatorem zabytków?

Przedstawiciel Galerii „Społem” – Robert Sawicki wytłumaczył, że obowiązkiem inwestora jest m.in. uzyskanie zgody konserwatora zabytków na taką inwestycję. Będzie to kolejny etap realizacji inwestycji. Zasygnalizował, że inwestor występując o warunki zabudowy przedstawił parametry budynku, bryła została opisana. Jest pozytywne uzgodnienie konserwatora zabytków. Po uzyskaniu zgody na ustanowienie służebności od Rady Miasta inwestor wystąpi z wnioskiem do konserwatora zabytków i będzie oczekiwał jego odpowiedzi na takie rozwiązanie.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński stwierdził, że po analizie przedłożonych materiałów można uznać, że koncepcja jest dobra. Należałoby poprzeć tą inwestycję jako coś nowego, ciekawego dla miasta. Tym bardziej, że Gmina Miejska nie będzie ponosiła kosztów przebudowy terenu przyległego do Galerii. Jednocześnie zwrócił uwagę, że proponowane zmiany wychodzą naprzeciw temu, co Gmina Miejska chciała zaproponować, czyli zmianę porządku drogowego na tej przestrzeni.

Członek Komisji Jerzy Czeczuga zwrócił się z pytaniem czy ta spółka to jest oddzielny podmiot? Czy została powołana w celu wykonania tej konkretnej inwestycji?

Przedstawiciel Galerii „Społem” – Antonina Turkowicz odpowiedziała, że tak, to jest oddzielny podmiot powołany w celu wykonania tej inwestycji. Działalność polega na tym, że spółka jest związana, wszelkie należności wynikające z tego typu podmiotu, jak podatek od nieruchomości, są płacone.

Członek Komisji Jerzy Czeczuga zwrócił się z pytaniem, czy drugi właściciel spółki wniesie swój wkład do inwestycji?

Przedstawiciel Galerii „Społem” – Antonina Turkowicz poinformowała, że to już nastąpiło na zasadzie wyceny, a potem działki.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem czy linią przerywaną oznaczono obszar objęty wydaną decyzją o warunkach zabudowy?

Przedstawiciel Galerii „Społem” – Robert Sawicki wyjaśnił, że było kilka decyzji o warunkach zabudowy. Jedna decyzja była związana z budową budynku, potem była decyzja związana z realizacją miejsc postojowych oraz przebudowę i aranżację parku i on ma znacznie większy zakres.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem czy to jest już uzgodnione z konserwatorem zabytków?

Przedstawiciel Galerii „Społem” – Robert Sawicki odpowiedział, że jeszcze nie wystąpiono fizycznie o zgodę konserwatora zabytków. Do konserwatora należy wystąpić z projektem budowlanym, którego jeszcze nie posiadają. Nie ma jeszcze rozstrzygniętej kwestii służebności terenu sąsiedniego.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki dodał, że jego osobiście bardzo cieszy tego typu inwestycja w centrum miasta. Jednocześnie życzył powodzenia w realizacji inwestycji.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności na części miejskiej nieruchomości gruntowej.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Członek Komisji Andrzej Leszczyński nie wziął udziału w głosowaniu.

Przedstawiciele Galerii „Społem” – Antonina Turkowicz, Walentyna Szymczuk, Robert Sawicki oraz kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus opuścili posiedzenie Komisji.

Informacja z realizacji Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Bielsk Podlaski przyjętego uchwałą Rady Miasta w 2012 roku.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski stwierdził, że właśnie o taką informację mu chodziło, gdy wypowiadał się podczas XXX sesji Rady Miasta. Czytając przedłożoną informację ma jedną uwagę dotyczącą sprzedaży lokali komunalnych. Zdaniem niektórych osób, które dysponują lokalami komunalnymi i są zainteresowane ich wykupem, jest jakaś uznaniowość, a tego nie powinno być. Ich zdaniem nie powinno być tak, że w jednym roku te mieszkania się sprzedaje, a w innym prawie w ogóle ich się nie sprzedaje. Mówi się, że był taki moment, że można było kupić mieszkanie i wtedy należałoby je kupić. Ludzie jednak mają różne zasoby materialne i w owym czasie nie byli w stanie kupić tych lokali. Jednocześnie podkreślił, że rozumie potrzeby Gminy Miejskiej, bo one są oczywiste. Miasto ze względu na różne sytuacje, jak np. pożar domu, musi zawsze dysponować tym zasobem. Wśród niektórych lokatorów, którzy dysponują lokalami komunalnymi i byli zainteresowani ich wykupem, panuje rozgoryczenie. W tej chwili trudno jest odpowiedzieć na pytanie jak ten problem należy rozwiązać, ale Wieloletni Program Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Bielsk Podlaski o tej kwestii nie mówi i nie rozstrzyga. Dodał, że nie jest to wina obecnego Burmistrza, bo tak też było i w przeszłości – raz się sprzedawało mieszkania, a raz nie. W tym momencie jesteśmy nie w porządku wobec tych osób.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński w odniesieniu do wypowiedzi radnego Mirosława Gołębiowskiego powiedział, że jako Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej uczestniczy w

ogłędzinach mieszkań dla rodzin, które potrzebują lokalu mieszkalnego. Zdarzają się takie przypadki, że mieszkania wykupione z zasobów komunalnych są potem używane pod wynajem. Za dużą bonifikatę uzyskaną od Gminy Miejskiej ludzie kupują mieszkania i potem na rynku wtórnym uzyskują dodatkowe pieniądze z dzierżawy pomieszczeń. W jego opinii miasto mając taki zasób mieszkań komunalnych i takie zapotrzebowanie nie powinno sprzedawać tych mieszkań. Uważa, że decyzja Burmistrza jest zasadna. Przy takiej ilości zapotrzebowania na mieszkania komunalne i socjalne miasta nie stać na ich sprzedaż.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zgodził się z opinią, że niektórzy wykorzystują wykupione mieszkania do takich celów i nie obwinia za to Programu. Miasto powinno dysponować lokalami i nie ma tutaj żadnej wątpliwości. Jednak w imię zdrowego rozsądku i zasady sprawiedliwości powinna być decyzja – albo sprzedajemy, albo nie sprzedajemy. Teraz rodzi się pytanie komu sprzedano ten jeden lokal w 2014 roku? Sprzedano pewnie osobie, która była zainteresowana kupnem, ale czy były inne wnioski w sprawie wykupu tego lokalu? Tak samo w roku 2015. W kontekście przedłożonego materiału zwrócił się z pytaniem ile było wniosków mieszkańców w sprawie wykupu lokali w 2014 i 2015 roku? Jeżeli wniosków było więcej niż sprzedanych lokali w tych latach, to dlaczego te wnioski nie zostały rozpatrzone pozytywnie?

Zastępca Burmistrza Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że decyzję o sprzedaży podejmuje się w danym momencie, a nie „od zarania dziejów.”

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski uważa, że to nie są decyzje konsekwentne.

Zastępca Burmistrza Bożena T. Zwolińska odpowiedziała, że zdaniem radnego Mirosława Gołębiowskiego konsekwentne są decyzje, które zostały podjęte dawno temu. Jeżeli teraz została zrobiona analiza potrzeb i faktycznego stanu mienia i okazuje się, że zasób mieszkaniowy jest niewystarczający to jedną z decyzji, która została podjęta było zahamowanie sprzedaży tych mieszkań. Drugą decyzją było staranie się o środki na wybudowanie nowego budynku z mieszkaniami socjalnymi przy ul. Jagiellońskiej.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz zwróciła się z pytaniem czy są plany budowy czegoś na miejscu budynku przy ul. Batorego 12, który jest przeznaczony do rozbiórki?

Zastępca Burmistrza Bożena T. Zwolińska odpowiedziała, że na ten moment nie ma takich planów. Planowana jest tylko rozbiórka obecnego budynku.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poinformował, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim o aktualnych kosztach związanych z działaniem basenu z uwzględnieniem m. in. kosztów remontu, wynagradzania ratowników, środków uzdatniania wody oraz obsługi basenu odkrytego.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski uważa, że dobrze się stało, że podano do wiadomości informacje, o które się ubiegał, dzięki czemu teraz mamy pełen obraz sytuacji. Zwrócił się z pytaniem jaka decyzja została podjęta w kwestii basenu?

Członek Komisji Krzysztof Grodzki wyjaśnił, że zgłosili się potencjalni kandydaci, którzy myśleli, że mogą prowadzić działalność gospodarczą, ale okazało się, że na obecną chwilę nie mają certyfikatów i pozwoleń. Wahają się czy podejmą się tego wyzwania. Aktualnie MOSiR czeka na ich ostateczną decyzję. Prawdopodobnie na najbliższą sesję Rady Miasta będzie znana konkretna odpowiedź. Basen jest przygotowany do tego, aby w każdej chwili można było zacząć nalewać wodę.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poinformował, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2016r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016r.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poinformował, że ma pytania nawiązujące do przedłożonego sprawozdania. Jaka jest wartość księgowa samochodów Ford Mondeo i Skody Superb?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że w sprawozdaniu jest wymieniona wartość początkowa obu samochodów i to jest 159.948 zł. Wartość umorzenia to również 159.948 zł. Wartość księgowa jest zerowa.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski stwierdził, że po analizie tego jakie były podejmowane uchwały budżetowe trudno mieć jakieś uwagi, skoro jest pozytywna ocena Regionalnej Izby Obrachunkowej. Natomiast przy okazji chciałby zadać kilka pytań, które wiążą się z budżetem. Jakie środki finansowe wydano w poszczególnych latach (2014 – 2016) na sporządzenie dokumentacji technicznych oraz programów zleconych organizacjom zewnętrznym z podaniem zakresu rzeczowego i finansowego? Na jakim etapie jest koncepcja zmiany organizacji ruchu w centrum miasta, w tym budowy parkingów? Sprecyzował, że ma na myśli w szczególności parkowanie równoległe na odcinku ul. 3 Maja – ul. Kościuszki oraz koncepcję organizacji ruchu na ul. 11 Listopada na odcinku od ul. Mickiewicza do ul. Kościuszki. Dodał, że pyta o tę ulicę w świetle jego poprzednich wypowiedzi we wcześniejszych latach oraz wypowiedzi byłego naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim na otwartym zebraniu z mieszkańcami miasta Bielsk Podlaski w Osiedlowym Domu Kultury. Pan Zbigniew Bobrowicz stwierdził wtedy, że ul. 11 Listopada będzie jednokierunkowa. Jednocześnie zaznaczył, że osobiście nie wie o jaki odcinek chodziło. Pan Bobrowicz powiedział to w ostatnim dniu jego urzędowania w obecności Pani Komendant oraz mieszkańców. Kiedy i jakie zostaną podjęte działania w sprawie uporządkowania ul. Słowackiego w zakresie dotyczącym chodników i kolektorów burzowych? Przypomniał, że w tej sprawie na jednej z sesji Rady Miasta wypowiadała się mieszkanka Bielska Podlaskiego. Czy w 2017r. będą podjęte działania w sprawie ul. Ogrodowej na odcinku od ul. Kazimierzowskiej do ul. Widowskiej? Jakie działania są planowane wobec ul. 11 Listopada na odcinku od torów kolejowych do końca granicy Gminy Miejskiej? Zwrócił uwagę, że ta ulica została zapomniana. Czy jest odpowiedź z Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w nawiązaniu do zeszłorocznej interpelacji w tej sprawie? Przypomniał, że Burmistrza Miasta wysłał pismo związane z jego interpelacją, co miało miejsce w 2016r. Zapytał dlaczego na tej ulicy nie ma oświetlenia? Czy Urząd nie widzi, że ta ulica jest nieoświetlona?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska zwróciła się z pytaniem w którym miejscu ta ulica jest nieoświetlona?

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski wytłumaczył, że ta ulica znowu jest nieoświetlona. Po jego interwencji oświetlenie uliczne było przez okres ok. tygodnia. Podobnie było w ubiegłym roku w sierpniu, kiedy składał interpelację. Oświetlenie pojawiło się przed 1 września, potem znikło i potem znowu się pojawiło.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska zapytała jaki jest z tego wniosek?

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski stwierdził, że urzędnicy oraz Dyrektor Rejonu Energetycznego Bielsk Podlaski powinni usiąść przy stole i uzgodnić zakres tych spraw. Ludzie mówią, że to nie jest w porządku, że niektóre budynki są tak oświetlone, że igłę można znaleźć przy takim natężeniu światła, a oni mieszkają przy ulicy zdekapitalizowanej przy braku oświetlenia ulicznego. Podkreślił, że dzisiaj rozmawiał z mieszkańcami i światła ulicznego nie ma. Jedna osoba powiedziała, że na ulicy Pani Burmistrz jest oświetlenie, a na ul. 11 Listopada nie ma.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska zapytała, czy na ul. 11 Listopada nie ma słupów oświetleniowych?

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zapytał, co z tego wynika, skoro nie świecą?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska wytłumaczyła, że wniosek z tego jest taki, że oświetlenie w Bielsku Podlaskim jest awaryjne. W związku z tym Urząd Miasta będzie pisać wniosek o sfinansowanie nowego oświetlenia.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski uważa, że to nie jest żaden argument.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska zwróciła się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić inspektora Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – Wiesława Sukaczuka.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem jakie inwestycje zostaną zrealizowane w bieżącym roku? Co z ul. Kruczą?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska odpowiedziała, że nie ma jeszcze rozstrzygnięcia konkursu.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zapytał co z realizacją budżetu partycypacyjnego? Czy będą zrealizowane inwestycje takie jak np. siłownia?

Na posiedzenie Komisji przybył inspektor UM – Wiesław Sukaczuk.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz powitał pana Wiesława Sukaczuka na posiedzeniu Komisji.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski powtórzył, że chodzi mu o to, że znowu nie ma oświetlenia ulicznego na ul. 11 Listopada. Przez tydzień było oświetlenie, a tej ostatniej nocy znowu nie było.

Inspektor UM Wiesław Sukaczuk wytłumaczył, że są zwarcia na zasilaniu.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, że mieszkańcy interweniowali w tej sprawie w Urzędzie i wśród radnych. Zapytał, czy w takim razie nie należy zdjąć tych lamp, skoro są niepotrzebne? Czy to tylko ozdoba? Zazначył, że te lampy mają świecić.

Inspektor UM Wiesław Sukaczuk zapytał co to za stwierdzenie, że należy zdjąć lampy? Stwierdził, że stan oświetlenia w Bielsku Podlaskim jest różny. To, że na obwodach gaśnie prąd wynika z różnych przyczyn. Energetycy nad tym pracują. Poinformował, że dał podwykonawcy termin na uporanie się z tym problemem. Naprawdę są problemy ze znalezieniem przyczyny zwarcia. Jeżeli energetycy tego problemu nie rozwiążą, to urzędnicy również tego nie zrobią. Sam nie rozwiąże sporu pomiędzy wykonawcą i PGE, muszą dojść do porozumienia między sobą.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski przypomniał, że pan Sukaczuk częściowo załatwił oświetlenie na ul. Chmielnej do oczyszczalni oraz oświetlenie na ul. Okrężnej, o co kiedyś prosił. Dobrze, że tak się stało, natomiast denerwuje go to, że padają takie argumenty. Przypomniał sytuację dotyczącą ul. 3 Maja, gdzie Burmistrz zlecił przeprowadzenie badań natężenia oświetlenia. Okazało się, że w czterech punktach nie było spełnionych norm oświetlenia dla tej kategorii drogi.

Inspektor UM Wiesław Sukaczuk zapytał o jakie normy chodzi? Czy chodzi o normy do pomieszczeń? Zapytał kto to badał?

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski odpowiedział, że nie były spełnione normy oświetlenia dla drogi gminnej. Nie wie kto przeprowadził badania, pan Sukaczuk powinien spytać o to Burmistrza. Podkreślił, że ma na piśmie odpowiedź, że w czterech punktach nie były stwierdzone normy oświetlenia dla kategorii drogi gminnej na ul. 3 Maja.

Inspektor UM Wiesław Sukaczuk odpowiedział, że czegoś takiego nie ma i to jest duże uogólnienie. Są normy do pomieszczeń i energetycy mogą to zmierzyć. Żeby fachowo zmierzyć i ocenić natężenie oświetlenia ulicznego dla drogi danej kategorii potrzebne są badania specjalistyczne, które trwają bardzo długo.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zazначył, że nie zamierza polemizować, tylko stwierdza co było. Przypomniał, że mieszkańcy mówili w ubiegłym roku, że na ul. 3 Maja panują ciemności i wtedy złożył interpelację, do czego ma prawo. Burmistrz najpierw z nim polemizował, ale potem na sesji Rady Miasta stwierdził, że w czterech punktach nie były spełnione normy oświetlenia. Zgodził się, że na ul. 3 Maja światło blokowały również korony drzew. Pan Sukaczuk jest w trudnej sytuacji, gdyż zarządca drogi nie podcina koron drzew i to też powoduje, że oświetlenie jest słabsze. Były też sytuacje, że ktoś strzelał z wiatrówki celując w lampy. Jednakże dla bezpieczeństwa te oświetlenie musi być. Podstawowym zadaniem samorządu jest zapewnienie bezpieczeństwa dla mieszkańców.

Inspektor UM Wiesław Sukaczuk stwierdził, że oświetlenie uliczne jest urządzeniem wspomagającym bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Każdy pojazd musi mieć własne oświetlenie,

każdy uczestnik ruchu musi zadbać o bezpieczeństwo swoje i innych uczestników ruchu drogowego. To jest podstawowa zasada. Oświetlenie może zgasnąć w każdej chwili z różnych powodów.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski podkreślił, że przede wszystkim ma na uwadze pieszych, jako uczestników ruchu. Nie ma przepisu, że pieszy ma chodzić z latarką.

Inspektor UM Wiesław Sukaczuk powiedział, że oświetlenie uliczne jest po to, żeby poprawić poczucie bezpieczeństwa wieczorową porą i to się robi.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski stwierdził, że ludzie się tego domagają i pan Sukaczuk jest od tego, aby to zabezpieczyć.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska zaznaczyła, że problem jest złożony.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski odpowiedział, że ten temat trzeba załatwić. Pani Burmistrz jeździ tą ulicą i tego nie widzi.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że tyle razy nie było światła na jej ulicy, ale nie „kracze” tyle, co pan radny.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zauważył, że nie życzy sobie takich stwierdzeń i poprosił, aby to zostało zapisane w protokole, bo złoży skargę za to, co zostało powiedziane. Podkreślił, że Pani Burmistrz używa nieodpowiednich zwrotów.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska przeprosiła i przypomniała, że radny Mirosław Gołębiowski też kiedyś ją obrażał i używał nieodpowiednich zwrotów.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poprosił o uspokojenie dyskusji.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska wyjaśniła, że sprawa oświetlenia jest bardzo złożona.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zapytał co z tego wynika?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska poprosiła, aby teraz pan radny się uspokoił.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski odpowiedział, że jest spokojny.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska poinformowała, że zostanie złożony wniosek z działania 5.4.1, między inny po to, żeby uzyskać dofinansowanie do oświetlenia, które wymaga dokładnej przebudowy. Zwarcia są efektem wieloletniego funkcjonowania złego systemu. Usterki są zgłaszane do wykonawcy i są naprawiane. Remonty są wykonywane na bieżąco.

Członek Komisji Tomasz Sulima poinformował, że chciałby zabrać głos aby ostudzić trochę emocje. W tej dyskusji brakuje trzeciej strony, czyli energetyków. Zaproponował, aby na następne posiedzenie Komisji zaprosić kogoś z tej trzeciej strony.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że system prawny jest, jaki jest. Na konserwację oświetlenia ogłaszany jest przetarg. Gdyby PGE było podwykonawcą, wtedy sprawa byłaby zupełnie inna, prostsza.

Inspektor UM Wiesław Sukaczuk dodał, że nie byłoby wtedy sporów gdzie jest linia – po stronie miasta, czy PGE? W tej chwili były i dalej są sytuacje, w których firma prywatna konserwuje oświetlenie miejskie i szuka zwarców – to są trudne tematy, bo tego nie widać. Trzeba wykonać naprawę mozolną pracę, aby znaleźć te zwarcia. Jeżeli są podejrzenia, że wina jest po stronie PGE, to oni wcale się do tego nie przyznają, nawet jak usuną usterkę to nie przyznają się, że usterka nastąpiła po ich stronie. Podkreślił, że tego jest naprawdę dużo i uporanie się z awariami wymaga ogromnej pracy. W mieście jest prawie 3 tysiące punktów świetlnych.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił się z pytaniem jaki procent oświetlenia obsługuje firma, a jaki PGE?

Inspektor UM Wiesław Sukaczuk odpowiedział, że firma obsługuje 100%. Gdy są zwarcia to nie wiadomo czym te zwarcia są wywołane. Czy jest to wywołane przez urządzenia oświetlenia ulicznego, czy między stacją transformatorową i szafą oświetleniową. Niedawno był przypadek, że nie było oświetlenia na ul. Kopernika. Wykonawca szukał przyczyny w słupach oświetleniowych – znalazł jakieś usterki, ale to nie rozwiązało problemu. Okazało się, że powiat wkręcił się słupkiem drogowym w kable.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński poparł pomysł radnego Tomasza Sulimy. Uważa, że należy się spotkać zarówno z wykonawcą, jak i PGE.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz stwierdził, że firma zajmująca się konserwacją byłaby bardziej adekwatna do udzielenia odpowiedzi na pytania Komisji.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski nie zgodził się z uwagą Przewodniczącego Komisji. Możemy oczekiwać tylko informacji o stanie technicznym sieci energetycznych. Zwrócił się z pytaniem jaka jest długość sieci energetycznych w Bielsku Podlaskim, które są na stanie miasta? To powinno być w jakiś sposób zinwentaryzowane. Następnie złożył wniosek formalny aby po trójstronnym spotkaniu władarzy miasta z dostawcą energii elektrycznej, tj. Polską Grupą Energetyczną i firmą odpowiedzialną za konserwację oświetlenia na terenie miasta, została przedłożona informacja o stanie sieci energetycznej w zakresie oświetlenia i innych danych odnośnie np. długości sieci, ilości słupów i problemów z tym związanych. Zapytał, co wyniknie z takiego spotkania z Komisją? Będzie taka sama rozmowa, jak i teraz. Oni muszą się spotkać ze sobą i w zakresie posiadanych kompetencji i uprawnień to rozstrzygnąć.

Inspektor UM Wiesław Sukaczuk poinformował, że już przekazał wykonawcy, że te spotkania muszą być między wykonawcą i PGE, aby uzgodnić jakie czynności mają wykonywać i ustalić gdzie jest problem.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki podziękował panu Wiesławowi Sukaczukowi za przybycie i udzielenie informacji, a następnie poinformował, że przejdzie do głosowania zgłoszonych wniosków. Poprosił radnego Tomasza Sulimę o sprecyzowanie wniosku.

Inspektor UM – Wiesław Sukaczuk opuścił posiedzenie Komisji.

Członek Komisji Tomasz Sulima odpowiedział, że składa wniosek o zaproszenie na następne posiedzenie Komisji ds. Inwestycji przedstawiciela firmy, która obsługuje oświetlenie w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie wniosek członka Komisji – Tomasza Sulimy o zaproszenie na następne posiedzenie Komisji ds. Inwestycji przedstawiciela firmy, która obsługuje oświetlenie w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie wniosek członka Komisji – Mirosława Gołębiowskiego, aby po trójstronnym spotkaniu władarzy miasta z dostawcą energii elektrycznej, tj. Polską Grupą Energetyczną i firmą odpowiedzialną za konserwację oświetlenia na terenie miasta, została przedłożona informacja o stanie sieci energetycznej w zakresie oświetlenia i innych danych odnośnie np. długości sieci, ilości słupów i problemów z tym związanych.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, przyjęła ww. wniosek.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2016 rok.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2027.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2027.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2018 r.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił uwagę, że wnioskodawcy składają wniosek i określają wartość inwestycji np. na 50 tys. zł, a później okazuje się, że koszt jest dużo wyższy. Podkreślił, że wnioskodawcy powinni mieć jasną i przejrzystą informację, że w przypadku niedoszacowanych projektów może dojść do tego, że nie będą realizowane.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimirow zapytała z czego wynika te niedoszacowanie?

Członek Komisji Krzysztof Grodzki odpowiedział, że urzędy nie są traktowane tak jak podmioty prywatne. Ktoś może zadzwonić do firmy i usłyszy, że dana rzecz kosztuje 100 tys. zł, a w przetargu ta sama firma zgłosi już 150 tys. zł i liczy, że może się uda.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zgodził się z uwagą przedmówcy, ale jednocześnie zauważył, że często dochodzi do niejasnych sytuacji, które wywołują kontrowersje.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki stwierdził, że osoby zainteresowane należy informować o możliwości zwiększenia kosztów jeszcze przed złożeniem projektu.

Członek Komisji Tomasz Sulima jest zdania, że to wszystko leży na barkach komisji, która weryfikuje wnioski. Komisja powinna wylaniać projekty, które są realne przy danych kwotach.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki uważa, że idealnym rozwiązaniem byłoby, gdyby po złożeniu projektu, komisja we własnym zakresie skontaktowała się z jedną lub dwiema firmami z zapytaniem, czy ten projekt jest realny czy też nie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski uważa, że ten pomysł nie spełni oczekiwań. Podkreślił, że twardą regułą jest przetarg lub zapytanie ofertowe i nie ma wyboru. Albo zadanie zostanie zaniechane, albo trzeba będzie dokładać z budżetu. Wtedy jednak znowu będzie problem, jeżeli w budżecie na zadania dotyczące budżetu partycypacyjnego zostanie założona dana kwota, to nie powinno się tego zwiększać. Zwrócił uwagę, że nie ma aktu wyższego rzędu, który by tę sprawę regulował, każda gmina robi to na swój sposób. Przypomniął, że kilka lat temu był za budżetem partycypacyjnym i zabierał w tej sprawie głos. Mówił wtedy, że na zadania inwestycyjne jak np. wykonanie dokumentacji, budowa kawałka chodnika itp. należy założyć kwotę do 200 tys. zł., a na projekty miękkie kwoty ok. 50-80 tys. zł. Zaznaczył, że nie należy uszczuplać budżetu na przedsięwzięcia, które trzeba zrealizować dla mieszkańców. Zapytał, czy te przykładowe 30 osób, które składają wniosek do budżetu partycypacyjnego orientują się w tych cenach? Inwestor powinien się orientować w tych sprawach.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński poinformował, że teraz nie chce ingerować w regulamin, ale na przyszłość należy wziąć to pod uwagę. Dobrze by było, żeby wnioskodawcy wiedzieli na czym stoją.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki przywołał dobry przykład opisany przez Burmistrza Miasta dotyczący nawadniania boiska na stadionie. Była firma, która złożyła ofertę na podstawie której można było się wzorować, ale w międzyczasie firma została zlikwidowana. Kolejna firma za tą samą cenę nie chciała już robić nawodnienia.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że zasadniczą różnicą w regulaminie w porównaniu do roku poprzedniego jest zapis w §1 ust. 6 – „*W ramach konsultacji nie mogą być zgłaszane projekty dotyczące wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej.*” Druga zmiana dotyczy tego, że Urząd Miasta chciałby w tym roku umożliwić głosowanie internetowe dla mieszkańców.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z pytaniem na ile ten system jest przetestowany, jak będzie realizowany i czy obsługa systemu będzie wymagała dodatkowego etatu w Urzędzie Miasta?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że obsługa systemu nie wymaga dodatkowego etatu. Chodzi tylko o zliczenie głosów i akceptację, weryfikację głosów przez system, czy głosy zostały oddane prawidłowo, czy też nie.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił uwagę, że czasem mieszkańcy mają pewne pomysły, tylko nie wiedzą w którym miejscu mogą je realizować. Nie wiedzą, które to są grunty miejskie. Być może należałoby stworzyć jakąś listę.

Członek Komisji Tomasz Sulima dodał, że być może należy stworzyć ogólną mapę z oznaczonymi gruntami miejskimi.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki stwierdził, że po jednej wizycie w Urzędzie Miasta wiedział, gdzie w jego dzielnicy są grunty miejskie i gdzie można realizować inwestycje. Te działki nie zmieniają się za często, nie ma dużej rotacji, więc podczas jednej wizyty można sobie spisać lokalizację gruntów, które są interesujące.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że przygotowując mapę potencjalnych lokalizacji powinno się wziąć pod uwagę również drogi, bo projekty mogą ich dotyczyć. Zaznaczając wszystkie działki i ulice miejskie to byłoby nieczytelne.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2018 r.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski w Bielsku Podlaskim.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim oraz utworzenie jednostki budżetowej – Szkoły Podstawowej nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim oraz utworzenie jednostki budżetowej – Szkoły Podstawowej nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół im. Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim oraz utworzenia jednostki budżetowej – Szkoły Podstawowej nr 4 im. Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Zespołu Szkół im. Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim oraz utworzenia jednostki budżetowej – Szkoły Podstawowej nr 4 im. Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmiany „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2020.”

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poinformował, że chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie. Przypomniał, że dwa lata temu Rada Miasta przyjmowała Plan Gospodarki Niskoemisyjnej i rzeczywiście istnieje potrzeba nowelizacji ze względu na pozyskanie środków m. in. na budowę Bielskiego Centrum Kultury. Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, ile kosztował poprzedni Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Bielsk Podlaski, a ile obecny? Co zrealizowano od 2014 roku w ramach „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2020”?

Zastępca Burmistrza Bożena T. Zwolińska poinformowała, że odpowiedź na ww. pytania zostanie udzielona.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski wyjaśnił, że jego wątpliwość bierze się z tego, że jest już tyle tych dokumentów, koszty rosną, a efektów jest niewiele. Ma nadzieję, że środki zostaną pozyskane, ale w to wątpi.

Zastępca Burmistrza Bożena T. Zwolińska odpowiedziała, że Plan Gospodarki Niskoemisyjnej do niedawna był uznawany za dokument, który jest niepotrzebny przy pozyskiwaniu środków. Niedawno Urząd Miasta dowiedział się, że ten dokument jest istotny. Jeżeli chcemy starać się o środki z Unii Europejskiej, to należy taki dokument mieć i zaktualizować.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmiany „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2020.”

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił uwagę na § 9 pkt 1 - „w pojemniku koloru niebieskiego, oznaczonym napisem „Papier” – zbierany będzie papier, w tym tektury, odpady opakowaniowe z papieru i odpady opakowaniowe z tektury – odbiór odpadów 1 raz na dwa tygodnie.” Uważa, że to za mało i powinno być raz na tydzień. Sprecyzował, że chodzi mu o zabudowę wielorodzinną. Duże kartony zajmują dużo miejsca – wyrzucając je na śmietnik część osób je składa, a część nie. Zwrócił się z wnioskiem formalnym o zmianę treści § 9 pkt 1 na następujący: „w pojemniku koloru niebieskiego, oznaczonym napisem „Papier” – zbierany będzie papier, w tym tektury, odpady opakowaniowe z papieru i odpady opakowaniowe z tektury – odbiór odpadów 1 raz na tydzień”.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zauważył, że zmiana częstotliwości spowoduje wzrost kosztów.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie wniosek członka Komisji – Andrzeja Leszczyńskiego o zmianę treści § 9 pkt 1 na następujący: „w pojemniku koloru niebieskiego, oznaczonym napisem „Papier” – zbierany będzie papier, w tym tektury, odpady opakowaniowe z papieru i odpady opakowaniowe z tektury – odbiór odpadów 1 raz na tydzień”.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 2, przeciw – 1, wstrzymujących się – 4, przyjęła ww. wniosek.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił się z wnioskiem formalnym o zmianę treści § 3 pkt 2 lit. a na następujący: „tworzywa sztuczne, opakowania metalowe i opakowania wielomateriałowe, makulatura i tekstylia – 1 raz w tygodniu.”

***Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz** poddał pod głosowanie wniosek członka Komisji – Andrzeja Leszczyńskiego o zmianę treści § 3 pkt 2 lit. a na następującą: „tworzywa sztuczne, opakowania metalowe i opakowania wielomateriałowe, makulatura i tekstylia – 1 raz w tygodniu.”*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, głosowała: za – 2, przeciw – 2, wstrzymujących się – 3. Głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, czy ul. Zimowa Droga i ul. Chmielna na odcinku od ul. Widowskiej są odśnieżane w okresie zimowym?

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska zwróciła się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić inspektora Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – Irenę Syczewską.

Na posiedzenie Komisji przybyła inspektor Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – Irena Syczewska.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z pytaniem z czego wynikają błędy we wskazanych ulicach z różnych uchwał w przeciągu ostatnich 30 lat? Czy chodzi o przeoczenia czy zmianę wykładni ortografii języka polskiego?

Inspektor UM – Irena Syczewska odpowiedziała, że to są pomyłki i nie sądzi aby ww. sprostowania dotyczyły zmian zasad ortografii.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zadał pytanie kto zwrócił na to uwagę?

Inspektor UM – Irena Syczewska odpowiedziała, że przejrzała wykaz ulic i doszła do wniosku, że należałoby pewne nazwy poprawić.

Członek Komisji Tomasz Sulima stwierdził, że czasem odnosi wrażenie, że w niektórych przypadkach tabliczki ulic upamiętniających postać mają tylko nazwisko. Zadał pytanie czy to nie wymaga poprawek, czy nie należy tego ujednolicić?

Inspektor UM – Irena Syczewska odpowiedziała, że na nowych tabliczkach jest poprawnie. Powinno być pełne imię i nazwisko, chyba, że mamy do czynienia z imieniem, które jest za długie, wtedy stosuje się pierwszą literę imienia.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprostowania nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie nazwy ulicy Władysława Wysockiego w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski stwierdził, że nie ma zastrzeżeń do projektu uchwały i będzie głosował „za”, ale chciałby wiedzieć co będzie z imieniem Szkoły Podstawowej nr 2, która nosi imię kpt. Władysława Wysockiego? Czy tam będą odrębne uchwały?

Członek Komisji Tomasz Sulima dodał, że mamy jeszcze pomnik. Uważa, że ustawie dekomunizacyjnej podlegają nie tylko nazwy ulic, ale też obiekty w przestrzeni publicznej.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda przypomniała rozmowę z poprzedniej sesji Rady Miasta, że co do imienia nie ma zastrzeżeń, natomiast sprostowanie zostało uzasadnione. W uzasadnieniu podniesiono inne fakty.

Członek Komisji Tomasz Sulima podkreślił, że tą sprawę należy wyjaśnić. Zapytał, czy w wytycznych skierowanych przez Instytut Pamięci Narodowej była mowa tylko o ulicach?

Inspektor UM – Irena Syczewska odpowiedziała, że tak.

Członek Komisji Tomasz Sulima stwierdził, że zastanawia się, czy w wytycznych nie pominięto tych obiektów, czy może dekomunizacji podlegają tylko nazwy ulic?

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zgodził się ze stwierdzeniem, że to należy wyjaśnić.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie wniosek członka Komisji – Mirosława Gołębiowskiego o wyjaśnienie, czy ustawie dekomunizacyjnej podlega tylko ulica Władysława Wysockiego, czy również inne obiekty na terenie miasta, jak Pomnik kpt. Władysława Wysockiego oraz Szkoła Podstawowa nr 2 im. kpt. Władysława Wysockiego? Czy ewentualne zmiany będą należały do kompetencji Rady Miasta Bielsk Podlaski?

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, przyjęła ww. wniosek.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprostowania nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Tomasz Sulima poinformował, że w zeszły piątek postanowił zapytać mieszkańców dwóch ulic, co sądzą na temat zmiany nazw. Teraz chciałby przedstawić co udało mu się ustalić i co stoi w sprzeczności z przedłożonymi propozycjami. Za tym będą szły dwa wnioski o zmiany formalne. Podkreślił, że nie lobbował za niczym, niczego nie proponował od siebie, tylko zebrał propozycje zasłyszane dotychczas. W sprawie ul. 30 Lipca, na 44 adresy dotarł do połowy osób. Części mieszkańców nie było w domu, albo nie został wpuszczony. Osobiście był zaskoczony, że właściwie wszyscy byli za pozostawieniem nazwy 30 Lipca. Tylko jedno małżeństwo stwierdziło inaczej. Mąż chciał ul. Przyjazną, a żona była za pozostawieniem 30 Lipca. W odpowiedziach przewijały się argumenty, że to jest historia miasta. Ludzie rozumieją, że trzeba zmienić uzasadnienie, ale z drugiej strony usunięcie daty z przestrzeni miasta może być próbą zmiany historii. Zwrócił się z wnioskiem formalnym o pozostawienie nazwy 30 Lipca ze zmianą uzasadnienia na: „dzień

zakończenia okupacji niemieckiej.” Podkreślił, że ta propozycja wynika z ankiety przeprowadzonej wśród mieszkańców. Był zaskoczony, że propozycja zmiany nazwy na „Niepodległości Polski” nie spotkała się z jakąkolwiek reakcją, chociaż wydaje się godną propozycją. Kontynuował, że był również na ul. Władysława Gomułki, gdzie zmiana nazwy musi nastąpić. Z 22 adresów dotarł do 14, więc udało mu się porozmawiać z większością osób. Temat bardzo mocno poruszył mieszkańców i spotkał się ze sporą nieprzychylnością wobec siebie i jako osoby, która została uznana za kolejnego lobbystę. Podczas ankiety udało mu się uzyskać nowe, neutralne propozycje – ul. Rzemieślnicza oraz ul. Mikołaja Gomułki. Z wcześniej proponowanych nazw minimalnie wygrała propozycja nazwy ul. Franciszkańskiej, która uzyskała 6 głosów na 14 możliwych. 5 osób było za ulicą Eugeniusza Berezowca, a 3 osoby za nazwą rtm. Witolda Pileckiego. Żadna z osób nie wskazała propozycji ul. Antoniego Wojtkowskiego. Była to osoba całkowicie nierozpoznawalna pomimo tego, że każda z osób miała szansę zapoznania się z informacją, którą dostarczyła Fundacja. Powiedział mieszkańcom, że jako radny nie chciałby im narzucać woli Rady Miasta. Zgłosił wniosek formalny o zmianę nazwy ul. Władysława Gomułki na nazwę ul. Franciszkańska. Wie, że to nie spodoba się wszystkim mieszkańcom, ale jego zdaniem nazwa ul. Antoniego Wojtkowskiego będzie jeszcze gorszym rozwiązaniem.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski przypomniał, że na poprzedniej Komisji został przyjęty wniosek o zmianę nazwy na ul. Eugeniusza Berezowca. Zwrócił uwagę, że jest jakieś uprzedzenie wobec osoby śp. Burmistrza. Każdy człowiek ma swoje zalety i swoje wady, śp. Burmistrz Eugeniusz Berezowiec też je posiadał. Podkreślił, że przez 20 lat piastowania urzędu Burmistrz zrobił bardzo wiele dla miasta, pozyskał wiele środków. Jednocześnie zaznaczył, że nie chce nic mówić przeciwko Fundacji – dobrze, że ona powstała i organizuje zbiórki. Nikt jednak na ul. Władysława Gomułki nie zna Antoniego Wojtkowskiego. Może tak powiedzieć, bo pytał mieszkańców tej ulicy. Antoni Wojtkowski był Burmistrem przez epizod, w latach 1922-1923, nie ma nawet pełnej dokumentacji na ten temat. Być może czymś się zasłużył, tego nie wiemy. Gdyby porównać osiągnięcia Antoniego Wojtkowskiego i Eugeniusza Berezowca, to jego zdaniem na nazwę ulicy zasługuje niedawno zmarły Burmistrz. Jeżeli jednak nie nada się ulicy nazwy Eugeniusza Berezowca, to powinno się iść za głosem większości mieszkańców tej ulicy i wybrać nazwę Franciszkańska. Zaznaczył, że docenia dokonania Eugeniusza Berezowca i każdemu następnemu Burmistrzowi życzy, aby dokonał tyle, ile śp. Burmistrz, który w jego opinii zasługuje na nazwę ulicy.

Członek Komisji Tomasz Sulima poinformował, że mieszkańcy chcieliby nazwać ulicę imieniem Eugeniusza Berezowca, ale jednocześnie zdają sobie sprawę z czym to się wiąże dla ogółu społeczności. Mimo, że wybraliby nazwę Eugeniusza Berezowca, to ostatecznie padło na opcję neutralną, czyli ul. Franciszkańską. Stwierdził, że chciałby pójść za wolą mieszkańców.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, że Burmistrz Miasta we wniosku wręcz zasugerował jakie powinny być nazwy ulic.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska odpowiedziała, że tak nie jest. Burmistrz zainicjował procedurę dokonania zmiany nazw ulic i procedura została określona w uchwale. Natomiast radni mogą zgłaszać swoje propozycje na sesji. Spotkała się nawet z opinią, że wniosek Komisji nie powinien być zanotowany. Komisja miała się wypowiedzieć w kwestii uchwały przygotowanej przez Burmistrza – albo jest za, albo przeciw.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki powiedział, że odniósł wrażenie, że Komisja miała prawo wyrazić swoje autonomiczne zdanie na tym etapie procedowania sprawy.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zauważył, że inne Komisje również składały swoje wnioski.

Członek Komisji Tomasz Sulima jest zdania, że każdy element tego projektu uchwały może ulec zmianie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska zwróciła się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta – Jolantę Mierzwińską

Na posiedzenie Komisji przybyła kierownik Referatu Br – Jolanta Mierzwińska.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki powitał Panią Kierownik na posiedzeniu Komisji.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska wyjaśniła, że Burmistrz Miasta po zakończeniu pierwszego etapu konsultacji z Komisjami, przedstawił swoje propozycje na sesję Rady Miasta. Teraz są propozycje nazw wystosowane przez radnych oraz kluby radnych. Normalnie należałoby się cofnąć do pierwszego etapu, czyli referat merytoryczny opracowałby materiał i przedstawił pod obrady Komisji. Jednak w tej sytuacji należy to traktować jako wnioski do propozycji Burmistrza. Zwróciła się z pytaniem czy wnioski powinny być głosowane teraz, czy na sesji?

Kierownik Referatu Br – Jolanta Mierzwińska odpowiedziała, że każda Komisja musi się wypowiedzieć w konkretnej sprawie. Jest to tak zwany wybór jednego z wielu wariantów, czyli głosowanie większościowe. Propozycja, która uzyska większą ilość głosów, będzie propozycją Komisji, która następnie będzie przegłosowywana na sesji Rady Miasta. Jest propozycja nazw ulic przedłożona przez Burmistrza Miasta, ale są też propozycje klubów radnych, grupy mieszkańców oraz propozycja Komisji Inwestycji, która została zgłoszona na poprzednim posiedzeniu i w dalszym ciągu jest aktualna. Do każdej propozycji zmiany nazw ulicy należy podejść indywidualnie. Przypomniała to, co mówiła na ostatniej sesji Rady Miasta, że wniosek Komisji Inwestycji pojawił się w zestawieniu opinii i wniosków niejako niefortunnie, ponieważ ten wniosek powinien być rozpatrywany dopiero na obecnym etapie, czyli przy projekcie uchwały.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski stwierdził, że wnioski wynikają z przedkładanych materiałów. Jeżeli zostały przedłożone materiały na poprzednią sesję Rady Miasta, to z tego wynika zgłoszony wniosek.

Kierownik Referatu Br – Jolanta Mierzwińska wyjaśniła, że wtedy debatowano nad wnioskiem Burmistrza, czyli w tak zwanym pierwszym czytaniu. To wynikało z uchwały o procedurze nadawania nazw ulic w mieście. Zgodnie z procedurą najpierw jest pierwsze czytanie, potem to wraca z powrotem do Burmistrza Miasta, który analizuje wszystkie zgłoszone wnioski i w oparciu o te wnioski przygotowuje projekt uchwały. W tym wypadku wniosek Komisji Inwestycji nie znalazł aprobaty

Burmistrza, ale to nie znaczy, że nie zostanie poddany pod głosowanie na czerwcowej sesji. Wtedy Rada Miasta będzie się wypowiadała w stosunku do wszystkich wniosków zgłoszonych do poszczególnych propozycji nazw ulic.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poinformował, że ma tutaj materiał z 15 maja 2017 r. przygotowany przez referat gospodarki przestrzennej, a następnie zacytował: *„Proszę o wyrażenie opinii w sprawie przedstawionych propozycji zmiany nazw ulic podlegających dekomunizacji.”* Zwrócił się z pytaniem, czy wniosek Komisji Inwestycji nie jest wyrażeniem opinii?

Kierownik Referatu Br – Jolanta Mierzwińska odpowiedziała, że jest to wyrażenie opinii. Wtedy ta opinia wraca do Burmistrza Miasta, który w oparciu o wszystkie opinie komisji przygotowuje konkretny projekt uchwały. Zwróciła uwagę, że w materiałach na poprzednią sesję Rady Miasta nie było przygotowanego projektu uchwały tylko wniosek, aby wysondować stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie. Gdyby na poprzedniej sesji Rady Miasta ten wniosek został przegłosowany, to tak czy inaczej wróciłby na sesję czerwcową. Były też inne propozycje i one nie były przegłosowywane. To nie powinno być tak, że jeden radny zgłasza taką propozycję, a drugi inną. Komisja to jednak ciało kolegialne i te propozycje powinny być przegłosowywane. To daje wskazówkę, czy jest to stanowisko większości, czy też pojedynczego radnego.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z pytaniem czy teraz nie mogą być zgłaszane nowe propozycje?

Kierownik Referatu Br – Jolanta Mierzwińska odpowiedziała, że na każdym etapie mogą być zgłaszane, nawet na sesji.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz zwrócił się z pytaniem jaką procedurę należy obrać teraz przy głosowaniu?

Kierownik Referatu Br – Jolanta Mierzwińska odpowiedziała, że to Komisja decyduje jaka procedura zostanie wszczęta. W jej opinii, żeby nie być posądzonym o pominięcie jakiegokolwiek propozycji, należy przegłosować każdą propozycję. Wtedy propozycja nazwy, która zdobędzie największą liczbę głosów, będzie stanowiskiem Komisji. Jest to głosowanie wyboru jednego z wariantów. W przypadku głosowania, którego celem jest wybór jednego z wielu zgłoszonych wariantów, uważa się za wybrany ten wariant, na który oddano większą liczbę głosów „za” od liczby głosów oddanych na pozostałe warianty.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zwróciła się z pytaniem do inspektora UM – Ireny Syczewskiej, czemu wniosek zmiany nazwy odcinka ul. Wandy Wasilewskiej na nazwę „Złota” nie przeszedł procesu opiniowania?

Inspektor UM – Irena Syczewska odpowiedziała, że wpłynęło podanie grupy mieszkańców z ww. propozycją. Jednakże mieszkańcy wystąpili z tym wnioskiem za późno i ich wniosek nie mógł zostać zaopiniowany przez komisję Rady Miasta.

Kierownik Referatu Br – Jolanta Mierzwińska zwróciła uwagę, że jeżeli ktoś z radnych popiera propozycję mieszkańców, to może ją teraz poprzeć jako wniosek radnego.

Inspektor UM – Irena Syczewska opuściła posiedzenie Komisji.

Dotyczy zmiany dotychczasowej nazwy ul. Gwardii Ludowej

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki w obecności 7 Członków Komisji poddał pod głosowanie następujące propozycje zmiany nazwy ul. Gwardii Ludowej:

Propozycja zmiany nazwy ul. Gwardii Ludowej na „Zaciszna” uzyskała następującą ilość głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Propozycja zmiany nazwy ul. Gwardii Ludowej na „Józefa Oleksego” uzyskała następującą ilość głosów: za – 0, przeciw – 3, wstrzymujących się – 4.

Komisja opowiedziała się za zmianą dotychczasowej nazwy ul. Gwardii Ludowej na nazwę „Zaciszna”.

Dotyczy zmiany dotychczasowej nazwy ul. Jana Krasickiego

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki w obecności 7 Członków Komisji poddał pod głosowanie następujące propozycje zmiany nazwy ul. Jana Krasickiego:

Propozycja zmiany nazwy ul. Jana Krasickiego na „Ignacego Krasickiego” uzyskała następującą ilość głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.

Propozycja zmiany nazwy ul. Gwardii Ludowej na „Zbigniewa Herberta” uzyskała następującą ilość głosów: za – 2, przeciw – 1, wstrzymujących się – 4.

Komisja opowiedziała się za zmianą dotychczasowej nazwy ul. Jana Krasickiego na nazwę „Ignacego Krasickiego”.

Dotyczy zmiany dotychczasowej nazwy ul. Hanki Sawickiej

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki w obecności 7 Członków Komisji poddał pod głosowanie następujące propozycje zmiany nazwy ul. Hanki Sawickiej:

Propozycja zmiany nazwy ul. Hanki Sawickiej na „Błękitna” uzyskała następującą ilość głosów: za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 2.

Propozycja zmiany nazwy ul. Hanki Sawickiej na „ks. Franciszka Bolesława Zaleskiego” uzyskała następującą ilość głosów: za – 1, przeciw – 2, wstrzymujących się – 4.

Propozycja zmiany nazwy ul. Hanki Sawickiej na „św. Maksymiliana Marii Kolbego” uzyskała następującą ilość głosów: za – 3, przeciw – 2, wstrzymujących się – 2.

Komisja opowiedziała się za zmianą dotychczasowej nazwy ul. Hanki Sawickiej na nazwę „Błękitna”.

Dotyczy zmiany dotychczasowej nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na odcinku drogi obejmującej działki oznaczone w ewidencji gruntów w obrębie nr 3 numerami 4716, 4717/2

Członek Komisji Krzysztof Grodzki poinformował, że składa wniosek formalny o zmianę nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na odcinku drogi obejmującej działki oznaczone w ewidencji gruntów w obrębie nr 3 numerami 4716, 4717/2 na nazwę „Złota”.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz w obecności 7 Członków Komisji poddał pod głosowanie następujące propozycje zmiany nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na odcinku drogi obejmującej działki oznaczone w ewidencji gruntów w obrębie nr 3 numerami 4716, 4717/2:

Propozycja zmiany nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na ww. odcinku na „Melchiora Wańkowicza” uzyskała następującą ilość głosów: za – 2, przeciw – 2, wstrzymujących się – 3.

Propozycja zmiany nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na ww. odcinku na „św. Cyryla i Metodego” uzyskała następującą ilość głosów: za – 2, przeciw – 2, wstrzymujących się – 3.

Propozycja zmiany nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na ww. odcinku na „Solidarności” uzyskała następującą ilość głosów: za – 1, przeciw – 2, wstrzymujących się – 4.

Propozycja zmiany nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na ww. odcinku na „Złota” uzyskała następującą ilość głosów: za – 2, przeciw – 0, wstrzymujących się – 5.

Komisja opowiedziała się za zmianą dotychczasowej nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na odcinku drogi obejmującej działki oznaczone w ewidencji gruntów w obrębie nr 3 numerami 4716, 4717/2 na nazwę „Złota”.

Dotyczy zmiany dotychczasowej nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na odcinku drogi obejmującej działki oznaczone numerami 4144, 4150, 1163/3, 1164/8, 1166/4, 4717/4

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz w obecności 7 Członków Komisji poddał pod głosowanie następujące propozycje zmiany nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na odcinku drogi obejmującej działki oznaczone numerami 4144, 4150, 1163/3, 1164/8, 1166/4, 4717/4:

Propozycja zmiany nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na ww. odcinku na „Wisławy Szymborskiej” uzyskała następującą ilość głosów: za – 3, przeciw – 2, wstrzymujących się – 2.

Propozycja zmiany nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na ww. odcinku na „Solidarności” uzyskała następującą ilość głosów: za – 2, przeciw – 3, wstrzymujących się – 2.

Propozycja zmiany nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na ww. odcinku na „Ryszarda Kaczorowskiego” uzyskała następującą ilość głosów: za – 2, przeciw – 3, wstrzymujących się – 2.

Komisja opowiedziała się za zmianą dotychczasowej nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na odcinku drogi obejmującej działki oznaczone numerami 4144, 4150, 1163/3, 1164/8, 1166/4, 4717/4 na nazwę „Wisławy Szymborskiej”.

Dotyczy zmiany dotychczasowej nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na odcinku drogi obejmującej działki oznaczone numerami 4144, 4150, 1163/3, 1164/8, 1166/4, 4717/4

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki w obecności 7 Członków Komisji poddał pod głosowanie następujące propozycje zmiany nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na odcinku drogi obejmującej działki oznaczone numerami 4137/4, 1159/3 do przyległej ulicy Juliana Tuwima

Propozycja zmiany nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na ww. odcinku na „Juliana Tuwima” uzyskała następującą ilość głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Komisja opowiedziała się za zmianą dotychczasowej nazwy ul. Wandy Wasilewskiej na odcinku drogi obejmującej działki oznaczone numerami 4144, 4150, 1163/3, 1164/8, 1166/4, 4717/4 na nazwę „Juliana Tuwima”.

Dotyczy zmiany dotychczasowej nazwy ul. Władysława Gomułki

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki w obecności 7 Członków Komisji poddał pod głosowanie następujące propozycje zmiany nazwy ul. Władysława Gomułki:

Propozycja zmiany nazwy ul. Władysława Gomułki na „Antoniego Wojtkowskiego” uzyskała następującą ilość głosów: za – 1, przeciw – 5, wstrzymujących się – 1.

Propozycja zmiany nazwy ul. Władysława Gomułki na „Franciszkańska” uzyskała następującą ilość głosów: za – 2, przeciw – 2, wstrzymujących się – 3.

Propozycja zmiany nazwy ul. Władysława Gomułki na „rtm. Witolda Pileckiego” uzyskała następującą ilość głosów: za – 2, przeciw – 3, wstrzymujących się – 2.

Propozycja zmiany nazwy ul. Władysława Gomułki na „Eugeniusza Berezowca” uzyskała następującą ilość głosów: za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 2.

Komisja opowiedziała się za zmianą dotychczasowej nazwy ul. Władysława Gomułki na nazwę „Eugeniusza Berezowca”.

Dotyczy zmiany dotychczasowej nazwy ul. 30 Lipca

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki w obecności 7 Członków Komisji poddał pod głosowanie następujące propozycje zmiany nazwy ul. 30 Lipca:

Propozycja zmiany nazwy ul. 30 Lipca na „Podleśna” uzyskała następującą ilość głosów: za – 1, przeciw – 2, wstrzymujących się – 4.

Propozycja zmiany nazwy ul. 30 Lipca na „Przyjazna” uzyskała następującą ilość głosów: za – 1, przeciw – 2, wstrzymujących się – 4.

Propozycja zmiany nazwy ul. 30 Lipca na „Niepodległości Polski” uzyskała następującą ilość głosów: za – 2, przeciw – 2, wstrzymujących się – 3.

Propozycja pozostawienia dotychczasowej nazwy ul. 30 Lipca przy jednoczesnej zmianie uzasadnienia na „dzień zakończenia okupacji niemieckiej” uzyskała następującą ilość głosów: za – 4, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1.

Propozycja zmiany nazwy ul. 30 Lipca na „15 Lipca” uzyskała następującą ilość głosów: za – 0, przeciw – 3, wstrzymujących się – 4.

Komisja opowiedziała się pozostawieniem dotychczasowej nazwy ul. 30 Lipca przy jednoczesnej zmianie uzasadnienia na: „dzień zakończenia okupacji niemieckiej”.

Członkowie komisji - Tomasz Sulima i Jerzy Czczuga oraz kierownik referatu Br – Jolanta Mierzwińska opuścili posiedzenie Komisji. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicach Technicznej i Maszynowej.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem czy jest zainteresowanie tymi terenami inwestycyjnymi?

Skarbnik Miasta Anna Szkoła odpowiedziała, że nieruchomości wymienione w projekcie uchwały są objęte projektem, który Urząd Miasta zrealizował, tj. uzbrojenie terenów inwestycyjnych w części obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Jednym ze wskaźników rezultatu było przedstawienie oferty sprzedaży całego obszaru objętego programem.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zapytał czemu uchwała nie została podjęta wcześniej? Oferta wisi od dawna.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że część działek została wyceniona, ale nie wszystkie. Poinformowała, że bardziej szczegółowe informacje może przedstawić kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić kierownika Referatu Gp – Kazimierza Prusa.

Na posiedzenie Komisji przybył kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski powtórzył, że ma pytanie odnośnie wyceny nieruchomości. Czy one były wyceniane?

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus odpowiedział, że dwie nieruchomości były wyceniane. Dwie kolejne wyceny zostaną sporządzone lada dzień.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zapytał czy jest to warunek konieczny, żeby podjąć uchwałę i dokonać wyceny?

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus stwierdził, że jedno z drugim nie ma nic wspólnego. Jeżeli Rada Miasta przyjmie teraz uchwałę, to przyspieszy procedurę.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zapytał czy jest zainteresowanie tymi nieruchomościami?

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus odpowiedział, że jedną nieruchomość może uda się sprzedać w tym roku.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem co będzie jak Gmina Miejska wyda pieniądze z budżetu miasta na wycenę nieruchomości?

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus odpowiedział, że trzeba to wycenić, żeby osiągnąć wskaźniki efektywności.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski stwierdził, że ta uchwała nie była podejmowana wcześniej, żeby to odwlec w czasie i nie wydawać pieniędzy. Teraz, kiedy kończy się okres, trzeba dokonać wyceny. Zwrócił się z pytaniem kiedy mija okres spełnienia wskaźników?

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus odpowiedział, że wskaźniki mają zostać osiągnięte do końca bieżącego roku. Okres trwałości projektu mija w październiku 2019 roku. Dodał, że na tych gruntach założono suwalską specjalną podstrefę ekonomiczną. Sprzedaż gruntów dla inwestorów, którzy chcą inwestować w strefie ekonomicznej, przebiega na innych zasadach niż sprzedaż gruntów gminy miejskiej. Okazało się, że na dzień dzisiejszy nie ma chętnych inwestorów. W związku z tym udało się wynegocjować z Suwalską Specjalną Strefą Ekonomiczną możliwość samodzielnej sprzedaży gruntów. Tym samym przedsiębiorca będzie mógł kupić teren na terenie strefy, jednocześnie do niej nie przystępując. Porozumienie zostało podpisane 10 maja 2017 r. i to otwiera

drogę do sprzedaży wszystkich gruntów. Stwierdził, że właśnie dlatego nie można było tego zrobić wcześniej.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem czy istnieje opcja sprzedaży wszystkiego?

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus odpowiedział, że na sprzedaż zostanie wystawiona całość terenów uzbrojonych czyli ponad 5 ha gruntów.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki podziękował Panu Kierownikowi za ponowne przybycie i złożenie wyjaśnień.

Kierownik Referatu Gp – Kazimierz Prus opuścił posiedzenie Komisji.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ulicach Technicznej i Maszynowej.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 5 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda opuściła posiedzenie Komisji.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji radnych z członkostwa w Komisji Statutowej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz opuściła posiedzenie Komisji. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Komisji.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem do radnego Andrzeja Leszczyńskiego czego dotyczyłyby ewentualne poprawki w Statucie Miasta Bielsk Podlaski?

Członek Komisji Andrzej Leszczyński odpowiedział, że na sesji Rady Miasta były poruszane dwie niejasne sytuacje, które kwalifikowałyby się do zmiany. Uchwała Przewodniczącego Rady Miasta dotycząca spraw związanych z czynnościami Burmistrza Miasta nie powinna być opiniowana. Jeżeli jest projekt uchwały, zazwyczaj jest opinia Burmistrza Miasta, a w tym przypadku nie powinno jej być. Ważną sprawą było również dodanie punktu, że Przewodniczący Rady Miasta w sytuacjach gdy dyskusja odbiega od tematu, może skrócić czas wypowiedzi. Była też mowa o tym, że organizacyjnie niektóre rzeczy należałoby poprzestawiać, ale to już sprawy drobniejsze.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem na czym polega „zła organizacja pracy” i „opieszałość” Przewodniczącego Komisji Statutowej?

Członek Komisji Andrzej Leszczyński odpowiedział, że to, co zaproponował Przewodniczący Komisji Statutowej nie miało spójności. Zwrócił uwagę, że nad pierwszym rozdziałem Statutu, który wydaje się być najłatwiejszą sprawą, Komisja Statutowa pracowała aż 5 miesięcy.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji radnych z członkostwa w Komisji Statutowej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 4 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 1, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Statutowej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby zgłosić swoją kandydaturę?

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Statutowej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 4 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu nieprzestrzegania przez Burmistrza art. 24k ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie niepodjęcia przez Burmistrza zgodnych z prawem działań wynikających z niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego, po objęciu stanowiska przez Panią Barbarę Skiepmo.”

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski wyraził zdziwienie, że doszło do takiej sytuacji. Osoba pełniącą funkcję publiczną, która została powołana, powinna zdawać sobie sprawę ze swoich praw i obowiązków. To dotyczy nie tylko osoby pełniącej funkcję dyrektora, ale również osób pracujących w Urzędzie Miasta, którzy są odpowiedzialni za to, że doszło do sytuacji, której nie powinno się dopuścić. Rozumie, że można się pomylić w sprawach zawiłych, które można różnie interpretować, ale nie w sprawach oczywistych.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu nieprzestrzegania przez Burmistrza art. 24k ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie niepodjęcia przez Burmistrza zgodnych z prawem działań wynikających z niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego, po objęciu stanowiska przez Panią Barbarę Skiepmo.”

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 4 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Białymstoku, jako organowi właściwemu.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania skargi Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Białymstoku, jako organowi właściwemu.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 4 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się z wnioskiem formalnym o poczynienie kroków zmierzających w kierunku wykonania oświetlenia ścieżki parku będącego łącznikiem alei Piłsudskiego z ul. Rejtana.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie wniosek członka Komisji – Krzysztofa Grodzkiego, o poczynienie kroków zmierzających w kierunku wykonania oświetlenia ścieżki parku będącego łącznikiem alei Piłsudskiego z ul. Rejtana.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 4 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła ww. wniosek.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z wnioskiem formalnym o rozważenie możliwości odbycia czerwcowej sesji Rady Miasta na dwóch posiedzeniach, argumentując to ogromem materiałów sesyjnych. Osobiście trochę się dziwi, że tyle materiałów zostało przedłożonych na ostatnią sesję Rady Miasta przed wakacjami, gdyż były one możliwe do załatwienia wcześniej. Posiedzenia mogłyby się odbyć np. we wtorek 27 czerwca oraz w piątek, 30 czerwca. Statut pozwala na takie rozwiązanie.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie wniosek członka Komisji – Mirosława Gołębiowskiego o rozważenie możliwości odbycia czerwcowej sesji Rady Miasta na dwóch posiedzeniach.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 4 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz zwrócił się z prośbą o rozważenie udostępnienia na kilka miesięcy sali w jednostce podległej miastu dla grupy modelarzy, którzy chcą wykonać model grodu bielskiego.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie projekty protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji Inwestycji.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 4 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół Nr 26/17 z dnia 20 marca 2017 roku.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 4 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół Nr 27/17 z dnia 10 kwietnia 2017 roku.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 4 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół Nr 28/17 z dnia 22 maja 2017 roku.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokół sporządził:



Piotr Wawulski

**Przewodniczący Komisji do spraw Inwestycji,
Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego
i Promocji Miasta**



Tomasz Hryniewicz