

**Protokół Nr 49/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 23 maja 2017 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 12⁰⁰ – 12⁵² w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko**, **Wojciech Jaroszko**, **Eugenia Kruk**, **Iwona Kołos**, **Urszula Gościk** – Kierownik Referatu Organizacyjno-Gospodarczego, **Eugeniusz Jakubowski** – Kierownik Referatu Oświaty i Kultury, **Zuzanna Ponarad** – Radca Prawny oraz mieszkaniec miasta – [REDACTED]. *(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 10 maja 2017 r. „z powodu nieprzestrzegania przez Burmistrza art. 24k ust.3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie niepodjęcia przez Burmistrza zgodnych z prawem działań wynikających z niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego, po objęciu stanowiska przez Panią Barbarę Skiepmo”.
2. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2016 r. oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2016 wraz z załącznikami.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 10 maja 2017 r. „z powodu nieprzestrzegania przez Burmistrza art. 24k ust.3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie niepodjęcia przez Burmistrza zgodnych z prawem działań wynikających z niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego, po objęciu stanowiska przez Panią Barbarę Skiepmo” (skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że członkowie Komisji otrzymali dość obszerną opinię prawną (*opinia prawna stanowi załącznik nr 3 do protokołu*), a także pismo od Pana Burmistrza (*pismo stanowi załącznik nr 4*

do protokołu). Powitał również obecną na posiedzeniu Komisji Panią Urszulę Gościk - Kierownika Referatu Organizacyjno-Gospodarczego. Następnie zwrócił się do zebranych, czy mają jakieś pytania.

Członek Komisji – Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem do Pani Urszuli Gościk, czy istnieje jakikolwiek zapis w którym jest ona zobowiązana poinformować osobę o terminie złożenia oświadczenia majątkowego?

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościk odpowiedziała, że ani z przepisów ustawy, ani z przepisów wewnętrznych regulujących pracę Urzędu nie wynika obowiązek informowania osoby zobowiązanej do dostarczenia oświadczenia majątkowego o takim obowiązku.

Członek Komisji – Iwona Kołos stwierdziła, że nie ma żadnego takiego zapisu.

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościk potwierdziła, że nie ma.

Członek Komisji – Iwona Kołos zapytała, czy w dokumentach wewnętrznych Urzędu również nie ma?

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościk odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie ma.

Członek Komisji – Iwona Kołos zwróciła się z kolejnym pytaniem, czy zdarzyły się Pani Kierownik wcześniej takie sytuacje, że ktoś nie złożył oświadczenia majątkowego np. do 30 kwietnia? Czy były takie sytuacje?

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościk odpowiedziała, że nie zdarzyło się.

Członek Komisji – Eugenia Kruk zabierając głos w sprawie dodała, że do 30 kwietnia to tak jakby obligatoryjnie. Natomiast ona była w takiej specyficznej sytuacji, gdzie jak został powołany Pan Burmistrz pełniący obowiązki za Pana śp. Eugeniusza Berezowca, to ją o złożeniu oświadczenia majątkowego poinformowała Obsługa Rady. Powiedziała, że rzeczywiście oświadczenie majątkowe złożyła w ostatnim dniu, bo po prostu to jej umknęło. Poinformowała, że każdego roku Radni otrzymują druki oświadczeniowe.

Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przybył Członek Komisji – Wojciech Jaroszko. Od tej pory w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło pięciu Członków Komisji.

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościk stwierdziła, że tutaj jest prostsza sprawa, ponieważ Radni są wybierani. Jest oficjalnie wiadoma lista Radnych na daną kadencję, czyli wtedy jest możliwość poinformowania, jeżeli widzimy, że takie oświadczenie nie wpłynęło. Jeżeli jest powołany Dyrektor, bądź Prezes, Wiceprezes spółki to taka informacja w Urzędzie może być, ale do Referatu Organizacyjnego ona nie wpływa. Dodała, że w trakcie roku nie jest w stanie zweryfikować, kto został powołany na dane stanowisko w jednostce organizacyjnej, bądź w spółce miejskiej, bo takie informacje do niej nie trafiają. Poinformowała, że jeżeli widzi, że zbliża się termin i np. Pan Kowalski nie złożył oświadczenia majątkowego, to do niego dzwoni, przypomina mu, że ma złożyć oświadczenie do 30 kwietnia, ale w obrębie roku takich informacji nie posiada.

Członek Komisji – Aleksander Bożko zapytał, kto według niej powinien poinformować ją o złożeniu oświadczenia?

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościak powiedziała, że może nie tyle o złożeniu oświadczenia, a o wybraniu. Dodała, że te sprawy prowadzi referat merytoryczny.

Członek Komisji – Aleksander Bożko zapytał, czy wtedy byłby to według niej Referat Oświaty.

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościak odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zapytał, czy to powinno być tak, że to Referat Kultury i Oświaty powinien poinformować o tej sytuacji? Według niego chyba nie powinien informować.

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościak poinformowała, że z zakresu zadań referatu nie wynika, oni nie mają obowiązku informowania. Ale z opinii prawnej, którą Członkowie Komisji dostali, wynika, że Pracodawca zaznajamia pracownika o powinności. To zaznajomienie wynikające z przepisów Kodeksu Pracy obejmuje także poinformowanie o powinności i terminie złożenia oświadczenia majątkowego. Zauważyła, że tutaj Pani Mecenass powołuje się na wyrok Sądu Najwyższego z 5 sierpnia 2014 roku. Więc czy referat informuje, przypomina – nie wie.

Członek Komisji – Eugenia Kruk wywnioskowała, że wynika to po prostu z braku prawidłowego przepływu komunikacji, informacji między referatami.

Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przybył Członek Komisji – Romuald Piotrowski. Od tej pory w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło sześciu Członków Komisji.

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościak zwróciła uwagę na fakt, że do tej pory nigdy nie było takiej sytuacji, żeby osoby powołane i zobowiązane do złożenia pierwszego oświadczenia takiego oświadczenia nie złożyły.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski poinformował, że była taka sytuacja w jednym przedszkolu, że w trakcie roku nastąpiła zmiana Dyrektora. To było prawdopodobnie w Przedszkolu Nr 7, dwa, trzy lata temu. Zwrócił się z pytaniem, czy wtedy ktoś informował Panią Dyrektor o złożeniu oświadczenia majątkowego czy ona sama z siebie doszła wtedy do wniosku?

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościak odpowiedziała, że ona nie wie jak to wtedy było.

Członek Komisji – Aleksander Bożko zabierając głos w sprawie stwierdził, że w przypadku Pani Skiepmo to było takie trochę specyficzne. Zaczęła pełnić obowiązki od 1 listopada nie jako Dyrektor, a jako pełniąca obowiązki. Pani Skiepmo nie została wybrana na Dyrektora tylko po prostu została pełniącą obowiązki. Uważa, że w takiej sytuacji jest inaczej, bo gdyby był konkurs i została wybrana to wszystko byłoby jasne. Zwrócił się z pytaniem, czy Pani Kierownik nie spotkała się wcześniej z taką sytuacją jaka zaistniała w szkole?

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościak zwróciła się z pytaniem do Członka Komisji Aleksandra Bożki, czy chodzi mu o to, czy ona miała taką wiedzę, że Pani Skiepmo została powołana?

Członek Komisji – Aleksander Bożko odpowiedział, że tak.

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościak odpowiedziała, że nie miała takiej wiedzy.

Członek Komisji – Iwona Kołos stwierdziła, że Pani Kierownik wcale nie musi czytać Nowin, nie ma jej na Sesji, więc nie musiała tego wiedzieć.

Członek Komisji – Eugenia Kruk podejrzewa, że wynika to z braku przepływu informacji między referatami.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy to jest nowa umowa o pracę?

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościk odpowiedziała, że to pytanie należałoby zadać referatowi merytorycznemu. Ona nie ma wglądu do akt osobowych.

Członek Komisji – Romuald Piotrowski zwrócił się z pytaniem, dlaczego Pani Kierownik Referatu Or nie ma na Sesji? Wszyscy Kierownicy są, a tylko jej nie ma na Sesji.

Członek Komisji – Eugenia Kruk powiedziała, że Pani Urszula już ich poinformowała, że nie ma takiego obowiązku.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski powiedział, że przepływ informacji w Urzędzie jest taki jaki jest. Poinformował Panią Sekretarz, że czasami ma wrażenie, że ten Urząd to ma tysiąc pokoi, a Kierownicy siedzą po przekątnych do siebie i ciężko dotrzeć bo nie widzą się całymi miesiącami. Dodał, że jest jeszcze inna zastanawiająca dla niego sytuacja, że Pani Sekretarz, która zarządza tym Urzędem, była Wicedyrektorem, czemu nie posłużyła radą czy dla Pani Urszuli Gościk, czy dla Pana Eugeniusza Jakubowskiego. Nie wpadła na taki pomysł osoba, która jest tak jak on to nazywa szyją Urzędu. Podkreślił, że to ona musi wiedzieć wszystko, nad wszystkim czuwać, a po raz kolejny ta szyja się kręci inaczej.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem: kto powołuje na stanowisko pełniące obowiązki?

Członek Komisji – Iwona Kołos odpowiedziała, że Pan Burmistrz.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko uważa, że to od Burmistrza, jego zdaniem, powinno rozpocząć się przekazywanie informacji. Tak jak w normalnej firmie. Jeżeli się szef o czymś dowiaduje no to przychodzi, przekazuje informację Dyrektorowi i dalej jest przepływ informacji do poszczególnych działów. Dodał, że Urząd funkcjonuje jak firma.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski oznajmił, iż jasnym jest to, że Pani Barbara Skiepmo została powołana przez Burmistrza, ale ma wątpliwości czy to Pan Burmistrz ma o tym fakcie informować. Uważa, że raczej nie.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko stwierdził, że jest Pan Kierownik z Referatu Oświaty i Kultury i jego zdaniem to on powinien poinformować pozostałych. Po to Pan Burmistrz ma pracowników, Sekretarza Miasta, ma Kierowników żeby te obowiązki spełniali.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji Rewizyjnej poprosić Kierownika Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, Pana Eugeniusza Jakubowskiego.

Członek Komisji – Eugenia Kruk zwróciła uwagę na fakt, że przy powołaniu Pani Barbary Skiepmo na stanowisko p.o. Dyrektora Burmistrzowi musiał towarzyszyć jeszcze ktoś z Referatu Oświaty i Kultury.

Członek Komisji – Romuald Piotrowski powiedział, że do Referatu Pani Urszuli Gościk informacje mogły nie spływać, ale Referat Oświaty bezpośrednio zarządza szkołami.

Członek Komisji – Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem: jeżeli Pani Dyktor Skiepmo tak naprawdę jest zastępcą i pełni obowiązki Dyrektora, bo w angażu ona ma zastępcę, nie jest Dyrektorem, to czy jest to konkretnie sprecyzowane, że zastępcę pełniący obowiązki Dyrektora musi złożyć oświadczenie majątkowe?

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościk odpowiedziała, że nie, w ustawie jest wymienione. Nie ma tak literalnie, tylko osoby powołane na stanowisko.

Członek Komisji – Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem, czy Pani Barbara Skiepmo została powołana na stanowisko?

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościk odpowiedziała, że tak.

Członek Komisji – Iwona Kołos poinformowała, że w tej chwili w Szkole Podstawowej Nr 3 formalnie jest trzech zastępców.

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościk dodała, że Pani Barbara Skiepmo jest Kierownikiem jednostki organizacyjnej, nawet pełniącym obowiązki, a w ustawie jest wymienione: zastępcę wójta, sekretarz, itd. kierownik jednostki organizacyjnej gminy, osoba zarządzająca musi złożyć oświadczenie majątkowe.

Członek Komisji – Iwona Kołos stwierdziła, że rozumie, czyli Pani Barbara Skiepmo jest osobą zarządzającą.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem do zebranych, do czego oni próbują w tej chwili dojść wołając Pana Eugeniusza Jakubowskiego?

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski odpowiedział, że chodzi o to, kto powinien kogo poinformować.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko stwierdził, że Pani Mecenass wszystko wyjaśnia w opinii prawnej: „Obowiązek pracodawcy zaznajamiania pracownika podejmującego pracę z zakresem jego obowiązków obejmuje także poinformowanie o powinności i terminie złożenia oświadczenia majątkowego” ale dalej „Brak stosownego pouczenia nie zwalnia pracownika samorządowego z obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego”

Członek Komisji – Aleksander Bożko stwierdził, że winny jest tu pracodawca, ponieważ osoba powołana powinna złożyć oświadczenie majątkowe, ale jest jeszcze taka furtka.

Członek Komisji – Iwona Kołos dodała, że jednocześnie jest cały ciąg osób winnych i nie można rzucić winy na jedną konkretną osobę. Stwierdziła, że jest tutaj ciąg pewnych takich sytuacji.

Członek Komisji – Aleksander Bożko powiedział, że nikt na nikogo winy nie zrzuca, na razie rozpatrują sprawę.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zauważył, że skarga jest na Burmistrza Miasta i będzie winny Burmistrz Miasta, a nie urzędnik.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko dodał, że później Pan Burmistrz niech wyciąga konsekwencje.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski poinformował, że chodzi o to, aby dociec, o co chodzi w tej sprawie. Zwrócił uwagę na fakt, że nie może być takiej informacji, że szkoła znajduje się 100 metrów od Urzędu Miasta i nikt nie wie, że tam jest zatrudniony nowy Dyrektor. Przecież to nie jest podrzędny pracownik.

Członek Komisji – Eugenia Kruk powiedziała, że pierwszy wniosek, który tutaj wynika z ich rozmowy to usprawnić komunikację interpersonalną w Urzędzie między referatami. Wywnioskowała to po tej wypowiedzi. Zaznaczyła, że to jest bardzo ważne. Podkreśliła, że dzisiaj to jest istotny element w ogóle w tworzeniu jakiejkolwiek lokalizacji i działalności gospodarczej, szybkość informacji, przepływ informacji.

Członek Komisji – Romuald Piotrowski zwrócił się z propozycją, aby nie tylko Pani Urszuli Gościk jako Kierownikowi, ale też pozostałym wszystkim Kierownikom było przekazywane to, co dzieje się na Sesji, bo jeżeli kogoś nie ma to może i nie wiedzieć, a na Sesji najwięcej się dowiadujemy.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko zaproponował, aby na posiedzenie Komisji zaprosić Radcę Prawnego, Panią Zuzannę Ponarad.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji Rewizyjnej poprosić Radcę Prawnego, Panią Zuzannę Ponarad.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Oświaty i Kultury – Eugeniusz Jakubowski.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski powitał Kierownika na posiedzeniu Komisji i stwierdził, że jak wiadomo, nie zostały podjęte działania, które powinny zostać podjęte, czyli poinformowanie Kierownika danej jednostki o złożeniu oświadczenia majątkowego w danym terminie. Zwrócił uwagę na to, że chodzi tu o przesył informacji. Przypomniał, że Pan Kierownik Jakubowski złożył swoje wyjaśnienia na poprzedniej Komisji, ale Pani Urszula Gościk informuje, że nie miała wiedzy, że ta osoba jest zatrudniona, a więc pytanie brzmi tak: czy nie powinno być tak, że jeżeli w danym referacie merytorycznym zostaje zatrudniona osoba w podległej jednostce, to czy Referat Organizacyjny nie powinien zostać poinformowany w takiej sytuacji?

Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski odpowiedział, że tak jak mówił, pracuje od 1996 roku i nikt go nigdy nie prosił i nie uprzedzał, że jak będzie zatrudniał pracownika to ma poinformować. Skoro te sprawy szły dobrze przez tyle lat, więc mu nawet do głowy nie przyszło żeby kogoś informować. Zwrócił się z pytaniem: jeżeli Dyrektor powinien jeszcze coś zrobić, to on też powinienem kogoś poinformować? Nie wie. Wyjaśnił, że on nie zbiera tych informacji, więc nie organizuje pracy odnośnie informacji. Gdyby to było u niego, to też nie wie, może postąpił by tak samo, ale być może,

gdyby to była jego działka, to by prosił kogoś o przekazanie mu tych informacji, natomiast do tej pory nikt go nie prosił o to, żeby przekazywać, aż do tej, że tak powie wpadki.

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościak dodała, że do tej pory wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczenia majątkowego to składały te oświadczenia, same wiedziały o tym obowiązku.

Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski zauważył, że każdy Dyrektor był tego świadomy i składał oświadczenia majątkowe. Poinformował, że przejrzał dokumenty i oświadczenia majątkowe są, natomiast nie przyszło mu do głowy, że ma kogoś informować. Gdyby było takie polecenie to inna sprawa. Teraz jednak wie, że jeżeli będą konkursy, jak Pan Burmistrz powierzy stanowisko, no to da jeden egzemplarz, chociaż z niczego to nie wynika, chociażby po to, żeby referat o tym wiedział. Dodał, że dane o Dyrektorze to nie są tajne dane, są one publiczne, są w BIPie, są zarządzenia, są na stronie internetowej.

Członek Komisji – Romuald Piotrowski zwrócił się z pytaniem, co Pan Kierownik powie na temat tego zdania: „*Obowiązek pracodawcy zaznajamiania pracownika podejmującego pracę z zakresem jego obowiązków obejmuje także poinformowanie o powinności i terminie złożenia oświadczenia majątkowego, o którym mowa w art. 24h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*”

Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski odpowiedział, że wynika to z wyroku sądu, natomiast nie wiem, czy gdzieś w Ustawie tak dosłownie jest to zapisane.

Członek Komisji – Romuald Piotrowski poinformował, że tak zapisane jest w Kodeksie Pracy.

Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski powiedział, że musiałby sprawdzić, bo nie wie. Po prostu on tą działką się nigdy nie zajmował i nie miał pojęcia w ogóle o tych procedurach, no bo nie należy do jego kompetencji zbieranie tych oświadczeń. Więc wszystko co jest związane z oświadczeniami nie było przedmiotem jego zainteresowania.

Na posiedzenie przybyła Radca Prawny – Zuzanna Ponarad.

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościak poinformowała, że w zadaniach Referatu Organizacyjnego, w Regulaminie Organizacyjnym jest prowadzenie spraw związanych ze składaniem oświadczeń majątkowych przez zobowiązanych przepisami prawa do ich składania pracowników urzędów i podległych jednostek organizacyjnych. To nie należy jakby do Referatu Oświaty, aczkolwiek tutaj jakby z tej opinii wynika dopełnienie tych obowiązków z Kodeksu Pracy, a w Kodeksie Pracy nie ma obowiązku ściśle takiego literalnie wymienionego, poinformowanie Dyrektora o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego.

Członek Komisji – Aleksander Bożko zwrócił się z pytaniem do Pani Kierownik, kto powinien zawiadomić o złożeniu oświadczenia daną osobę, Kierownika czy Dyrektora?

Członek Komisji – Romuald Piotrowski stwierdził, że mają rozumieć, że Pan Burmistrz. Zwrócił się z pytaniem, kto później?

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościak odpowiedziała, że w odniesieniu do tego zapisu może osoba, która prowadzi akta osobowe.

Członek Komisji – Aleksander Bożko zwrócił się z pytaniem, kto prowadzi akta osobowe?

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościk odpowiedziała, że referat merytoryczny.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski dodał, że Referat Oświaty.

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościk potwierdziła, że tak.

Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski poinformował, że te sprawy nie trafiają do akt osobowych. Natomiast jest punkt 9, Prowadzenie spraw związanych ze składaniem oświadczeń wszelkich należy do Referatu Organizacyjnego. Jego zdaniem referat powinien tak zorganizować pracę, żeby oświadczenia wpływały, a jak nie to wtedy zwrócić się do nich. Na pewno udzieliliby tej informacji.

Kierownik Referatu Or – Urszula Gościk zauważyła, że tu zawiodła komunikacja. Poinformowała, że na okoliczność tego zdarzenia jest przygotowany taki projekt wykazu zapisów jakości procedury ISO, gdzie już jakby wyeliminują na przyszłość taką sytuację. Po prostu referat merytoryczny będzie zobowiązany do poinformowania Referat Organizacyjny o powołaniu na stanowisko Dyrektora, a oni już podejmą kolejne kroki.

Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski zauważył, że każdy kolejny Dyrektor będzie już wiedział o co chodzi, natomiast on może nie zna wszystkich przepisów, ale gdyby gdzieś było napisane, np. w ustawie o systemie oświaty, że przy zatrudnianiu, w aktach osobowych ma poinformować o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego, czy poinstruować nowego Dyrektora, to by to robił. To jest jakiś komentarz czy stanowisko sądu, wprost takiego zapisu nie ma. Poinformował, że po raz pierwszy dowiedział się o tym, jak Pani Mecenas dała mu opinię, że sąd to skomentował to w ten właśnie sposób.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski powitał Panią Radczynię i podziękował za przybycie.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem do Pani Radczyni, jakie w tej chwili powinny być działania Burmistrza w związku z tą opinią?

Radca Prawny – Zuzanna Ponarad odpowiedziała, że przedstawiła, jakie powinny być działania Burmistrza w opinii dla referatu.

Członek Komisji – Aleksander Bożko zwrócił się z pytaniem, którego referatu?

Radca Prawny – Zuzanna Ponarad odpowiedziała, że została sporządzona opinia Radcy Prawnego na zapytanie Referatu Ok oraz Referatu Og. W każdym razie zapytanie było łączne z obu referatów. Zapytanie dotyczyło kwestii, czy możliwe jest wyciągnięcie jakichkolwiek sankcji wynikających z artykułu 24k Ustawy o samorządzie gminnym względem Pani Skiepmo, czyli pełniącej obowiązki Dyrektora szkoły. Jeżeli chodzi o obowiązki Dyrektora w sytuacji na dzień wydania opinii, to jej zdaniem, niemożliwe było zastosowanie sankcji wynikających z tego artykułu, natomiast niezłożenie oświadczenia majątkowego w terminie jest oczywistym i rażącym naruszeniem obowiązków pracownika i względem takiego pracownika mogą być wyciągane konsekwencje. Wszystkie konsekwencje dopuszczalne prawem, ale z uwagi na upływ terminu nie dyscyplinarne zwolnienie,

a więc poczynawszy od najmniejszych konsekwencji typu nagana, po konsekwencje w postaci rozwiązania stosunku pracy, ale za wypowiedzeniem.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, o jakich terminach Pani Mecenasa mówi?

Radca Prawny – Zuzanna Ponarad odpowiedziała, że mówi o terminie wynikającym z artykułu 24k ustawy o samorządzie gminnym, tzn. terminie trzydziestodniowym w jakim należy dokonać odwołania pracownika, który nie złożył oświadczenia majątkowego w terminie w przypadku uruchomienia tego obowiązku.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem o Kodeks Pracy.

Radca Prawny – Zuzanna Ponarad odpowiedziała, że Kodeks Pracy mówi o terminie miesięcznym w przypadku dyscyplinarnego zwolnienia. Poinformowała, że istota tego przepisu jest taka sama, tylko ustawodawca inaczej określił termin. W Kodeksie Pracy jest miesiąc, w ustawie o samorządzie gminnym jest to 30 dni. W terminie tym pracodawca podejmując wiedzę o rażącym naruszeniu obowiązków przez pracownika może odwołać pracownika dyscyplinarnie. Po upływie tego terminu takie odwołanie jest obarczone wagą formalną. W przypadku, gdyby pracownik np. poszedł do sądu, to ze względów formalnych wygrałby taką sprawę chociaż naruszenie było.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko zapytał, że jeżeli prowadzi działalność gospodarczą i zatrudnia pracownika, sklep z zapalkami. Pracownik dokonuje czynności związanych z kradzieżą. Kradzież miała miejsce w styczniu, on dowiaduje się o tym w grudniu robiąc remanent. Jak się ma 30 dni jeżeli chodzi o Kodeks Pracy do tej sytuacji o której powiedział?

O godz. 12.31 posiedzenie Komisji opuściła Członek Komisji Rewizyjnej – Iwona Kołos. Od tej pory w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło pięciu Członków Komisji.

Radca Prawny – Zuzanna Ponarad poinformowała, że to jest druga odmiennosc pomiędzy Kodeksem Pracy a ustawą o samorządzie gminnym. Kodeks Pracy mówi miesiąc od dowiedzenia się. Ustawa o samorządzie gminnym mówi 30 dni od chwili, w jakiej powinno być złożone oświadczenie majątkowe. Nie data uznaniowa dla pracodawcy, kiedy on się dowiedział tylko data konkretna, 30 dni od daty w jakiej powinno być złożone oświadczenie majątkowe.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko poprosił Panią Mecenasa o wyjaśnienie następującej kwestii: *W utrwalonym orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że miesięczny termin określony w art. 52 § 2 Kodeksu Pracy zaczyna więc od dnia, w którym wiadomość o postępowaniu pracownika uzyska pracodawca, i tu są wyroki sądu. Uzyskanie przez pracodawcę wiadomości w rozumieniu art. 52 § 2 Kodeksu Pracy oznacza wiadomości na tyle sprawdzone, aby pracodawca mógł nabrać uzasadnionego przekonania o nagannym postępowaniu danego pracownika. Dalej wyroki Sądu. Bieg miesięczny terminu z artykułu 52 § 2 Kodeksu Pracy rozpoczyna się dopiero w chwili, w której pracodawca uzyskał w dostatecznym stopniu wiarygodne informacje uzasadniające jego przekonanie, że pracownik dopuścił się czynu nagannego w stopniu usprawiedliwiającym niezwłoczne rozwiązanie umowy o pracę. I tu również są wyroki Sądu. Stwierdził, że to co przeczytał z wyrokami sądu, stoi jakby w sprzeczności z opinią, którą otrzymali od Pani Mecenasa.*

Radca Prawny – Zuzanna Ponarad jeszcze raz podkreśliła, że artykuł 24k mówi, że 30 dni od daty w jakiej pracownik powinien złożyć oświadczenie majątkowe.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko poinformował, że on mówi o Kodeksie Pracy, z którego pracodawca również może skorzystać.

Radca Prawny – Zuzanna Ponarad powiedziała, że pracodawca powinien z niego skorzystać. Poinformowała, że ona nie oceniała tego, czy Kodeks Pracy i przepisy o zwolnieniu dyscyplinarnym mogą zastępować w tym momencie i z tej przyczyny przepisy ustawy o samorządzie gminnym. Gdyby była po stronie pracownika prawdopodobnie oparła by się o to, że to stanowi obejście prawa. A więc jeżeli pracodawca z tego konkretnego powodu, czyli niezłożenia oświadczeń majątkowych nie zastosował uprawnień przewidzianych w ustawie o samorządzie gminnym, to nie może korzystać z Kodeksu Pracy celem dyscyplinarnego zwolnienia pracownika. Uznałaby, że ta konkretna przyczyna jest uregulowana inaczej, a więc trzeba sięgać o ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast ona nie oceniała tej kwestii, czy te przepisy mogą być zastępowalne, czy używane zamiennie. Jej zdaniem nie, ale musiałaby przeczytać.

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko zapytał, czy mogliby prosić o taką opinię?

Radca Prawny – Zuzanna Ponarad poprosiła o sformułowanie pytania na piśmie.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zwrócił się do Członków Komisji, czy mają jeszcze jakieś pytania do Pani Mecenas czy do Kierowników referatów?

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Wawulski podziękował Pani Mecenas oraz Kierownikom Referatu Ok i Or za przybycie i udzielenie wyjaśnień.

Pan Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski, Pani Kierownik Referatu Or – Urszula Gościak oraz Radca Prawny – Zuzanna Ponarad opuścili posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem do Członków Komisji, czy po wysłuchaniu obu stron mają jakieś wnioski ?

Członek Komisji – Eugenia Kruk zabierając głos powiedziała, że procedowali poprzednio na temat informacji publicznej, no to jej zdaniem pracownik też powinien czytać informację publiczną. Dodała, że tak jak było tutaj powiedziane, jest BIP.

Członek Komisji – Romuald Piotrowski zauważył, że zawsze można powiedzieć że się nie wiedziało, że się nie zostało poinformowanym. Wydaje mu się jednak, że wszyscy w Urzędzie wiedzieli.

Członek Komisji – Eugenia Kruk zwróciła uwagę na to, że zakres czynności konkretnego Kierownika był wyszczególniony i Pani Urszula Gościak wiedziała, że to jest w kompetencji jej referatu.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] zabierając głos w sprawie zwrócił uwagę, że przedmiotem skargi nie jest to, kto jest winien, tylko przedmiotem skargi jest postępowanie Burmistrza trzydziestego dnia po terminie, który minął od niezłożenia oświadczenia i tylko to jest przedmiotem skargi.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zgodził się z przedmówcą, ale jednocześnie poinformował, że trzeba przygotować projekt uchwały z uzasadnieniem i to co Kierownicy mają do powiedzenia też ma znaczenie. Chcieli wysłuchać ich wypowiedzi, tak jak i Pani Sekretarz, która była na poprzedniej Komisji.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] zwrócił uwagę, że Burmistrz trzydziestego dnia powinien zareagować inaczej.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski poinformował, że poczekają jeszcze na odpowiedź na pytanie, które sformułował Radny Wojciech Jaroszek i we wtorek umówią się na dalszą część postępowania. Zwrócił się do Członków Komisji, czy mają jeszcze jakieś pytania?

W związku z brakiem pytań oraz chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 2

Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2016 r. oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2016 wraz z załącznikami. (Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2016 r. oraz sprawozdanie finansowe stanowią załącznik nr 5 do protokołu).

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że na poprzedniej Komisji padły pytania na które Pani Skarbnik już odpowiedziała i wszystko jest jasne. Rozumie, że do drugiego punktu porządku posiedzenia nie ma więcej pytań. Zaproponował, aby kolejne posiedzenie Komisji poświęcone przyjęciu absolutorium odbyło się 30 maja 2017 r.

W związku z brakiem dalszych uwag oraz chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 3

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski powiedział, że na ostatniej Komisji poruszył temat zmiany protokola. Poinformował, że to jest czwarta osoba podczas tej kadencji.

Członek Komisji – Eugenia Kruk zwróciła się z pytaniem, czy Przewodniczący tylko poruszył sprawę, czy coś wyjaśniał?

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski odpowiedział, że nie wyjaśniał. Poinformował, że Pani Kierownik zasugerowała mu, że lepiej zaprosić Panią Sekretarz i zapytać osobiście. Stwierdził, że on jako Przewodniczący Komisji najczęściej współpracował z Panem Piotrem i nie miał żadnych zastrzeżeń do jego pracy. Zawsze wszystko było przygotowane, wszystko na czas. Pani Ewa też to robi, ale musi się dostosować do systemu pracy. To potrwa miesiąc, dwa bo to jest specyficzna Komisja. To jest Komisja, która się spotyka pięć razy częściej niż zwykłe Komisje. Zwrócił się z pytaniem, jaka jest zasadność zmiany?

Członek Komisji – Wojciech Jaroszko stwierdził, że jest jeszcze pytanie, ile czasu Pani Ewa będzie protokołować, pięć, sześć razy i znów przyjdzie ktoś następny?

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji Rewizyjnej poprosić Panią Sekretarz Tamarę Korycką.

*Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przybyła **Pani Sekretarz – Tamara Korycka**.*

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski powitał Panią Sekretarz na posiedzeniu Komisji. Poinformował, że Pani Ewa jest czwartą osobą protokołującą Komisję Rewizyjną. Z Panem Piotrem, tak jak wszyscy tutaj zgodnie stwierdzili, współpraca układała się wzorowo. On, jako Przewodniczący najczęściej współpracował z Panem Piotrem i nie ma żadnych nawet najmniejszych zastrzeżeń do tej współpracy, a teraz jest zmiana. Zwrócił się z pytaniem, czym ta zmiana jest spowodowana i po co ta zmiana jest zrobiona skoro z Panem Piotrem współpraca układała się idealnie.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka zwróciła się z pytaniem, czy są jakieś uwagi do pracy Pani Ewy?

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski odpowiedział, że nie ma żadnych.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka powiedziała, że skoro nie ma, to organizacją pracy w Urzędzie zajmuje się Pan Burmistrz, oczywiście w uzgodnieniu z przełożonymi i on mówiąc kolokwialnie zagospodarowuje pracowników. Poinformowała, że zmiana wynika z potrzeby Urzędu. Pani Ewa jest w Urzędzie osobą, która ma pewne doświadczenie i wykonuje czynności z ich obserwacji bardzo dobrze. Dodała, że skoro Państwo mówią, że nie ma żadnych zastrzeżeń, to sympatia czy antypatia do osoby tutaj nie może mieć wpływu na zmianę. Jest obsługa, jest protokolant i przygotowywane są protokoły i materiały.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski stwierdził, że w takim razie nie ma gwarancji, że za trzy posiedzenia Pani Ewa nie zmieni się np. w Pana Krzysztofa.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka powiedziała, że nigdy nie wiadomo. Są zwolnienia, jakieś urlopy i niestety rotacja jest. Im też by zależało na tym żeby były stałe osoby, bo to też są mniejsze czy większe problemy natury organizacyjnej.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zwrócił uwagę na fakt, że Pan Piotr nie jest na zwolnieniu lekarskim, ponieważ widzi, że pracuje w Referacie.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka stwierdziła, że skoro zaczęła na Komisję przychodzić Pani Ewa, to musi być jakaś ciągłość, żeby nie było takiego skakania, że na jedną Komisję przychodzi jedna osoba, a na drugą druga. Zwróciła się jeszcze raz z pytaniem, czy jest jakiś problem?

Członek Komisji – Romuald Piotrowski odpowiedział, że nie ma żadnego, tylko to jest takie pytanie wynikające z tego, że wcześniej była inna osoba, później był Pan Piotr, a teraz jest Pani Ewa.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski dodał, że oczywiście nie ma żadnego problemu. Zwrócił się z pytaniem, czy Pani Sekretarz wyobraża sobie w prywatnej firmie, że pracownik w miesiącu

styczniu zajmuje się sprzedażą np. węgla, w lutym parafiny, w marcu będzie pracował w sekretariacie?

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka odpowiedziała, że w Urzędzie takiej sytuacji nie ma, ale sytuacje mogą wydarzyć się różne. Jeżeli idzie osoba np. na zwolnienie, czy na urlop, czy wyniknie inna sytuacja, to musi być zastępstwo i dlatego tak jest.

Członek Komisji – Romuald Piotrowski zwrócił się z pytaniem czy Pan Piotr zostaje w tym samym referacie czy będzie przeniesiony do innego referatu? Może będzie zwolniony z jakichś powodów, może coś źle zrobił?

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka odpowiedziała, że Pan Piotr ma swoje czynności i je wykonuje. Dodała, że z pracownikami jest wszystko w porządku i że są to bardzo dobrzy pracownicy.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Wawulski podziękował Pani Sekretarz Tamarze Koryckiej za przybycie.

Pani Sekretarz Tamara Korycka opuściła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Piotr Wawulski podziękował zebranym za udział w obradach. Wobec braku dalszych spraw Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:



Ewa Karolczuk

Podpisy Komisji:

1. *Piotr Wawulski*
2. *Romuald Piotrowski*
3. *Aleksander Bożko*
4. *Wojciech Jaroszko*
5. *Eugenia Kruk*
6. *Iwona Kołos*



