

Br.0012.5.10.2017

**Protokół Nr 48/17  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 18 maja 2017 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 8<sup>00</sup> – 9<sup>10</sup> w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko**, **Eugenia Kruk**, **Iwona Kołos**. *(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Nieobecny: Członek Komisji - **Wojciech Jaroszko**.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji. Poinformował, że w obradach uczestniczy trzech Członków Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 10 maja 2017 r. „z powodu nieprzestrzegania przez Burmistrza art. 24k ust.3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie niepodjęcia przez Burmistrza zgodnych z prawem działań wynikających z niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego, po objęciu stanowiska przez Panią Barbarę Skiepmo”.
2. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2016 r. oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2016 wraz z załącznikami.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

**Do pkt. 1**

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 10 maja 2017 r. „z powodu nieprzestrzegania przez Burmistrza art. 24k ust.3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie niepodjęcia przez Burmistrza zgodnych z prawem działań wynikających z niezłożenia w terminie oświadczenia majątkowego, po objęciu stanowiska przez Panią Barbarę Skiepmo” (skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że członkowie Komisji otrzymali treść skargi.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** zwrócił się z pytaniem, czy Członkowie Komisji będą dyskutować nad tą sprawą, czy najpierw zwrócą się z prośbą do Pana Burmistrza o odpowiedź? Jaka jest kolejność działania?

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** odpowiedział, że kiedyś była przyjęta taka kolejność, że najpierw zwracano się o wyjaśnienie do Pana Burmistrza i radców prawnych, i o takie wyjaśnienia on wnioskuję. Zaproponował również, aby zaprosić Panią Sekretarz Tamarę Korycką, żeby odniosła się do tej sprawy.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** stwierdził, że w dniu dzisiejszym nie ma takiej potrzeby, ponieważ składają wnioski, więc proponuje poczekać na odpowiedź.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** dodała, że jeżeli Pan Burmistrz wyjaśni, jak już będzie opinia, to wtedy zaproszą Panią Sekretarz i radcę prawnego żeby wówczas odnieśli się do tej sprawy.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zaproponował, żeby do tej sprawy odniosła się również Pani Barbara Skiepmo.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** stwierdził, że nie ma takiej potrzeby, że to jest skarga na Pana Burmistrza a nie na Panią Barbarę Skiepmo.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem do zebranych, co było przyczyną tego, że Pani Barbara Skiepmo nie złożyła takiego podstawowego dokumentu?

*O godz. 8.03 na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przybyła Członek Komisji – Iwona Kołos. Od tej pory w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło czterech Członków Komisji.*

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** stwierdził, że dana osoba powinna wiedzieć o złożeniu oświadczenia majątkowego, ale nie musi, natomiast poinformowana powinna być. Dodał, że Pani Barbara Skiepmo pełni obowiązki Dyrektora i jeżeli ona wykonuje sprawy administracyjne takie jak Dyrektor, to oświadczenie majątkowe powinna złożyć.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** zwróciła się z pytaniem, czy Zastępca Dyrektora też składa oświadczenie majątkowe? Ponieważ Pani Barbara Skiepmo wcześniej była Zastępcą Dyrektora.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** odpowiedział, że nie. Uważa, że najlepiej rozmawiać na ten temat, jak już będzie odpowiedź Pana Burmistrza.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zauważył, że w tej sprawie bardzo ważne są jeszcze dwie osoby – Pani Urszula Gościk i Pan Eugeniusz Jakubowski. Osoby te powinny też być na Komisji i powinny również wyrazić swoje zdanie, złożyć swoje wyjaśnienia, ponieważ pojawiły się i w materiałach prasowych, i w innych rozmowach.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** uważa, że jak dostaną odpowiedź na piśmie Pana Burmistrza no to zobaczą, co będzie w tym właśnie wyjaśnieniu i kto będzie tam wskazany, i wtedy zaproszą te osoby na posiedzenie Komisji.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** stwierdziła, że wtedy wszystko się przedłuży. Zasugerowała, żeby od razu zaprosić te osoby i wyjaśnić.

*O godz. 8.04 na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przybył Członek Komisji – Romuald Piotrowski. Od tej pory w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło pięciu Członków Komisji.*

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** poinformował zebranych, że w dniu dzisiejszym Pani Urszuli Gościak nie ma, ale można zaprosić Panią Sekretarz Tamarę Korycką oraz Kierownika Referatu Oświaty i Kultury, Pana Eugeniusza Jakubowskiego.

*Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji Rewizyjnej poprosić Panią Sekretarz Tamarę Korycką oraz Kierownika Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, Pana Eugeniusza Jakubowskiego.*

*Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Oświaty i Kultury – Eugeniusz Jakubowski.*

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** powitał Pana Kierownika na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i zwrócił się z pytaniem, czy Pan Kierownik wie jaka skarga wpłynęła do Urzędu Miasta na Pana Burmistrza?

**Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski** odpowiedział, że słyszał że wpłynęła skarga, natomiast tej skargi nie posiada. Domyśla się, że chodzi o oświadczenie majątkowe.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** poprosił o wyjaśnienie, jaka jest ścieżka powiadamiania osób, dyrektorów szkół, bo akurat szkoły podlegają bezpośrednio pod referat Pana Kierownika, w sprawie nie złożenia np. oświadczenia majątkowego.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** również zwrócił się z pytaniem: kto w Urzędzie Miasta odpowiada za oświadczenia majątkowe i jaka jest kolejność?

**Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski** odpowiedział, że on może powiedzieć tylko o tym, co jest w jego referacie. Natomiast o żadnych ścieżkach on tu nie może powiedzieć, ponieważ nie są one mu znane. Natomiast jeżeli chodzi o składanie oświadczeń majątkowych, to od kiedy on pracuje w Urzędzie Miasta, czyli od 15 albo 16 marca 1996 roku, to przedmiotem pracy referatu i zadań nigdy nie było i przez jego ręce nie przechodziły, i nigdy nie miał żadnej informacji na temat, czy ktoś składa czy nie składa oświadczeń majątkowych. Podkreślił, że oświadczenia kierowników jednostek organizacyjnych nie przechodzą przez jego referat i nie są w zadaniach jego referatu. Poinformował również, że do tej pory sprawy oświadczeń majątkowych nie interesowały go wcale. Dopiero teraz, jak usłyszał o tej sprawie na Sesji, to przejrzał trochę ustawy. Przedtem to go nie dotyczyło i nie interesowało.

*Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przybyła Pani Sekretarz – Tamara Korycka.*

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** powiedziała, że rozumie, że teraz też go to nie dotyczy.

**Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski** odpowiedział, że i teraz nie dotyczy, no ale jak do niego trafiają czy interpelacje czy inne pisma, no to wspólnie z referatem odpowiadają.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** zabierając głos w sprawie zwrócił się z pytaniem, czy powinien Pan jako Kierownik podjąć jakieś działania w związku z tym, że dowiedział się Pan o takiej zaistniałej sytuacji?

**Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski** odpowiedział, że o zaistniałej sytuacji dowiedział się podczas Sesji. Jakże mógł podjąć działania? Poinformował, że już do tyłu żadnych działań podjąć

nie mógł. Natomiast analizował ustawę np. czy Pani Dyrektor może być zwolniona, tak jak tam sugerowali niektórzy Radni, czy może być ukarana, no to to analizował.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** podsumował, że w gestii Kierownika nie było informowanie Dyrektorów szkół o oświadczeniach majątkowych. Zwrócił uwagę na to, że w referacie Kierownika takiego czegoś nie było.

**Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski** dodał, że nie tylko szkoły. Poinformował, że jest u niego chyba piętnastu Kierowników jednostek i nigdy żaden Kierownik do niego nie składał oświadczenia majątkowego, ani on też żadnego Kierownika nie upominał, bo to jest jakby poza jego zakresem obowiązków.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** zwracając się do Kierownika powiedział, że ponieważ pojawiły się jakieś doniesienia prasowe i Pan Kierownik wypowiadał się w prasie, to on chciał, aby Pan Kierownik złożył wyjaśnienia również na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

**Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski** poinformował, że był do niego telefon z prasy od [REDAKTED]. Powiedział mu jednak, że on nie udziela żadnych informacji na ten temat, ponieważ on nie prowadzi tych spraw w referacie, i nie udzielił mu informacji, a co Pan redaktor napisał to napisał. Ale coś takiego chyba i napisał.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem do Członków Komisji, czy mają jeszcze jakieś pytania do Pana Kierownika?

*W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Wawulski podziękował Panu Kierownikowi Eugeniuszowi Jakubowskiemu za przybycie i udzielenie wyjaśnień.*

**Pan Kierownik Referatu Ok – Eugeniusz Jakubowski opuścił posiedzenie Komisji Rewizyjnej.**

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** powitał Panią Sekretarz na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i zwrócił się do Członków Komisji z pytaniem, czy mają jakieś pytania do Pani Sekretarz?

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** zwrócił się z pytaniami: kto odpowiada za dopilnowanie oświadczeń majątkowych w Urzędzie Miasta i kto nadzoruje to, żeby te oświadczenia były składane?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** poinformowała, że nie słyszała od początku wypowiedzi Pana Kierownika Eugeniusza Jakubowskiego, ponieważ kiedy wypowiadał się Pan Kierownik nie było jej jeszcze na posiedzeniu Komisji, ale ostatnie słowa, które usłyszała to było to, że Pan Kierownik nie zajmował się oświadczeniami majątkowymi, ponieważ nie było do tej pory takiej potrzeby. Każdy Dyrektor, który otrzymywał powierzenie obowiązków do tej pory wiedział, że trzeba złożyć oświadczenie majątkowe, znał przepisy prawa i wiedział jakie obowiązki z przepisów prawa wynikają. Nigdy do tej pory nie było takiej sytuacji, żeby ktoś nie złożył oświadczenia majątkowego. Następnie poinformowała, że oświadczenia majątkowe Dyrektorzy, tak jak i Państwo Radni składają do Urzędu Miasta w Biurze Podawczym. Potem następuje dekretacja. Pan Burmistrz dekretuje je do Referatu Organizacyjnego, a Pani Kierownik Urszula Gościk przygotowuje analizę tych oświadczeń.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** zabierając głos w sprawie stwierdził, że to Pani Kierownik Urszula Gościk jest jakby taką pierwszą osobą do której wszystkie oświadczenia wpływają.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** odpowiedziała, że zajmuje się tym Pani Urszula Gościk. Jeżeli wpłyną oświadczenia to jej zadaniem jest analiza, później przygotowanie pisma do Urzędu Skarbowego, bo trzeba przekazać jeden egzemplarz do Urzędu Skarbowego oraz dopilnowanie zamieszczenia oświadczenia w BIP.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** zauważył, że to jest rola Pani Urszuli Gościk. Zapytał, czy dobrze rozumie, że to osoba, która odpowiada za oświadczenia majątkowe po prostu ma informować, nadzorować i przypominać o tym? Dodał, że jak mu wiadomo, nie zawsze oświadczenia majątkowe były składane na czas.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** powiedziała, że nie przypomina sobie, żeby oświadczenia majątkowe nie były złożone na czas. Składane były korekty. Poinformowała, że oświadczenia należy złożyć do 30 kwietnia, więc czasem się zdarzało, że oświadczenie wpływało np. 2 maja bo przyszło pocztą.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** stwierdził, że wie o co chodzi, ale referat ma obowiązek przypomnienia Dyrektorom, żeby złożyli oświadczenia jak najszybciej. Oni, Radni dostają informację z Biura Obsługi Rady, tak samo Dyrektorzy podległych jednostek powinni dostawać taką informację.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** zabierając głos w sprawie powiedział, że nasuwa się mu jeszcze takie pytanie, a mianowicie w związku z pełnieniem obowiązków Dyrektora zostały powierzone Pani Dyrektor nowe obowiązki i ktoś o tym wiedział, jakiś Kierownik. W związku z tym, w ciągu pewnego okresu czasu osoba pełniąca obowiązki Dyrektora musiała złożyć oświadczenie majątkowe, ale oświadczenia nie ma, a więc kto powinien przypomnieć o tym, czy zwrócić uwagę? Jaka jest dalej procedura, co dalej? Przypomnienie o niezłożeniu oświadczenia majątkowego nastąpiło dopiero na Sesji Rady, ale już wcześniej były takie wzmianki, że osoba Pani Dyrektor nie złożyła oświadczenia majątkowego.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** poinformowała, że powzięcie informacji nastąpiło dopiero na Sesji.

**Członek Komisji – Iwona Kołos** dodała, że na Sesji marcowej.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** powiedział, że oficjalnie, a nie oficjalnie było wiadomo już wcześniej.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** zwróciła się z pytaniem do Radnego Romualda Piotrowskiego o to, kto o tym wiedział?

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** odpowiedział, że takie były słuchy.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** powiedziała, że nie wie jakie były słuchy. Ona nie wiedziała i Pan Burmistrz nie miał takiej wiedzy.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** zabierając ponownie głos w sprawie stwierdził, że w takim razie nasuwa się mu nowe pytanie, dlaczego Pan Burmistrz nie wiedział do Sesji, że nie zostało złożone oświadczenie majątkowe? Kto za to odpowiada?



**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** odpowiedziała, że wszystkie sprawy związane z procedurą wyłonienia, przygotowania dokumentacji, w tym wypadku było to powierzenie obowiązków, prowadzi referat merytoryczny czyli Referat Oświaty. Dodała, że tymi wszystkimi sprawami zajmował się Kierownik Jakubowski i osoby z jego referatu, tj. inspektor, która odpowiada za oświatę i sprawy kadrowe. Podkreśliła raz jeszcze, że do tej pory nie było takiej sytuacji, że ktoś nie złożył oświadczenia majątkowego i dlatego Kierownik nie zajmował się sprawami oświadczenia.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** zwrócił się z pytaniem, gdzie trafiają oświadczenia majątkowe, do jakiego referatu?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** odpowiedziała, że tak jak poinformowała wcześniej, trafiają one do Biura Podawczego i później fizycznie do Referatu Organizacyjno-Gospodarczego.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** stwierdził, że jego zdaniem to Referat Organizacyjny miał dopilnować sprawy. Dodał, że Pan Kierownik Jakubowski nie jest tutaj stroną, bo zajmuje się innymi zadaniami.

**Członek Komisji – Iwona Kołos** zwróciła się z pytaniem, czy w takim razie to Pani Urszula Gościk miała dopilnować oświadczenia majątkowego?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** odpowiedziała, że Pani Urszula Gościk nie miała oficjalnej informacji od kiedy do kiedy stanowisko to zostało powierzone.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem: jak to nie miała informacji?

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** również zwrócił się z pytaniem o to, kto miał powiadomić Panią Kierownik Gościk, że Pani Barbara Skiepmo została pełniącą obowiązki Dyrektora?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** odpowiedziała, że Pani Urszula Gościk nie zajmuje się szkołami.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** zwrócił się ponownie z pytaniem: to kto w takim razie miał zawiadomić Panią Gościk?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** poinformowała, że sprawami oświaty zajmuje się Referat Oświaty.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** stwierdził, że on się z tym nie zgadza.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** zabierając głos w sprawie stwierdził, że budynek Urzędu Miasta ma trzy piętra, a Pani Sekretarz w tej chwili mówi tak, jakby ten budynek miał przynajmniej z tysiąc pięter, a Pani Gościk siedziała po przekątnej do Pana Jakubowskiego.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** stwierdziła, że ona wszystko rozumie, że sprawa była bardzo głośna w tej sytuacji.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że nie interesuje go głośność tej sprawy. Chodzi o to, że Komisja próbuje dociec, kto jest winny. Kto powinien powiadomić Panią Dyrektor

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że nie interesuje go głośność tej sprawy. Chodzi o to, że Komisja próbuje dociec, kto jest winny. Kto powinien powiadomić Panią Dyrektor Skiepmo czy Pana Burmistrza o zaistniałej sytuacji, czy Pani Ula Gościak, czy Pan Jakubowski, czy też ktoś jeszcze inny? Stwierdził, że teraz cały czas kluczą w miejscu.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** uważa, że tłumaczenie Pani Sekretarz jest takie, żeby nie zaszkodzić ani jednemu referatowi ani drugiemu.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** powiedziała, że na Burmistrzu nie spoczywa obowiązek informowania osoby, której powierzono stanowisko, czy zatrudniono na danym stanowisku, o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego. Dodała, że z przepisów prawa nie wynika obowiązek informowania. Jeżeli już, to jest on dobrowolny. Podkreśliła raz jeszcze, że to na osobie, która zajmuje dane stanowisko ciąży odpowiedzialność znajomości przepisów prawa i jakie obowiązki wynikają dla niej z tych przepisów.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** ponownie zabierając głos w sprawie zwrócił się z pytaniem, czy Burmistrz po dowiedzeniu się o zaistniałej sytuacji, że termin został przekroczony i podana osoba nie złożyła oświadczenia majątkowego, natychmiast podjął jakieś kroki?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** odpowiedziała, że zaraz, prawie natychmiast Pani Barbara Skiepmo złożyła oświadczenie majątkowe.

**Członek Komisji – Iwona Kołos** poinformowała, że Radni posiadają taką informację, że jeżeli przekroczony został termin 30 dni, tak mają w skardze, „...to wójt w terminie 14 dni (w tym wypadku Burmistrz) *od dnia stwierdzenia niedopatrzenia terminu wzywa osobę, która nie złożyła oświadczenia do jego niezwłocznego złożenia wyznaczając dodatkowy czternastodniowy termin. Termin ten liczy się od dnia skutecznego dostarczenia wezwania*”. Zwróciła się z prośbą, aby Pani Sekretarz ustosunkowała się do tej informacji.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** zwróciła uwagę, że to pisze Pan skarżący. Stwierdziła, że przepisy prawa są nieprecyzyjne. Wyjaśniła, że w terminie czternastu dni Burmistrz jeżeli stwierdzi, że nie wpłynęło oświadczenie majątkowe, informuje, wzywa osobę, która zobowiązana jest do złożenia takiego oświadczenia, do złożenia oświadczenia wyznaczając dodatkowy 14 dniowy termin. Druga sytuacja jest taka, że bez wzywania, jeśli by Burmistrz doszedł do wniosku, że osoba nie złożyła oświadczenia w terminie 30 dni, wówczas przygotowuje dokumenty na rozwiązanie umowy albo cofnięcie powierzenia.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** zwróciła się z pytaniem, skąd Pan Burmistrz miałby zasięgnąć informacji na ten temat? Kto powinien poinformować Burmistrza, że nie ma złożonego oświadczenia majątkowego?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** odpowiedziała, że oczywiście Referat Organizacyjny, którego zadaniem jest analiza oświadczeń, przygotowanie i przekazanie informacji Burmistrzowi.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** stwierdziła, że wypowiedź jest dla niej zrozumiała, Referat Organizacyjny.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem, czy jest jakieś zestawienie, jakieś pismo z informacją od Referatu Organizacyjnego, że wszyscy Dyrektorzy jednostek podległych złożyli oświadczenie majątkowe, które Burmistrz otrzymuje, gdy mija termin 30 dni?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** odpowiedziała, że jest takie pismo, że referat po analizie przekazuje oświadczenia majątkowe celem przekazania do Urzędu Skarbowego.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** zauważyła, że jest tu jeszcze kwestia terminu.

**Członek Komisji – Iwona Kołos** dodała, że oświadczenie majątkowe Pani Dyrektor Skiepmo wpłynęło 7 kwietnia.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** stwierdził, że Pani Dyrektor Skiepmo tak jakby nie miała ciągłości. Ona złożyła oświadczenie nie tak jak wszyscy Dyrektorzy, tylko troszeczkę inaczej. Następnie ponowił swoje pytanie, czy takie pismo powinno wpłynąć do Pana Burmistrza z referatu.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** odpowiedziała, że jak wpłynęło oświadczenie to tak. Jeżeli wpływa oświadczenie np. 30 grudnia, to niezwłocznie po tym Referat Organizacyjny, po analizie przekazuje Burmistrzowi celem przekazania do Urzędu Skarbowego i zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej. Dodała, że Burmistrz do 30 października przekazuje Radzie Miasta analizę oświadczeń majątkowych, która jest przedstawiana Przewodniczącemu.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** przypomniał, że jak oni zostaliśmy Radnymi, to na początku również mieli złożyć oświadczenie w terminie chyba do 31 grudnia, to pamięta, że ktoś im o tym przypominał.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** powiedziała, że obsługą Radnych zajmuje się Referat Biura Rady.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** stwierdził, że to się chwali. Wszystkim zostało przypomniane i wszyscy złożyli oświadczenia majątkowe. Dodał, że przecież było wiadomo, że jest osoba powołana, nowa Pani, która zastępuje Panią Dyrektor, czy też nie powinien ktoś z Urzędu przypomnieć o tym?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** stwierdziła, że to jest dobra wola Referatu, który informuje Radnych o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego, natomiast z przepisów prawa wynika, że nie ma takiego obowiązku.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** zwrócił się z pytaniem, dlaczego nie było w tym wypadku tej dobrej woli innego Referatu? Stwierdził, że to nie Pan Burmistrz powinien o wszystkim przypominać.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** przyznała, że od tego są pracownicy.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** poinformował, że ostatnio złożył pewną interpelację do Pana Burmistrza. Stwierdził, że jest Referat, który odpisał na złożoną interpelację i Pan Burmistrz, który tą odpowiedź podpisał. A więc ktoś to przygotował, ktoś dał to dla Pana Burmistrza, Burmistrz to podpisał i Burmistrz za to odpowie np. na Sesji. Uważa, że to osoby w Urzędzie odpowiadają, i że tutaj trzeba szukać tej dobrej woli, żeby w tym Urzędzie była.



**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** stwierdziła, że temat powinien analizować pracownik, przygotowywać odpowiedź czy przedstawienie analizy, przygotować odpowiedź na interpelację zgodnie z przepisami prawa, z zaistniałą sytuacją, czy w ogóle z okolicznościami, ale nie można mówić, że Pan Burmistrz podpisuje ot tak, ponieważ Pan Burmistrz czyta pisma. Dodała, że nieraz Pan Burmistrz zwraca uwagę, nieraz pisma wracają do poprawy, a więc nie można tak mówić, że Pan Burmistrz podpisuje automatycznie.

**Członek Komisji – Iwona Kołos** zwróciła się z pytaniem, czy Pani Urszula Gościk tłumaczy się tym, że ona nie miała świadomości tego, że Pani Dyrektor Skiepmo jest Dyrektorem?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** odpowiedziała, że pewnie wiedziała, tylko nie знаła terminu od kiedy.

**Członek Komisji – Iwona Kołos** zwróciła się z kolejnym pytaniem, czy Pani Kierownik nie ma w zakresie obowiązków obowiązku przychodzenia na Sesję Rady Miasta, ponieważ zauważyła, że na Sesję przychodzą Kierownicy poszczególnych Referatów, a Pani Urszula Gościk nie przychodzi. Dodała, że na Sesjach cały czas był poruszany ten temat, temat Dyrektora.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** odpowiedziała, że nie ma takiego obowiązku.

**Członek Komisji – Iwona Kołos** stwierdziła, że gdyby Pani Kierownik przychodziła na Sesję, to wówczas miałyby wiedzę, ponieważ Radni bardzo dużo o tym mówili na Sesjach, i może wtedy nie miałyby możliwości takiego tłumaczenia się.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** zabierając głos w sprawie dodała, że niewiedza nie usprawiedliwia. Uważa, że w Bielsku wszyscy doskonale wiedzieli o tej sytuacji, tak że nie należy tłumaczyć się tym, że nie było informacji o objęciu stanowiska przez Panią Skiepmo, ponieważ były. Stwierdziła, że jak przeciętny obywatel miasta wiedział, to dlaczego w Urzędzie Kierownik Referatu by o tym nie wiedział.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem, czy Pani Sekretarz ma wgląd do oświadczeń majątkowych?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** odpowiedziała, że nie ma.

*Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Wawulski podziękował Pani Sekretarz Tamarze Koryckiej za przybycie i udzielenie wyjaśnień.*

*Pani Sekretarz Tamara Korycka opuściła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.*

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** poinformował Radnych, że jeszcze jak wszystkich nie było na posiedzeniu, to złożył dwa wnioski o wyjaśnienie w tej sprawie, zgodnie z kiedyś przyjętą zasadą. Jeden wniosek został skierowany do Pana Burmistrza, a drugi do radców prawnych, żeby odnieśli się do tej sprawy, więc będą mieli dwa takie oświadczenia.

**Członek Komisji – Iwona Kołos** zaproponowała, żeby na kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej zaprosić jeszcze Panią Urszulę Gościk. Powiedziała, że w pewnym stopniu trzeba przyznać, że też Pani Dyrektor Skiepmo trochę zawiniła, ponieważ to również jej obowiązkiem jest znać zasady, które funkcjonują. Dodała, że gdyby oni jako Radni nie złożyli oświadczeń majątkowych, to na nich spoczywałaby odpowiedzialność. Uważa, że Pani Dyrektor przejmując taką funkcję powinna być

świadoma pewnych swoich nowych obowiązków. Dodała, że z drugiej strony cieszy ją to, że jest taki Referat jak ten, który opiekuje się Radnymi, wysyła im smsy, przypomina, że to jest też taka dobra praktyka. Stwierdziła, że jej zdaniem zawiniły tutaj trochę dwie strony.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** stwierdził, że on by się z tym nie zgodził, ponieważ Pani Dyrektor nie była po konkursie. Wcześniej była zastępcą Dyrektora i nie składała oświadczeń majątkowych. Teraz też nie jest Dyrektorem, tylko pełni obowiązki. Uważa, że tu z Urzędu Miasta powinno być, tak jak jest napisane w skardze, powinno być przypomnienie od Pana Burmistrza o złożeniu oświadczenia majątkowego.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** uzupełniając myśl przedmówcy powiedział, że Pani Dyrektor na pewno otrzymała jakieś dokumenty powołujące ją na nowe stanowisko. Jeżeli tak, to było pewnie wręczenie pisma przez Pana Burmistrza, który też poinformował Panią Barbarę Skiepmo, że od teraz będzie pełnić obowiązki Dyrektora szkoły. Zauważył, że dobrą praktyką byłoby w tym momencie kiedy powierza się zakres nowych obowiązków na nowym stanowisku przypomnieć również o tym, że w związku z tym, że Pani została powołana w takich i takich okolicznościach, to obowiązuje Panią inna procedura i musi Pani złożyć do końca grudnia oświadczenie majątkowe.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** dodał, że to jest kolejna skarga na Burmistrza Miasta nie z winy Burmistrza Miasta. To jest kolejny raz gdy dostaje gorszą ocenę, kolejny raz ktoś go punktuje w sensie takim, że składa skargę, a ona nie jest z jego winy.

**Członek Komisji – Iwona Kołos** dodała, że po raz kolejny ktoś robi coś takiego, co potem jak gdyby wpływa na oblicze Burmistrza. Oznajmiła, że każdy z Radnych dostaje pakiet oświadczeń majątkowych do ręki, i tak samo powinna Pani Dyrektor Skiepmo otrzymać tak jak oni taki pakiet, z karteczką do tego i tego dnia. Wiadomo, że w Referacie Obsługi Burmistrza i Biura Rady ktoś tego pilnuje, tak samo i tam ktoś, w Referacie Organizacyjnym powinien tego pilnować.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** zwróciła się z pytaniem, od kogo Pani Barbara Skiepmo mogła dostać taki pakiet druków?

**Członek Komisji – Iwona Kołos** odpowiedziała, że powinna otrzymać od Referatu Organizacyjnego.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** stwierdziła, że w takim razie Pani Barbara Skiepmo prawdopodobnie nie otrzymała takiego pakietu, bo nie wierzy w to, że gdyby otrzymała to by go nie wypełniła. Podsumowując powiedziała, że członkowie Komisji doszli do jakiegoś konsensusu w tej sprawie. Wiedzą i zgadzają się z tym wyjaśnieniem, przynajmniej ona odniosła takie wrażenie i teraz zaczekają na wyjaśnienia Pani Kierownik Referatu Organizacyjnego Urszuli Gościak i na razie chyba wstrzymają się z dalszymi decyzjami.

*W związku z brakiem uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

## **Do pkt. 2**

Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2016 r. oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2016 wraz

z załącznikami. (treść sprawozdania z wykonania budżetu oraz treść sprawozdania finansowego stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił się z pytaniem do Radnych, czy mają jakieś pytania, sugestie? Poinformował, że zbliża się czas, kiedy Urząd musi wysłać dokumenty do Regionalnej Izby Obrachunkowej, i trzeba z tym zdążyć przed końcem czerwca.

**Członek Komisji – Iwona Kołos** powiedziała, że przecież uznali ten budżet.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** oznajmiła, że ma jedno takie pytanie. Nie rozumie, o co chodzi w dziale 758 „Różne rozliczenia”, w wydatkach, str. 55. Poprosiła o wyjaśnienie, czego dotyczy rozbieżność, ponieważ plan zakładał 264 tys. z końcówką, a wykorzystano 19 tys. z kawałkiem, czyli 7,5 %. Zwróciła się z pytaniem, czego to dotyczy i czemu taki mały procent wykorzystania. Na co te pieniądze były planowane? Dodała, że analizowała tutaj wiele rzeczy w tym budżecie, tak jak z pewnością wszyscy, i wydaje jej się chwalebne to, że w tych planowanych wydatkach rzadko się przekraczało kwotę, że były one przeważnie dziewięćdziesiąt parę procent, osiemdziesiąt parę, czyli jakby właściwie były planowane w porównaniu do tego, co mówili poprzednio, gdzie były kolosalne rozbieżności. Uważa, że Pan Burmistrz pilnuje tutaj tej strony finansowej. Poinformowała, że widzi tą różnicę w porównaniu do lat poprzednich, i że widać to prawidłowe bilansowanie, nie ma tutaj jakichś dużych rozbieżności.

***Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji Rewizyjnej poprosić **Panią Skarbnik Miasta - Annę Szkodę**.  
Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przybyła **Skarbnik Miasta – Anna Szkoda**.*

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** powitał Panią Skarbnik na posiedzeniu Komisji rewizyjnej. Poinformował, że padło tutaj jedno pytanie i prosi o wyjaśnienie.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** zwróciła się z pytaniem dotyczącym wydatków w dziale 758 pt. „Różne rozliczenia”, str. 55. Poprosiła o wyjaśnienie, czego dotyczy rozbieżność, ponieważ plan zakładał 264 tys. z końcówką, a wykorzystano 19 tys. z kawałkiem, czyli 7,5 %. Zwróciła się z pytaniem, czego to dotyczy i czemu taki mały procent wykorzystania. Na co te pieniądze były planowane?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** odpowiedziała, że jest to kwota, która pozostała do wykorzystania. 264 tys. w tym dziale 758, są to min. rezerwy ogólne i celowe. Nie wykorzystana z tego została tylko kwota 19 920 zł. Powiedziała, że rezerwa została rozwiązana.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** stwierdziła, że zrozumiała to odwrotnie, ponieważ wszędzie było tak podawane ile procent wykorzystano.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** dodała, że to tak być powinno. Bo to są rezerwy. Zaproponowała, że to jeszcze raz przeanalizuje i odpowie następnym razem.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem do Radnej, czy to pytanie rzutuje jakoś na decyzję odnośnie absolutorium?

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** odpowiedziała, że nie, że ona chce wiedzieć czego to dotyczy.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** zwrócił się z pytaniem dotyczącym Bielskiego Klubu Sportowego. Zapytał, czy Pani Skarbnik pamięta, bo wcześniej był problem z sekcją piłki nożnej Bielskiego Klubu Sportowego, która się nie rozliczyła, miała zwrócić ileś dotacji. Teraz jest wzmianka, że coś zwróciła. Chciałby się teraz dowiedzieć czy zwróciła wszystko?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** poinformowała, że odwołanie do SKO było jeszcze na etapie kontroli merytorycznej przez Referat Ok. W związku z tym, że w TURZE była już rozpoczęta kontrola finansowa, dlatego nie można prowadzić dwóch postępowań jednocześnie. Po zwrocie odwołania z SKO przeprowadzono jakby kompleksową kontrolę wszystkich dotacji udzielonych w 2014 i w 2015 roku w TURZE. Zwróciła uwagę na to, że do stycznia albo do lutego były jeszcze tworzone ostateczne protokoły z kontroli. Kontrola została zamknięta do 31 grudnia 2016 roku, ale od protokołu, który został przygotowany przez osoby kontrolujące, TUR się odwoływał. Składał po prostu uwagi do protokołu. Ostatecznie protokoły zostały podpisane w styczniu czy w lutym 2017 roku i od tego czasu trwają postępowania w celu zwrotu tych wskazanych kwot, które zostały przez kontrolujących zakwestionowane. Poinformowała, że jedno postępowanie uznano, jedno znowu jest w SKO, ponieważ TUR kwestionuje zasadność postawienia do zwrotu i są jeszcze postępowania, w których nie wydano ostatecznej decyzji odnośnie ustalenia kwoty do zwrotu. Kontrole są zakończone, natomiast postępowania co do zwrotu jeszcze trwają.

**Członek Komisji – Aleksander Bożko** zwrócił się z pytaniem odnośnie pewnej sumy, którą znalazł w dochodach. *Oświata i wychowanie, szkoły podstawowe, str. 10.* W rozdziale tym plan dochodów własnych oszacowano na 120 tys. wykonano 179. Na powyższą kwotę składają się: nieplanowane wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych w wysokości 205 zł 66 gr. Zwrócił się z pytaniem, co takiego nieplanowanego zaistniało w szkołach?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** odpowiedziała, że musi to wyjaśnić, bo tego nie pamięta.

**Członek Komisji – Iwona Kołos** zwróciła się z pytaniem, ile kosztował Punkt Informacji Turystycznej w Ratuszu za ubiegły rok, ponieważ nie mogła znaleźć nigdzie takiej informacji. Wie, że w budżecie było na ten cel przeznaczonych 13 tys. zł.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** odpowiedziała, że to powinno być zapisane, ale ona później odpowie.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** poinformował, że zainteresował go taki punkt, jak: remont przystanków autobusowych. Stwierdził, że koszt 7700 zł to dość dużo, a z tego co on wie, to w tamtym roku przystanki były tylko pomalowane, a przystanek przy poczcie został usunięty.

**Członek Komisji – Iwona Kołos** dodała, że w tamtym roku był robiony chyba jeszcze przystanek przy cmentarzu.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** poinformowała, że przygotowuje odpowiedź.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem do Radnych, czy mają jeszcze jakieś pytania do Pani Skarbnik.

*W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Wawulski podziękował Skarbnikowi Miasta Annie Szkodzie za przybycie i udzielenie wyjaśnień.*

**Skarbnik Miasta Anna Szkoa** opuściła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

W związku z brakiem dalszych uwag oraz chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

### Do pkt. 3

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** powiedział, że w tym punkcie chciałby się podzielić pewną refleksją. Stwierdził, że kolejny raz zmienia się osoba protokołująca i kolejny raz ktoś nowy musi się wdrażać do pracy tej specyficznej komisji.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** zwróciła się z pytaniem, od kogo zależy ta zmiana? Czy od Pani Sekretarz?

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** zaproponował, żeby złożyć do Pani Sekretarz zapytanie o celowość i zasadność zmian.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu nr 47/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 12 maja 2017 r.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 5 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 47/17 z 12 maja 2017 r.

Następnie **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Piotr Wawulski** podziękował zebranych za udział w obradach, zaproponował, by następne posiedzenie Komisji odbyło się 23 maja 2017 r. o godz. 12<sup>00</sup>. Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Karolczuk

Podpisy Komisji:

1. Piotr Wawulski
2. Romuald Piotrowski
3. Aleksander Bożko
4. Wojciech Jaroszek
5. Eugenia Kruk
6. Iwona Kołos



