

Br.0012.5.9.2017

**Protokół Nr 47/17  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 12 maja 2017 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14<sup>00</sup> – 14<sup>15</sup> w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko, Wojciech Jaroszko, Eugenia Kruk, Iwona Kołos**, oraz mieszkańiec miasta – [REDACTED]. *(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i poinformował, że porządek posiedzenia jest niezmienny więc go nie będzie odczytywał.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką” – przyjęcie projektu uchwały.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

**Do pkt. 1**

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką” – przyjęcie projektu uchwały. *(projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu)*

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zaproponował, aby przejść do procedowania. Poinformował, że członkom komisji dostarczono projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, po czym otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** zabierając głos w sprawie podkreślił, że i Konstytucja, i Ustawa o samorządzie oraz Ustawa o dostępie do informacji publicznej jasno stwierdzają, że komisja, czy to jest komisja doraźna, czy komisja stała, rządzi się takimi samymi prawami i obrady tej komisji powinny być protokołowane. Statut może określić jedynie sposób dostępu do dokumentów. Dodał, że Statut nie określa tego, czy protokoły z komisji będą czy nie, a więc należy jednoznacznie przyjąć, że statut tylko i wyłącznie może dookreślić sposób dostępu do dokumentów sporządzanych na posiedzeniach kolegialnych, a takimi są wszystkie komisje powoływane przez Radę Gminy.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zwrócił się z zapytaniem do członków komisji, czy mają jeszcze coś do powiedzenia w tej sprawie ?

**Członek Komisji - Aleksander Bożko** zwrócił uwagę na fakt, że tydzień temu członkowie komisji rozeszli się w związku z tym, że miała być przygotowana uchwała i zaproponował, aby tą uchwałę przedyskutować i przegłosować.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** oznajmił, że dyskusja właśnie trwa. Zapytał, czy ktoś ma jeszcze coś do powiedzenia w tej materii? Jednocześnie poinformował, że członkowie komisji otrzymali również odpowiedź na pytanie Pana Wojciecha Jaroszki z ostatniego posiedzenia komisji. *(odpowiedź stanowi załącznik nr 3 do protokołu)*

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** potwierdził, że odpowiedź dostali. Następnie nawiązał do odpowiedzi i zacytował fragment Uzasadnienia (...) „*Rada Gminy i Komisja Statutowa, powołana przez tą radę, nie miała kompetencji do przypisania sobie prawa do decydowania o wyłączeniu jawności działania, poprzez zaniechanie sporządzania protokołów. W tym miejscu, niejako na marginesie należy dodać, iż Komisja Statutowa naruszyła zapisy Statutu Miasta Bielsk Podlaski dotyczące przedkładania Radzie Miasta planu pracy oraz sprawozdania za swojej działalności.*” Stwierdził, że takie są zapisy w Statucie dotyczące posiedzenia i prac komisji.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** dodał, że Pan Burmistrz, tak jak wcześniej w tamtej odpowiedzi, po raz kolejny informuje, że tak wtedy postanowili, ale nie mieli do tego prawa. Zaznaczył, że właśnie tak stwierdzają i tak przedstawiają to w tym swoim uzasadnieniu.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** zauważył, że to nie my tak stwierdzamy, że tak stanowi prawo.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** potwierdził, że to prawo tak stanowi, i że powinny być protokoły bez względu na to, jaka jest to komisja. Powinny być jawne i każdy powinien mieć możliwość wglądu do nich, i taką właśnie uchwałę przygotowali.

**Członek Komisji – Iwona Kołos** dodała, że w projekcie powołują się też na trzy artykuły, czyli Konstytucję RP, Art. 61, Ustawę o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. i Ustawę o dostępie do informacji publicznej. Trzy ustawy plus Konstytucja. Poinformowała, że szukali informacji, i wszystkie jednoznacznie powiedziały im wprost, że musi być dostęp do informacji publicznej. Wszystko musi być jawne, muszą być protokoły.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** stwierdził, że co do pozostałych dwóch punktów to właśnie jest to samo, jest niewłaściwie zinterpretowane prawo. a skarga jest zasadna, ponieważ protokoły powinny być. Tak samo jak i przy trzecim zarzucie. Zwrócił uwagę na to, że te zasady powinny być przestrzegane na każdym poziomie Urzędu Miasta. Powiedział, że również w Kodeksie Etyki jest zapisane, czego powinien przestrzegać każdy pracownik, czy jest zwykłym pracownikiem, czy jest kierownikiem, czy Panem Burmistrzem. Poinformował, że ich zdaniem skarga jest zasadna w całości.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi?

**Członek Komisji - Aleksander Bożko** poinformował, że podtrzymuje swoją wypowiedź z poprzednich komisji. Dodał, że w doraźnych komisjach po prostu nie było konieczności protokołowania.

**Członek Komisji – Wojciech Jaroszko** zauważył, że na pytanie komisji, czy powinny być protokoły, Pani Mecenasa w pierwszej części swojej odpowiedzi stwierdziła później tak. Następnie próbowała przejść do zapisów Statutu, które niestety są takie jakie są. Dodał, że dookreślają one tylko sposób dostępu do wytworzonych dokumentów.

**Członek Komisji - Aleksander Bożko** zwrócił uwagę na fakt, że nie ma stwierdzenia, żeby to było zapisane w Statucie.

**Członek Komisji – Wojciech Jaroszko** nie zgodził się z przedmówcą. Jako przykład przytoczył rozdział 3 Statutu. Stwierdził, że w poprzednim Statucie wyglądało to trochę inaczej, ale zapisy akurat w tym przypadku były jednakowe „*Rada spośród radnych powołuje stałe komisje, w tym Komisję Rewizyjną, o której mowa w rozdziale 4 niniejszego działu lub komisje doraźne, określając ich liczbę, skład osobowy i przedmiot działania.*” Następnie podał punkt kolejny „*Liczbę, nazewnictwo, rodzaj komisji i ich skład osobowy określa Rada odrębną uchwałą. Przewodniczącego komisji wybiera Rada w drodze uchwały spośród członków komisji.*” Punkt szósty o komisjach doraźnych „*Doraźne komisje powoływane są w celu realizacji określonych zadań*”, punkt siódmy „*Komisje podlegają Radzie. W tym celu komisje, o których mowa w ust. 1, (czyli komisje stałe, Komisja Rewizyjna i komisje doraźne), w tym Komisja Rewizyjna, przedkładają Radzie plan pracy oraz sprawozdania ze swojej działalności.*” Następnie zacytował zapis, że „*Szczegółowe zasady działania, w tym zwłaszcza odbywania posiedzeń, obradowania oraz powoływania podkomisji i zespołów ustalają komisje we własnym zakresie*”. Podkreślił, że na to powoływała się Pani Mecenasa. Stwierdził, że to dotyczy szczegółowych zasad działania, w tym zwłaszcza odbywania posiedzeń, obradowania oraz powoływania podkomisji i zespołów. O protokołowaniu ze wszystkich komisji i o dostępie do informacji publicznej mówią i Konstytucja, i Ustawa o samorządzie gminnym oraz Ustawa o dostępie do informacji publicznej.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** zwrócił się do członków komisji z zapytaniem, czy mają jeszcze jakieś pytania w sprawie?

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.*

*Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za – 3, przeciw – 3, wstrzymujących się – 0, nie zajęła stanowiska w sprawie.*

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** poinformował, że komisja ponownie nie zajęła stanowiska w sprawie, i że chyba jedynym rozwiązaniem w takim przypadku jest przedstawienie Radzie Miasta dwóch projektów uchwał. Wówczas Rada Miasta podejmie decyzję. Zapowiedział, że zwróci się z takim pismem się do Pana Przewodniczącego Rady Miasta.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

**Do pkt. 2**Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu nr 46/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 5 maja 2017 r.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 46/17 z 5 maja 2017 r.

**Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski** poinformował, że wpłynęła kolejna skarga. Drugim tematem następnej komisji będzie budżet. Powiedział, że członkowie komisji dostali już komplet materiałów, tak że będą mieli dwa punkty porządku posiedzenia, czyli skargę i budżet.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:



Ewa Karolczuk

Podpisy Komisji:

1. *Piotr Wawulski*
2. *Romuald Piotrowski*
3. *Aleksander Bożko*
4. *Wojciech Jaroszko*
5. *Eugenia Kruk*
6. *Iwona Kołos*

