

Br.0012.5.8.2017

**Protokół Nr 46/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 5 maja 2017 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14⁰⁰ – 14⁴⁶ w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko**, **Wojciech Jaroszko**, **Eugenia Kruk**, **Iwona Kołos**, Radca Prawny - **Urszula Ćwiklicz** oraz mieszkaniec miasta – [REDAKOWANE]. *(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i poinformował, że porządek posiedzenia nie zmienił się i nie będzie go już odczytywał.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką” – przyjęcie projektu uchwały.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że członkowie komisji otrzymali odpowiedź na zapytanie Radnego Wojciecha Jaroszko odnośnie stwierdzenia „[...]w czasie posiedzeń stałych Komisji Rady Miasta radcowie nie uczestniczą bezpośrednio w jej pracach” *(odpowiedź stanowi załącznik nr 2 do protokołu)*. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy członkowie komisji chcą się zapoznać z tym pismem, czy już je czytali i czy mają jakieś uwagi.

Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji przystąpił do realizacji porządku posiedzenia.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką” – przyjęcie projektu uchwały. *(projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu)*

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję na temat przyjęcia projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Poinformował, że członkowie komisji mieli tydzień na zapoznanie się z projektem uchwały.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko oznajmił, że zanim przejdą do głosowania chciałby wygłosić krótkie oświadczenia. Powiedział, że przede wszystkim stoi na stanowisku, że komisja doraźna, statutowa powinna być protokołowana, czyli jednocześnie nie zgadza się z opinią Pani naszej Mecenasa, która w swoim piśmie próbuje im wmówić, że w myśl zapisów Statutu mogą sobie dowolnie to regulować. Po drugie, jest zbulwersowany sytuacją, że na którejś z komisji pytał Panią Sekretarz o to, kto był wpisany we wniosku urlopowym i chyba trzy razy usłyszał, że była to Pani Jolanta Mierzwińska. Dopiero z odpowiedzi na ich pytanie okazało się, że nie była to Pani Jolanta Mierzwińska, tylko była to Pani Gałka. Jednocześnie nie zgadza się z odpowiedzią Pana Burmistrza, który również w swoim piśmie, w swojej odpowiedzi o sposobie załatwienia skargi twierdzi, że komisja doraźna, komisja statutowa nie powinna, czy mogła uniknąć protokołowania.

O godz. 14.03 na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przybył członek Komisji - Romuald Piotrowski. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski podziękował Panu Wojciechowi Jaroszko i zwrócił się z pytaniem, czy ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie.

Członek Komisji - Aleksander Bożko oświadczył, że wypowiedział swoje dwie komisje do tyłu i podtrzymuje swoją opinię.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski stwierdził, że co do projektu to nie zgadza się z tym projektem, i że jest osobą przeciw.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za – 3, przeciw – 3, wstrzymujących się – 0, nie zajęła stanowiska w sprawie.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski poinformował, że głosowanie nic nie rozstrzygnęło i zwrócił się z pytaniem do członków komisji, czy chcą iść w jakimś innym kierunku, tak żeby komisja zajęła stanowisko w tej sprawie.

Członek Komisji - Aleksander Bożko stwierdził, że prawo to jest prawo. Jeżeli prawnicy, doktorzy, profesorowie, mówią jedni tak, a drudzy tak i to w sprawach bardzo poważnych dla państwa, to co oni mają tutaj negocjować wypowiedzi. Oznajmił, że każdy ma oczywiście do tego prawo, ale on uważa, że sam więcej już do sprawy nie wniesie.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski dodał, że poza jeszcze jedną rzeczą. Stwierdził, że ten problem dotyczy całego kraju, czyli umocowania Radców Prawnych w Urzędach Miast. Z taką sytuacją, czyli z takimi opiniami broniącymi jednej ze stron będą się spotykać do momentu, dopóki Rada Miasta nie będzie miała oddzielnej obsługi prawnej.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski przypomniał, że członkowie komisji muszą podjąć jakąś decyzję, przygotować projekt uchwały.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski zauważył, że tu za każdym razem będzie ten sam problem, ponieważ jest ich 6 osób. Żeby była nieparzysta liczba osób, to by pewnie było inaczej. Zawsze by były te inne rozstrzygnięcia. Stwierdził, że jest to patowa sytuacja i teraz mają problem.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski nie zgodził się z wypowiedzią Pana Piotrowskiego. Oznajmił, że drugi raz mają taką sytuację w całej kadencji, tak że tutaj to nie jest tak, że za każdym razem będzie 3 i 3. W większości przypadków byli jednomyślni. Są jednak sytuacje, że mogą być niejednomyślni i takie prawo im każdemu przysługuje.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski powiedział, że to rozumiem, tylko że chodziło mu o co innego. Że jak jest 6 osób w komisji, to gorzej jest o rozstrzygnięcia, i to nie chodzi o tę sprawę, ale w ogóle o sprawy Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski stwierdził, że motywowanie liczbą członków to nie jest żaden argument. Jakby była np. liczba nieparzysta 7, i by były 3 osoby za, 3 przeciw, a jedna by się wstrzymała od głosu, to też by mieli sytuację patową. Jeszcze raz podkreślił, że członkowie komisji muszą zająć jakieś stanowisko i teraz słucha propozycji, jakie stanowisko mogą oni zająć.

Członek Komisji - Iwona Kołos poinformowała, że ona kontaktowała się z radcą prawnym i z Bielska Podlaskiego i z Białegostoku, i w obu sytuacjach dostała taką informację, że jeżeli jest to Komisja Statutowa niezależnie od tego czy jest ona doraźna czy stała, to jest dostęp do informacji publicznej. Dodała, że ci radcowie prawni i z Bielska i z Białegostoku, jej znajomi, wyrazili jednoznaczną opinię, że musi być dostęp do informacji publicznej, czy to na papierze, czy to w mediach jakkolwiek innych. Oznajmiła, że tak jej powiedziano, dlatego zagłosowała według tej informacji, którą otrzymała od dwóch dobrych radców prawnych z Białegostoku i z Bielska podlaskiego.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski powiedział, że każdy posiłkuje się jakimiś radcami prawnymi, jeżeli ma takie możliwości i ma oczywiście taką potrzebę. Przypomniał raz jeszcze, że członkowie komisji muszą zająć jakieś stanowisko w tej sprawie.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski zwrócił się z pytaniem, czy mogą przedstawić na Radę stanowisko, że nie rozstrzygnięto sprawy?

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski poinformował, że była taka sytuacja w poprzedniej kadencji, że komisja nie zajęła stanowiska.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaproponował, aby na posiedzenie Komisji poprosić Panią Jolantę Mierzwińską, żeby wypowiedziała się w tej sprawie. Po konsultacji z Panią Jolantą Mierzwińską oświadczył, że zamiast Pani Jolanty na posiedzenie Komisji przyjdzie Radca Prawny.

O godz. 14.18 na posiedzenie Komisji przybyła Radczyni Prawna, Pani Urszula Ćwiklicz.

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz po przywitaniu się z członkami komisji przeprosiła, że tak długo na nią czekali, ale musiała coś sprawdzić. Poinformowała, że Pani Jola powiedziała jej o co chodzi, i ona w międzyczasie próbowała znaleźć coś w Statucie.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski jeszcze raz osobiście poinformował Panią Radczynię o tym, że komisja nie zajęła stanowiska jeżeli chodzi o projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Powiedział, że mają sytuację patową, 3 głosy za i 3 głosy przeciw. Zwrócił się również z zapytaniem do Pani Radczyni, jak należy dalej postąpić.

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz poinformowała, że Statut tak naprawdę jeżeli chodzi o posiedzenia Komisji Rewizyjnej to w ogóle nie przewiduje takiej możliwości. Stwierdziła, że można by było w sposób analogiczny przejść do głosowania w Komisji, tak jak głosuje się na Radzie, czyli § 82 Statutu Miasta Bielsk Podlaski, który mówi, że: *„W przypadku uzyskania równej ilości głosów „za” i „przeciw” ustala się następującą procedurę postępowania: 1) przeprowadza się drugie głosowanie; 2) gdy drugie głosowanie nie przyniesie rozstrzygnięcia przeprowadza się trzecie głosowanie; 3) uzyskanie równej ilości głosów „za” i „przeciw” podczas trzeciego głosowania oznacza, że uchwała lub sprawa określona terminem wymienionym w § 47 ust. 4, nie została podjęta”*. Powiedziała, że wydaje się jej, że w przypadku gdyby były trzy głosowania i dalej sytuacja by była taka sama, to członkowie komisji powinni przedyskutować jeszcze raz całą sytuację i po prostu przygotować inne uzasadnienie albo uchwałę. Stwierdziła, że członkowie komisji w swoim gronie muszą dojść do jakiegoś konsensusu, muszą pójść w którymś kierunku, ponieważ utrzymywanie sytuacji nierozstrzygniętej, sytuacji patowej też do niczego nie doprowadza. I tak naprawdę żadne przepisy prawa nie przewidują tutaj takiej sytuacji. Dodała, że per analogiam, to można stosować ten § 82, ponieważ zebrania jakichkolwiek Komisji też mają charakter jakiegoś głosowania i jest to część radnych.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko oświadczył, że ma pytanie, właściwie to chce nawiązać do pytania, które zadał i odpowiedzi otrzymanej.

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz odpowiedziała, że ona tutaj nie uczestniczyła i nie wie o co chodzi.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem do Pani Radczyni, czy ona nie udzielała tutaj żadnych odpowiedzi na ich pytania i czy nie posiada żadnych dokumentów?

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz odpowiedziała, że tylko widziała, że wpłynął wniosek, ale odpowiedź była udzielana chyba w dniu wczorajszym przez Panią Radcę Prawnego Jolantę Niewińską.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko zauważył, że zgodnie z zasadą lojalności prawniczej, Pani Radczyni nie będzie rozumieć.

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz wytłumaczyła, że nie zna materiału, tak że nie potrafi się odnieść do sytuacji, której nie zna. Nie wie nawet jak została sporządzona ta odpowiedź i kiedy.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko zwrócił się z kolejnym pytaniem do Pani Radczyni, które brzmiało: Aktem wyższego rzędu jest ustawa czy statut?

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz odpowiedziała oczywiście, że ustawa.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko stwierdził, że jeżeli ustawa mówi, że z Komisji powinny być sporządzane protokoły, więc statut nie może być przeciwny ustawie. Następnie poprosił, żeby go wyprowadzić z błędu jeżeli się myli.

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz odpowiedziała, że w opiniach prawnych odnosili się oni co do tego zagadnienia, więc wydaje jej się, że tutaj ich stanowisko jest jasne, precyzyjne, więc ciężko jest jej wypowiadać się w tym momencie jeszcze raz na ten sam temat. Także zostało to określone w opiniach.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko podkreślił, że tak jak powiedział wcześniej - lojalność. Oświadczył, że jest za tym, żeby robić porządek na górze jeżeli chodzi o prokuratorów, sędziów i radców prawnych również.

Członek Komisji - Aleksander Bożko zabierając głos w sprawie stwierdził, że to tak samo jak są sądy. Jeden sąd uznaje tak, a drugi tak, a prawo jest takie jakie jest. Tu nie ma wykładni, że musi być tak czy tak. Zaproponował, aby zastanowić się jeszcze raz, no bo oni tu mają małą sprawę chociaż ważną. Zaproponował, aby wszyscy spojrzeli co się dzieje w Państwie. Gremia prawnicze europejskie mówią inaczej, a tu niektórzy mówią inaczej, no i czym w takim układzie jest prawo?

Członek Komisji - Eugenia Kruk zwróciła się z pytaniem, czy nie było takich sytuacji w Komisjach Rewizyjnych, że nie były rozstrzygnięte spory?

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz odpowiedziała, że mówiąc szczerze, jeżeli chodzi o jej wiedzę na ten temat, to ona nie zna takich przypadków. Oznajmiła, że próbowała nawet szybko odszukać w internecie jakichś komentarzy, jakichś uzasadnień, podobnych sytuacji. Ad hoc ciężko jest po prostu w takiej sytuacji zadziałać. Stwierdziła, że jedynie per analogiam można stosować ten § 82 Statutu. Podkreśliła również, że tutaj przede wszystkim chodzi o konsensus członków komisji, bo jeżeli przeprowadzą oni i pięć głosowań i sytuacja dalej będzie taka sama, jeżeli nie przedyskutowana będzie sprawa i któraś ze stron nie przychyli się do jakiegoś stanowiska, to nic nie da. Jest to kwestia po prostu przedyskutowania sprawy i zajęcia jakiegoś stanowiska. Dodała, że wydaje się jej, że zasadnym mogło by być gdyby na przykład były takie sytuacje, że przypuścimy będzie 4 do 2 przy jakimkolwiek stanowisku, to dobrze by było zapisać zdania odrębne tych dwóch sprzeciwiających się. Takie sytuacje też były spotykane.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski stwierdził, że wtedy głosowanie byłoby rozstrzygnięte i nie byłoby tego problemu. Wtedy jest to jasna sprawa, ale oni w chwili obecnej są w innej sytuacji.

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz jeszcze raz podkreśliła, że tylko i wyłącznie dojście do konsensusu poprzez np. analizę jeszcze raz całego materiału może coś zmienić.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko zwrócił uwagę na odpowiedź Pani Mecenas, że z obowiązujących przepisów Konstytucji, Ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz Ustawy o samorządzie gminnym nie można wywieść wniosku, że z posiedzeń Komisji Doraźnych nie należy sporządzać protokołów. Stwierdził, że oczywiście można było napisać inaczej, że należy sporządzać protokoły, ale to kwestia ubrania w słowa. Poinformował, że dalej Pani Mecenas już przechodzi do Statutu, który jak ona sama stwierdziła jest aktem niższego rzędu, i który nie może podważać postanowień ustaw. Można pośrednio wywnioskować z zapisów statutu, że Komisja Doraźna jest

nastawiona na zrealizowanie zadania, dla którego ją powołano, a zatem na osiągnięcie zamierzonego celu i nawet, w praktyce dopuszcza się mniejsze sformalizowanie jej bieżącej pracy.

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz zasugerowała, że w zdaniu, które napisała Pani Mecenas nie chodzi o przeinaczenie go w sposób taki, że wynika obowiązek. Z tych ustaw nie wynika nic dotyczącego Komisji Doraźnej. Nie ma zapisów żadnych tylko to, że się tworzy komisje. Nie ma ani nakazu, ani zakazu. Druga sprawa jest też taka, że Ustawa o samorządzie gminnym mówi, że zakres prac, tryb prac ustanawiane są w Statucie, więc Statut jest aktem normatywnym o charakterze wewnętrznym, aktem prawa miejscowego, obowiązujący w danej gminie, regulujący zakres, tryb i zadania prac Rady, a także innych elementów.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko powiedział, że w przypadku protokołów on może stanowić tylko o tym, w jaki sposób mieszkaniec miasta ma dostęp do dokumentów. On nie stanowi o tym, czy mogą być sporządzone protokoły czy nie. Zwrócił się z pytaniem, czy Pani radczyni nie sądzi, że brak zapisu konkretnego Komisje Doraźnej, może wynikać stąd, że Komisja Doraźna może być w sprawie statutu, może też być w sprawie dowolnej.

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz odpowiedziała, że oczywiście że tak.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko dodał, że więc musiało by być wymienione, żeby się nie zgodzić.

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że nie. Nie wystarczyłoby napisać Komisje Doraźne. Jest to ogólny zapis, w którym mówi się o Komisjach Stałych. Wskazanego nazewnictwa też nie ma. W ustawie z uwagi na to, że każda Komisja Stała ma inny zakres działania, inaczej może być kształtowana. Tak samo jest zakres, w którym jest użyte Komisje Doraźne. Zapis ten użyty jest w Ustawie o samorządzie gminnym.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy Pani Radczyni mogłaby powiedzieć, czy jak mają wątpliwości to mają się zwrócić z pytaniem do legislatora?

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz odpowiedziała, że nie. Chodzi o to, że członkowie komisji muszą sami przeanalizować pewne sprawy i dojść do konsensusu. Mają oni jakieś swoje poglądy, mają możliwość dostępu do innych materiałów, czy doktryny, czy orzecznictwa, mają także pogładowo przedstawione opinie sporządzane i przez Panią Radcę Prawnego Jolantę Niewińską i innych radców, więc pewien materiał bazowy jest. To członkowie komisji podejmują decyzję, w jakim kierunku pójść.

Mieszkaniec miasta - [REDAKTOWANE] poinformował, że wystąpi z wnioskiem o opinię i prześle ją członkom komisji.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski zwrócił uwagę na zdanie, w którym Pan Burmistrz stwierdził, iż komisja nie wyraziła zgody protokołowania. Zapytał, z czego to wynika?

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz zwróciła się z pytaniem, z jakiego pisma wynika to, co Pan Radny cytuje.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski odpowiedział, że z Uzasadnienia do uchwały.

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz ponownie zapytała, czy do odpowiedzi czy do uchwały członków komisji?

Członek Komisji - Romuald Piotrowski odpowiedział, że do przygotowanej uchwały, bo on akurat ją przygotowywał i jest taki zapis. Zwrócił się z pytaniem, czy mogą o to zapytać Pana Burmistrza?

Członek Komisji - Eugenia Kruk stwierdziła, że Jarosław Borowski nie był wtedy Burmistrzem.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski przypomniał, że pierwszy punkt dotyczy „*Podanie nieprawdy, pomimo że dysponował wiedzą, zataił znaczące fakty i próbował w ten sposób przenieść odpowiedzialność za brak protokołów na Panią Wioletę, która 27 marca 2012 r. zajmowała stanowisko(...)*”. Podkreślił, że chyba to jest najważniejsze.

Radca Prawny - Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że wydaje jej się, że chyba źle został postawiony apostrof. Bo z tego co ona pamięta, że „(...) tym samym stwierdził, iż komisja nie wyraziła woli protokołowania, a zatem techniczny sposób procedowania stanowił przejaw dyskrecjonalnej decyzji komisji”, to chyba wynikało bezpośrednio z pisma odpowiedzi na skargę, że to jest cytat. Wyraziła swoje podejrzenie, że tutaj po prostu był błąd z apostrofem, bo to pewnie powinno być troszeczkę dalej. Zdanie to zostało wyłączone z tego cytatu, ale to chyba, z tego co ona pamięta, było ono częścią składową całego cytatu, jeżeli chodzi o tamtą odpowiedź.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko stwierdził, że to było zawarte w Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi. To jest ten dokument pod którym się podpisał .Pan Burmistrz Jeżeli padło takie zdanie, to skąd Pan Burmistrz posiadał taką wiedzę, że komisja nie wyraziła zgody na protokołowanie.

Członek Komisji - Eugenia Kruk zauważyła, że nie zgody tylko woli, a to nie jest to samo.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko odczytał fragment pisma Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi - „*(...)Komisja Statutowa jest komisją szczególną, jeżeli chodzi o tryb pracy i planowany do osiągnięcia efekt. Poprzednia komisja nie wyraziła woli protokołowania, zatem techniczny sposób procedowania stanowił przejaw dyskrecjonalnej decyzji komisji*”. Również podkreślił, że odpowiedź podpisał Pan Burmistrz. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza: skąd Pan Burmistrz posiadał wiedzę, że komisja nie wyraziła woli protokołowania w nawiązaniu do pisma z dnia 10 marca 2017 r. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi i poprosił o pisemna odpowiedź.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zapytał członków komisji, czy mają jeszcze jakieś pytania do Pani Mecenasa?

Wobec braku pytań Przewodniczący podziękował Pani Mecenasa za przybycie i udzielenie wyjaśnień.

Pani Mecenasa Urszula Ćwiklicz o godz. 14.38 opuściła posiedzenie Komisji.

Przewodniczący - Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że nie ma sensu głosować ponownie 2,3 razy chociaż Pani Mecenasa tak mówiła. Jeżeli do tej pory ktoś ma wyrobione już sobie zdanie, to i będzie miał takie zdanie. Uważa, że trzeba przygotować kolejny projekt uchwały wraz z uzasadnieniem,

ponieważ komisja musi zająć jednak jakieś stanowisko. Zwrócił się z pytaniem do członków komisji co sądzą na ten temat.

Członek Komisji - Eugenia Kruk oznajmiła, że jej się wydaje, że były takie sytuacje, że nie były rozstrzygane przez komisję i ona by była też za tym. Dodała, że przecież to nie chodzi o to, żeby kogokolwiek nakłaniać do zmiany zdania, skoro on ma już wyrobione swoje zdanie. Zwróciła uwagę na to, że jest jeszcze pytanie Radnego Wojciecha Jaroszko do Pana Burmistrza.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski stwierdził, że wydaje się mu, że ono nie wniesie nic na rozwój sytuacji. Zwrócił się z pytaniem, czy może członkowie komisji chcieliby iść w tym kierunku, że może skarga jest częściowo zasadna. Może uważają, że w niektórych punktach jest ona zasadna a w niektórych że nie.

Członek Komisji - Iwona Kołos poinformowała, że ona wyrażała już wcześniej taką opinię, że te dwa pierwsze punkty skargi z 20 marca są zasadne. Mogłaby tylko w stosunku do trzeciego punktu uznać, że no nie koniecznie, dlatego że jest to bardzo subiektywne.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko zaproponował, żeby może spróbować zwrócić się do zewnętrznej kancelarii z pytaniem odnośnie protokołu.

Członek Komisji - Eugenia Kruk zabierając głos w sprawie powiedziała, że były takie praktyki, więc czemu nie. Koszt to nie jest to jakaś wygórowana suma, że jej się wydaje, że kosztuje to w granicach kilkuset złotych.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko powiedział, że nie ma to znaczenia ile to kosztuje.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski stwierdził, że jak to będzie inna opinia to nic to nie zmieni.

Członek Komisji - Aleksander Bożko dodał, że szczególnie że teraz są rozbieżne.

Członek Komisji - Eugenia Kruk zasugerowała, że jeżeli to musi być kancelaria, to np. spoza naszego regionu.

Członek Komisji - Aleksander Bożko zwrócił się z pytaniem, po co wydawać pieniądze?

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski odpowiedział, że tu nie chodzi o pieniądze, ale o to, czy to coś wniesie do sprawy.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski stwierdził, że mamy takich prawników, że interpretują prawo w różny sposób. Dodał, że powinno być tak jak w Ustawie, że każda komisja powinna być protokołowana. Wszystkie. Z każdej komisji, jak zbiera się grono to powinien być protokół.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko powiedział, że brak protokołów z tej komisji jest naruszeniem Konstytucji, Ustaw.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zwrócił się z propozycją do członków komisji, aby ktoś z nich przygotował przeciwważny projekt uchwały.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko powiedział, że on nie wie jak wygląda sprawa prac przygotowywania projektów. Czy przewodniczący to robi, czy we współpracy z Wiceprzewodniczącym.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski odpowiedział, że jest komplet materiałów, można się posiłkować. On posiłkował się przy tej sprawie znajomym prawnikiem, a także na podstawie opracowanych materiałów.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski oznajmił, że mogą spróbować, ale chętnie widziana jest pomoc.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zaproponował, aby następne posiedzenie komisji w takim wypadku odbyło się w **piątek 12 maja 2017 r. o godz. 14.00.**

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne

W związku z brakiem chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu nr 45/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 28 kwietnia 2017 r.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 45/17 z 28 kwietnia 2017 r.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

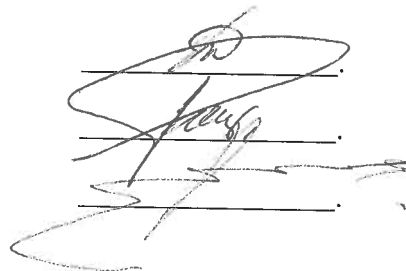
Protokołowała:



Ewa Karolczuk

Podpisy Komisji:

1. Piotr Wawulski
2. Romuald Piotrowski
3. Aleksander Bożko



4. *Wojciech Jaroszko*
5. *Eugenia Kruk*
6. *Iwona Kołos*

H. Jaroszko
E. Kruk
I. Kołos