

**Protokół Nr 45/17  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 28 kwietnia 2017 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14<sup>12</sup> – 14<sup>21</sup> w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko, Wojciech Jaroszko, Eugenia Kruk, Iwona Kołos** oraz mieszkaniec miasta – [REDACTED]. (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką” – przyjęcie projektu uchwały.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

**Do pkt. 1**

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką” – przyjęcie projektu uchwały. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Przeprasił członków komisji, że projekt uchwały nie został przesłany drogą mailową, gdyż pewne rzeczy zostały dokończone dopiero dzisiaj.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** poinformował, że w związku z późnym przygotowaniem projektu uchwały składa wniosek o przełożenie rozpatrzenia projektu uchwały na inny termin.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że projekt uchwały jest dość obszerny i ewentualnie można zrobić dłuższą przerwę w posiedzeniu, aby dać czas członkom komisji na zapoznanie się z treścią.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** stwierdził, że zaistniała sytuacja jest niepoważna. Dodał, że potrzebuje czasu aby zapoznać się z projektem uchwały, przeanalizować i porównać z wcześniej przedłożonymi materiałami.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** zauważył, że ponadto nie ma radnej Eugenii Kruk, której również należy dać czas na zapoznanie się z projektem uchwały.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zgodził się z uwagą i dodał, że radna Kruk jeszcze nie otrzymała projektu uchwały. Poinformował, że projekt uchwały musiał zostać również przeanalizowany przez radcę prawnego pod kątem prawnym. Ewentualne uwagi do projektu uchwały można przesłać do niego również drogą mailową.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zwróciła się z pytaniem czy projekt uchwały został już wysłany drogą mailową do radnych?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** odpowiedział, że jeszcze nie, ale zostanie wysłany. Zwrócił się z pytaniem, czy radna Kołos zamierza wnieść jakieś uwagi?

**Członek Komisji Iwona Kołos** stwierdziła, że pewne rzeczy jej nie pasują, ale nie będzie teraz tego poruszać.

**Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski** zauważył, że część członków komisji już wcześniej zgłaszała, że ich zdaniem przynajmniej część zarzutów jest zasadna.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zwrócił się z pytaniem czy w tej chwili Komisja Rewizyjna nie traci czasu? Zaproponował, aby przejść do głosowania wcześniej zgłoszonego wniosku.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zaproponował, aby następne posiedzenie odbyło się 5 maja (piątek) o tej samej porze. Dodał, że porządek posiedzenia może zostać poszerzony o analizę sprawozdania finansowego Burmistrza Miasta. Jeden dokumentem już radni otrzymali, drugi jest jeszcze sporządzany przez Skarbnika Miasta.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** odnosząc się do wcześniej przedłożonej odpowiedzi Burmistrza Miasta związanej z obecnością radców prawnych na posiedzeniach komisji stałych Rady Miasta, zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie z czego wynika stwierdzenie, że radcowie prawni Urzędu Miasta nie uczestniczą bezpośrednio w pracach komisji stałych Rady Miasta?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że radcowie nie mają takiego obowiązku, ale na prośbę jak najbardziej są dostępni.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** przypomniał, że Komisja Rewizyjna już kilkakrotnie prosiła o obecność radcy prawnego na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej.

**Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski** dodał, że proszono również o to, żeby to była ta sama, przygotowana osoba.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że ciężko jest dostosować to w ten sposób, żeby była dostępna ta sama osoba. Radcowie mogą się wymieniać informacjami.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** stwierdził, że radca prawny powinien wcześniej wiedzieć o posiedzeniu Komisji, chociaż zdarzały się takie sytuacje, gdy radca przychodził już w trakcie posiedzenia.

***Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie wniosek członka Komisji – Aleksandra Bożko o przełożenie rozpatrzenia projektu uchwały na inny termin.*

*Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 5 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła ww. wniosek.*

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

## **Do pkt. 2**

*Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił się z pytaniem do radnego Wojciecha Jaroszki czy oczekuje odpowiedzi na piśmie na wcześniej zadane pytanie?

*Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej przybył członek Komisji – Eugenia Kruk. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji.*

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** odpowiedział, że tak.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu nr 44/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 24 kwietnia 2017 r.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 44/17 z 24 kwietnia 2017 r. Dwie osoby nie wzięły udziału w głosowaniu.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:



Piotr Wawulski

Podpisy Komisji:

1. Piotr Wawulski
2. Romuald Piotrowski
3. Aleksander Bożko
4. Wojciech Jaroszek
5. Eugenia Kruk
6. Iwona Kołos

