

Br.0012.5.6.2017

**Protokół Nr 44/17  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 24 kwietnia 2017 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14<sup>35</sup> – 14<sup>49</sup> w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Eugenia Kruk**, **Iwona Kołos** oraz mieszkańiec miasta – [REDACTED]. *(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Nieobecni: Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko**, **Wojciech Jaroszek**.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką.”
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

**Do pkt. 1**

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką.”

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że chciałby aby na następnym posiedzeniu Komisja Rewizyjna podjęła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem dotyczącym przedmiotowej skargi. Zauważył, że Komisja Rewizyjna w trakcie swoich posiedzeń skupiła się na protokołach Komisji Statutowej, co nie jest jednak tematem skargi. Osobiście chciałby poznać opinię członków komisji na temat trzech głównych zarzutów wymienionych w skardze, co pomoże przy sporządzaniu projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Członek Komisji Iwona Kołos** odnosząc się do pierwszego zarzutu dotyczącego podania nieprawdy w uzasadnieniu Burmistrza przyznała, że jej zdaniem była podana nieprawda. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej członkowie dowiedzieli się, że przekaz obowiązków był trochę inny i pewne informacje zostały wyjaśnione.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** odnosząc się do drugiego zarzutu dotyczącego „niewłaściwej interpretacji prawa” poinformował, że przed posiedzeniem Komisji rozmawiał na ten temat ze skarżącym. Dodał, że kilka dni temu spotkał się ze znajomym, który jest radcą prawnym i wspólnie omówili temat skargi. Zarzut „niewłaściwej interpretacji prawa” to jest słowo przeciwko słowu, tak jak w sądzie, i można to interpretować inaczej. Odnośnie ostatniego zarzutu dotyczącego naruszenia zasady bezstronności, radca prawny stwierdził, że nie zauważył takich rzeczy. Wracając do pierwszego zarzutu, radca prawny nie odniósł się do tego dokładnie. Zwrócił również uwagę na następujący akapit w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 10 marca 2017 roku: *„Gdyby hipotetycznie podzielić Pana stanowisko odnośnie obowiązku sporządzania protokołów ze spotkań członków Komisji pracujących nad projektem Statutu Miasta trzeba by stwierdzić jednoznacznie, że przede wszystkim kierownik referatu, kierująca tym referatem i organizująca jego pracę, jeśli uważała, że przepisy nakazują sporządzanie protokołów z posiedzeń również tej komisji, nie dopełniła już na samym początku obowiązku uzgodnienia z Komisją, jak ma przebiegać jej praca i przydzielenia pracownika referatu do sporządzania protokołów z posiedzeń Komisji (czynności techniczne).”* Pada tutaj słowo „hipotetycznie”, nie pisze się konkretnie o danej osobie. Przyznał, że nie wie dlaczego wcześniej nie zwrócił na to uwagi. Znajomy radca prawny zwrócił również uwagę, że Burmistrz Miasta w zawiadomieniu zostawił sobie „furtkę” na to, że nie zwala w całości winy na panią [REDAKOWANE]. Nie zmienia to jednak faktu, że ujęcie pani [REDAKOWANE] w zawiadomieniu było niefortunne.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** osobiście uważa, że pani [REDAKOWANE] niczym nie zawiniła i jej osoba nie powinna być obciążana. Pozostałe punkty w jej opinii można uznać za bezzasadne.

**Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski** zauważył, że pierwszy punkt w skardze dotyczy podania nieprawdy, pomimo dysponowania przez Burmistrza odpowiednią wiedzą. Stwierdził, że nie wie, czy Burmistrz dysponował całą wiedzą, być może Burmistrzowi nie wszystko zostało przekazane.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że nie wątpi w to, że Burmistrz został w tej sytuacji wprowadzony w błąd.

**Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski** odpowiedział, że Burmistrz Miasta jeszcze przed udzieleniem odpowiedzi na skargę powinien dokładnie to sprawdzić. Jego zdaniem część tego zarzutu jest zasadna. Odnosząc się do zarzutu „niewłaściwej interpretacji prawa” stwierdził, że on sam może to interpretować tak, a np. radna Iwona Kołos inaczej. Tak samo radcowie prawni mogą to różnie interpretować. Ostatni zarzut dotyczy naruszenia zasad bezstronności, obiektywizmu, uczciwości i etyki. Osobiście podejrzewa, że przy sporządzaniu odpowiedzi na skargę niektóre punkty mogły zostać naruszone, ale nie wie jak to wskazać konkretnie.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zaznaczył, że nie widzi tutaj czegoś, co można wskazać konkretnie.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] stwierdził, że na tym polega etyka, że Burmistrz nie może hipotetycznie wskazywać winnych. To jest już przekroczenie etyki i w jego opinii sprawa jest dość jasna – nie robi się tak na urzędzie. To kompletnie dyskredytuje Burmistrza. Odnosząc się do drugiego zarzutu, to nie może być tak, że Burmistrz przytacza wymaginowane uzasadnienie, które jest złe. To, że on tak to zinterpretował to nie znaczy, że tak może zrobić. Należy dobrze interpretować, a nie byle jak.

**Członek Komisji Iwona Kołos** uważa, że zarzut dotyczący niewłaściwej interpretacji prawa jest zasadny, ponieważ nie powinno być niejasności w tym względzie. Zaznaczyła, że jest przekonana, że protokoły powinny być. Osobiście ma wątpliwości tylko do ostatniego zarzutu, który jest ciężko „zmierzyć.” Przypomniała, że radny Wojciech Jaroszko przytaczał różne wyjaśnienia w tej kwestii. Drugi zarzut osobiście zinterpretowała w kontekście protokołów. Dodała, że uczestniczy w posiedzeniach Komisji Mieszkaniowej, podczas której są sporządzane protokoły.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** wyraził zdziwienie, że protokoły nie były sporządzane, gdyż później jest łatwiej pracować nad danym materiałem, który ma się wypracować.

**Członek Komisji Iwona Kołos** dodała, że można by chociaż nagrać posiedzenia Komisji.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zgodził się z uwagą radnej Iwony Kołos. To nie jest komisja stała, Komisja Statutowa zbierała się w trochę inny sposób. Można to było nagrać i odtwarzać przy pracach nad poszczególnymi punktami dotyczącymi statutu.

**Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski** stwierdził, że takie materiały mogłyby się nawet przydać następnej Komisji Statutowej.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** powiedział, że zarzut dotyczący niewłaściwej interpretacji prawa zinterpretował w kontekście sposobu załatwienia skargi przez panią Sekretarz.

**Członek Komisji Iwona Kołos** uważa, że ten zarzut odnosi się do prawa dotyczącego prac Komisji Statutowej. Potem są odniesienia do różnych opinii prawnych, m. in. do opinii pana Dolnickiego.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] poinformował, że skargę pisał właśnie w takim przekonaniu, jak to teraz wytłumaczyła radna Iwona Kołos.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że po zapoznaniu się z opiniami pozostałych członków komisji, na następnym posiedzeniu zostanie przedstawiony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Zapropował, aby następne posiedzenie odbyło się w piątek 28 kwietnia br. o godz. 14:00.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

## **Do pkt. 2**

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu nr 43/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 18 kwietnia 2017 r.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 4 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 43/17 z 18 kwietnia 2017 r.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:



Piotr Wawulski

Podpisy Komisji:

1. Piotr Wawulski
2. Romuald Piotrowski
3. Aleksander Bożko
4. Wojciech Jaroszko
5. Eugenia Kruk
6. Iwona Kołos

