

Br.0012.5.5.2017

**Protokół Nr 43/17  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 18 kwietnia 2017 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14<sup>32</sup> - 14<sup>51</sup> w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko**, **Eugenia Kruk**, **Iwona Kołos** oraz mieszkańiec miasta – [REDAKTED]. (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Nieobecny: Członek Komisji – **Wojciech Jaroszek**.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką.”
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

**Do pkt. 1**

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką.”

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że członkowie komisji otrzymali odpowiedź na pytania zgłoszone podczas

ostatniego posiedzenia. *(odpowiedzi Burmistrza Miasta stanowią załącznik nr 2 i nr 3 do protokołu)* Odpowiedź wraz z załączoną opinią prawną wpłynęła w dniu posiedzenia. Radca prawny – Jolanta Niewińska jest dzisiaj obecna i w razie potrzeby może przyjść na posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** odnosząc się do kwestii, czy Komisja Statutowa musiała protokołować swoje posiedzenia, okazuje się, że jako komisja doraźna nie musiała tego robić. Poinformował, że rozmawiał z prawnikiem w tej sprawie, który również powiedział, że w tym układzie posiedzenia nie musiały być protokołowane. Komisje stałe to co innego i one muszą być protokołowane. Komisja Statutowa została powołana do konkretnego celu, który musi wypracować i przedstawić.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zauważył, że kwestia tego, czy Komisja Statutowa powinna być protokołowana jest jedynie „smaczkiem” w całej skardze. Skarga dotyczy również innych rzeczy. Poinformował, że Komisja Rewizyjna otrzymała informację dotyczącą wniosku urlopowego pani [REDAKOWANE]. Zwrócił się do pozostałych członków komisji, czy mają pytania odnośnie tej informacji?

**Członek Komisji Iwona Kołos** stwierdziła, że opinię prawną odebrała inaczej niż radny Aleksander Bożko. Jej odbiór pierwszych czterech wersów jest taki, że komisję doraźną, w tym przypadku Komisję Statutową, należy protokołować. Zwróciła uwagę, że „pośrednie” powoływanie się na poprzedni statut miasta to tylko dywagacja. Według przepisów Konstytucji oraz przepisów wymienionych w pierwszych czterech wersach jest wyraźna informacja, że „nie można wywieść wniosku, że z posiedzeń komisji doraźnych nie należy sporządzać protokołów.” Dalej to są dywagacje oparte na starym statucie miasta, który okazał się wadliwy. Zadała pytanie jak może się opierać o statut, który jest wadliwy? Zastępca Burmistrza – Bożena T. Zwolińska również podkreśliła, że poprzedni statut był wadliwy i wyraziła konieczność naprawy.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** przypomniał, że skarga jest również na inne rzeczy i czego innego dotyczy. Powtórzył stwierdzenie z poprzedniego posiedzenia, że niepotrzebnie ktoś w odpowiedzi na skargę wymienił panią [REDAKOWANE]. Jego zdaniem to kompletnie było niepotrzebne. Dodał, że osobiście miał okazję i przyjemność współpracować z panią [REDAKOWANE] i może się wypowiedzieć w tej kwestii. W przedmiotowej skardze są trzy zarzuty przytoczone przez skarżącego i należy się odnieść do tych zarzutów, a nie do kwestii czy protokoły powinny być sporządzane, czy nie.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** stwierdziła, że z odpowiedzi na skargę wynika, że osobą odpowiedzialną za brak protokołów była pani [REDAKOWANE]. Natomiast z karty urlopowej wynika, że została ustalona osoba, która w czasie nieobecności będzie pełniła zastępstwo.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że jest to pracownik, który został oddelegowany przez kierownika. Osobiście nie zwałaby winy na tego pracownika. Wszyscy wiemy kto kieruje pracą w Urzędzie Miasta – nie jest to ani Małgorzata Gałka, ani pani

kierownik przebywająca na urlopie, ani Jolanta Mierzwińska, która pełniła obowiązki kierownika. Tą osobą była pani Sekretarz, która była cały czas i to chyba nie ulega wątpliwości. Dodał, że największy dylemat ma wobec zarzutu niewłaściwej interpretacji prawa, który jest bardzo ogólnikowy. Niby prawo jest jedno, ale wszyscy je interpretują na różne sposoby.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** stwierdziła, że w tym zarzucie nie ma jednoznaczności.

**Członek Komisji Iwona Kołos** powiedziała, że oni sami jako członkowie Komisji Rewizyjnej mogą w różny sposób to odbierać.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** dodał, że pierwsza instancja sądu może uznać tak, a druga może uznać już inaczej.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zauważyła, że pierwszy zarzut skargi też nie jest jeszcze wyjaśniony.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** powiedział, że każdy to interpretuje tak, jak uważa. Osobiście uważa, że ani pani Mierzwińska, ani pani [REDAKTOWANE], ani tym bardziej pani Gałka nie były winne zaistniałej sytuacji z protokołami i tego czy protokoły powinny być, czy też nie. Ktoś inny jest odpowiedzialny za pracę, do tego pracy dotyczącej tak ważnego gremium.

*Na posiedzenie Komisji przybył Wiceprzewodniczący Komisji – Romuald Piotrowski. Od tej pory w posiedzeniu Komisji uczestniczyło 5 członków komisji.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że chciałby poznać opinię członków komisji na temat trzeciego zarzutu ujętego w skardze, który dotyczy „*naruszenia § 6 – Zasada bezstronności, § 7 – Zasada obiektywizmu, § 8 – Zasada uczciwości Kodeksu Etyki Pracowników Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, który w preambule wskazuje, że obejmuje również postępowanie Burmistrza.*”

**Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski** stwierdził, że skarga dotyczy delikatnej materii, mianowicie prac nad statutem. Statut miasta był w pewnej rozsypce, wszyscy nad nim pracowali i z tych prac powinny być sporządzane protokoły i tego chyba nikt nie podważy.

**Członek Komisji Iwona Kołos** podkreśliła, że trzeci punkt dotyczy tego, aby Burmistrz był bezstronny, obiektywny i uczciwy.

**Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski** odpowiedział, że do końca nie wie do czego zmierza skarżący. Czy tu chodzi o to obiektywną ocenę sytuacji, czy aby Burmistrz w tej odpowiedzi podsumowywał swoje zdanie. Wyrażając swoje zdanie nie można być całkowicie bezstronnym. Można próbować być bezstronnym, ale zawsze będzie jakiś wpływ swojej osoby. Nie da się całkowicie być bezstronnym bez różnicy czy jest się w mniejszej, czy większej polityce. Zawsze jest pewna stronnictwość. Dodał, że ponadto nie wie, czy odpowiedź była w całości pisana przez Burmistrza, czy też ktoś może notował, sugerował odpowiedź, a Burmistrz

ją zaakceptował. Tego Komisja Rewizyjna nie może stwierdzić. Zauważył, że ten spór trwa już od dłuższego czasu, a we wniosku urlopowym widać, że była zastępczyni kierownika – pani Małgorzata Gałka.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** uważa, że we wniosku urlopowym ktoś musi być wpisany.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** stwierdził, że nawet biorąc na „chłopski rozum”, jeżeli jest osoba mająca mały staż w tych sprawach, to kontaktuje się z osobą, która odpowiada bezpośrednio za pracę.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zauważył, że w tej sytuacji odchodzi kierownik danego działu i oddelegowany na zastępstwo pracownik przejmuje cały stek obowiązków. Tutaj jest coś nie tak.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zapytała, czy to nie wychodzi na to, że zwierzchnik zdejmuje z siebie odpowiedzialność?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** powiedział, że to nie może być tak, że tak ważny referat obejmuje ktoś w całości w zastępstwie. Osobiście nie wie jaki staż pracy w tamtym okresie miała pani Gałka – może rok, może kilka lat. Równie dobrze we wniosku można było wpisać stażystę. Jego zdaniem we wniosku urlopowym powinien być wpisany zwierzchnik. Nie wie jak to wygląda w świetle prawa, ale według zdrowego rozsądku to powinien być ktoś wyższy rangą i przede wszystkim z doświadczeniem.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zauważyła, że w tamtym okresie pani Małgorzata Gałka była najmłodszym pracownikiem.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

## **Do pkt. 2**

*Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu nr 42/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 10 kwietnia 2017 r.*

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 5 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 42/17 z 10 kwietnia 2017 r.*

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że następne posiedzenie odbędzie się w poniedziałek, 24 kwietnia 2017 r. o godzinie 14:30. Podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołował:*

  
Piotr Wawulski

*Podpisy Komisji:*

1. *Piotr Wawulski*
2. *Romuald Piotrowski*
3. *Aleksander Bożko*
4. *Wojciech Jaroszko*
5. *Eugenia Kruk*
6. *Iwona Kołos*

  
  
  
  
  
