

Br.0012.5.4.2017

**Protokół Nr 42/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 10 kwietnia 2017 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15³⁰ - 15⁵² w sali posiedzeń (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Iwona Kołos, Wojciech Jaroszko** oraz mieszkaniec miasta – [REDAKTED]. *(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką.”
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką.”

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że członkowie komisji otrzymali odpowiedź na pytania zgłoszone podczas ostatniego posiedzenia. Jednocześnie poprosił o zgłoszenie ewentualnych uwag do przedłożonego pisma. *(odpowiedź Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 2 do protokołu)*

W trakcie powyższej wypowiedzi na posiedzenie Komisji przybył mieszkaniec miasta – [REDAKTOVA]

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powitał panią [REDAKTOVA] na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem do pozostałych członków komisji, czy mają jakiegokolwiek wątpliwości, że z posiedzeń Komisji Statutowej powinny być sporządzane protokoły?

Członek Komisji Aleksander Bożko stwierdził, że w poprzednich latach nie uczestniczył w pracach Komisji Statutowej, ale pierwsze wrażenie miał takie, że protokoły powinny być sporządzane. Przypomniął, że na ostatnim posiedzeniu była obecna Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena T. Zwolińska, która jednak wytłumaczyła, że nigdzie nie była wyrażona potrzeba pisania protokołów. Rada Miasta zleciła Komisji Statutowej zrealizowanie pewnego zadania, które zostało wykonane. Jego zdaniem zostało to zrobione zgodnie z prawem.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że to nie zostało zrobione zgodnie z prawem, gdyż została naruszona m. in. ustawa o dostępie do informacji publicznej. Następnie zacytował fragment wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 2008 roku: *„Sytuacja, w której organ samorządu terytorialnego wkracza w materię ustawową, stanowi więc naruszenie przepisów art. 61 Konstytucji. Tym samym stanowi naruszenie art. 1 lb ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.”* Twierdząc, że protokoły są zbędne, lub podejmując decyzję o nieprotokołowaniu posiedzeń, wkroczone w materię ustawową.

Członek Komisji Aleksander Bożko zauważył, że w przypadku odnoszenia się do wyroków najlepiej by było, aby pani mecenas ustosunkowała się do cytowanych fragmentów.

Członek Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że odniosła wrażenie, że w chwili powołania Komisji Statutowej nikt nie pomyślał, że trzeba by było sporządzać protokoły.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko następnie zacytował fragment wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 2014 roku: *„Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 6 u.d.i.p. informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 ustawy, w którym ustawodawca określił przedmiot informacji publicznej w sposób przykładowy, nie tworząc zamkniętego katalogu źródeł i rodzajów informacji. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 3 informację publiczną stanowi wszystko, co wiąże się bezpośrednio z funkcjonowaniem i trybem działania podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy. Do kręgu tych podmiotów niewątpliwie należą organy gminy - art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy. Organem gminy jest rada gminy, zatem przebieg sesji rady, jak również posiedzenia jej komisji stanowią informację publiczną, a zatem każdy ma prawo dostępu do takiej informacji (art. 2). Zgodnie bowiem z art. 61 Konstytucji RP, prawo do informacji jest publicznym prawem obywatela, realizowanym na zasadach skonkretyzowanych w ustawie o dostępie do informacji*

publicznej. Stąd prawo do informacji jest zasadą, a wyjątki od niego mogą być interpretowane wyłącznie ściśle.” Kolejny wyrok również przytacza art. 61 Konstytucji RP: „*zaniechanie protokolowania naruszyło art. 61 Konstytucji RP i ustawy o dostępie do informacji publicznej.*” Osobiście uważa, że Komisja Rewizyjna nie powinna mieć jakichkolwiek wątpliwości co do tego, że posiedzenia Komisji Statutowej powinny być protokolowane. Odnosząc się do wypowiedzi pani Sekretarz i Zastępcy Burmistrza Miasta stwierdził, że Komisja Rewizyjna nie rozpatruje tego, czy Statut Miasta jest dobry, czy zły, czy Komisja Statutowa pracowała dużo, czy mało. Najważniejszą sprawą tutaj jest brak protokołów. Podejrzewa, że w kraju jest niewiele sytuacji, gdzie posiedzenia Komisji Statutowych nie były protokolowane.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że dziwi się temu, że protokoły nie były sporządzane, gdyż protokolowanie ułatwiłoby pracę Komisji przy sporządzaniu dokumentu, do którego stworzenia Komisja została powołana. Komisja Statutowa obradowała według poprzedniego Statutu Miasta. W tym Statucie nie było zapisu o obowiązku protokolowania. Stwierdził, że teraz ma wątpliwości w tej sprawie. Radny Wojciech Jaroszko przytoczył kilka wyroków, ale tam prawdopodobnie chodziło o sesje rady gminy oraz komisje stałe.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zaznaczył, że tutaj chodzi o jawność działania organów gmin. Nie ma znaczenia, czy to jest sesja, czy komisja – wszystko powinno być protokolowane. Mieszkaniec powinien mieć dostęp do protokołu z posiedzenia każdego kolegium. Szkoda jednak, że na terenie Urzędu nie ma już dzisiaj pani mecenas, która mogłaby z tym polemizować. Biorąc jednak pod uwagę, że pani mecenas nie podejmując polemiki z panem Bogdanem Dolnickim w swojej odpowiedzi tym samym przyznaje mu rację.

Członek Komisji Eugenia Kruk zauważyła, że pani mecenas wypowiada się jednoznacznie odnośnie nie tylko tego komentarza, ale do dowolnych komentarzy wydawanych przez radców prawnych. Ze względu na etykę zawodu i koleżeńskość wobec członków samorządu radców prawnych radcowie nie podważają komentarzy, gdyż interpretacja prawa jest różna i bardzo często bywa przeciwstawna. Osobiście nie zgadza się z tym, że nie podejmując polemiki pani mecenas przyznała rację panu Dolnickiemu.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem czy jako mieszkaniec miałby prawo wejść na posiedzenie Komisji Statutowej? Jeżeli nie było informacji o posiedzeniu Komisji Statutowej, a żadnej informacji nie było, tym samym naruszona została Konstytucja RP, ustawa o dostępie do informacji publicznej...

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zauważył, że osobiście nie wie, czy były tworzone zawiadomienia o posiedzeniach Komisji Statutowej? Dodał, że chyba nie padło wcześniej pytanie o zawiadomieniach.

Członek Komisji Iwona Kołos stwierdziła, że takie pytanie nie padło wcześniej.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski przypomniał, że zgodnie z tym, co stwierdziła Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena T. Zwolińska, informacją był gotowy projekt Statutu Miasta, który został zamieszczony na stronie internetowej miasta.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że jeżeli nie były tworzone zawiadomienia o posiedzeniach Komisji, to mieszkańcy nie byli o nich informowani.

Członek Komisji Iwona Kołos uważa, że wnioski przytoczone przez radnego Wojciecha Jaroszko są bardzo ważne, gdyż odnoszą się do ustawowych obowiązków nałożonych na organy gminy.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zacytował fragment wyroku WSA we Wrocławiu z 2008 roku: *„Analiza art. 61 Konstytucji RP prowadzi do wniosku, że proces podejmowania decyzji przez organy kolegialne pochodzące z powszechnych wyborów, podlega kontroli społecznej na każdym jego etapie.”* Jeżeli były posiedzenia, to mieszkańcy mieli prawo być na nich obecni. Po lekturze zacytowanych wyroków i wielu innych, osobiście nie ma absolutnie żadnych wątpliwości, że protokoły z posiedzeń Komisji Statutowej powinny być sporządzane. Natomiast kolejną rzeczą jest to, kto zawinił w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że bezpośrednio za pracę Komisji odpowiadała pani Sekretarz, która była osobą nadzorującą. Osobiście uważa, że Sekretarz Miasta powinna kontrolować prace Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski dodał, że pani Sekretarz uczestniczyła również w pracach Komisji Statutowej.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko przypomniał, że jedno z pytań Komisji Rewizyjnej dotyczyło tego, czy nie ma przeciwwskazań do udostępnienia Komisji Rewizyjnej kserokopii wniosku o urlop pani [REDAKTURA] złożonego przed rozwiązaniem umowy o pracę za porozumieniem stron. Zgodnie z przedłożoną odpowiedzią, *„z uwagi na możliwość narażenia się na zarzut naruszenia zasady ochrony danych osobowych, zdaniem opiniującego nie powinna być udostępniona kopia lub oryginał wniosku urlopowego, ale niezbędne dane (tj. data złożenia wniosku, okres urlopu, powód urlopu, dane osoby zastępującej) zawarte w tym w wniosku powinny zostać Komisji Rewizyjnej udostępnione na piśmie.”* Podkreślił, że Komisja Rewizyjna powinna wystąpić o udostępnienie danych z przedmiotowego wniosku urlopowego. Oprócz ww. informacji, Komisja Rewizyjna powinna otrzymać również informację kto podpisał ten wniosek oraz kto został wpisany jako osoba zastępująca. W ten sposób Komisja Rewizyjna będzie wiedziała kto bezpośrednio zastępował panią [REDAKTURA] po odejściu na urlop. Komisja w tej chwili może tylko domniemywać kto pełnił zastępstwo. Pani Sekretarz wskazywała Komisji, że osobą, która zastąpiła panią [REDAKTURA] była pani Jolanta Mierzwińska. Podkreślił, że jeżeli tego nie zobaczy na piśmie, to nie uwierzy, że tak było.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że wystąpi do Burmistrza Miasta o udostępnienie ww. informacji.

Członek Komisji Aleksander Bożko zwrócił się z prośbą, aby na najbliższym posiedzeniu Komisji był obecny radca prawny.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaproponował, aby radca prawny odniósł się również do wyroków zacytowanych przed radnego Wojciecha Jaroszko.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu nr 41/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 4 kwietnia 2017 r.*

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 41/17 z 4 kwietnia 2017 r.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:


Piotr Wawulski

Podpisy Komisji:

1. Piotr Wawulski
2. Romuald Piotrowski
3. Aleksander Bożko
4. Wojciech Jaroszko
5. Eugenia Kruk
6. Iwona Kołos

