

**Protokół Nr 41/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 4 kwietnia 2017 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14³¹- 15³⁵ w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko**, **Eugenia Kruk**, **Iwona Kołos**, **Wojciech Jaroszko**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Bożena T. Zwolińska**, Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka** oraz mieszkaniec miasta – [REDAKCYJNE]. (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką.”
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski „z powodu sporządzenia przez Burmistrza uzasadnienia niezgodnego z prawdą i prawem, zawartego w „Zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi” dotyczącego niedopełnienia obowiązków przez Panią Tamarę Korycką.” (skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że członkowie komisji otrzymali skargę wraz z załącznikami.

Członek Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że Komisja Rewizyjna jest pozbawiona możliwości wnikania w sytuację, która miała miejsce kiedyś, gdyż kwestie poruszane w skardze dotyczą poprzedniej kadencji Rady Miasta. W jej odczuciu aktualnie rozpatrywana jest skarga, która powinna być załatwiona w tamtym czasie przez Komisję Rewizyjną poprzedniej kadencji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że skargi wtedy jednak nie było, więc poprzednia Komisja Rewizyjna nie miałyby się czym zajmować. Dodał, że jest w połowie drugiej kadencji jako radny i przez krótki czas, który wynosił około 2 lata, miał okazję współpracować z panią [REDAKTED]. Z tego co pamięta nikt z radnych nie miał żadnych zastrzeżeń zarówno do pracy poprzedniej pani kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta, jak i do obecnej. Uważa, że pracą urzędu kieruje Sekretarz, co wynika z rozporządzenia.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił uwagę, że przede wszystkim mamy do czynienia mówiąc delikatnie ze złą sytuacją. W skardze jest poruszona m. in. kwestia braku protokołów.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby poinformować Sekretarz Miasta – Tamarę Korycką oraz Zastępcę Burmistrza Miasta – Bożenę T. Zwolińską o możliwości zaproszenia na posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko kontynuował, że brak protokołów z posiedzeń takiej komisji jest czymś niesamowitym. Jest to naruszenie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Burmistrz tłumaczył, że komisja nie wyraziła zgody na protokołowanie. Zwrócił się z pytaniem, czy jest jakkolwiek informacja w tej sprawie?

Członek Komisji Eugenia Kruk zaproponowała, aby poprosić na posiedzenie kogoś, kto brał udział w pracach Komisji Statutowej i przedstawił sytuację. Nie mając protokołów, Komisja Rewizyjna nic nie wie o pracach tamtej komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że Komisji Statutowej przewodniczyła obecna Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena T. Zwolińska. Podejrzewa, że Pani Burmistrz wypowiedziała się w tej kwestii.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że w przypadku braku protokołów ma prawo stać na stanowisku i zadać pytanie - kto pracował nad statutem, czy pracowała nad nim tylko trójka radnych wymieniona w uchwale o powołaniu Komisji Statutowej? Obecnie nie ma po tym żadnego śladu w postaci jakiegokolwiek dokumentu i nie ma pewności, kto stworzył ten statut. Zaproponował, aby na posiedzenie Komisji Rewizyjnej poprosić Sekretarz Miasta – Tamarę Korycką.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski przychylił się do tej propozycji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji Rewizyjnej poprosić Sekretarz Miasta – Tamarę Korycką.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła uwagę, że Burmistrz Miasta w swojej odpowiedzi z 10 marca 2017 r. błędnie podaje pewne informacje dotyczące czasu pracy pani [REDAKTED] i pewnych dat. Zwróciła się z pytaniem na jakiej podstawie Burmistrz Miasta tworzył ten dokument datowany na dzień 10 marca 2017 r.? Czy jest to informacja przekazana ustnie Burmistrzowi, czy istnieje na piśmie?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział, że na posiedzeniu wkrótce pojawi się pani Sekretarz, która odpowie na pytania.

Na posiedzenie przybył Wiceprzewodniczący Komisji – Romuald Piotrowski. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 6 Członków Komisji.

Na posiedzenie Komisji przybyła Sekretarz Miasta – Tamara Korycka.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powitał panią Sekretarz na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i poinformował, że członkowie komisji mają pewne pytania.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła uwagę, że Burmistrz Miasta w swoim piśmie z 10 marca 2017 r., które jest odpowiedzią na pismo skarżącego z dnia 9 lutego 2017 r., używa sformułowania: „*Wówczas kierownikiem, który odpowiadał za organizację pracy Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta była pani [REDAKOWANE], a następnie pani Jolanta Mierzwińska – pełniąca obowiązki kierownika, a później kierownik ww. referatu.*” – ww. sformułowanie odnosiło się do powołania Komisji Statutowej uchwałą z dnia 27 marca 2012 roku. Skarżący pismem z dnia 20 marca 2017 r. odpowiedział, że pani [REDAKOWANE] od 10 kwietnia 2012 r. była na urlopie i nie mogła pełnić swoich obowiązków. Tym samym wyjaśnia, że pani [REDAKOWANE] absolutnie nie mogła uczestniczyć w protokołowaniu. Zwróciła się z pytaniem, kto składał te informacje Burmistrzowi? Osobiście ma wrażenie, że ta osoba nie zna dokładnie faktów. Czy były to informacje przekazywane ustnie, czy pisemnie?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że tak jak pani radna powiedziała Komisja Statutowa została powołana uchwałą z dnia 27 marca 2012 roku. Wówczas, w momencie podjęcia ww. uchwały, kierownikiem Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta była pani [REDAKOWANE]. Zauważyła, że w następnym akapicie odpowiedzi z dnia 10 marca 2017 r. Burmistrz Miasta nie wskazuje jednak, że pani [REDAKOWANE] jest winna temu, że nie zostały sporządzone protokoły, a następnie zacytowała przedmiotowy akapit: „*Gdyby hipotetycznie podzielić Pana stanowisko odnośnie obowiązku sporządzania protokołów ze spotkań członków Komisji pracujących nad projektem Statutu Miasta trzeba by stwierdzić jednoznacznie, że przede wszystkim kierownik referatu, kierująca tym referatem i organizująca jego pracę, jeśli uważała, że przepisy nakazują sporządzanie protokołów z posiedzeń również tej komisji, nie dopełniła już na samym początku obowiązku uzgodnienia z Komisją, jak ma przebiegać jej praca i przydzielenia pracownika referatu do sporządzenia protokołów z posiedzeń Komisji.*” Podkreśliła, że nie przydziela się pracownika do protokołowania na 5 minut przed posiedzeniem Komisji, tylko wcześniej. Jeżeli pani [REDAKOWANE] była przekonana, że należy sporządzać protokoły i wiedziała, że idzie na urlop i do 15 kwietnia była na urlopie, to mogła to zrobić już na samym początku. Zaznaczyła, że Burmistrz nie stoi na stanowisku, że poprzednia pani kierownik jest winna. Burmistrz stoi na stanowisku, że w tym wypadku nie było potrzeby sporządzania protokołów, skoro Komisja Statutowa nie wyraziła takiej woli.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem kto jest zwierzchnikiem kierownika referatu?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiedziała, że tą osobą jest Sekretarz Miasta.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem gdzie jest jakikolwiek dokument stwierdzający, że Komisja Statutowa nie wyraziła zgody na protokołowanie oraz czy miała prawo do tego?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że z obowiązującego wówczas Statutu Miasta wynika, że *„szczegółowe zasady działania, w tym zwłaszcza odbywania posiedzeń, obradowania oraz powoływania podkomisji i zespołów ustalają komisje we własnym zakresie.”*

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy w tej sytuacji posiedzenia Komisji Statutowej odbywały się z wyłączeniem jawności?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka podkreśliła, że tak jak to zostało stwierdzone w odpowiedzi Burmistrza, to nie były typowe posiedzenia komisji.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zauważył, że Komisja Rewizyjna nie ma jakiegokolwiek wiedzy jakie to były posiedzenia. Zwrócił się z pytaniem na jakiej podstawie, rozpatrując dziś skargę, może stwierdzić, że osoby wchodzące w skład Komisji Statutowej powołanej uchwałą z dnia 27 marca 2012 roku pracowały nad tym statutem? Burmistrz w swojej odpowiedzi napisał, że *„Komisja statutowa jest komisją szczególną, jeżeli chodzi o tryb pracy i planowany do osiągnięcia efekt”* i później ten efekt został przedstawiony w postaci projektu uchwały. Zwrócił się z pytaniem w jaki sposób Komisja Rewizyjna może stwierdzić, że te trzy osoby pracowały nad statutem?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiedziała, że został przedstawiony efekt pracy i Komisja wykonała swoje zadanie.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że chciałby przytoczyć pewien żart – przychodzi urzędnik skarbowy i pyta *„skąd macie taki dom?” – Przysnił mi się dziadek i we śnie powiedział mi gdzie jest zakopane złoto. Sprawdziłem, odkopałem i faktycznie znalazłem złoto.* Urzędnik następnie pyta gdzie są na to dowody? W odpowiedzi usłyszał, że *„dowodem jest ten dom.”* Zwrócił uwagę, że tutaj sytuacja jest podobna jak w tym żarcie. Sekretarz twierdzi, że dowodem pracy Komisji jest statut. Zwrócił się z pytaniem, czy w Urzędzie jest dokument stwierdzający, że Komisja zbierała się razem i wspólnie pracowała nad statutem? Dodał, że nie mówi o protokole.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiedziała, że pod koniec prac Komisji, kiedy projekt uchwały był już przygotowany, czyli pod koniec marca lub na początku kwietnia, był wniosek, żeby ww. projekt uchwały poddać opinii mieszkańców Bielska Podlaskiego. Zostało sporządzone pismo, które zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu, więc taki dokument istnieje.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że nadal nie mówimy o tym samym. Dodał, że osobiście myśli inaczej i jeżeli myśli źle, to poprosił, aby go wyprowadzono z błędu. Jego zdaniem zakłada się teczkę roboczą, Komisja wspólnie zasiada i jest burza mózgów podczas której robi się notatki, które później są poddawane analizie.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że są wersje robocze dokumentu, czyli projekty statutu z propozycjami nowych zapisów.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy Komisja Rewizyjna może zobaczyć te wersje robocze? Czy są one dokumentem oficjalnym?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiedziała, że to nie były dokumenty oficjalne, tylko roboczo opracowane. Zaznaczyła, że nie jest prawdą stwierdzenie, że była osobą wyznaczoną do prac z Komisją

i nie wie skąd skarżący ma taką informację. Dodała, że uczestniczyła w posiedzeniach Komisji Statutowej, ale nie we wszystkich.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem kto jeszcze uczestniczył w pracach Komisji Statutowej? Kto wchodził w jej skład?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiedziała, że Przewodniczącą Komisji była obecna Zastępca Burmistrza Miasta. W skład Komisji wchodził również przewodniczący Rady Miasta Kazimierz Henryk Leszczyński oraz obecny wiceprzewodniczący Rady Miasta – Andrzej Roszczenko. Ponadto w pracach Komisji uczestniczyła również obecna kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta – Jolanta Mierzwińska oraz radca prawny – Joanna Kamieńska.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zauważył, że we wniosku urlopowym jest miejsce, gdzie wpisuje się osobę, która w czasie nieobecności będzie pełnić zastępstwo. Ten wniosek podpisuje przełożony. Zwrócił się z pytaniem kto został wpisany w tę rubrykę, gdy pani [REDAKTOWANO] składała swój wniosek urlopowy? Czy można prosić o ksero wniosku urlopowego?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka uważa, że raczej można.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANO] zwrócił uwagę, że pani [REDAKTOWANO] po urlopie już nie wróciła do pracy. 4 kwietnia 2012 r. odeszła i nie wykonywała już żadnych obowiązków. Sugerowanie, że przez te 3-4 dni robocze mogła zlecić lub polecić cokolwiek związanego z pracą Komisji uważa za nonsens. Ponownie podkreślił, że pani [REDAKTOWANO] nie wróciła już do pracy.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy w momencie odejścia pani [REDAKTOWANO] od razu obowiązki przejęła pani Jolanta Mierzwińska? Dodał, że dlatego chciałby uzyskać kserokopię wniosku o urlop. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy można uzyskać kserokopię już teraz?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podejrzewa, że odszukanie wniosku urlopowego z 2012 roku może zająć trochę czasu.

Członek Komisji Eugenia Kruk dodała, że w marcu minęło już 5 lat i być może jest już w archiwum.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski uważa, że niepotrzebne Komisji jest szukanie w archiwum i logicznym jest, że gdy ktoś odchodzi na urlop, to ktoś tę osobę zastępuje.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy w tej chwili pani Sekretarz może stwierdzić kto przejął obowiązki po pani [REDAKTOWANO]?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że obowiązki przejęła pani Jolanta Mierzwińska.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko sprecyzował, że jego pytanie dotyczy tego, czy we wniosku urlopowym pani Mierzwińska figurowała jako osoba przejmująca obowiązki?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że w tej chwili nie wie czy była zapisana na wniosku urlopowym, bo od tego zdarzenia minęło już dużo czasu, ale wie, że obowiązki przejęła pani Mierzwińska.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zauważył, że tu chodzi o to, że ktoś przejmuje te obowiązki. Nie wierzy, że jak ktoś nie wraca, to pani Jolanta Mierzwińska od razu przejęła te obowiązki. Nawet jeśli jednak tak było, to wszyscy wiedzą jaką rolę sprawuje pani Sekretarz w Urzędzie Miasta i ewentualnie mogłaby pokierować pracami kierownika lub pełniącego obowiązki kierownika.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że na pewno pani Jolanta Mierzwińska przejęła obowiązki kierownika. Stanowisko Burmistrza jest niezmiennie, że jeżeli nie było takiej woli Komisji, to nie było obowiązku sporządzania protokołów.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem gdzie jest zapisane, że z posiedzeń komisji nie powinny być sporządzane protokoły, i to jeszcze z tak szczególnej komisji?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka podkreśliła, że Komisja Statutowa nie miała planu – miała tylko jedno zadanie do wykonania, którym się zajęła i wykonała.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko powtórzył pytanie gdzie jest zapisane, że z posiedzenia komisji nie sporządza się protokołu?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiedziała, że nie ma takiego zapisu, natomiast szczegółowe zasady działania i odbywania posiedzeń ustalają komisje we własnym zakresie.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaproponował, aby na posiedzenie Komisji poprosić Zastępcę Burmistrza Miasta – Bożenę Zwolińską, która kierowała pracami Komisji Statutowej i ma wiedzę w zakresie tego, jak te prace wyglądały.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji Rewizyjnej poprosić Zastępcę Burmistrza Miasta – Bożenę T. Zwolińską.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy ktoś w ogóle posiada wiedzę, kiedy odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji Statutowej? Następnie zapytał od kiedy obecny Burmistrz sprawuje funkcję w Urzędzie?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiedziała, że od 30 grudnia 2013 roku.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy wtedy trwały jeszcze prace nad statutem? Czy Burmistrz mógł naprawić ten bałagan?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiedziała, że prace nad statutem w tym okresie nadal trwały i zapytała dlaczego bałagan?

Członek Komisji Wojciech Jaroszko sprecyzował, że chodzi o brak protokołów.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka powtórzyła, że opinia jest taka, że te protokoły...

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zapytał czyja opinia? Dodał, że pani mecenas powinna się wstydzić za sporządzenie czegoś takiego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że nasuwa się wniosek, że skoro nie ma protokołów, to statut mogła napisać i przedstawić jedna osoba.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że podział zadań określa komisja we własnym zakresie.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z pytaniem, czy sporządzane są protokoły z obecnej Komisji Statutowej?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że są sporządzane. Sesja miała miejsce 27 grudnia 2016 r. i już 29 grudnia 2016 r. Przewodniczący Komisji złożył pismo informujące o pierwszym posiedzeniu Komisji Statutowej. Zażyczył również, aby posiedzenia Komisji były protokołowane.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem, czy poprzednia Komisja Statutowa pracowała nie jako komisja, tylko jako grupa robocza, która tworzyła statut na podstawie sporządzonych notatek?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka potwierdziła, że tak to wyglądało i były sporządzane projekty uchwał. Dodała, że ogrom pracy włożyła Komisja w stworzenie Statutu Miasta.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaznaczył, że nie wątpi w to, że kawał roboty został włożony przez członków Komisji w stworzenie Statutu. Dodał, że używa pojęcia „grupa robocza”, bo takie określenie nasuwa mu się po wyjaśnieniach Sekretarz.

Członek Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że sytuacja była na takim etapie, że trzeba było sporządzić ten Statut.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] zauważył, że w swojej skardze przytoczył komentarze wysokiej klasy prawników, którzy bezpośrednio wskazują, że z każdej komisji sporządza się protokół, plan pracy oraz sprawozdanie z jej pracy.

Na posiedzenie Komisji przybyła Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena T. Zwolińska.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powitał Zastępcę Burmistrza Miasta – Bożenę T. Zwolińską na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy 27 marca 2012 roku Rada Miasta uchwałą powołała Komisję, czy grupę roboczą?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska odpowiedziała, że to była komisja doraźna, do wykonania określonego zadania i to zadanie zostało wykonane. Poprzedni Statut zawierał szereg załączników i nieścisłości. Poinformowała, że rozmawiała z kolegą, który był radnym i dowiedziała się jak był tworzony ten Statut. Pomijając to, że były powtórzenia wynikające z ustaw, co jest niedopuszczalne, były pewne rozbieżności. Jako radna uważała za stosowne przygotowanie dokumentu, który byłby czytelny dla wszystkich radnych. Dodała, że w pracach Komisji Statutowej uczestniczyli również pracownicy Urzędu Miasta – Sekretarz Miasta Tamara Korycka, pani Jolanta Mierzwińska oraz pani mecenas. Została wykonana duża praca w tym zakresie – zastanawiano się nad każdym słowem, gdyż powtórzenia w tekście Statutu sprawiały, że dokument był mało przejrzysty. W jej ocenie i w

porównaniu z wtedy obowiązującym materiałem, tamta Komisja Statutowa wykonała bardzo dobrą pracę.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zauważył, że nie ma żadnego śladu po pracach Komisji.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że była praca i jest jej efekt. Nie ma żadnych przepisów, które mówią o tym, aby protokołować.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zapytał gdzie są przepisy mówiące, żeby nie protokołować?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska uważa, że należy postawić pytanie, czy została wykonana praca? Jej zdaniem praca została wykonana. Zwróciła się z pytaniem, gdzie w Statucie jest zapis, że komisja doraźna powinna protokołować? Stwierdziła, że nie ma czegoś takiego.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że mówimy o komisjach. Czy jest to komisja doraźna, czy stała to w dalszym ciągu komisja.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska zauważyła, że należy się zastanowić o co zebrany chodzi? Czy chodzi o dobrze wykonaną robotę, czy o protokołowanie dla potomnych, żeby potem zastanawiać się nad każdym słowem co i kto powiedział? Podkreśliła, że robota została wykonana i to bardzo dobrze. W jej ocenie obecny Statut jest dobry.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka dodała, że w Statucie jest zapis, że komisje pracują na posiedzeniach komisji zwoływanych przez Przewodniczącego Komisji zgodnie z planem pracy komisji oraz w miarę potrzeb. To dotyczy wszystkich komisji. Przypomniała, że wcześniej przytoczyła również zapis, że szczegółowe zasady działania ustalają komisje we własnym zakresie. Nie było planu pracy, tylko jedno zadanie – stworzenie Statutu.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska dodała, że w przypadku potrzeby wprowadzenia zmian do Statutu, można pracować na tym dokumencie. Natomiast wcześniej obowiązujący dokument został całkiem przetworzony. Osobiście nie wyobraża sobie, jak można było włożyć tyle pracy w wykonanie tego Statutu, ale jednak to się udało. Została podjęta uchwała o powołaniu Komisji Statutowej, nie było planu pracy, więc nie było nakazu zobowiązującego do protokołowania posiedzeń Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem, czy posiedzenia były zwoływane w postaci zaproszeń wystosowywanych do członków Komisji oraz na BIP-ie?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że teraz tego nie pamięta, ale raczej nie. Niemniej była przekazywana informacja, spotykał się bardzo duży zespół, który był bardzo zaangażowany w swoich pracach.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że chyba nawet skarżący nie kwestionuje pracy włożonej w stworzenie Statutu, ale tutaj chodzi o protokoły.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że z tego co zdążyła się zorientować, pani Jolanta Mierzwińska ma terminy spotkań.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka sprecyzowała, że terminów spotkań chyba nie ma, ale Urząd dysponuje projektami dokumentów.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska powtórzyła wcześniejsze stwierdzenie, że nie ma żadnego przepisu mówiącego, że trzeba sporządzić protokół.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że uważano tak jak Pani Burmistrz powiedziała, że nie było potrzeby sporządzania protokołów. Skoro skarżący powołuje się na brak protokołów i takie zaniedbania, to jeżeli pani [REDAKCYJA] uważała, że jest to potrzebne, nawet na te kilka dni przed urlopem mogła powiedzieć na odchodne, że posiedzenia powinny być protokołowane.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaproponował, aby do tej dyskusji nie „wrzucać” pani [REDAKCYJA] z tego względu, że to w ogóle nie jest potrzebne. Padło już kilka pytań dotyczących osoby, która w tym czasie pracowała przez 5-7 dni i wszyscy wkoło wiedzą, że nie miała na to wpływu i ewentualne decyzje powinna podjąć pani Sekretarz. Jeżeli Pani Burmistrz mówi, że nie było obowiązku sporządzania protokołów, to nie ma sensu mówić, że pani [REDAKCYJA] nie dopełniła jakichś obowiązków, albo że czegoś nie zrobiła lub mogła zrobić. W jego opinii nie ma sensu poruszać tego tematu, bo ta pani nie pracuje w Urzędzie już od 5 lat, a pochodne tej sprawy toczą się do tej pory. Dodał, że nie zamierza wnikać dlaczego pani [REDAKCYJA] nie wróciła do pracy, bo to jest jej prywatna sprawa. Podkreślił, że jego zdaniem jej osoba została niepotrzebnie poruszona w odpowiedzi na skargę.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zaznaczył, że brak protokołów i powiadomień spowodował naruszenie ustawy o dostępie do informacji publicznej: *„zasada jawności życia publicznego nie może być rozumiana wąsko jako jawność obrad rady gminy, lecz szeroko jako również jawność głosowań przy podejmowaniu uchwał.”* Poinformował, że przytoczony cytat pochodzi z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z 30 marca 2011 roku, sygnatura akt nr II SA/Go 105/11. Również obrady komisji, w tym Komisji Rewizyjnej, są jawne. W związku z tym w tych obradach mogą uczestniczyć także osoby spoza składu komisji, nawet osoby nie będące mieszkańcami gminy, oczywiście bez prawa do głosowania. Sytuacja, kiedy nie była zamieszczana informacja o posiedzeniach komisji, doprowadziło do niemożności uczestniczenia mieszkańców w pracach komisji, a więc dochodzi do naruszenia ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że z obecnej perspektywy bardzo żałuje, że wystąpiła z taką inicjatywą. Dobrze by było, żeby materiał obowiązywał w takiej wersji do dnia dzisiejszego. Łatwo jest kogokolwiek rozliczać i oceniać, ale niewielu porywa się aby podjąć tak kolosalne zadanie. Być może coś w Statucie mogło być coś nie tak, ale osobiście uważa za karygodne i skandaliczne aby wracać do tematu w postaci skargi na Burmistrza, bądź na panią Sekretarz i tym samym utrudnia się bieżącą pracę. Po tym co widzi w tej kadencji Rady Miasta można dojść do wniosku, że podejmowanie jakichkolwiek działań zmieniających system wewnętrzny, prawny Urzędu oraz praca publiczna są bezcelowe.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że Komisja Rewizyjna ma skargę, którą powinna się zająć.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska poprosiła, aby znaleziono przepis, który mówi, że należało sporządzić protokoły. Odnosząc się do rozmiaru wykonanej pracy podejrzewa, że sporządzanie protokołu zagmatwałoby cały sens pracy i wydłużyłoby proces. Osobiście pamięta spontaniczność i

zastanawianie się jak do tego tematu podejść. Przenosiła tę pracę do domu i zastanawiała się nad wieloma elementami, np. jak powinien wyglądać spis treści, który ostatecznie jest konsensusem jej pewnych przemyśleń. Jej zdaniem spis treści jest dobry, ale nigdy nie jest tak, że wszystko się zrobi dobrze – zawsze można dokonać pewnych zmian i poprawek.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka nawiązała do wypowiedzi radnego Jaroski, który stwierdził, że brak powiadomień uniemożliwił mieszkańcom jakiegokolwiek udziału. Przypomniała, że pod koniec prac Komisji, projekt uchwały został umieszczony na stronie internetowej, gdzie mieścił się przez 3 tygodnie. Uważa, że to najlepsza sytuacja, gdy publikuje się już gotowy projekt i wtedy mieszkańcy mogą się wypowiedzieć i ustosunkować się do tego projektu. Jej zdaniem nie powinno się tego robić w początkowej fazie prac, gdy zastanawiano się w jakiej formie i strukturze ująć pomysły. Poinformowała, że nikt z mieszkańców nie udzielił uwag, sugestii co do projektu.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że tutaj nasuwa się kolejne pytanie – czy projekt uchwały został tylko umieszczony, czy w momencie umieszczenia wszyscy zostali o tym poinformowani?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że na stronie nie było informacji o jakimś spotkaniu, tylko zamieszczono cały projekt uchwały w formie elektronicznej. Drogą elektroniczną bądź na miejscu w Urzędzie można było się ustosunkować.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski sprecyzował, że jemu chodzi o to, czy ktoś został poinformowany o tym, że projekt został zamieszczony?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że wszyscy mieli dostęp do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski uważa, że teraz też wszyscy mają dostęp do internetu, ale nie każdy mógłby przeczytać to, co zostało przygotowane, bo nie każdy tam zagląda.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zapytała jak mieszkańcy mieliby zostać poinformowani o umieszczeniu projektu uchwały na stronie internetowej?

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski odpowiedział, że na przykład na wcześniejszej sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił o uporządkowanie tej dyskusji. Stwierdził, że nie da się informować mieszkańców o umieszczeniu czegoś na stronie internetowej jeżdżąc po mieście. To nie jest cyrk, żeby informować ludzi, żeby przyszli. Kto był żywo tym zainteresowany, to odwiedzał stronę internetową i wiedział, że taka informacja była zamieszczona. Osobiście nie wie jednak czy była zamieszczona, bo nie widział tego.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że nie mówi o jeżdżeniu po mieście, ale jest na przykład tablica ogłoszeń. Na sesji Rady Miasta również można było ogłosić, że w danym okresie projekt uchwały będzie dostępny na stronie Urzędu.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że na sesji np. nie informuje się, że program ochrony zwierząt został przyjęty i zaprasza się do odwiedzenia strony internetowej, aby się zapoznać z dokumentem i nanieść uwagi. Kto chce, to znajdzie i nie ma w tym żadnego problemu.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka dodała, że w kwietniu, przed umieszczeniem na stronie internetowej, projekt uchwały został przekazany wszystkim radnym.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że tutaj chodzi jednak o mieszkańców.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiedziała, że mieszkańcy mogli się dowiedzieć za pośrednictwem strony internetowej.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski zauważył, że jego odpowiedź nawiązała do stwierdzenia pani Sekretarz, że nikt z mieszkańców nie przyszedł.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że nie powiedziała, że nikt nie przyszedł, tylko że nikt nie zgłosił uwag.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski dodał, że mieszkaniec mógł przyjść na sesję Rady Miasta i zabrać głos w tej sprawie. Przewodniczący poprzedniej kadencji Rady pan Kazimierz Leszczyński z pewnością udzieliłby mu głosu. Ewentualnie mieszkaniec mógł przekazać uwagi za pośrednictwem radnego ze swojego okręgu.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że patrząc wstecz można zauważyć, że praca w Radzie cały czas ewoluowała. Tak samo i podawanie informacji do wiadomości publicznej. Pamięta, że obecny format przekazywanych materiałów tak wygląda m. in. po sugestjach zgłoszonych przez nią. Kojarzy też, że zgłaszała sugestie aby projekty uchwał były umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej. Wiele spraw zostało uwzględnionych zarówno przez pracowników Urzędu Miasta jak i przez Radę Miasta. Z upływem lat wszyscy są bogatsi o pewne doświadczenia. Z dzisiejszej perspektywy łatwo to wszystko oceniać. Osobiście uważa, że praca urzędników i całej Rady Miasta idzie w dobrym kierunku.

Mieszkaniec miasta [REDAKOWANE] zwrócił uwagę, że prowadzona dyskusja nie jest przedmiotem skargi i poprosił, aby nie odchodzić od tematu. Dyskusja powinna odnosić się do zarzutów przedstawionych w skardze. Odbieganie od tematu do niczego nie prowadzi i można tak dyskutować do rana.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że nie czytała dokładnie tej skargi i nie zna zarzutów, natomiast jako osoba która przewodniczyła tamtej komisji ma prawo do swojego zdania w tym temacie, ponieważ prace Komisji Statutowej są przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Mieszkaniec miasta [REDAKOWANE] przypomniał, że tematem jest to, czy Komisja Statutowa powinna być protokołowana. Powtórzył, że w swojej skardze przytoczył komentarz prawny dotyczący artykułu ustawy o samorządzie gminnym, w którym wyraźnie skomentowano, że Komisja musi mieć plan pracy, protokoły i tłumaczenie się Radzie Miasta z wykonanej pracy. Nie ma żadnego wyjątku – komisja to jest komisja. Trzeba stwierdzić, czy został popełniony błąd czy nie, a nie analizować czy...

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że skarżący już od kilku lat ściga...

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił, aby do sprawy podejść spokojnie. Skarga jest długa, dla jednych jest zero-jedynkowa, dla innych nie. Stwierdził, że należy rozwiać wątpliwości, a Komisja Rewizyjna spotka się jeszcze nie raz w tej sprawie. Zaznaczył, że emocje w dyskusji nie są potrzebne.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska uważa, że pani Jolanta Mierzwińska również ma dużo do powiedzenia, bo ona również pamięta czas obrad tamtej Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że nie dziwi go fakt, że pani Jolanta Mierzwińska brała udział w obradach Komisji Statutowej z tego względu, że pani Mierzwińska jest przygotowana merytorycznie. Podejrzewa, że dużo pomogła przy tworzeniu Statutu Miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska potwierdziła, że pani Jolanta Mierzwińska dużo pomogła przy tworzeniu Statutu, podobnie jak i inne osoby uczestniczące w pracach jak członkowie komisji oraz pani mecenas. W jej opinii to była bardzo owocna praca zespołowa.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że skarga co prawda jest jedna, ale dotyczy trzech różnych zarzutów i właśnie do tego należy się odnieść. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do Sekretarza Miasta oraz do Zastępcy Burmistrza?

Członek Komisji Wojciech Jaroszko uważa, że należy ustalić kto w okresie między odejściem pani [REDAKTOWANO], a przejęciem obowiązków przez panią Jolantę Mierzwińską zastępował panią [REDAKTOWANO]?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że obowiązki przejęła pani Jolanta Mierzwińska.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że w czasie urlopu nie mogła przejąć obowiązków.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że przed odejściem na urlop pani [REDAKTOWANO] przekazała...

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zauważył, że rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło jednak trochę później.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że pani [REDAKTOWANO] poszła na urlop, więc nie wykonywała już tych czynności. Wszystkie sprawy, które prowadziła, przekazała pani Jolancie Mierzwińskiej.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski uważa, że siłą rzeczy przekazała to swojej tak jakby nieformalnej zastępczyni.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka powiedziała, że nawet jak nie ma zastępcy, to sprawy przekazuje się pracownikowi.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła uwagę, że drugi zarzut skargi dotyczy „*niewłaściwej interpretacji prawa*.” W jej ocenie należy się zwrócić do radcy prawnego, żeby to wyjaśnił, gdyż osobiście jest laikiem w tej kwestii i nie wie, czy to jest prawidłowa interpretacja prawa. Poprosiła o

taką ocenę na piśmie. Zauważyła, że to już któraś z kolei sytuacja gdy czuje dyskomfort, gdyż nie jest prawnikiem i nie potrafi odnieść się do takich sytuacji prawnych.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko przypomniał, że nadal ma pytanie o kserokopię wniosku urlopowego pani [REDACTED].

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska uważa, że takie kwestie należy skonsultować najpierw z radcą prawnym. Należy się upewnić, czy takie rzeczy można ujawniać i pokazywać.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że zanim podpisze taki wniosek o wydanie kserokopii, to z pewnością najpierw to skonsultuje z radcą prawnym. Dodał, że nie wie jednak, czy jest sens o to pytać, bo minęło już 5 lat i nie wie, czy jest obowiązek tak długiego trzymywania kart urlopowych.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, kto zajmuje się sprawami pracowniczymi?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska odpowiedziała, że tymi sprawami zajmuje się kierownik Referatu Organizacyjnego – pani Urszula Gościk.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy pani Gościk jest jeszcze obecna w urzędzie?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zauważył, że już minęła 15:30, więc może już jej nie być.

Mieszkaniec miasta [REDACTED] stwierdził, że pani [REDACTED] była już wtedy na okresie wypowiedzenia.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze jakieś pytania do pani Sekretarz i Zastępcy Burmistrza? Jeżeli nie, to Komisja będzie czekała na odpowiedź radcy prawnego.

W związku z brakiem pytań Sekretarz Miasta – Tamara Korycka oraz Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena T. Zwolińska opuściły posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaproponował, aby następne posiedzenie odbyło się w piątek 7 kwietnia 2017 r.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski wyraził wątpliwość, czy radca prawny zdąży w tak krótkim czasie sporządzić odpowiedź na pytania Komisji Rewizyjnej.

Członek Komisji Eugenia Kruk zaproponowała termin następnego posiedzenia 10 kwietnia 2017 r., czyli w poniedziałek.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z prośbą, aby radca prawny odniósł się również do komentarza Bogdana Dolnickiego, który został przytoczony w skardze.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu nr 40/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 24 stycznia 2017 r.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, przyjęła Protokół nr 40/17 z 24 stycznia 2017 r.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:



Piotr Wawulski

Podpisy Komisji:

1. Piotr Wawulski
2. Romuald Piotrowski
3. Aleksander Bożko
4. Wojciech Jaroszko
5. Eugenia Kruk
6. Iwona Kołos

