

**PROTOKÓŁ NR XXVI/16  
Z OBRAD XXVI SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI  
ODBYTYCH W DNIU 27 GRUDNIA 2016 R.**

XXVI sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja 2 w godzinach 9<sup>04</sup>–14<sup>00</sup>.

Obradom przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko. W sesji uczestniczyło 19 radnych; nieobecni – Przewodniczący RM Igor Łukaszyk oraz Radny Jerzy Czeczuga.

W obradach uczestniczyli również:

- Burmistrz Miasta Jarosław Borowski,
- Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska,
- Sekretarz Miasta Tamara Korycka,
- Skarbnik Miasta Anna Szkoda,
- kierownicy Referatów i pracownicy Urzędu Miasta,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta oraz zaproszeni goście

*(listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do protokołu).*

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko poinformował, że Pan Przewodniczący Igor Łukaszyk jest nieobecny na dzisiejszej sesji. Dodał, że został upoważniony przez Pana Przewodniczącego do prowadzenia sesji. Otworzył obrady XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VII kadencji samorządu. Powitał wszystkich zebranych, Pana Burmistrza, pracowników Urzędu Miasta, mieszkańców Bielska Podlaskiego oraz przedstawicieli prasy i telewizji. Poinformował, że skład Rady Miasta wynosi 21 radnych, a w chwili obecnej w sesji uczestniczy 17 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować decyzje. Stwierdził, że nieobecnych jest 4 radnych.

***Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 3A do nr 3G.***

**Ad 2**

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko przystąpił do ustalenia porządku obrad. Poinformował, że proponowany porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję *(zawiadomienia o terminie XXVI sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załączniki od nr 2A do nr 2K)*. Dodał, że pojawił się wniosek Pana Burmistrza Miasta z 12 grudnia 2016 r. o wprowadzenie do porządku obrad XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski projektu uchwały dotyczącej upoważnienia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do złożenia wniosku o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie i rozwój terenów zieleni w Bielsku Podlaskim”. Poprosił zebranych o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do zaproponowanego porządku obrad *(wniosek o wprowadzenie do porządku obrad stanowi załącznik nr 3A oraz załącznik nr 34)*. Otworzył dyskusję.

O godzinie 9<sup>05</sup> na obrady sesji przybył radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad wraz z wnioskiem, który zostanie umieszczony, jako pkt 15 porządku obrad.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej w sesji uczestniczy 18 radnych i w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów za - 18, przeciw - 0 wstrzymujących się - 0 porządek obrad został przyjęty.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła** porządek obrad XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Następnie **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** przedstawił porządek obrad.

#### Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXIV/16 z obrad XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 listopada 2016 r. oraz protokołu nr XXV/16 z obrad XXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 7 grudnia 2016 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2016.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2024.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2017.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Rejonowej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKOWANE] dotyczącej załatwienia wniosku o wydanie odpisów z akt stanu cywilnego oraz uiszczenia opłaty skarbowej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2017 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej.
14. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.
15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w trybie konkursu wniosków o dofinansowanie z Funduszu Spójności w ramach Osi priorytetowej II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, działanie 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego (konkurs nr POIS.2.5/3/2016) oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Zagospodarowanie i rozwój terenów zieleni w Bielsku Podlaskim”
16. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
19. Zamknięcie sesji.

#### **Ad 3**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XXIV/16 z obrad XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 listopada 2016 r. oraz Protokołu Nr XXV/16 z obrad XXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 7 grudnia 2016 r. Dodał, że odbędzie się oddzielne głosowanie za każdym z tych protokołów. Poinformował, iż projekty protokołów zostały dostarczone radnym drogą elektroniczną i ich treść była dostępna w biurze obsługi Rady. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych wniosków i uwag odnośnie Protokołu nr XXIV/16.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr XXIV/16 z obrad XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 listopada 2016 r.

Po głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Rada Miasta w głosowaniu jawnym w obecności 18 radnych stosunkiem głosów za - 17, przeciw - 0, wstrzymujący się - 1 przyjęła Protokół Nr XXIV/16 z obrad XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 listopada 2016 r.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **przyjęła** Protokół Nr XXIV/16 z obrad XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 listopada 2016 r.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnie przechodzą do Protokołu Nr XXV/16 z obrad XXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 7 grudnia 2016 r. Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chciałby zabrać głos?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr XXV/16 z obrad XXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 7 grudnia 2016 r.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, iż w głosowaniu jawnym w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, Rada przyjęła Protokół Nr XXV/16 z obrad XXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 7 grudnia 2016 r.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-0, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu*, **przyjęła** Protokół Nr XXV/16 z obrad XXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 7 grudnia 2016 r.

*O godzinie 9<sup>14</sup> na obrady sesji przybył radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

#### **Ad 4**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r. (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu***). Następnie odczytał opinie i wnioski Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (***opinie Komisji stanowi załącznik nr 3B do protokołu***).

Poinformował, że Burmistrz Miasta pismem z dnia 20 grudnia 2016 r. zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r. Projekt uchwały wraz z autopoprawką został dostarczony wszystkim radnym (***autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 5 do protokołu***). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 19 radnych i w głosowaniu jawnym, uchwała stosunkiem głosów za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0 została podjęta.

*Protokół Nr XXVI/16 z obrad XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 27 grudnia 2016 r.*

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXVI/198/16**

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.**

*(uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu).*

#### **Ad 5**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu*). Następnie odczytał opinie Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski, tj. wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3C do protokołu*). Dodał, że Burmistrz Miasta pismem z dnia 20 grudnia 2016 r. zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024. Autopoprawka została dostarczona wszystkim radnym (*autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 8 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym, uchwała stosunkiem głosów za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-1, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXVI/199/16**

**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024**

*(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).*

#### **Ad 6**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2016 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu*). Następnie odczytał wnioski i opinie Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z następującymi pytaniami:

1. W jakim terminie zostanie zorganizowany przetarg na budowę kanału deszczowego na działce o numerze geodezyjnym 1729/10 przy ul. Mickiewicza?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że odpowiedź została udzielona Radnemu pismem z dnia 8.12.2016 r. na zgłoszone podczas obrad XXIV sesji Rady Miasta w dniu 29.11.2016 r. interpelacje. Burmistrz Miasta powtórnie wyjaśnił, że przetarg na budowę kanału deszczowego na działce o numerze geodezyjnym 1729/10 przy ul. Mickiewicza został ogłoszony w dniu 2.12.2016 r. Termin składania ofert 19.12.2016 r.

Ponadto Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z następującym pytaniem:

2. Czy Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. było zainteresowane realizacją zadania na budowę ww. kanału? Czy przystępowało do przetargu?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że zwrócono się do Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. z prośbą o wyjaśnienie, czy było zainteresowane realizacją zadania na budowę ww. kanału i przystępowało do przetargu. Odpowiedź zostanie udzielona po otrzymaniu informacji z Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o.

Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3D do protokołu*).

Dodał, że Burmistrz Miasta pismem z dnia 20 grudnia 2016 r. zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2016. Projekt uchwały wraz z autopoprawką został dostarczony wszystkim radnym (*autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 11 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że w tym projekcie uchwały doszedł pkt 3, tj. budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych - dokumentacja techniczna na kwotę 90405 zł. Poinformował, że chciałby wiedzieć i może inni również są tym zainteresowani - co to będzie za Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych i gdzie będzie usytuowany? Mówi to w tym kontekście, że odpady z naszego miasta są transportowane do Hajnówki. Niektórzy zainteresowani tą sprawą pytają - czy to będzie trwało cały czas, czy coś się zmieni, czy w ramach Związku Gmin Puszczy Białowieskiej na terenie 3 powiatów, tj. bielski, siemiatycki, hajnowski, będzie realizowana inwestycja w sprawie zagospodarowania odpadów, czy nie będzie realizowana? Miała być spalarnia, ale to nie wyszło. Jakie są zamierzenia w tej kwestii? Poprosił Pana Burmistrza o odpowiedź na to pytanie. Dodał, że o ile w latach dwutysięcznych odpady były przewożone na nasze składowisko odpadów, które spełniało wymogi unijne, to ono jest już zamknięte i nie ma nad tym dyskusji. Co będzie dalej działać się w tym zakresie?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych planuje się umiejscowić na terytorium, na placu należącym do Przedsiębiorstwa Komunalnego przy ul. Studziwodzkiej 37. Takie jest i takie było założenie. Chcieliby, żeby było to nie tylko miejsce, gdzie mieszkańcy mogą przywieźć i zostawić odpady wielkogabarytowe, selektywnie zebrane, które w między czasie się pojawiają, kiedy odbiorca już pojedzie, a ktoś nie chce czekać dwóch, czy czterech tygodni w przypadku odpadów zmieszanych i można zawieźć je wcześniej. Ten Punkt będzie wyposażony w odpowiedniego rodzaju kontenery, rampy, wagę. Oprócz tego chcieliby, aby przy tym Punkcie również była ścieżka informacyjna dla młodzieży i dzieci, żeby już od małości uczyć jak segregować odpady, jak te odpady należy zbierać i gdzie je przekazywać. Poinformował, że taki projekt chcą złożyć do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, ponieważ za projekty stricte techniczne, czyli takie, jak wybudowanie ściany, postawienie kontenerów, dostaje się mniej punktów. Musi być dodatkowa wartość dodana w postaci działań miękkich, w postaci działań informacyjnych.

Odnosnie odpadów z 3 powiatów wyjaśnił, że w obszarze południowej części województwa nic się nie zmienia. Instalacja regionalna znajduje się w Hajnówce. Jest tam RIPOK, do którego powinny trafić wszystkie śmieci zbierane z powiatu bielskiego, powiatu hajnowskiego i powiatu siemiatyckiego przez odbiorców. To nie jest tak, że w Bielsku robi się konkurencyjną instalację. Jest narzucone, że instalacja obsługująca trzy powiaty znajduje się w Hajnówce w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych i tam ona będzie się mieściła.

Odpowiadając na pytanie dotyczące Związku Gmin Puszczy Białowieskiej poinformował, że ten Związek wycofał się w ogóle z pomysłu zajmowania się gospodarką śmieciową i nie będzie tym tematem dalej się trudnił. Ten temat powstał i był jeszcze w poprzednich kadencjach, kiedy nie istniała ustawa o odpadach, ponieważ weszła ona w 2012 r. i podzieliła obszarowo. Na ten moment nie ma żadnego tematu, żeby wrócić do budowy instalacji powiatowej na terenie powiatu bielskiego, czy na terenie powiatu siemiatyckiego. Dodał, że 19-tego było Walne Zebranie podsumowujące rok. Na dzień dzisiejszy Związek Gmin Puszczy Białowieskiej planuje inwestycje w obszarze wymiany oświetlenia. Taki projekt gminy i miasta ze Związku Gmin Puszczy Białowieskiej wspólnie będą chciały składać do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego do konkursu z projektu „Gospodarka niskoemisyjna”.



O godzinie 9<sup>28</sup> z sali obrad wyszła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, iż w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,  
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXVI/200/16**  
**w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających**  
**z upływem roku budżetowego 2016**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).**

#### **Ad 7**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2024 (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu, autopoprawka stanowi załącznik nr 14 do protokołu, Uchwała Nr II-00311-35/16 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 29 listopada 2016 r. w spr. wyrażenia opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2024 oraz prognozy kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2024 stanowi załącznik nr 15 do protokołu***). Następnie odczytał wnioski i opinie Komisji Rady Miasta, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3E do protokołu***). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że na sali jest 18 radnych i w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,  
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXVI/201/16**  
**w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**  
**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2024 wraz z prognozą**  
**kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2024**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).**

O godzinie 9<sup>31</sup> na salę obrad powróciła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

#### **Ad 8**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2017 (***projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu, autopoprawka stanowi załącznik nr 18, Uchwała Nr II-00310-35/16 Składu***

*Protokół Nr XXVI/16 z obrad XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 27 grudnia 2016 r.*

*Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 29 listopada 2016 r. w spr. wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski na 2017 r. stanowi załącznik nr 19, Uchwała Nr 25/16 Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 26 listopada 2016 r. w spr. zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski w spr. uchwalenia budżetu miasta na rok 2017 stanowi załącznik nr 20 do protokołu).* Następnie odczytał wnioski i opinie Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z następującymi pytaniami:

1. Jaki był wzrost/spadek dochodów Urzędu Miasta (kwotowy i procentowy) w latach 2013-2016 (zaczynając od porównania wzrostu/spadku dochodów w 2014 r. w stosunku do 2013 r.)? Jaka była struktura dochodów w latach 2014-2016 z wyszczególnieniem przede wszystkim dochodów własnych? Jeżeli w ww. okresie wystąpił znaczący wzrost lub spadek dochodów w poszczególnych działach, to jaka była tego przyczyna?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta przedstawia w załączeniu tabelę, obrazującą podział dochodów na własne wraz z dochodami związanymi z wykonywaniem zadań na mocy porozumień z organami administracji rządowej oraz dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zlecone j.s.t. odrębnymi ustawami. Tabela zawiera wykonane dochody w poszczególnych latach i plan wykonania roku 2016, oparty na planie z III kwartału - tak jak przyjęto do projektu budżetu na rok 2017, a także tych wielkości w stosunku do roku poprzedniego i wyjaśnienie przyczyn znaczących wzrostów lub spadków. Tabela stanowi załącznik nr 1 do zestawienia.

Ponadto Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem:

2. Jakie jest uzasadnienie przyjęcia w budżecie miasta górnego pułapu kwoty na zakup samochodu służbowego, który wynosi 120 tys. zł? W którym roku zakupiono obecnie funkcjonujące samochody służbowe? Jakiej są marki i jaki mają przebieg?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski są obecnie dwa samochody: FORD MONDEO zakupiony 20.07.2004 r., z przebiegiem na dzień 13.12.2016 r. – 299532 kilometry, oraz SKODA SUPERB zakupiona 30.10.2009 r., z przebiegiem na dzień 13.12.2016 r. – 175698 kilometrów. Przeszło 12-letni Ford Mondeo, w związku z jego awaryjnością nie spełnia już wymagań wykorzystania go na potrzeby Urzędu Miasta. Koszt naprawy Forda Mondeo w przeciągu trzech ostatnich lat wyniósł ok. 8 tys. zł i przewyższył obecną wartość rynkową samochodu. W związku z tym ponoszenie dodatkowych kosztów na naprawę Forda Mondeo jest ekonomicznie nieuzasadnione. Ponadto podróż tym autem jest obciążona dużym ryzykiem jego awarii w trasie i dlatego samochód ten wysyłany jest w ostatnim czasie na krótkie, lokalne trasy (tylko w wyjątkowych sytuacjach na trasy dalsze).

Planując środki do budżetu dokonana została analiza ofert marek samochodów o podobnym standardzie jak obecnie użytkowany 7-letni samochód SKODA SUPERB. Były to marki: Ford, Volkswagen, Skoda. Na tamten moment kwota 120 tys. była najniższą spośród samochodów o takim standardzie. Nie brano pod uwagę samochodów o wyższej klasie ani wyższym standardzie niż posiadany samochód SKODA SUPERB.

Na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z następującym pytaniem:

3. W którym roku i w jakiej wysokości poniesiono wydatki na zakup świątecznych dekoracji ze szczególnym wskazaniem na dekoracje w postaci bałwanów, bombek, prezentu oraz aniołków?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wydatki na zakup świątecznych dekoracji kształtowały się następująco:

2006 r. – 26.771,28 zł, 2007 r. – 18.409,93 zł, 2008 r. – 29.834,63 zł, 2009 r. – 81.454,70 zł, 2010 r. – 59.121,00 zł, 2011 r. – 33.048,28 zł, 2012 r. – 61.095,82 zł, 2013 r. – 51.096,60 zł, 2014 r. – 48.013,11 zł, 2016 r. – 22.528,68 zł.

Wyszczególnione dekoracje zostały zakupione odpowiednio: bałwanki - 2010 r. - 5.821,05 zł, bombki - 2014r. - 48.013,11 zł, prezent - 2013 r. - 40.015,53 zł, anioły - 2009 r. – 18.958,80 zł.

Ponadto Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem:

4. Jakich gruntów dotyczą wydatki w rozdziale 70005 na zakupy inwestycyjne – „nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich oraz powiększenie zasobu gruntów miejskich, odszkodowania za przejęte grunty” w wysokości 450 tys. zł? Co się zamierza zrobić w tym zakresie?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że dotyczą one generalnie wydatków związanych z wypłaceniem odszkodowań za grunty przejęte na rzecz Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, wydzielone pod drogi publiczne gminne zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

miasta Bielsk Podlaski. Zgodnie z art. 98 ust.3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami za działki gruntu wydzielone pod drogi publiczne gminne, których podział został dokonany na wniosek właściciela, przysługuje odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między właścicielem a Gminą Miejską Bielsk Podlaski. Jeżeli do takiego uzgodnienia nie dojdzie, na wniosek właściciela odszkodowanie ustala się i wypłaca według zasad i trybu obowiązujących przy wywłaszczaniu nieruchomości. Ponadto w ww. rozdziale przewiduje się wydatki na odszkodowania wynikające z przejęcia gruntów na rzecz Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski na podstawie ostatecznych decyzji Starosty Bielskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Decyzje takie wydawane są na wniosek Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w stosunku do gruntów, na których przeważnie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta. W ww. zakresie zamierza się wypłacić odszkodowania za grunty przejęte pod drogi publiczne gminne w obrębie ulic Białowieska, Chmielna, Warzywna, Pogodna oraz przewidzianych pod inwestycje drogowe ulic Krucza, Zamkowa, Myśliwska.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem:

**5. Czego dokładnie dotyczą planowane wydatki w rozdziale 90004 – „utrzymanie zieleni w miastach i gminach” ujęte w następujących podpunktach:**

- f) nasadzenia drzew i krzewów oraz pielęgnacja drzew i krzewów (cięcie i wycinka) – 70.000 zł
- g) wykonanie nasadzeń roślin kwiatnikowych i pielęgnacja kwietników – 140.000 zł.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że planowane wydatki w rozdziale 90004 – Utrzymanie zieleni w miastach i gminach dotyczą odpowiednio:

Podpunkt f – „nasadzenia drzew i krzewów oraz pielęgnacja drzew i krzewów (cięcie i wycinka) - 70.000 zł” - całości wydatków na nasadzenia drzew i krzewów oraz pielęgnację drzew (cięcie i wycinka) na wszystkich terenach zieleni miejskiej (na terenie parków, cmentarzy wojennych i komunalnych, skwerów, zieleńców, pasów drogowych dróg gminnych, placów itp.) i na działkach gminnych.

Podpunkt g – „wykonanie nasadzeń roślin kwiatnikowych i pielęgnacja kwietników- 140.000 zł” – całości wydatków na nasadzenia kwiatów wiosennych i letnich oraz pielęgnację kwietników na terenach zieleni miejskiej (wykonanie i pielęgnacja nasadzeń w stojących konstrukcjach kwietnikowych – 5 szt., w donicach wiszących - 22 szt., w donicach stojących - 25m2, na rabatach kwiatowych - 538 m2).

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem:

**6. Czego dokładnie dotyczy wydatek ujęty w rozdziale 90095 – „pozostała działalność” - „wykonanie pokazu ogni sztucznych podczas imprezy sylwestrowej oraz zobowiązanie roku następnego – 31.000 zł”?**

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wydatek ujęty w rozdziale 90095 – Pozostała działalność – „wykonanie pokazu ogni sztucznych podczas imprezy sylwestrowej oraz zobowiązanie roku następnego- 31.000 zł” dotyczy należności za wykonanie pokazu ogni sztucznych podczas imprezy „Sylwester pod gwiazdami” organizowanego w Amfiteatrze Miejskim w dniu 31 grudnia 2016 r. oraz zobowiązania finansowego za wykonanie pokazu ogni sztucznych podczas imprezy sylwestrowej organizowanej w Amfiteatrze Miejskim w dniu 31 grudnia 2017 r.

Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Wojciech Jaroszek zwrócił się z pytaniem, czy została sporządzona dokumentacja projektowa na wykonanie zaułka przy ul. Mickiewicza 150?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że Miasto nie posiada opracowanej dokumentacji projektowej na wykonanie zaułka przy ul. Mickiewicza 150 (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3F do protokołu*).

Poinformował, że to były pytania i odpowiedzi zadane podczas Komisji. Otworzył dyskusję.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że ma parę pytań odnośnie projektu budżetu. Zwrócił uwagę na stronę 93 części opisowej, na pkt 6. Zwrócił się z pytaniem – w jakim celu ma być wykonany przegląd dróg miejskich, m.in. wraz z nagrywaniem na video? Dodał, że jeśli ktoś chce obejrzeć, jakie są drogi, to parę lat temu portal Google nagrywał w Bielsku Podlaskim i można zobaczyć jak te drogi wyglądają.



Poinformował, że następna kwestia dotyczy wydatków inwestycyjnych. Nie wie, dlaczego używane jest słowo – „budowa”. Być może jest to wymóg ustawowy, ale ul. Zamkowej nie będzie się budować, a tylko ją modernizować. Tak samo i inne drogi, jak ul. Myśliwska, czy ul. Mała. Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz nie tak dawno jak 3 miesiące temu, udzielając informacji mieszkańcom ul. Zamkowej poinformował, że nie ma środków finansowych i być może będzie to zrobione. Jednym z warunków do zmodernizowania tej drogi było pozyskanie środków zewnętrznych i nawet Pan Burmistrz użył słowa - m.in. z Unii Europejskiej. Taką odpowiedź Pan Burmistrz podpisywał, a nawet radni otrzymali kopię tej odpowiedzi.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz na Komisji wspominał, że monitoring będzie robiony i wartość wkładu Miasta Bielsk Podlaski to będzie tylko 10% budowy, a w chwili obecnej jest już kwota 200 tys.zł. Zwrócił się z pytaniem - czy ten monitoring będzie kosztować 2 mln.zł?

Dodał, że w dalszym ciągu widzi i musi to z przykrością stwierdzić, że wspierane są działania Straży Granicznej w Dubiczach Cerkiewnych i w Czeremsze. Jest to kwota 30 tys.zł. Znowu wydatkuje się na paliwo dla tych jednostek Straży Granicznych. W dalszym ciągu uparcie twierdzi, że jest to zbędny wydatek. Nawet z odpowiedzi udzielonej przez dowódcę Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej jednoznacznie wynikało, że jakiegokolwiek działania prowadzą oni nie na terenie Bielska Podlaskiego, a tylko poza. W związku z tym miasto nie ma wymiernych korzyści z tego tytułu. Proponuje tę kwotę przekazać Komendzie Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim. Można zwrócić się z prośbą do Pani Komendant, aby funkcjonariusze Policji więcej uwagi poświęcili nie tylko na wykroczenia popełniane w czwartek, gdzie są szczególnie używane patrole, ale również na to, że na terenie miasta Bielska Podlaskiego są ograniczenia w ruchu pojazdów powyżej 10 ton. Te pojazdy jeżdżą po drogach samorządowych i niszczą drogi, które są wybudowane z naszych środków. Kwotę 30 tys.zł, którą oddaje się na Straż Graniczną można byłoby przekazać Policji, która szczególnie zwróciłaby uwagę na to, żeby nie były niszczone drogi miejskie, gminne. Propozycja jest taka, aby dokonać przesunięcia z działu 75406 na 75405.

Zwrócił uwagę na pozycję – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” na stronie 98, ppkt i – „cykliczne wydawanie samorządowego informatora miasta Bielsk Podlaski przekazywanego bezpłatnie mieszkańcom miasta w formie papierowej, jako wkładki do lokalnej gazety”. Zwrócił się z pytaniem - jaka to ma być lokalna gazeta, czy gazeta, która będzie tę wkładkę zamieszczać jest dostępna bezpłatnie, czy płatnie? Sądzi, że nie sprawdziła się ta forma, która była prowadzona w bieżącym roku i to były pieniądze wyrzucone w błoto.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że na bieżąco odpowie, aby coś nie umknęło, ponieważ Pan Radny zgłosił kilka spraw. Wyjaśnił, że przegląd dróg jest to zadanie własne gminy, jest to obowiązek. Trzeba wiedzieć jak wygląda sytuacja. Street view był ostatnio robiony w Bielsku w 2012 r. Od 2012 r. sporo się zmieniło i dlatego też takie rozwiązanie powinno być jak najbardziej wykorzystywane. Odnośnie ul. Zamkowej wyjaśnił, że jest to budowa tej ulicy, ponieważ dotyczy odcinka za ul. Białowieską. Takie jest pozwolenie na budowę, tak nazywa się zadanie i tak ma być. Nie wydaje mu się, aby kiedykolwiek mówił, że pieniądze na tę ulicę można dostać ze środków unijnych, bo nie ma pieniędzy na drogi lokalne ze środków unijnych. Takie rzeczy buduje się z pieniędzy własnych.

Poinformował, że kilka miesięcy temu Komisja Inwestycji zadała pytanie – jakie są kryteria przyjmowania poszczególnych inwestycji do realizacji. Było powiedziane, że najważniejszym kryterium jest to, kiedy kończy się pozwolenie na budowę, a jednym z innych kryteriów, które były również uwzględniane, jest możliwość pozyskania środków zewnętrznych. To nie jest tak, że Burmistrz pisze podanie do Marszałka, do Wojewody, czy do Ministra, że w Bielsku będą robione określone ulice i żeby na to dali pieniądze. Nie ma pieniędzy na drogi lokalne, dlatego też można to robić tylko i wyłącznie ze środków własnych.

Natomiast odnośnie monitoringu na Komisji powiedział o tym, że szacuje się, iż można dostać 90% dofinansowania. W przyszłym roku spróbują wystartować w dwóch konkursach. Jeden konkurs jest to Współpraca Transgraniczna Polska - Białoruś - Ukraina. Z miastem Kobryń zostanie złożony wspólny projekt dotyczący budowy monitoringu w mieście Kobryń i w mieście Bielsk Podlaski wraz z wymianą części oświetlenia. Z tego projektu można dostać do 90% dofinansowania. Gdyby projekt nie zyskał akceptacji to wówczas z Regionalnego Programu Operacyjnego będzie można ubiegać się w innym konkursie, w późniejszym okresie. Tam maksymalnie można dostać 80%. Zakłada się tę wersję pesymistyczną, że może się okazać, iż nie będzie pieniędzy z Programu Współpracy Transgranicznej, a będą pieniądze z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego. Stąd tutaj ta różnica 100, czy 200 tys.zł. Dodał, że oczywiście taki projekt jest pisany najlepiej jak się potrafi, natomiast jest to konkurs ogólnopolski i startują samorządy również z województwa podkarpackiego, z województwa lubelskiego,

z naszego województwa, z warmińsko-mazurskiego, bo mają one możliwość brania udziału w tym konkursie.

Odnosnie przekazywania dodatkowych pieniędzy do Policji poinformował, że w budżecie jest wpisane tyle, o ile poprosiła Policja. Nie można na siłę uszczęśliwiać i dawać więcej, skoro Policja o to nie prosi. Chce też zauważyć, że w stosunku do lat poprzednich Pani Komendant wystąpiła o kwotę o około 4 tys.zł mniejszą, mając na uwadze, że w mieście będzie takie narzędzie jak monitoring.

Odnosząc się do sprawy promocji i informatora poinformował, że w Urzędzie są trzy oferty. Jedna z gazet jest bezpłatna, a dwie są płatne. Dodał, że jeszcze cały czas jest etap analizowania.

Stwierdził, że nie zgodzi się z Panem Radnym, iż informator w 2016 roku nie sprawdził się. Ze względu na zapytania mieszkańców nakład został zwiększony o 500 sztuk. Na początku informator był rozdysponowywany tylko i wyłącznie w naszych jednostkach, natomiast teraz jest dostępny w dużo większej liczbie miejsc. Zgłaszają się firmy, instytucje, żeby ten informator u nich był. Nie potrafi sobie przypomnieć takiego faktu, aby przy tych 2 tysiącach, które były na początku, czy teraz jak jest 2500, ten informator się walał, bo się nie wala. W Bielsku mieszka dużo osób, które nie korzystają z internetu, nie posiadają możliwości przeglądania plików w postaci PDF, bo w takiej wersji ten informator również jest zamieszczany. Poinformował, że nie chcą nikogo wykluczać i jeśli ktoś potrzebuje informacji, to taką informację może otrzymać.

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że chciałby wprowadzić jedną drobną poprawkę i będzie to wniosek do przedstawienia pod głosowanie dla radnych. Chodzi o to, żeby w części opisowej na str. 116 rozdział 90015 „Oświetlenie ulic, placów i dróg” w pkt 2 – wydatki inwestycyjne – „Modernizacja oświetlenia ulicznego w mieście” kwota 86 tys. zł, dodać ppkt 7, który nazywałby się – „Oświetlenie ul. Mickiewicza, odcinek od firmy „HOOP” do cmentarza, wykonanie dokumentacji technicznej w kwocie 8 tys.zł”, czyli zwiększenie z 86 tys.zł do 94 tys.zł. Z kolei w Rozdziale 90095 „Pozostała działalność” ppkt 1 – Wydatki bieżące – kwota 279 010 zł, w ppkt 5 - Zakup usług pozostałych – „Wykonanie pokazu ogni sztucznych podczas imprezy sylwestrowej oraz zobowiązanie roku następnego”, kwotę 31 tys.zł zmniejszyć o te 8 tys.zł do kwoty 23 tys.zł.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poprosił Radnego Krzysztofa Grodzkiego o złożenie tego wniosku na piśmie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że chce wyjaśnić temat związany ze zobowiązaniem dotyczącym pokazu sztucznych ogni. Poinformowała, że była udzielona odpowiedź w tej sprawie, ale może trochę inaczej ujmie to zagadnienie. Przystępując do postępowania w sprawie wyboru wykonawcy trzeba mieć zabezpieczoną kwotę w budżecie. W związku z tym, że realizacja zadania następuje w następnym roku i jest to przełom lat budżetowych, czyli rok 2016 i 2017, więc plan finansowy wydatków Urzędu w 2016 r. na to zadanie musi być wyższy o tę kwotę, która jest przeznaczona na realizację w 2017 r. W 2016 roku nie ma wydatku, a wydatek pojawia się dopiero w roku 2017. Tak jest każdego roku. W związku z tym, na etapie postępowania związanego z wyborem wykonawcy musi być ta kwota ujęta w planie. Przyglądając się z boku, to rzeczywiście wygląda, że kwota jest jakby dublowana. Jednak takie są przepisy i to wynika przede wszystkim z ustawy o finansach publicznych oraz z ustawy prawo zamówień publicznych.

Poinformowała, że niestety nie można zmniejszać tej kwoty zabezpieczonej w budżecie o kilka tysięcy złotych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że ul. Mickiewicza jest drogą powiatową i to Powiat powinien ustawić oświetlenie. Natomiast obowiązkiem Miasta jest płacenie za to, żeby to oświetlenie było, a nie budowanie oświetlenia na drodze, która nie jest w zarządzie Miasta. Wniosek Pana Radnego ze swojego założenia jest błędny, ponieważ trzeba to skierować do Powiatu Bielskiego.

**Radny Krzysztof Grodzki** zwrócił uwagę, że temat tego odcinka już poruszano na sesji, kiedy był przedstawiciel Starostwa Powiatowego Pan Aleksiejuk. Było jasno powiedziane, że oświetlenie, jeśli chodzi o gestię jest w ramach Urzędu Miasta. Wydaje mu się, że zasadne jest, aby wykonało to Miasto z racji tego, że chyba każde oświetlenie w mieście jest ustawiane i później finansowane przez środki Urzędu. Dodał, że chce jeszcze odnieść się do kwoty, która została pomniejszona. Projekt budżetu zakładał pewną

kwotę, natomiast na Komisji było powiedziane, że zapytanie ofertowe dotyczące pokazu sztucznych ogni jest w tym roku znacznie niższe i kształtuje się w okolicach ¼ tej zaplanowanej kwoty. Wydaje mu się, że jeżeli będą znaczące podwyżki w następnym roku, to jeszcze te 23 tys.zł spokojnie wystarczy na kolejny pokaz, nawet bardziej bogatszy niż w tym roku.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz wyjaśniała, o co chodzi z tym zobowiązaniem roku następnego. Jest to po prostu dwa razy ujęcie, raz za rok 2016 i raz za rok 2017. To nie jest tak, że jest tam 31 tys.zł, lecz tak naprawdę 15 500 zł, czyli połowa.

Dodał, że Pan Aleksiejuk na spotkaniu mówił o tym, iż jest to w gestii Miasta, bo Miasto musi wyrazić zgodę na przyjęcie nowych słupów, żeby płacić za te oświetlenie. Nie może też być tak, że Powiat wybuduje i Miastu nakaże, bo trzeba o tym wiedzieć odpowiednio wcześniej. Tak samo jest dzisiaj np. z ul. Widowską, na której Powiat ustawiał słupy w ramach projektu, który mają zrobiony.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że dzisiaj jest podejmowana chyba jedna z najważniejszych uchwał, jeśli nie powiedzieć – najważniejsza uchwała w sprawie przychodów i wydatków w roku budżetowym 2017. Każdy budżet powinien po sobie pozostawić widoczny ślad materialny. W tym kończącym się roku budżetowym takim śladem materialnym jest przebudowa ul. Hołowieskiej, ul. Lipowej oraz modernizacja budynku Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi. To jest trwały ślad i jeszcze było wiele takich może drobnych wydatków majątkowych. Chciałby z tego miejsca pogratulować Panu Burmistrzowi, że te dwa znaczące zadania zostały zrealizowane przy udziale środków zewnętrznych. Zmaterializował się również wydatek, jeśli chodzi o częściową budowę boiska przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. kpt. Władysława Wysockiego. Uważał, że jest to dobry zwiastun, ale w tym budżecie, który dzisiaj jest przyjmowany nie ma takich widoków znaczących. Przeanalizował to dokładnie. Może coś się zmieni w miesiącu marcu, bo będą wolne środki. Na Komisji Inwestycji dopytywał się Panią Skarbnik – ile tych wolnych środków będzie, bo dopiero wtedy będzie rozdanie na pewne zadania. Przypuszcza, że tych środków będzie w granicach 1,5 mln.zł, ale na pewno będzie ponad 1 mln.zł. Jednak dzisiaj patrząc na ten preliminarz budżetowy, to w zakresie tych wydatków znaczących na inwestycje tego nie widać. Miał być taki wydatek sztandarowy – ulica Ogrodowa. Te ulicę trzeba zrobić i jest to nie tylko nakładka, którą sugerował mieszkaniec Bielska Podlaskiego na wzór ul. Wschodniej. Osobiście uważa, że taka nakładka bitumiczna może być wątpliwym wydatkiem, ponieważ trzeba zmienić całą infrastrukturę techniczną. Jest tam kawałek kanału ogólnospławnego, jest sieć wodociągowa na tym prawie półkilometrowym odcinku, która nie wytrzymuje ciśnienia pod oddaniem do użytku ujęcia wody na ul. Norwida. Ta sieć wytrzymywała ciśnienie, która było dane z ujęcia na ul. Jagiellońskiej, ale tamto nie funkcjonuje i są częste awarie. W przeszłości była tego typu awaria, że zalało piwnice w jednym z bloków i interweniowała Straż Pożarna. Trzeba tam wymienić infrastrukturę techniczną. Natomiast czy wydatek na nakładkę bitumiczną się opłaca, czy trzeba to zrobić?

Stwierdził, że nie ma takiej pozycji i częściowo Pan Burmistrz to wyjaśniał. Może tym zadaniem inwestycyjnym, sztandarowym będzie budowa budynku socjalnego, jako wydatek majątkowy. Na ten budynek przeznacza się prawie 700 tys.zł, czy ponad 700 tys.zł, bo nie wiadomo, czy to jest już po przetargu, czy nie. Zakup samochodu też jest dyskusyjny, bo jeżeli dla Policji kupiono dwa pojazdy po 81 tys.zł, a w budżecie Starostwa na ten kończący się rok jest kwota na zakup pojazdu 60 tys.zł. Czy to musi być z górnej półki? Wielu poddaje to pod wątpliwość. W tej chwili nie dyskutuje nad kwestią celowości zakupu. Jest oczywiste, że jeżeli są potrzebne dwa samochody, to są one potrzebne i Ford Mondeo trzeba już skasować. Jednak, czy to musi być tego typu zakup, a może poszukać innych form.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny mówił o biuletynie informacyjnym, którego tak Pan Burmistrz broni. Poinformował, że pamięta lata 90-te, kiedy Burmistrzem był Pan Stepaniuk i ile tutaj było dyskusji na temat lokalnego, samorządowego wydawnictwa „Panorama Bielska”, czy „Bielska Panorama”. Niektórzy radni to pamiętają, że na tego typu wydawnictwa nie powinny pójść wydatki z pieniędzy budżetowych, publicznych. Tym bardziej, że teraz są dostępne kanały informacyjne, jest telewizja kablowa, internet, jest również prasa lokalna, której w tej chwili nie będą reklamować. Wydaje się na to prawie 30 tys.zł, czy 25 tys.zł. Trzeba być w tym bardzo ostrożnym, bo są to pieniądze podatników. Natomiast, jeżeli różnym podmiotom zainteresowanym, o których mówił Pan Burmistrz, jest potrzebny tego typu informator, to może pokusić się o ich reklamę. Niech oni zapłacą w ramach reklamy za to wydawnictwo, tak jak to czyni wiele wydawnictw. Przechodząc do meritum sprawy w zakresie przychodów poinformował, że zadał pytania na Komisji Inwestycji. Jest wdzięczny Pani Skarbnik, że to uczyniła w tabeli na jednej i drugiej stronie, bo jest tam

struktura tych przychodów. Zadał takie pytanie, ponieważ Pan Burmistrz sprowokował go na konsultacjach budżetowych z mieszkańcami. Chciał wówczas wystąpić w tej sprawie, ale powstrzymał się, bo na tych zebraniach konsultacyjnych podmiotem są mieszkańcy miasta a nie radni, chociaż radni też są mieszkańcami miasta. Pan Burmistrz stwierdził, że obejmując 3 lata temu obowiązki Burmistrza Miasta w roku 2014, to po stronie przychodów była kwota rzędu 65 mln. zł. Natomiast teraz po 3 latach urzędowania, tj. rok jako pełniący obowiązki i dwa lata jako Burmistrz Miasta wybrany w powszechnych wyborach, budżet po stronie przychodów wynosi prawie 85 mln. zł, a więc jest 20 mln. zł na plus. Pan Burmistrz stwierdził, że jest to dowód na to, że miasto się rozwija. Patrząc na kwotę niby tak jest, ale rzeczywistość jest troszeczkę inna. Można poszukać tych 20 mln. zł, skąd one się wzięły. To wynika z tej tabelki, którą Pani Skarbnik była uprzejma przygotować. Otóż, jeżeli miasto się rozwija, to można sięgnąć do budżetu i zobaczyć w części opisowej na str. 85 i 86, gdzie są podane dochody, bo o rozwoju miasta świadczą dochody od osób prawnych, osób fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej. Jest to Dział 756. Można mówić też o dochodach z gospodarki gruntami i nieruchomościami. Tu pole manewru jest niewielkie. To, co miało być sprzedane praktycznie zostało sprzedane, natomiast posiadane tereny inwestycyjne - 5 ha niestety leżą i perspektywa jest minorowa. Tutaj podziela obiekcje Pana Burmistrza, że może dojść do sytuacji, że trzeba będzie te 3 mln. zł zwrócić z budżetu, jeżeli tych gruntów nie sprzeda się. Oby tak się nie stało. Jest zasadnicze pytanie, na które wszyscy tutaj powinni odpowiedzieć, jako organ stanowiący i wykonawczy - dlaczego tak się dzieje? Dlaczego w Podstrefie Ekonomicznej Suwalskiej w Łapach jest popyt na tego typu grunty, dlaczego jest w Białymstoku, a w Bielsku nie ma? Tereny są uzbrojone, przygotowane, ulgi są takie same dla inwestorów, a jednak popytu nie ma. Zatem pola manewru w zakresie uzyskiwania dochodów z gospodarki mieszkaniowej, gruntami, nieruchomościami są ograniczone, bo nie zależą w zasadzie od nas. Można stosować różny lobbing w tym zakresie, ale to nie przynosi większych efektów. Natomiast o tym, czy miasto się rozwija, stanowią dochody osób prawnych, osób fizycznych, czyli mówiąc w skrócie Dział 756. To są dochody od osób prawnych, wpływy z podatków osób fizycznych, prawnych, dział 758 – Różne rozliczenia, wyliczone przez Ministerstwo Finansów.

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o te dochody, to one są widoczne w tabelce. Wykonanie w roku 2013 było ponad 34 mln. zł, natomiast w 2014 r. o prawie 3 mln. zł więcej. Dynamika wzrostu była znacząca - 108,3%. Jest tu pytanie - czy to zasługa Pana Burmistrza, jako pełniącego obowiązki? Częściowo tak, ale ten budżet był opracowany przez poprzednią Radę, prowdorium przyjęte przez poprzedniego Burmistrza. Patrząc dalej na tę tabelę widać, że jest tendencja jakby spadkowa w zakresie dynamiki. Wykonanie w roku 2015 jest sięgające 38 mln. zł, a dynamika wzrostu tylko 2,35%. W tym roku na koniec III kwartału tylko 0,6%. Czy to świadczy o rozwoju? Może nie należy mówić o recesji, ale raczej to świadczy o stagnacji. Natomiast, jeżeli chodzi o wyliczone kwoty przez Ministerstwo Finansów, udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, to od osób fizycznych jest 21 345 tys. zł, dochody od osób prawnych 1500 tys. zł. Bardzo wątpi w to, czy będzie tu wzrost. W tej pozycji został założony wzrost o 4%. Dokładnie ma nastąpić wzrost przychodów 104,05%. Jeden procent przy tych wpływach to jest w granicach 400 tys. zł. Dobrze byłoby, aby te 1,5 mln. zł wpłynęło więcej w 2017 roku, ale czy tak będzie? Za te 1,5 mln. zł będzie można coś zrobić, zrealizować inwestycję przy udziale środków własnych. Jednak nie wie, czy tak się stanie, ponieważ wpływy od podatków od nieruchomości raczej są stabilne. Chce też zwrócić uwagę, że w tym roku radni swoją uchwałą zamrozili podatki od środków transportowych, od nieruchomości, itd. Jest taka tendencja w kraju, że nie podnosi się i nie nastąpi wzrost dochodów, wpływów z każdego podatku. Pozostanie status quo. Natomiast, czy będzie wzrost wpływu z podatku dochodowego od osób fizycznych, od osób prawnych? Też ma tu wątpliwość, bo miasto szczyci się, że ma znaczące, duże firmy. Płacą one podatek od nieruchomości, ale jeśli chodzi o podatek od osób fizycznych, to częściowo ludzie, którzy tutaj pracują, o wysokich kwalifikacjach są na zewnątrz. Podatek od tych osób fizycznych nie wpływa do naszej jednostki samorządu terytorialnego, a wpływa gdzie indziej. Wielu jest dojeżdżających do firmy „Budimex Danwood”, „Unibep”, itd. Trzeba też zwrócić uwagę na to, czy osiągnie się dochody od osób fizycznych zatrudnionych w mieście. Może to jest wersja pesymistyczna, ale już wielu przedsiębiorców mówi, że panie mające zasiłek wychowawczy, rodzinny 500+ rezygnują z pracy, bo to im nie kalkuluje się. Ponadto nie wspomina się o tym, że padła firma „HOOP”, gdzie pracowało około 300, czy może ponad 300 osób, a w okresie prosperity ponad tysiąc osób w „Elwie” i w „HOOP”. Tej firmy nie ma i nic o tym nie mówi się. Ponadto, jeżeli chodzi o małe i średnie firmy to jest trochę recesja i niepewność ze względu na sytuację, jaka jest w kraju. O tym mówią media i ekonomiści. W związku z tym nie wie, czy założony wskaźnik zostanie osiągnięty.



Poinformował, że chce tutaj powiedzieć o wydatkach, bo szukał tych 20 mln.zł wzrostu, o których mówił Pan Burmistrz. Jest to na drugiej stronie tabeli i są to przede wszystkim zadania zlecone. Patrząc na wykonanie, tj. Dział 852, w 2013 roku było 6 mln.zł, a na rok 2016 będzie ponad 16 mln.zł, prawie 17 mln.zł. Są to świadczenia rodzinne. Do budżetu wskoczyło 12 mln.zł po stronie wpływów. Ponadto chodzi tu o gospodarkę odpadami, która jest zadaniem własnym. Poprzednio nie było tych wpływów, a teraz jest ponad 2 mln.zł. Dodając tę kwotę to tych 12,5 mln.zł, to będzie 14,5 mln.zł. Poza tym wzrosły też dotacje i subwencje. To, co powiedział Pan Burmistrz jest stwierdzeniem trochę chybionym i na wyrost. Zrozumiałe jest to, że Pan Burmistrz może przed ludźmi chciał się pochwalić. Pan Burmistrz nie powiedział dosłownie, że to jest jego zasługa, itd. Osobiście jednak to odczuł i inni też to odczuli, że Burmistrz bardzo dobrze pracuje skoro po stronie dochodów jest aż 20 mln.zł więcej w ciągu urzędowania Pana Burmistrza.

Dodał, że jeśli chodzi o wydatki to bardzo chciałby, żeby ten budżet się zmaterializował. Pan Burmistrz może powiedzieć, że wydatki majątkowe będą na kwotę ponad 9 mln.zł. Jest tutaj pytanie - gdzie one są? Jest to samochód, jest to również budowa budynku socjalnego, jest to też wpłata 120 tys.zł. Był przeciwko temu, żeby od Agencji kupować nieruchomość, bo Pan Burmistrz ma trudności ze zbyciem gruntów w Podstrefie Suwalskiej Strefy Ekonomicznej. Natomiast Pan Burmistrz mówił, że chce tam tworzyć Podstrefę i dlatego te grunty są zakupione. Niech Pan Burmistrz odpowie na pytanie - jaki jest sens, jeśli nie ma zainteresowania inwestorów? To są zamrożone pieniądze. Gdyby ktoś to kupił od Agencji wówczas płaciłby podatek, natomiast gmina sobie podatku nie naliczy i nie ma przychodu.

Poinformował, że są to inne wydatki, o których mówili radni. Rozdmuchana jest promocja i pozostała działalność. Ze względu na brak czasu nie będzie o tym mówił, ale to wszystko ma wypunktowane.

Poprosił o odpowiedź odnośnie aktualizacji lokalnego programu rewitalizacji miasta Bielsk Podlaski, tj. kwoty 30 tys.zł. Wie, że jest to potrzebne, ale niedawno ten program radni przyjmowali. Dlaczego to się robi i wydaje się na to 30 tys.zł? Wszędzie są takie kwoty, np. cykliczne wydanie samorządowego informatora – 25 830 zł, to są również iluminacje świetlne. Pan Burmistrz może powiedzieć w ten sposób - „jak ty byłeś Zastępcą to tam też były wydatki”. Te wydatki były i to niedobrze, że były. Pan Burmistrz wówczas, jako radny też wypowiadał się w tej sprawie, a jeżeli coś było niedobrze, to niech Pan Burmistrz zrobi dobrze. To są rozdmuchane wydatki. Zrozumiałe jest, że są potrzebne iluminacje świetlne, ale prosi wydawać pieniądze racjonalniej, rozsądniej, oszczędniej, efektywniej i takich przymiotników można wiele mnożyć. Na wystawy, zabawy interaktywne skierowane do mieszkańców miasta jest kwota niby 10 tys.zł, ale budżet składa się z tych wydatków. Jeden z radnych na Komisji Inwestycji powiedział, że coś to jest 23 tys.zł, za 23 tys.zł nie zbuduje się drogi. To prawda, że się nie zbuduje, ale jak doda się 20, 10 i 15 tys.zł to już można zbudować ten zaułek na ul. Mickiewicza, o którym mówiła mieszkanka Bielska. W ogóle powinno być myślenie takie, że jeżeli realizuje się inwestycje to trzeba robić z zaułkami. Poprzednik Pana Burmistrza dobrze później pomyślał, żeby robić z zaułkami, bo potem budowa tego zaułka kosztuje więcej inwestora i wykonawca nie chce wchodzić ze względów logistycznych. Dobry wykonawca nie chce wchodzić w zaułek. Tutaj szuka się wykonawcę, ogłasza się przetarg, czy przedkłada się ofertę i nie ma chętnych, bo jest to mała kwota. Po co na taki zaułek sprzęt angażować, to nie ma sensu i nic się nie zyska, a można stracić. To też jest kalkulacja ze strony przedsiębiorcy.

Poinformował, że w związku z tym bardzo prosi o analizę. Może użyje tu zbyt mocnego słowa, ale dla niego ten budżet, używając zwrotu kulinarnego jest to taka mizeria. Nie będzie podnosił ręki przeciwko temu budżetowi, nie będzie podnosił ręki za budżetem. Nie będzie „za” i nie będzie „przeciw”, ponieważ liczy na to, że coś się zmieni w miesiącu marcu. To jest pierwsza sprawa, a po drugie, przedkładane przez niego i przez koleżanki oraz kolegów radnych niektóre wnioski zostały ujęte, np. dokumentacja projektowa na ulice Warzywną i Pogodną. O to też zabiegał i jest to ujęte. Jest też dokumentacja projektowa na ulicę Na Lubce w jego okręgu. W związku z tym nie będzie przeciwny, bo składał te wnioski, ale po stronie wydatków trochę inaczej to widzi. Trzeba na to patrzeć, bo są to pieniądze podatników. Ten budżet powinien być bardziej zmaterializowany, mimo że w autopoprawce w sprawie Wieloletniej Prognozy wydatki majątkowe wynoszą ponad 9 mln.zł, ale tego nie widać i to wszystko jest rozproszone.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>08</sup> z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radna Iwona Kołos na salę obrad powróciła o godzinie 10<sup>10</sup> i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 10<sup>12</sup> z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 10<sup>19</sup> z sali obrad wyszedł radny Andrzej Waszkiewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. Radny Andrzej Waszkiewicz na salę obrad powrócił o godzinie 10<sup>21</sup> i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 10<sup>22</sup> z sali obrad wyszedł radny Piotr*

*Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. Radny Piotr Wawulski na salę obrad powrócił o godzinie 10<sup>26</sup> i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 10<sup>27</sup> na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że cieszy się, iż kolega Pan Mirosław Gołębiowski posłuchał jego rady i dołączył do grupy radnych zabiegających o remont ul. Ogrodowej. Chce tylko przypomnieć, że mówiła o tym Pani Danuta Karniewicz oraz Pan Andrzej Waszkiewicz. Osobiście też zabiegał o ul. Ogrodową, ponieważ jest to jego okręg. Myśli, że ta ul. Ogrodowa zostanie zrobiona.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zabierając głos ad vocem, zwrócił uwagę, że Pan Wiceprzewodniczący był Wiceprzewodniczącym poprzedniej Rady i jest Wiceprzewodniczącym obecnej Rady, więc to już 6 lat i ta ulica powinna być już dawno zrobiona.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że gdy zabiegał o dokumentację na ul. Ogrodową to kolega Mirosław był przeciwny i mówił, że ta dokumentacja jest robiona dla mojej osoby.

**Radny Mirosław Gołębiowski** (*wypowiedź poza mikrofonem*) stwierdził, że właśnie powinno być głosowanie imienne. Poinformował, że nie był przeciw.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Burmistrz poprosił o głos i chce ustosunkować się do wypowiedzi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** podziękował Panu Radnemu za głos w dyskusji. Zwrócił uwagę, że Pan Radny powiedział, iż budżet jest to mizeria. Dodał, że zna wiele osób, które bardzo lubią mizериę. Mizeria jest bardzo pysznym, zdrowym daniem, lekkim, smacznym i nie powoduje efektów ubocznych, jeśli ktoś jest zdrowy.

Stwierdził, że można tutaj o wielu tematach dyskutować, można przyglądać się bardziej stronie dochodowej, bardziej stronie wydatkowej, bo budżet jest jednym z najważniejszych, jeśli nie powiedzieć - najważniejszym dokumentem, według którego działa się przez cały rok. Radni wiedzą, że budżet nie jest raz na zawsze i jego się nie zmienia. Budżet się zmienia, bo sytuacja w trakcie roku jest dynamiczna, pojawiają się nowe możliwości, nowe aktualizacje i trzeba to wszystko wprowadzać. Poza tym dostaje się dodatkowe subwencje, dotacje i to też musi być wprowadzone do budżetu. Nie ma takiej możliwości, żeby budżet przyjęty na początku roku nie był zmieniany do końca roku. Tak było w tym kończącym się roku 2016 i w 2015 oraz w poprzednich latach. Takie rzeczy są robione, jeżeli są możliwości aktualizowania, dodawania nowych przedsięwzięć, wpisywania aktualnych kwot wynikłych z przetargów.

Stwierdził, że zgodzi się z Panem Radnym w tym, że w projekcie budżetu przygotowywanym do 15 listopada 2016 r. nie ma sztandarowej inwestycji pokroju ul. Hołowieskiej, która kosztowała prawie 4 mln. zł. Jednak chce też przypomnieć, że przy uchwalaniu budżetu na rok 2016, największa inwestycja - ul. Hołowieska była tylko na 2 mln. zł, bo wtedy nie było wiadome, że zostanie się dofinansowanie. W trakcie roku te dofinansowanie udało się dostać i inwestycja urosła do 4 mln. zł.

Poinformował, że na konsultacjach budżetowych pokazywał slajd dotyczący wykonania pewnych rzeczy, które są uzależnione od tego, jak będą ogłaszane konkursy. Chce tylko tutaj przypomnieć, że planuje się zrobić wspólnie z Przedsiębiorstwem Komunalnym przedsięwzięcie tzw. uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej. Projekt według kosztorysu jest to 53 mln. zł. Projekt do konkursu trzeba złożyć do końca lutego 2017 r. i ten projekt będzie zgłaszany. Dzisiaj nie ma tego w budżecie, bo na to jest jeszcze za wcześnie. Chciałby również przypomnieć o tym, że wcale nie rezygnuje się z Bielskiego Centrum Kultury. Jest to inwestycja rzędu 16 mln. zł. W Programie Operacyjnym Województwa Podlaskiego, Pan Marszałek zaplanował na październik 2017 r. konkursy na rewitalizację. Znowu jest pytanie - czy robić za swoje 16 mln. zł, czy poczekać kilka, kilkanaście miesięcy i dostać 85%. Odpowiedź jest oczywista, że nie warto wydawać swoich pieniędzy, a warto wydać 15% i resztę dostać bezzwrotnej dotacji.

Poinformował, że chcą robić, kontynuować termomodernizację pozostałych jednostek oświatowych, które są w mieście. W tym roku zrobiono termomodernizację Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi. Pozostałe dwa zespoły szkół i pozostałe przedszkola stoją w kolejce. Do 30 grudnia ten wniosek musi być złożony. Wniosek jest gotowy i jutro, bądź pojutrze zostanie zawieszony do Białegostoku. Wartość inwestycji to 5314 tys. zł. Oczywiście ta inwestycja zostanie wpisana jak będzie dofinansowanie. Uważa, że

jest to znacznie bardziej uczciwe wobec radnych i wobec mieszkańców, że dzisiaj tego nie wpisuje się, bo na razie są to pieniądze wirtualne. Jednak muszą być one na horyzoncie, bo jeżeli inwestycja jest warta 5314 tys.zł, a dofinansowanie wynosi 70%, to 1,5 mln.zł trzeba gdzieś pozyskać. To są takie największe rzeczy. Ponadto przebudowa Przedszkola Nr 3, a w zasadzie dobudowa nowego skrzydła z częścią rehabilitacyjną, z basenem dla dzieci, z pomieszczeniami do pracy z dziećmi posiadającymi różnego rodzaju ułomności, jest to 6 mln.zł. Konkurs będzie dopiero we wrześniu 2017 r.

Dodał, że dzisiaj w budżecie nie ma lokomotywy inwestycyjnej, natomiast to wcale nie znaczy, że w Urzędzie Miasta siedzi się z założonymi rękami i czeka się, co może się pojawi.

Wyjaśnił, że ul. Ogrodowa była składana do Programu rozbudowy infrastruktury dróg lokalnych, jednak została oceniona na niewystarczającą liczbę punktów i dlatego nie będzie dofinansowania. Gdyby zrobić całą ul. Ogrodową na odcinku od ul. Kazimierzowskiej do ul. Widowskiej, czyli to, na co jest zrobiona dokumentacja to koszt tej budowy, przebudowy, zrobienia porządku pod ziemią wynosi ponad 3 mln.zł. Jeżeli nie ma dofinansowania, to trzeba znaleźć własne pieniądze - 3 mln.zł. Pan Radny mówił, że można poszukać, np. w jednej pozycji 5 tys.zł, czy w innej pozycji też 5 tys.zł. Jednak myśli, że 3 mln. zł nie uda się znaleźć.

Poinformował, że naprawdę starali się przygotować ten budżet na miarę tych możliwości, które są dzisiaj. Zwrócił uwagę, że Pan Radny wspomniał, iż tereny inwestycyjne w innych miejscowościach się sprzedają i przywołał przykład Łap. Jednak Łapy to nie jest Suwalska Specjalna Strefa Ekonomiczna a tylko tarnobrzaska i tam są trochę inne zasady. W Łapach bezrobocie wynosi 17%, w Bielsku w mieście 3,5%, w powiecie niecałe 7%. Nowy przedsiębiorca, nowy inwestor podejmując decyzję o tym, że chce założyć interes w danej miejscowości musi się liczyć z tym, że ktoś musi przyjść do pracy. W sytuacji, jeżeli dzisiaj bezrobocie w mieście jest na tak niskim poziomie to znaczy, że trzeba zabrać pracownika z firmy, czyli zapłacić mu więcej. Raczej nikt nie pójdzie na niższe wynagrodzenie do kogoś, kto dopiero zaczyna, a tylko musiałby dostać znacznie większe pieniądze. Oczywiście, do tego, że jest problem ze sprzedażą nieruchomości dołącza się sytuacja w kraju, ogólny klimat wokół gospodarki. Bielsk nie jest żadną enklawą, że tutaj jest inaczej. Dokładnie tak samo jest w innych miejscowościach. W Suwalskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej, w tych obszarach, które zostały włączone, to nowe inwestycje pojawiły się tylko w dwóch miejscach. Szczuczyn sprzedał pierwszą działkę oraz tereny jednej z firm, znajdujące się za Zabłudowem po prawej stronie, w kierunku do Białegostoku, ale to były prywatne tereny firmy. Ta firma wpisała się, więc nie trzeba było szukać inwestora, bo oni od razu byli inwestorem.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny ma wątpliwości, czy zostaną osiągnięte przychody z podatku założone w budżecie. Nie są to kwoty wzięte z sufitu. Minister obiecał, że te 21 mln.zł miasto Bielsk dostanie. Były oczywiście takie przypadki, że Minister w trakcie roku cofał i mógł część zabrać, bo były potrzeby w zupełnie innych obszarach. Na dzień dzisiejszy, w 2016 roku miasto dostaje tyle, ile obiecał Minister. Są to pieniądze wyliczone specjalnym algorytmem, w zależności od tego ile mieszka mieszkańców, jakie mają dochody. Część podatku trafia do miasta, a część zostaje na potrzeby kraju.

Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o grunty od Agencji to nie mówił, że tam chce stworzyć Podstrefę, a tylko żeby zrobić tereny inwestycyjne. To są dwie zupełnie różne sprawy. Natomiast nie będą robione nowe tereny dopóki nie zacznie się sprzedawać terenów położonych przy ul. Białowieskiej. Jest dwóch inwestorów, z którymi prowadzi się rozmowy, więc jest zainteresowanie. Pewne decyzje wolą ciche gabinety, aniżeli mówienie o tym głośno, na prawo i na lewo.

Odnośnie Planu rewitalizacji poinformował, że musi to być zmienione, bo zmieniła się ustawa. Ustawa określa, że dzisiaj w Planie rewitalizacji muszą być ujęte zupełnie inne punkty, które nie były wpisywane poprzednio, gdy Plan był przyjmowany. Jest to dostosowanie dokumentu do nowych przepisów. W poprzednich latach Plan rewitalizacji skupiał się głównie na kwestii infrastrukturalnej, budynków, zniszczeń. Dzisiaj główny nacisk ma być położony na kwestie społeczne. Dodał, że jeżeli zamierza się ubiegać o pieniądze z rewitalizacji na ten budynek, w którym teraz się znajdują, to trzeba mieć aktualny Plan rewitalizacji miasta Bielsk Podlaski.

Zwrócił uwagę, że mówiono też, iż na oświetlenie świąteczne wydaje się za dużo. Radni widzieli w odpowiedziach, że w 2015 r. nie wydano ani złotówki na zakup nowych urządzeń, a w tym roku 22 tys.zł. Nie chce porównywać, że w poprzednich latach było tego cztery razy, trzy razy więcej, ale to też jest na miarę. Nie zakłada się, że co roku będzie wydawane 50-60 tys.zł, ale okazuje się, że po sezonie część sprzętu się zużywa. Na Komisji mówił o aniołkach, że było ich 3, a zostały 2. Po prostu nie są to urządzenia wieczne, lecz tylko takie, które z czasem tracą swoją żywotność.

Poinformował, że budżet jest dokumentem całościowym. Oczywiście ktoś może żałować, że dana ulica nie została wpisana, czy nie został wpisany zaułek. Natomiast trzeba patrzeć na miasto całościowo, patrzeć na różne obszary. Inwestycje są ważnym elementem tego całego przedsięwzięcia. Chce prosić radnych o przyjęcie budżetu w wersji zaproponowanej przez Urząd Miasta. Wszystkie Komisje wyraziły pozytywną opinię na temat budżetu. Regionalna Izba Obrachunkowa również wydała opinię pozytywną. Bielska Rada Działalności Pożytku Publicznego także wydała pozytywną opinię na temat tego dokumentu.

Poinformował, że ze swojej strony deklaruje, iż w trakcie roku na pewno będą starali się ten budżet przerobić z mizerni na danie główne.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że analizowała ten budżet z każdej strony i jeśli chodzi o inwestycje to jest za tym. Natomiast, jeśli chodzi o pozostałe wydatki dotyczące promocji jednostek, tj. rozdział 75075, 75095, 75406, to na pewno z tych rozdziałów jeszcze zebrałyby pieniądze na zrobienie dokumentacji projektowej na jeden z zaułków. Uważa, że mieszkańcy byłiby bardziej z tego zadowoleni niż z pokazu sztucznych ogni, czy z promocji, że gdzieś cichaczem da się torebkę z ulotką, z breloczkiem, czy cokolwiek.

Stwierdziła, że jeśli chodzi o inwestycje to jest na – „tak”, a jeśli chodzi o wydawanie pieniędzy pozainwestycyjnych jest na – „nie”, bo jako gospodyni domowa nie oddałaby tak sobie tyle pieniędzy na inne rzeczy.

Odnosnie oświetlenia miasta uważa, że trzeba oświetlać. Miasta są pięknie oświetlone, są ogłaszane konkurencje, które miasto jest najpiękniejsze. Nasze miasto powinno też być piękne. Natomiast, jeżeli chodzi o strzelanie np. petard to jest temu przeciwna, w imieniu własnym i w imieniu zwierząt, które szaleją, kiedy inni świetnie bawią się na plantach.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że na sesji w listopadzie mówił o dofinansowaniu dla Starostwa w kwocie 245 tys.zł. Miał być zrobiony chodnik na ul. Batorego i była na to kwota 35 tys.zł oraz 210 tys.zł na modernizację ul. Widowskiej. Natomiast w budżecie Starostwa widnieje kwota 80 tys.zł z budżetu miasta na dofinansowanie na ul. Widowską. W dalszym ciągu w wydatkach jest kwota 245 tys.zł i nie została ona zmieniona.

Dodał, że w międzyczasie otrzymał informację, iż w budżecie Starostwa na przyszły rok jest już zaplanowana dotacja na budowę hali sportowej przy Liceum im. Tadeusza Kościuszki w kwocie 1 mln.zł, a w budżecie miasta tego nie ma.

Zwrócił uwagę, że ten budżet, jak już kolega Radny Gołębiowski wspominał, jest piękny, ładny i można robić. Poinformował, że w dniu wczorajszym słyszał opinię jednego z ekonomistów, który powiedział, że w budżecie państwa można wszystko zapisać. Nawet można zapisać program lotu na księżyc, ale czy to będzie realne?

Zwrócił uwagę, że w budżecie ciągle wpisuje się budowę Domu Kultury. Wiadomym jest, że przy Pana Burmistrza możliwościach wpływania na podmioty, które mogą dofinansować jest to równe zero. Na ul. Widowskiej jest budynek bursy szkolnej. Starostwo ciągle chce to komuś sprzedać, ale już przez 15 lat, jak jest Starostwo to nawet nie drgnęło ze sprzedażą. Chyba właśnie w gabinetach po cichutku są prowadzone negocjacje z kupcami.

Zwrócił uwagę, że właśnie takie wydatki, jak Pan Burmistrz mówił o 5 tys.zł, takie wydatki jak 35 tys.zł na Straż Graniczną, czy na coś innego, to z tą kwotą tych drobnych kropelek można byłoby zrobić np. boisko w Szkole Podstawowej Nr 2. W następnym punkcie będzie gminny program walki z alkoholizmem i narkomanią, gdzie ciągle jest powtarzane, że przez sport dzieci nie będą zażywać narkotyków, nie będą upijać się. Natomiast niestety, nie robi się tego.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że jest to troszeczkę ad vocem do wypowiedzi Burmistrza. Niektóre wydatki rzeczywiście są uzasadnione, jeśli zmienia się litera prawa to trzeba zmienić program w sprawie rewitalizacji. Przy konstrukcji budżetu, jeżeli jest nowe zadanie to prosiłby napisać uzasadnienie, że ten wydatek jest z określonych względów celowy, żeby później radni o to nie pytali. Podobnie jest, jeśli chodzi o informację turystyczną. Jest to ujęte w promocji i tam jest wiele takich punktów, gdzie wpisano 10, czy 15, w innej pozycji 20 tys.zł. Też ma wątpliwości co do tego, bo tak bardzo to się rozdmuchuje. Nie wie, jakie są efekty tej informacji turystycznej.

Zwrócił uwagę, że na współpracę z miastami partnerskimi pieniądze są ujęte w trzech pozycjach, bo są też w Bielskim Domu Kultury. Po dodaniu tych kwot jest to już kilkadziesiąt tysięcy złotych. Te pieniądze



siedzą w trzech szufladkach. Nie będzie tego rozwijał w szczegółach. Dobrze byłoby, żeby przy konstruowaniu budżetu, w części opisowej było wspomniane te uzasadnienie nie tylko dla radnych, ale i dla mieszkańców. Ta informacja będzie przecież także dla mieszkańców. Ten budżet będzie opublikowany na stronach internetowych i ludzie będą to czytać.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odnosząc się do tematów poruszonych przez Panią Radną Karniewicz, tj. pokazu sztucznych ogni poinformował, że strzelanie trwa 7 minut. W roku jest 366, czy 365 dni, a tu jest 7 minut. Nie wie, czy za 7,5 tys.zł to jest drogo. Jest to najlepsza oferta.

Poinformował, że w promocji, tak jak Pan Radny zauważył, jest również turystyka. W 2016 r. pilotażowo został uruchomiony Punkt Informacji Turystycznej. Tysiąc osób odwiedziło ten Punkt, czyli jest zapotrzebowanie. Jest to wymierna liczba otrzymana od podmiotu, który to prowadził.

Stwierdził, że chcą, aby Bielsk Podlaski był miastem atrakcyjniejszym turystycznie i dlatego te wydatki się pojawiają. W ramach Współpracy Transgranicznej jest składany wspólny projekt z miastem partnerskim Rachów na rozwój turystyki poprzez promocję dziedzictwa, tj. naturalnego, jeśli chodzi o Rachów, a w przypadku naszego miasta - dziedzictwa kulturalnego.

Dodał, że chcą, żeby do naszego miasta przyjeżdżało więcej turystów, ale wiąże się to z koniecznością ponoszenia wydatków, chociażby na ustawienie znaku drogowego na brązowym tle z zaznaczeniem, że jest ratusz, świątynia, Góra Zamkowa. To wszystko kosztuje.

Zwrócił uwagę, że punkt dotyczący promocji co roku budzi emocje, bo z inwestycji trudno zabrać, a z promocji zawsze łatwo jest gdzieś uciąć nożyczkami. Na rok 2017 planuje się wydatki niższe niż w 2016 roku o prawie 2%. Nie jest tak, jak powiedziała Pani Radna Karniewicz, że to jest rozdmuchane. Nie jest to rozdmuchane, natomiast trzeba patrzeć troszeczkę szerzej. To nie jest tak, że to jest koszt gadżetów, materiałów reklamowych, lecz jest dużo więcej pozycji. Na Komisji też o tym rozmawiano, że młodzież wyjeżdżając z Bielska na zawody dostaje gadżety, żeby wymienić się nimi ze swoimi rówieśnikami po meczu i pokazać, że są z Bielska Podlaskiego.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny Andrzej Waszkiewicz pomylił się, bo chodnik miał być robiony na ul. Chmielnej, a nie na ul. Batorego, ale jest to po sąsiedzku. Wyjaśnił, że kwota 245 tys.zł jest w budżecie 2016 roku, a nie na 2017 rok. Natomiast ze słów Pana Radnego można było wywnioskować, że znowu jest 245 tys.zł.

Dodał, że nie chce odpowiadać za to, co jest w budżecie powiatu, bo to nie jego służby przygotowują budżet powiatu. Na konsultacjach mówił o tym, że Powiat zwrócił się z prośbą o dofinansowanie budowy hali sportowo-widowiskowej. Natomiast, skoro Powiat chce znacznych środków finansowych, to muszą być zabezpieczone interesy Miasta, a nie oddać pieniądze, z których później nie będzie można w żaden sposób skorzystać. Na ten moment nie ma jeszcze rozwiązania do zaproponowania Starostwu Powiatowemu, czy będzie korzystało się przez dwa dni z tej hali, czy przez 3 dni, bo jest to cały czas na etapie koncepcyjnym. Gdy będzie już ostateczna decyzja, to wtedy zostanie przedstawiona radnym do zaaprobowania, bądź nie, bo radni mają też taki głos.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny wspominał również o miejskim programie profilaktyki antyalkoholowej, że przez sport można młodzież odciągać od używek. Chce Panu Radnemu przypomnieć, że w tej kadencji powstały trzy boiska, gdzie młodzież może sport uprawiać w bardziej komfortowy sposób niż w poprzednich latach. Chce również zwrócić uwagę, że to nie jest tak, iż boisko przy Szkole Podst. Nr 2 jest niedokończone i odłożone na bok. Będzie to też wpisane do Programu Współpracy Transgranicznej, tj. bieżnia wokół tego boiska i bieżnia na stadionie. Jest to w sumie ponad 1.400 tys.zł i te pieniądze chcieliby dostać z zewnątrz, bo wtedy byłoby 10% środków własnych i 90% ze środków unijnych. Minister na taką bieżnię pieniędzy już nie da, więc znowu pytanie - czy dokładać swoje, czy trochę jeszcze poczekać i dołożyć mniej swoich, a zrobić więcej, bo wtedy z tych swoich będzie można zrobić inne rzeczy.

Stwierdził, że Pan Radny raczył zauważyć, iż Burmistrz ma zerową możliwość wpływania. Chce Panu Radnemu powiedzieć, że Burmistrz nie jest od tego, żeby wpływać. Burmistrz jest od tego, aby skutecznie zarządzać miastem i za to oceniają go mieszkańcy oraz za to rozliczają. Natomiast wpływanie na inne osoby może być domeną kogoś zupełnie innego.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że kwota 80 tys.zł, która została zapisana w budżecie Starostwa, a dotacja Miasta dla Starostwa na ten cel w wysokości 210 tys.zł, to 130 tys.zł gdzieś się rozpląnęło. Chciałby się dowiedzieć, gdzie to wszystko poszło, bo Pani Skarbnik obiecała tę sprawę wyjaśnić i do dnia dzisiejszego nie zostało to wyjaśnione.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że być może Pan Radny nie usłyszał odpowiedzi, bo Pana Radnego nie było na Komisji. Pani Skarbnik wyjaśniała tę sprawę, że Starostwo otrzymało od Miasta tę część, która jeszcze została. W momencie przekazania rozliczenia wykonanych robót, a to ma się stać do 30 grudnia to kwota, która nie zostanie wykorzystana wraca do Miasta. Wyjaśnił, że jeśli jest tam 80 tys. zł i na 80 tys. zł są faktury, to z naszych pieniędzy będzie wydane tyle, ile jest na fakturach, nic ponadto. Zawsze tak jest, jeśli daje się dotację, np. dotację do organizacji pozarządowej, czy dla Ogródków Działkowych, że trzeba z tej dotacji się rozliczyć. Powiat też z tej dotacji ma się rozliczyć do 30 grudnia 2016 r.

**Radny Aleksander Bożko** poinformował, że chce tylko ustosunkować się do tego tak ogólnie. Stwierdził, że zawsze odnośnie uchwały budżetowej były rozmowy i były propozycje. Dzisiaj nie za dużo, delikatnie było tych zmian, ale niestety, każdy z radnych ma swój interes w okręgu i chciałby coś przy budżecie uszczknąć. Uważa, że miasto to jest organizm i tu powinno być wszystko, i inwestycje, nasadzenie kwiatów, odśnieżanie, itd. To wszystko musi grać.

Dodał, że spotyka się z ludźmi, tak samo jak spotykają się radni i wypowiedzi mieszkańców są różne, np. po co robi się odcinek danej drogi, czy coś innego, a trzeba byłoby podnieść wynagrodzenia w zakładach budżetowych, bo są one niskie. Na pewno tutaj nie dogodzi się wszystkim. Ten budżet, który też był analizowany na Komisji Finansów, pewnie będzie wzbudzał różne takie emocje. Jednak uważa, że to budżet na miarę dzisiejszego dnia i jest w porządku.

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o wypowiedź Radnego Mirosława odnośnie podatku od osób fizycznych, że są przywożone osoby z Białegostoku, czy z innych miejsc, to niestety tak jest, jeżeli nie ma w naszym mieście potrzebnych fachowców. Widzi, że autokar podjeżdża i wiezie te osoby do Białegostoku. Na pewno wszyscy woliliby, aby to nasi ludzie pracowali w tych zakładach, ale chyba nie ma osób tej specjalności.

Stwierdził, że jego skromnym zdaniem ten budżet powinno się przyjąć, natomiast w trakcie roku na pewno wyjdą sprawy, które będzie można przeanalizować i tak jak było mówione, dokonać priorytetową inwestycję w roku 2017.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** podziękował za głos rozsądku.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, zwracając się do Radnego, że nie ma żadnego interesu osobistego, a jej interesem jest miasto. Dodała, że mieszka w takiej dzielnicy, gdzie jest droga krajowa i za bardzo nic nie może zrobić, ale całe miasto jest jej interesem. Dlatego będzie walczyć o sprawy całego miasta. Niezależnie, czy to będzie ul. Mickiewicza, ul. Lipowa, czy inna, to będzie walczyć o całe miasto, bo to jest jej miasto.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze poprosił o głos Pan Burmistrz, a miasto też jest chyba Pana Burmistrza.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że miasto jest wszystkich mieszkańców i tutaj wszystkim powinno przyświecać ponadlokalne spojrzenie na Bielsk Podlaski.

Poinformował, że chce zwrócić się do Pana Radnego Krzysztofa Grodzkiego z prośbą, żeby może wycofał wniosek. Natomiast zobowiązuje się do tego, że na początku roku porozmawia z Panem Leszkiem Aleksiejukiem i z Panem Starostą, aby taka inwestycja jak budowa oświetlenia na odcinku od dawnych zakładów „HOOP” do cmentarza, pojawiła się w budżecie powiatu. Myśli, że wtedy miasto Bielsk Podlaski pewnie dorzuci swój kamyczek do tego, żeby została ona zrealizowana.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że cieszy się, iż Panowie się dogadali i właśnie o to chodzi.

**Radny Krzysztof Grodzki** stwierdził, że niezmiernie cieszy się, bo uważa, iż mieszkańców bardzo mało obchodzi z jakich źródeł będzie to sfinansowane. Tutaj, jeżeli jest taka deklaracja to wycofałby swój wniosek i liczy, że te rozmowy szybko przyniosą zamierzony efekt.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poprosił o zdecydowaną odpowiedź, czy Pan Radny wycofuje wniosek, czy nie.

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że wycofuje.

**Radny Tomasz Sulima** zwrócił uwagę na jeszcze jeden aspekt planowania budżetu, który wydaje mu się ważny, tj. zadłużenie miasta. Wszyscy chcieliby, aby w tym mieście inwestować jak najwięcej, aby coś się działo. Jednak nie ma tyle pieniędzy, ile chciałoby się mieć tych środków. Uważa, że zasadnym jest stwierdzenie, iż powinno się inwestować jak najwięcej środków zewnętrznych. Myśli, że to, co się udało to tego nie widać i mieszkańcy też tego nie odczuwają, ale jest to ważne. Udało się zmniejszyć zadłużenie miasta w dosyć dużym stopniu, z 27 mln. zł do 17 mln. zł. To pozwoli w przyszłości na zaciąganie zobowiązań, kiedy pojawią się środki zewnętrzne.

Dodał, że jeżeli ma osobisty żal, to nie ma tego żalu do Burmistrza, a tylko do tej sytuacji, w której miasto nie może sięgać po środki zewnętrzne, bo nie ma tyle tych projektów z RPO, czy innych i te konkursy nie są ogłaszane. Cały czas czeka się na te środki.

Uważa, że w perspektywie przyszłego roku pewne inwestycje też będą realizowane i taką ma nadzieję. Cieszy się też z tego, że ten budżet jest stworzony w sposób mądry, a czas pokaże, co przyniesie przyszłość.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2017 w proponowanym brzmieniu.

Po głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów za - 14, przeciw - 0, wstrzymujących się - 5, uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,  
stosunkiem głosów: za-14, przeciw-0, wstrzymujących się-5, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXVI/202/16**  
**w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski**  
**na rok 2017**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).*

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** podziękował za przyjęcie budżetu na rok 2017. Dodał, że zostało zakasać rękawy i do roboty, bo już teraz nie ma wytłumaczenia, że czegoś nie można zrobić. Wszystko jest zapisane.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 11<sup>06</sup> do godziny 11<sup>24</sup>. Po przerwie, w obradach sesji uczestniczyło 18 radnych. W trakcie przerwy Radny Aleksander Bożko opuścił obrady za zgodą przewodniczącego obradom.*

Po przerwie w obradach, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że w tej chwili na sali jest 18 radnych, więc jest quorum i można wznowić obrady.

## **Ad 9**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017 (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu***). Następnie odczytał wnioski i opinie Komisji Rady Miasta, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami

Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3G do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów za - 18, przeciw - 0, wstrzymujący - 0, uchwała została podjęta. Poinformował, że Radny Aleksander Bożko poprosił o zwolnienie z dalszej części obrad Rady i ta nieobecność jest usprawiedliwiona.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,  
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXVI/203/16**  
**w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania**  
**Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).*

#### **Ad 10**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Rejonowej (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu*). Następnie odczytał wnioski i opinie Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, w jakim trybie odbędzie się sprzedaż ww. nieruchomości? Jeżeli będzie to przetarg ograniczony, to jaka będzie cena wywoławcza?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta wyjaśnił, co następuje: Zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.) o zastosowanej formie przetargu decyduje jego organizator. Biorąc pod uwagę położenie nieruchomości, w tym brak bezpośredniego dostępu do drogi publicznej, właściwą formą jej sprzedaży jest przetarg ustny ograniczony do właścicieli sąsiednich nieruchomości, posiadających dostęp do drogi publicznej. Cena wywoławcza nieruchomości nie została jeszcze ustalona z uwagi na konieczność uzyskania zgody rady na sprzedaż. Zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt 1 cena wywoławcza w pierwszym przetargu nie może być niższa niż wartość nieruchomości, określona w operacie szacunkowym na kwotę 144 000,00 zł netto. Cena sprzedaży nieruchomości ustalona zostanie w wyniku przetargu. Nieruchomość położona jest na obszarze objętym planem miejscowym przeznaczonym pod zabudowę techniczno-produkcyjną, w związku z czym sprzedaż obciążona zostanie dodatkowo podatkiem VAT w stawce 23% od ceny uzyskanej w drodze licytacji.

Dodał, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3H do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, wszyscy radni brali udział w głosowaniu, uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,  
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXVI/204/16**



**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości  
stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski,  
położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Rejonowej  
(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).**

#### **Ad 11**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANE] dotyczącej załatwienia wniosku o wydanie odpisów z akt stanu cywilnego oraz uiszczenia opłaty skarbowej (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu*). Następnie odczytał wnioski i opinie Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 31 do protokołu*). Otworzył dyskusję.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła się z pytaniem do Komisji Rewizyjnej – czy ta Pani w ogóle korzysta z pomocy z MOPS-u, czy było to sprawdzone?

Po uzyskaniu odpowiedzi ze strony Komisji Rewizyjnej, **Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że z tego wynika, iż ta Pani nie korzysta i podziękowała za odpowiedź.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym uchwała stosunkiem głosów za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących - 0, wszyscy radni brali udział w głosowaniu, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,  
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXVI/205/16**  
**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANE] dotyczącej**  
**załatwienia wniosku o wydanie odpisów z akt stanu cywilnego**  
**oraz uiszczenia opłaty skarbowej**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu).**

#### **Ad 12**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2017 r. (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu*). Następnie poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3J do protokołu*). Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym uchwała stosunkiem głosów za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, wszyscy radni głosowali, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,  
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

*Protokół Nr XXVI/16 z obrad XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 27 grudnia 2016 r.*

**Uchwałę Nr XXVI/206/16**  
**w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**na 2017 r.**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu).*

**Ad 13**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu*). Następnie odczytał wnioski i opinie Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski, tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi też pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3K do protokołu*).

Poinformował, że wniosek o powołanie tej Komisji został przyjęty przez Radę Miasta na XXIV posiedzeniu, a na posiedzeniach Komisji Rady Miasta nie zostały zgłoszone kandydatury. W związku z tym należałoby zgłosić takie kandydatury.

Zaproponował kandydata, który był wnioskodawcą powołania tej Komisji, Pana Andrzeja Waszkiewicza, żeby przystąpił do pracy w Komisji Statutowej. Zwrócił się z pytaniem - czy Pan Waszkiewicz wyraża zgodę?

**Radny Andrzej Waszkiewicz** wyraził zgodę.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poprosił o zgłaszanie następnych kandydatów do Komisji Statutowej.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że chciałby zgłosić Pana Mirosława Gołębiowskiego, który też mówił, iż ma uwagi do Statutu. Pan Gołębiowski, jako wieloletni działacz samorządowy będzie sobie dobrze radził w tej Komisji.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny Gołębiowski wyraża zgodę?

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że nie wyraża zgody. Jego argumentacja jest następująca – dwa lata temu praktycznie o tej porze, nie widziano ich w poszczególnych składach, gremiach, więc poczuli się wyalienowani. Jest półmetek tej kadencji, więc prosi brać odpowiedzialność za wszystko. Osobiście nie ma powodów ku temu, żeby w tej chwili wchodzić w skład tejże Komisji. Podziękował wnioskodawcy za zaufanie.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że chce zgłosić Danutę Karniewicz, ponieważ jest ona bardzo aktywna, doświadczona, działa w wielu organizacjach pozarządowych. Dodała, że podziwia swoją koleżankę i bardzo chciałaby, aby przyczyniła się do pracy w tej Komisji.

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że bardzo dziękuje Pani Eugenii za propozycję, ale chce działać w mniejszej ilości, a bardziej efektywnie, aniżeli tu trochę i trochę gdzie indziej. Nie jest tego zwolenniczką, bo jak pracować to poświęcić się już jednej idei i tam pracować uczciwie. Poinformowała, że nie wyraża zgody.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że jeżeli powinno się dokonać jakiejś zmiany, to uwagi takie czynił też kolega Witold Sysuła i chciałby zaproponować jego osobę.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy Pan Witold Sysuła wyraża zgodę?

**Radny Witold Sysuła** stwierdził, że zaskakujące są te wnioski radnych. Są one zaskakujące z tego powodu, że koalicjanci zgłaszają do pracy w tej Komisji radnych z opozycji. Jest to w ogóle ciekawe zachowanie. Osobiście byłby zwolennikiem zupełnie innego rozumowania. Ci radni nie chcieli widzieć radnych z opozycji w kierowaniu pracami Komisji, czy w innych zespołach, które mają wpływ na funkcjonowanie Rady Miasta. Teraz raptem w połowie kadencji zauważają potrzebę zgłaszania radnych opozycji do tego, żeby tworzyć regulaminy, programy. Jest zwolennikiem tego, że jeśli radni powiedzieli na początku kadencji - „my bierzemy całą władzę i całą odpowiedzialność na nas spada za to, w jaki sposób kierujemy pracami Rady, Komisji, wszelkich zespołów”, to w związku z tym trzeba brać tę odpowiedzialność do samego końca, a nie raptem w połowie kadencji mówić – „proszę bardzo, to teraz wy weźcie komisje i bierzcie odpowiedzialność za część”.

Dodał, że nie chce powiedzieć, że jest w totalnej opozycji, bo tego rodzaju sformułowania są mu obce. Zawsze zgłasza pomysły na miarę swoich możliwości i umiejętności. Te pomysły są wielokrotnie odrzucane. Nawet są zwolennicy tego, aby ich nie głosować, a tylko odrzucić na samym początku bez dyskusji. Stwierdził, że jeżeli miałby kogoś zgłosić to chciałby zgłosić Pana Radnego Tomasza Sulimę. Wydaje mu się, że jest to doskonały kandydat do tego, aby brać udział w pracy takiej Komisji. Jest to jego wniosek. Natomiast myśli, że radni, jako koalicja rządząca podejmą również ten temat i zechcą pracować w tej Komisji, żeby ten Statut poprawić, bo rzeczywiście Statut wymaga poprawy.

**Radny Tomasz Sulima** podziękował za zaufanie. Poinformował, że zgodzi się pod jednym warunkiem, że będzie mógł pewne propozycje konsultować z Panem Witoldem. Dodał, że być może w niektórych miejscach Statut nie jest do końca tak precyzyjny jak chcieliby. Osobiście nie dostrzegał tej potrzeby zmian. Natomiast, jeżeli jest taka wola to oczywiście zgodzi się uczestniczyć w tej Komisji z takim zastrzeżeniem, że liczy też na pomoc osób, które przez tę kadencję czyniły takie uwagi. Uważa, że po prostu powinni zrobić to razem.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem – jak ma to rozumieć?

**Radny Tomasz Sulima** poinformował, że zgadza się.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chciałby jeszcze pracować w tej Komisji, albo kogoś zgłosić? Poinformował, że już są dwie osoby, a dwie osoby to już jest komisja, chociaż niektórzy uważają, że trzy.

**Radny Mirosław Gołębiowski** uważa, że do Komisji powinien wejść ktoś z prezydium Rady. Zgłosił kolegę Radnego Andrzeja Leszczyńskiego. Uzasadnia to tym, że przede wszystkim Pan Leszczyński obdarzył go zaufaniem, więc też obdarza zaufaniem Pana Leszczyńskiego. To jest pierwsza argumentacja. Natomiast druga jest taka, że Pan Leszczyński w tym prezydium jest troszeczkę mniej obciążony. Przeprasza za tę uwagę. W zastępstwie za Przewodniczącego najczęściej prowadzi sesję Wiceprzewodniczący Pan Andrzej Roszczenko, aczkolwiek raz również Pan Andrzej Leszczyński prowadził sesję Rady Miasta. Poza tym Pan Andrzej Leszczyński jest człowiekiem z usposobienia spokojnym, zrównoważonym i na pewno rozsądnie podejdzie do postanowień tego Statutu. Pan Andrzej, jeżeli będzie chciał skonsultować z nim pewne rzeczy, będzie miał jakieś uwagi, to są razem w Komisji Inwestycji i również je wniosie do Statutu.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** stwierdził, że jeżeli razem obdarzają się tak zaufaniem, to zgadza się być w tej Komisji i liczy na pomoc.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że są trzy osoby. Zwrócił się z pytaniem - czy jeszcze są kandydaci, czy radni chcą kogoś zgłosić?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że w projekcie uchwały w § 2 jest określone, że przewodniczącego Komisji Statutowej wybierają radni. W związku z tym poprosił o kandydaturę na przewodniczącego.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zaproponował Pana Tomasza Sulimę na przewodniczącego Komisji.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy Pan Tomasz Sulima wyraża zgodę?

**Radny Tomasz Sulima** nie wyraził zgody.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Pan Tomasz Sulima nie wyraża zgody. Poinformował, że jest jeszcze Pan Andrzej Waszkiewicz i Pan Andrzej Leszczyński. Zwracając się do Pana Andrzeja Waszkiewicza stwierdził, że Pan Andrzej, jako wnioskodawca niech prowadzi sprawę do końca i zostanie przewodniczącym Komisji. Zwrócił się z pytaniem - co na to Pan Andrzej Waszkiewicz?

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że nie będzie uchylać się od tej propozycji.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poprosił o wyraźną deklarację.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że zgadza się.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pani Danuta chce zabrać głos w tej sprawie.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła się z pytaniem - na jaki okres czasu wybiera się tę Komisję?

Poza mikrofonem padła odpowiedź, że do końca.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że aż Komisja zakończy pracę.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że ma pytanie do prawnika - czy to powinno być określone, czy nie?

Poza mikrofonem padła odpowiedź, że nie powinno to być określone.

**Radny Mirosław Gołębiowski** sądzi, że powinien być czas określony dla tej Komisji Statutowej, bo można ten Statut opracowywać do końca kadencji.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że może Komisja sama się określi, przecież nie będzie się zmuszać Komisji do wytężonej lub jakiejś nadzwyczajnej pracy.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę na to, czy to ma nastąpić, np. przez pierwsze półrocze, czy do 1 września? Stwierdził, że powinno to być określone. Zresztą tak wnioskuję, żeby był określony termin.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** uważa, że trudno określić ten czas, ponieważ we wniosku jest zapisane – „Powołanie komisji do spraw nowelizacji Statutu Miasta Bielsk Podlaski, której zadaniem będzie analiza obowiązującego Statutu Miasta oraz opracowanie zmian bądź przygotowanie projektu nowego Statutu Miasta”. Gdy Komisja dojdzie do wniosku, że trzeba opracować nowy Statut, to będzie wymagało jednak dużo czasu. Dodał, że tego nie określają, zresztą w uchwale tego nie ma.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** uważa, że ten Statut zostanie opracowany w pierwszym półroczu.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** dodał, że roku 2017.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że tak.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że przyjmuje się to, jako deklarację, a nie zobowiązanie narzucone przez Radę Miasta. Poinformował, że w tej uchwale w sprawie powołania Komisji Statutowej w § 1 jest zapisane – „Powołuje się doraźną Komisję Statutową Rady Miasta Bielsk Podlaski w następującym składzie:

1. Pan Andrzej Waszkiewicz,
2. Pan Tomasz Sulima,
3. Pan Andrzej Leszczyński”.

W § 2 jest zapis – „Na przewodniczącego Komisji Statutowej wybiera się Pana Andrzeja Waszkiewicza”. Natomiast dalej jest zapis, że zadaniem doraźnej Komisji będzie analiza obowiązującego Statutu Miasta uchwalonego uchwałą z dnia 24 czerwca 2014 r. oraz opracowanie zmian bądź przygotowanie projektu nowego Statutu Miasta.

Poinformował, że taki projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie. Stwierdził, że zamyka dyskusję, bo już nikt nie chce zabrać głosu. Podał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że na sali jest 18 radnych i w głosowaniu jawnym, uchwała stosunkiem głosów za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,  
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-0,  
*dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu, podjęła*

**Uchwałą Nr XXVI/207/16**  
**w sprawie powołania Komisji Statutowej**  
***(uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).***

#### **Ad 14**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu***). Następnie poinformował, że na XXIV posiedzeniu Rady Miasta, Pan Tomasz Hryniewicki złożył rezygnację z pracy w tej Komisji. Dodał, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3L do protokołu***).

Poinformował, że w projekcie uchwały jest propozycja osoby spośród radnych, która weszłaby w skład Komisji Rewizyjnej, ponieważ zgodnie ze Statutem, Komisja Rewizyjna powinna liczyć 6 osób, a po rezygnacji Pana Tomasz Hryniewickiego skład ten się zmniejsza do 5. Otworzył dyskusję.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>52</sup> z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Radny Witold Sysuła** stwierdził, że ma świadomość tego, iż każdy z radnych decyduje o tym, w jakiej Komisji chce pracować, w jakiej Komisji chce się angażować. To jest jedynie wola radnego, że pracuje w takiej, czy w innej Komisji. Pan Radny Tomasz Hryniewicki uznał, że nie zamierza dłużej pracować w Komisji Rewizyjnej i to jest jego wola, z którą wszyscy zgodnie ze Statutem muszą się zgodzić.

Stwierdził, że zastanawiające jest uzasadnienie tej decyzji. W tym uzasadnieniu Pan Radny mówi wprost dlaczego podjął taką, a nie inną decyzję. Wszyscy przechodzą nad tym uzasadnieniem do porządku dziennego, jak gdyby tego nie zauważali, jakby to zupełnie nie interesowało radnych. Pana Burmistrza też zupełnie jakby nie interesuje to uzasadnienie. Wszystko jest w porządku, wszystko ładnie, ale skąd takie uzasadnienie? Co się działo na tej Komisji Rewizyjnej, że Pan Radny mówi o tym, że to podważa jego wiarę w niezależność. Dodał, że rozumie, iż chodzi tu o niezależność Komisji.

Poinformował, że zabrał głos w tym punkcie, bo wydaje mu się, że nie można przejść tak sobie nie zauważając problemu. Gdzieś ten problem się pojawił, coś się zadziało, że Pan Radny zdecydował się właśnie na taką decyzję. Dlaczego tak się dzieje, czy wszystko jest w porządku, bo tutaj się pojawiają konkretne zarzuty. Oczywiście nie zamierza podważać tej autonomicznej decyzji, bo Pan Radny zdecydował tak, a nie inaczej i obowiązkiem radnych jest jedynie uszanować tę decyzję i ją przyjąć. Jednak jest problem. Co się zadziało? Być może to wynika z cech charakteru Radnego, że akurat tak postanowił się zachować.

Ktoś inny zachowałby się prawdopodobnie zupełnie inaczej i starałby się wewnątrz Komisji ten problem rozwiązać. Radny zachował się w ten sposób i zostawił nam ten temat, ale to nie znaczy, że tego problemu nie ma, bo ten problem jest. Czy to się zostawi, przestanie się dyskutować i nie ma problemu, czy być może należałoby zastanowić się, o co w tym wszystkim tak naprawdę chodzi.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>56</sup> na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pani Sekretarz chce zabrać głos. Dodał, że Pan Burmistrz upoważnił Panią Sekretarz.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** stwierdziła, że nie może pozostać w milczeniu odnośnie sytuacji, jaka miała miejsce podczas ostatniej sesji, kiedy Pan Radny zrezygnował i w uzasadnieniu do rezygnacji w pracach Komisji, jako powód podał jej osobę. Chciałaby powiedzieć, że po pierwsze - już dużo wcześniej, niż październikowa Komisja, w której uczestniczyła, docierały głosy, że Pan Radny Tomasz Hryniewicki chce zrezygnować z pracy w tej Komisji. Dlatego tym bardziej jest to dla niej przykre. Po drugie - w uzasadnieniu padło takie stwierdzenie, że forsowała własne zdanie. Chce stanowczo temu zaprzeczyć, ponieważ nie forsowała własnego zdania, lecz przedstawiła stanowisko, w którym argumentacja opierała się na przepisach prawa oraz regulacjach wewnętrznych i z orzecznictwa wynika, że skarżony ma prawo do obrony i przedstawienia swojego stanowiska. Może to czynić bezpośrednio osoba skarżona, czyli w tym wypadku Pan Burmistrz, ale ze względu na inne obowiązki może też upoważnić inną osobę. W tym wypadku to była ona, jako Sekretarz Miasta. Tak się składa, że stanowisko, które przedstawiała było odmienne od stanowiska, które reprezentował Pan Radny. Jednak wydaje się jej, że wymiana poglądów i przedstawienie odmiennej argumentacji to nic takiego i to chyba jest normalne. Natomiast ocena, czy przyjąć taki pogląd, czy nie, należy już do radnego.

Zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu padł też mocny zarzut jakoby przyczyną tej rezygnacji było m.in. wywieranie przez nią nacisku, tak to określił Radny. Zarzut ten nie ma pokrycia w rzeczywistości, ponieważ - czy można nazwać wywieraniem nacisku, kiedy Sekretarz oficjalnie przychodzi na oficjalne posiedzenie Komisji Rewizyjnej, w którym uczestniczą wszyscy członkowie tejże Komisji i w takich okolicznościach przedstawia jawnie stanowisko Burmistrza. Próba przedstawienia odmiennego poglądu niż pogląd Radnego jest według Radnego wywieraniem nacisku. Poza tym Pan Radny w uzasadnieniu określił, że jakoby jej działanie miało podważyć wiarę Radnego w niezależność. Nie istnieje tu stosunek nadrzędności Sekretarza do Radnego, czy do radnych w ogóle, więc nie można mówić o jakieś zależności, czy niezależności.

Poinformowała, że nie organizuje pracy Komisji Rewizyjnej, nie jest członkiem Komisji i nie bierze udziału w pracach Komisji Rewizyjnej. Bardzo rzadko uczestniczyła w pracach Komisji Rewizyjnej i tylko wtedy, kiedy była poproszona, żeby udzielić informacji. Przed październikową Komisją była poproszona na króciutko 6 września, a przedtem ostatni raz była w czasie Komisji Rewizyjnej też krótko, 12 czerwca 2015 r. Komisja Rewizyjna od 15 czerwca 2015 r. zbierała się 24 razy, a Sekretarz, w tym okresie uczestniczyła raptem w trzech Komisjach.

Zapytała, czy w takiej sytuacji można mówić o jakimś wpływie, czy nacisku na radnych? Dziwi się, że taki powód podał Pan Radny już z dwuletnim stażem pełnienia funkcji radnego.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>58</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że dzisiaj nie chciałby mówić wielu przykrych słów w tej świąteczno-noworocznej atmosferze. Dla Pani Sekretarz jedynie chciałby powiedzieć, że wszystkie jego słowa były wyważone, przemyślane i w 100% trafne.

Natomiast podsumowując, zupełnie w nienawiązaniu do tych słów, to zachęca Panią Sekretarz do odpowiadania – „Dzień dobry” bądź „Do widzenia” co niektórym członkom, którzy mają inne zdanie od Pani Sekretarz.

Podziękował Komisji za współpracę. Stwierdził, że bardzo miło mu ze wszystkimi się pracowało.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>01</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*



**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że Pani Sekretarz była trzy razy, ale skutecznie załatwiła. Dodała, że sposób argumentowania był okropny. Osobiście też czuła się tak samo jak Pan Tomasz, kiedy Pani Sekretarz przyszła i tylko ta racja, co u Pani Sekretarz jest napisane, a wszystkie pozostałe opinie to były nieważne. Pani Sekretarz ma chyba taki sposób bycia i zachowania się. Poinformowała, że osobiście też tak to odebrała. Odebrała to bardzo nieprzyjemnie i dlatego podzieliła zdanie Pana Radnego. Też odeszłaby z tej Komisji, gdyby ktoś zmuszał ją do podejmowania takich, a nie innych decyzji.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że chce powiedzieć koledze Radnemu Tomaszowi i całej Radzie, że Pan ma rację. Niektórzy wysocy funkcjonariusze Urzędu Miasta zapomnieli już odpowiadać – „Dzień dobry”, „Do widzenia”. Też spotkał się z tym osobiście. Jest to przykre. Było to przy świadkach, jest tutaj Telewizja Kablowa Hajnówka i może to potwierdzić. Stwierdził, że jednak dyskusja w chwili obecnej jest nie na temat. Trzeba zgłaszać kandydatów, więc zgłasza Panią Iwonę Bielecką-Włodzimirow do Komisji Rewizyjnej.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy Pani Iwona Bielecka-Włodzimirow wyraża zgodę?

**Radna Iwona Bielecka-Włodzimirow** stwierdziła, że bardzo dziękuje Panu Radnemu za zaufanie, ale pracuje w dwóch Komisjach i myśli, że na trzecią niestety nie znajdzie czasu.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**Radny Witold Sysuła** poinformował, że chce jeszcze odnieść się do tej dyskusji, która pojawiła się wcześniej. Zawsze o tym mówił, przez te ostatnie dwa lata, że gdyby swoich wypowiedzi nie personalizowali, gdyby nie starali się kierować zarzutów pod konkretne osoby, gdyby było stać na to, żeby merytorycznie rozmawiać. Natomiast pouczanie radnego tego, czy innego, to nie mieści się w jego normach, które stara się przestrzegać, być może nieudolnie. Nie powinni pouczać, bo to chyba nie jest rolą, żeby kogokolwiek pouczać, że zrobił tak, czy inaczej. Powinni merytorycznie dyskutować, rozmawiać i po to tutaj są, ale daleki jest od tego, aby próbować się obrażać, bo to chyba nie na tym rzecz polega.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Rewizyjnej.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że w § 1 projektu uchwały jest ust. 1, który brzmi – „Odwołuje się Pana Tomasza Hryniewickiego wskutek złożonej rezygnacji” oraz ust. 2 o treści – „Powołuje się Pana/Panią”. W związku z tym, że nie ma chętnych, więc jako przewodniczący obrad zgłasza autopoprawkę polegającą na tym, że wykreśla się ust. 2 w § 1 o brzmieniu – „Powołuje się Panią /Pana”. Natomiast dalej jest zapis - „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że chyba Pani mecenas z nim się zgodzi. Taka autopoprawka nie może być podjęta z tego względu, że Statut Miasta mówi wyraźnie, iż Komisja Rewizyjna składa się z 6 osób. W związku z tym w dniu dzisiejszym trzeba wybrać tę osobę i jeśli odwoła się Pana Tomasza Hryniewickiego to nie będzie Komisji Rewizyjnej, nie będzie mogła ona działać.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że to jest zdanie Pana Radnego, ale należałoby posłuchać, co powie Pani mecenas.

**Radca prawny Urszula Ćwiklicz** poinformowała, że kwestia jest tego typu, iż tak naprawdę nikt radnych nie zmusi do tego, aby wybrać kogokolwiek. Można tutaj siedzieć tydzień, do nowego roku i radni też nie podejmą decyzji. Dlatego też fakt podjęcia takiej uchwały jest niezgodny, bo Komisja Rewizyjna według Statutu powinna mieć 6 osób. Jednakże sytuacja, że nikt z radnych nie chce pracować w Komisji powoduje to, iż nie można także powodować sytuacji, że Komisji Rewizyjnej nie będzie. Została powołana tutaj

Komisja Statutowa, która także powinna zająć się tym problemem w przyszłości. W tej chwili sytuacja jest patowa, nie można podjąć uchwały z uwagi na to, iż nie ma kandydatur. Dobrze byłoby, żeby radni może chwilę się zastanowili i kogoś wybrali, aby było to zgodne z prawem. Jeżeli nie wybierze się tej osoby to Komisja Rewizyjna i tak musi działać. Jest to Komisja stała Rady Miasta, więc nie ma innego wyjścia.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że proponuje Pana Mirosława Gołębiowskiego jeszcze raz, tym razem jako członka Komisji Rewizyjnej. Zachowany byłby parytet, każde ugrupowanie miałoby swojego członka w Komisji Rewizyjnej.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że swoją argumentację już podał poprzednio i nie będzie jej powtarzał. Zwrócił uwagę, że tutaj padły takie stwierdzenia jak „opozycja”, „koalicja”.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - kto ich używał?

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że użyje tutaj znowu terminu kulinarnego. Absolutnie nie ma apetytu władzy, nie ma poczucia głodu władzy. To już jest poza nim. Poinformował, że przedstawił swoje argumenty. Gdyby to miało miejsce i taki wniosek padł dwa lata temu, to nad tym zastanowiliby się. W tej chwili nawet nie zastanawia się. Podziękował Panu Andrzejowi za zaufanie.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że ma wniosek formalny. Poprosił o 5 minut przerwy.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** ogłosił 5 minut przerwy.

*Przerwa w obradach trwała od godziny 12<sup>10</sup> do godziny 12<sup>22</sup>. Po przerwie, w sesji uczestniczyło 15 radnych.*

Po przerwie w obradach, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej na sali jest 15 radnych, więc jest quorum. Wznowił po przerwie obrady XXVI sesji Rady Miasta. Poinformował, że obecnie jest realizowany pkt 14, tj. sprawa dokonania zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta. Zwrócił się z pytaniem - kto z radnych chciałby zabrać głos?

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że jego pierwsza kandydatura nie wyraziła zgody i może uda się mu z drugą propozycją. Chciałby zaproponować kolegę Krzysztofa Grodzkiego.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poprosił Pana Krzysztofa Grodzkiego o odpowiedź.

**Radny Krzysztof Grodzki** stwierdził, że tak jak tutaj wielu radnych powiedziało, dziękuje za zaufanie, jednak już pracuje w 3 Komisjach Rady Miasta, a w czwartej niestety, bo potrzebuje trochę życia prywatnego. Poinformował, że nie wyraża zgody.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że jeszcze raz zwróciłby się do członków Rady, którzy reprezentują SLD o wybranie swojego przedstawiciela do Komisji Rewizyjnej. Następnie odniósł się do wypowiedzi Pana Radnego Mirosława. Zwrócił uwagę, że było powiedziane, iż pracuje mało efektywnie w Radzie. W związku z tym chce poinformować, że oprócz Viceprzewodniczącego pełni funkcje w dwóch Komisjach oraz w tej, do której dzisiaj został wybrany, więc jest w 3 Komisjach Rady Miasta. Natomiast radni zazwyczaj są w jednej Komisji, albo w żadnej.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że w żadnej nie można.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że Pan Waszkiewicz już teraz jest w dwóch Komisjach.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie widzi już chętnych do zabrania głosu, więc chce poinformować, że Pan Tomasz Hryniewicki złożył rezygnację z pracy w Komisji. Ta rezygnacja została przyjęta 29 listopada 2016 r. i z tym dniem Pan Radny przestał być członkiem Komisji Rewizyjnej. Pan Hryniewicki złożył rezygnację z tym dniem i Komisja od tego dnia pracuje w 5-osobowym składzie. W związku z tym, jeśli nie ma chętnych, to nie są w stanie nikogo zmusić do pracy w Komisji. Zwrócił się z pytaniem - czy Pani mecenas chciałaby ustosunkować się do tego?

**Radca prawny Urszula Ćwiklicz** poinformowała, że kwestia jest tego typu, iż uchwała w sprawie odwołania i powołania nowej osoby jest to uchwała typowo techniczna, porządkująca stan rzeczywisty, dostosowująca stan prawny do stanu rzeczywistego. W momencie, kiedy Pan Radny Hryniewicki złożył wniosek o rezygnację, to ten wniosek zaczął obowiązywać, czyli od 29 listopada Komisja Rewizyjna działa w 5-osobowym składzie. Podjęcie tej uchwały i wprowadzenie nowego członka Komisji Rewizyjnej dostosowuje działanie Komisji Rewizyjnej do zapisów statutowych. Jednakże w takim wypadku, kiedy radni nie potrafią dojść do porozumienia, to nie ma innej możliwości, jak podjąć uchwałę techniczną dotyczącą odwołania na skutek złożonej rezygnacji jednego z członków Komisji Rewizyjnej i następnie dokonać procedury zmiany Statutu, która będzie dostosowywała stan prawny do stanu faktycznego zaistniałego w danej sytuacji. Nikt, ani Pan Burmistrz, jak tu były głosy, ani nikt z Urzędu nie może wpływać na decyzje radnych. To radni decydują, czy chcą brać udział w Komisji, czy nie. Nie można zostać w takiej sytuacji, że pozbawi się prawa działania Komisji Rewizyjnej, która jest Komisją stałą, określoną nie tylko przez Statut, ale także przez ustawę o samorządzie gminnym. Będzie to sytuacja, która nie będzie wynikała bezpośrednio, będzie niezgodna ze Statutem i dlatego też należałoby podjąć pewne kroki w stosunku do stworzenia mechanizmów zawartych w Statucie, aby móc stworzyć taką sytuację, która byłaby zgodna ze stanem faktycznym.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że tutaj nie zgodzi się z Panią mecenas, bo w tej chwili radni podejmują uchwałę odwołującą Pana Tomasza Hryniewickiego.

**Radca prawny Urszula Ćwiklicz** poinformowała, że mówiła o tym, iż jest to uchwała techniczna, która potwierdza stan zaistniały. Radni nie wyrażają woli - czy odwołają, czy nie odwołają. Pana Radnego nie ma w Komisji Rewizyjnej. Równie dobrze mogłoby to brzmieć – „przyjęcie rezygnacji”.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że Pani mecenas już tutaj przekroczyła Falandysza. Był taki mecenas.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się do Radnego, żeby bez takich aluzji.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że Pan jest od prowadzenia, a nie od wydawania komentarzy.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że tak, a więc prowadzi i przywołuje Pana Radnego do porządku, bo taki jest jego obowiązek.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił się z pytaniem - czy nie mówi na temat?

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że mówi na temat. Pani mecenas w ogóle się myli. Zwrócił uwagę, aby zajrzeć w § 31 Statutu Miasta Bielsk Podlaski. To, że Pan Radny Hryniewicki złożył rezygnację, to nie jest automat, że jest odwołany z Komisji. § 31 w pkt 1 wyraźnie wskazuje, że - „Komisję Rewizyjną powołuje Rada”, „W skład Komisji Rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących”. Tylko i wyłącznie Rada może powołać i odwołać. Nie jest tak, że kolega Hryniewicki składa rezygnację i automatycznie nie jest już członkiem Komisji Rewizyjnej. Nie ma tu uchwały. Wobec tego, po co jest ta uchwała odwołująca Radnego? Radny złożył rezygnację i nie ma potrzeby podejmowania uchwały. Zwracając się do Pani mecenas poinformował, że musi być uchwała odwołująca. Rada może nie podjąć takiej uchwały i członek Komisji Rewizyjnej Tomasz Hryniewicki dalej będzie członkiem tej Komisji.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** podziękował Panu Radnemu za interpretację.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że Pan Tomek do dnia dzisiejszego pracował w Komisji i czekał do dzisiejszej sesji, aby prawnie został odwołany.

**Radny Witold Sysuła** stwierdził, kontynuując tę myśl przekazaną przez Panią mecenas, że w związku z tym Pan Radny podejmując decyzję i przelewając ją na papier oraz składając do Pana Przewodniczącego Rady, to tym samym jak gdyby w tym samym dniu zaprzestał być członkiem Komisji Rewizyjnej. Z tego, co wie, to Komisja Rewizyjna pracowała jeszcze po tym dniu, w którym Pan Radny przedłożył taką rezygnację. Komisja pracowała i przedkłada projekty uchwały, propozycje Radzie. W związku z tym chciałby zapytać w tym kontekście - czy te projekty proponowane przez Komisję mają swoje uzasadnienie prawne pomimo tego, że głosowała osoba niebędąca członkiem Komisji Rewizyjnej i jak to się ma, czy gdzieś tutaj nie namieszano tak do końca? Zgodnie z tą interpretacją Pani mecenas, osoba nieuprawniona brała udział w głosowaniu, więc czy głosowania Komisji były ważne?

**Radny Romuald Piotrowski** poinformował, że też chce zadać pytanie Pani mecenas odnośnie niedawno podjętej uchwały, czy ona jest teraz zgodna z prawem? Biuro podpisało się pod tym, a teraz Pani mecenas mówi całkiem co innego. W związku z tym prosi o odpowiedź.

Dodał, że chodzi o uchwałę, która została przygotowana przez Komisję Rewizyjną w pełnym składzie 6-osobowym. Niech Pani mecenas, Biuro wreszcie zajmie konkretne zdanie i w tym konkretnym zdaniu wypowiada się, albo – „za”, albo „przeciw”, a nie w jednym daje dokumenty, gdzie jest podpisane, że jest to zgodne ze wszystkim, a w drugim Pani mówi, że Pan Tomek bierze udział niezgodnie z prawem. Wobec tego Komisja od 29 listopada nie działała zgodnie z prawem, więc ta uchwała nie jest zgodna z prawem.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zaproponował, aby troszeczkę uspokoić emocje.

**Radca prawny Urszula Ćwiklicz** stwierdziła, że nie wie, czy radni rozumieją to, jaka jest rola radcy prawnego przy sprawdzaniu uchwał. Przy sprawdzaniu uchwał nie badają, jak radni głosowali nad uchwałami, w jaki sposób Komisja Rewizyjna odnosiła się do uchwał. To jest tylko i wyłącznie wewnętrzna sprawa radnych. Uchwały są sprawdzane pod względem materialno-prawnym, czyli czy są zgodne z przepisami prawa. Należy także zaznaczyć, że to, iż Komisja działała w 5-osobowym składzie nie przekreśla ważności uchwał.

**Radna Danuta Karniewicz** (*wypowiedź poza mikrofonem*) poinformowała, że skład był w 6-osobowy, bo Radny Tomek nie był odwołany.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** (*wypowiedź poza mikrofonem*) zwrócił uwagę, aby Pani mecenas przeczytała § 31 ust. 4 Statutu.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poprosił o mówienie do mikrofonu.

**Radca prawny Urszula Ćwiklicz** zwróciła uwagę, że radni sami robią sytuacje patowe w tym momencie. Zgodnie z doktryną radni nie mają zapisane w swoim Statucie kwestii dotyczących odwoływania członków Komisji Rewizyjnej. Dodała, że Pan Radny mówił o powołaniu.

Poinformowała, że sytuacja jest tego typu, iż Komisja Rewizyjna w tym momencie działa w 5-osobowym składzie z uwagi na rezygnację Pana Hryniewickiego.

Stwierdziła, że radni mogą nie zgadzać się z nią, bądź zgadzać się. Dodała, że w taki sposób przekazuje radnym tylko i wyłącznie informację po raz kolejny.

**Radny Witold Sysuła** (*wypowiedź poza mikrofonem*) zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż uchwały tutaj podjęte są nieważne.

**Radca prawny Urszula Ćwiklicz** poinformowała, że oczywiście są ważne.

**Radny Witold Sysuła** (wypowiedź poza mikrofonem) zwrócił się z pytaniem - czy przy 6-osobowym składzie są one ważne?

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że Komisja nie podejmuje uchwał.

**Radca prawny Urszula Ćwiklicz** poinformowała, że Komisja nie podejmuje uchwał. Komisja przygotowuje jedynie projekt. To radni, jako organ kolegialny podejmują uchwałę i dopiero wtedy uchwała jest ważna, można mówić o mocy obowiązującej uchwały. Wcześniej jest to jedynie projekt, który może być równie dobrze przygotowany przez jednego radnego.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zaproponował, aby Pani mecenas otworzyła Statut Miasta Bielsk Podlaski w § 31 ust. 4, gdzie jest zapis – „Skład osobowy Komisji Rewizyjnej powoływany i odwoływany jest odrębną uchwałą Rady zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym”. Tutaj wykładnia językowa mówi wyraźnie, że powołuje się i odwołuje się. Czy Pani mecenas nie zna przypadków w historii składania rezygnacji. Rezygnację można złożyć, ale organ od której zależy, czy ta rezygnacja zostaje przyjęta może powiedzieć, że nie przyjmuje i w dalszym ciągu ta osoba działa. Pomimo tego, że kolega Radny Hryniewicki złożył w chwili obecnej rezygnację, to Rada Miasta może w swojej uchwale nie przyjąć tej rezygnacji i on dalej będzie członkiem Komisji Rewizyjnej. Nie ma obligatoryjności, że musi tak być. Tutaj jest wyraźnie powiedziane.

Ponadto zwrócił uwagę, że Pani mecenas mówiła, iż Komisja Rewizyjna może działać w składzie 5-osobowym, a przecież Komisja nie może, bo Statut Miasta Bielsk Podlaski mówi wyraźnie o ilości radnych składających się na Komisję Rewizyjną. Wyraźnie to stanowi § 31 ust. 3 – „W skład Komisji Rewizyjnej wchodzi 6 radnych”. Idąc takim rozumowaniem Pani mecenas, to Komisja obradowała, Tomasz Hryniewicki podejmował decyzje, ponieważ głosował. Wobec powyższego nieprawnie przebiegało głosowanie, bo według słów Pani mecenas nie mógł głosować. Jeśli nie było tej Komisji w 6-osobowym, a tylko 5-osobowym składzie to Komisja działała niezgodnie ze Statutem, bo w Statucie wyraźnie jest powiedziane – 6 osób. Może być ktoś nieobecny, ale wówczas jest nieobecny i oby było quorum na tej Komisji.

Zwracając się do Pana Przewodniczącego stwierdził, że nie powinni dać się zwieść słowom Pani mecenas, bo Statut mówi wyraźnie i logicznie. Tutaj nie trzeba interpretacji ze strony Pani mecenas, bo jest to prosta interpretacja. Ma być 6 osób i dopiero po przyjęciu uchwały przez Radę Miasta, odwołanie i zmienianie składów osobowych podejmuje się tylko i wyłącznie w wyniku uchwały.

Stwierdził, że skoro jest przy głosie, to będzie zgłaszać kandydatów metodą prób i błędów. Uważa, że twórca tego Statutu obecnie obowiązującego w Bielsku Podlaskim, był 4 lata Przewodniczącym Rady Miasta, jest doświadczonym samorządowcem, pierwszym Burmistrzem w wolnej Polsce. Zaproponował Pana Kazimierza Leszczyńskiego na członka Komisji Rewizyjnej. Dodał, że na pewno będzie dynamizm w tej Komisji, tak jak w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, w której ma zaszczyt zasiadać, a Pan Przewodniczący jest właśnie w tej Komisji. Jest tylko prośba, aby Pan Przewodniczący zgodził się na zasiadanie w Komisji Rewizyjnej.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poprosił Pana Kazimierza o odpowiedź.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że bardzo serdecznie dziękuje za zaufanie. Poinformował, że jest w dwóch Komisjach i w związku z tym, też wzorem tutaj innych propozycji, odmawia z wielką przykrością, ale odmawia.

**Radny Romuald Piotrowski** poinformował, że w związku z różnymi odpowiedziami Biura, składa wniosek o pisemne ustosunkowanie się Biura obsługi Rady do tego - czy zgodnie z prawem, zgodnie ze Statutem są prace Pana Tomka Hryniewickiego, który od 29 do dnia dzisiejszego był w Komisji Rewizyjnej i tam pracował. Były chyba dwa posiedzenia i Pan Hryniewicki był na tych dwóch posiedzeniach. Czy to jest zgodne z prawem i czy podjęte w tych pracach decyzje są zgodne z literą prawą?

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pani Burmistrz chce zabrać głos i Pan Burmistrz na to pozwala.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że chce zwrócić uwagę na jedną sprawę, otóż Pani mecenas kończyła aplikację, jest osobą wykształconą, osobą posiadającą odpowiednie uprawnienia. Naprawdę nie polemizowałaby z argumentacją przedstawioną przez Panią mecenas. Osobiście rozumie to, co mówi Pani mecenas. Jedynie proponowałaby, jeżeli powstaje taka wątpliwość przy tworzeniu projektu uchwały przez Komisję Rewizyjną, żeby Pan Przewodniczący zerknął jak się rozkładały głosy i czy ten jeden głos mógł być istotny, wiążący.

To Komisja Rewizyjna wie, czy tak rzeczywiście było. Natomiast, jeżeli głos kolegi Radnego nie był decydujący, więc nie ma powodów do niepokoju związanych z przygotowaniem projektu uchwały i jej ważnością. Wydaje się jej, że na pewno jest jakiś związek wolą osoby. Nikogo na siłę nie można trzymać w komisji. Może dojść do takiej sytuacji, że Rada np. nie wyrazi zgody na odejście z Komisji kolegi Radnego, a Radny mówi, że nie chce być w tej Komisji.

Dodała, że jeżeli jest taka prośba, aby na piśmie przygotować odpowiedź w tej sprawie, to na pewno Pani mecenas, czy Kancelaria przygotowuje opinię. Jednak wydaje się jej, że argumentacja Pani mecenas jest słuszna, iż uchwała jest potrzebna po to, aby pewne tematy porządkować. Rezygnację Radnego należy datować na dzień złożenia tej rezygnacji na piśmie.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że nie bardzo rozumie tej całej procedury, która tutaj się wytworzyła. Radni mają podjąć uchwałę, która odwołuje Pana Tomka z Komisji Rewizyjnej. Radny wyraża na to zgodę i napisał stosowne pismo. To jest jakby wiążąca rzecz. Natomiast pochodną sprawą jest powołanie kogoś w to miejsce, jako § 2 z czekającym wakatem. Gdy nie powoła się, to będzie prawnie skutkować odwołanie, a powołanie, jak nie będzie skutkować, to uchwała nie będzie ważna? Czy w 5-osobowym składzie Komisja może obradować, czy nie może obradować, pomimo że jest zapis w Statucie mówiący o 6 osobach? Odwołując Pana Tomka tą uchwałą, to zapis pkt 2 – „powołuje się” musi być usunięty, czy może istnieć do chwili procedury ustalenia w Statucie Miasta składu 5-osobowego skoro nie ma szóstej osoby chętnej do pracy w Komisji? Stwierdził, że o to chodzi.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że bardzo się cieszy, iż powstaje Komisja Statutowa, ponieważ nie może pojąć jednej sytuacji, kiedy rok temu Pan Andrzej Waszkiewicz zrezygnował w pracy w Komisji Rewizyjnej i kilka osób zaproponowanych odmówiło. W związku z tym na prośbę Przewodniczącego Komisji i Przewodniczącego Rady Miasta zgodziła się na pracę w Komisji Rewizyjnej, jako w czwartej Komisji. Powiedziano jej wyraźnie, że nie może być mniejszy skład niż 6 osób. W związku z tym teraz nie może tego pojąć, że raz może być Komisja 5-osobowa, raz 6-osobowa i w zależności od sytuacji to się zmienia. Można było przewidzieć, że będzie problem z szóstą osobą do tej Komisji, bo były już takie dyskusje. Wiedzano o tym, że będzie taka sytuacja. To prawda, co powiedział Pan Kazimierz, trzeba było stworzyć dwie uchwały dlatego, że w tej chwili jest problem. Pan Tomasz zrezygnował miesiąc temu i jeszcze jest ta sytuacja, bo przecież wspólnie obradowali. W związku z tym czegoś tu nie pojmuje. Cieszy się, że Komisja Statutowa powstała, bo wtedy może będą mieć jasną sytuację. Czy podjęcie przez nią pracy w Komisji Rewizyjnej jako czwartej Komisji, było słuszne, czy niesłuszne, bo można było stworzyć 5-osobowy skład, a przyszła na prośbę Przewodniczącego. Dodała, że tego nie żałuje, bo praca w tej Komisji jest cenna i jest to cenne doświadczenie.

**Radny Witold Sysuła** stwierdził, że wydawało mu się, iż Pani mecenas próbowała mówić rzeczy oczywiste. Pani mecenas próbowała mu uzmysłowić, że on nie wie tego, iż Komisja Rewizyjna nie podejmuje uchwał, a Rada podejmuje uchwały. Zwrócił uwagę, że wszyscy mają tego świadomość i on też miał tego świadomość. Natomiast idąc tym tokiem rozumowania Pani mecenas, tj. że rezygnacja powinna być przyjęta z dniem złożenia tej rezygnacji, czyli w listopadzie, a Pan Radny pracował w Komisji Rewizyjnej po tym czasie, głosował nad pewnymi projektami uchwał, brał udział w głosowaniu, kiedy mówi się, że jedynie w głosowaniu mogą brać udział członkowie Komisji, a zaproszeni goście nie mają tego prawa, to prawo jest im odebrane i jedynie mają prawo głosu w sytuacji, kiedy Przewodniczący Komisji im na to pozwoli. Jego pytanie brzmiało – w związku z tym, jak ta sytuacja ma się do projektu uchwały, który Komisja Rewizyjna złożyła, czy ten projekt uchwały jest prawomocny, czy radni powinni nad tym głosować i przyjąć tę uchwałę, bądź odrzucić, czy nie? Taki był sens pytania. Być może został źle zrozumiany, być może zależało Pani na tym, żeby jego pytanie zignorować, a jego próbować ośmieszyć. Miał takie wrażenie i w związku z tym zdecydował się doprecyzować pytanie i prosi o odpowiedź.



**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że widzi, iż radni mają bardzo dużo energii do pracy, więc zachęca do pracy w Komisji Rewizyjnej na wolne miejsce, które właśnie się tworzy.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że wystąpienie Pani Burmistrz nie powinno mieć miejsca, bo jest to wewnętrzna sprawa Rady Miasta, a nie Pani Burmistrz. To, że Pani Burmistrz wystąpiła jest to tylko obrona tego, co Pani stworzyła w tym Statucie.

Zwrócił uwagę, że jeśli przeczyta się dwa ustępy, tj. „W skład Komisji Rewizyjnej wchodzi 6 radnych”, to jest jak drut napisane, że 6 radnych, a nie co najmniej 6 radnych, czy nie więcej niż 6 radnych. Kto z siedzących tutaj rozumie to inaczej? Dwie osoby tylko rozumieją inaczej, tj. Pani mecenas i Pani Burmistrz. Ponadto wyraźnie jest napisane, że skład osobowy Komisji Rewizyjnej powoływany i odwoływany jest przez uchwałę Rady Miasta, a nie przez wyrażenie woli przez członka Komisji Rewizyjnej. To, że Pan Tomasz Hryniewicki złożył rezygnację z pełnienia funkcji nie jest równoznaczne, że już przestaje być członkiem Komisji. Musi być uchwała. Po uchwale dopiero przestaje być członkiem Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że przeprasza za to słowo, ale prosi ciemnot nie wciskać.

**Radny Tomasz Sulima** poinformował, że chce teraz zwrócić się do widzów, do mieszkańców miasta, jeżeli jeszcze oglądają to, co tutaj jest prezentowane. Nie ukrywa swego zażenowania tą sytuacją. To jest pozamerytoryczne. Zgodził się zostać członkiem Komisji Statutowej, ponieważ czuje odpowiedzialność przed mieszkańcami tego miasta, którzy go wybrali. To jest mandat społecznego zaufania. Czuje w tym momencie wstyd, że taki temat jak Komisja Rewizyjna, Statut Miasta osobiście odbiera jako próbę gry politycznej i obstrukcji obrad sesji Rady Miasta.

Dodał, że czuje zażenowanie i z tego miejsca chce za tę sytuację przeprosić mieszkańców miasta.

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że chce zwrócić się teraz bezpośrednio do Pana Tomka. Poinformowała, że chyba 4 kadencje temu jako obserwator siedziała na tej sali, tak jak siedzą tu obserwatorzy i słuchała. Dwie godziny trwały debaty, siedziała pani prawnik, a po dwóch godzinach okazało się, że to nie jest zgodne z literą prawą.

Stwierdziła, że to już widziała i dlatego chcą wyjaśnić od początku do końca, aby później, za dwie godziny, czy na następnej sesji nie było tak, iż to niezgodne z literą prawą.

**Radny Tomasz Sulima** poinformował ad vocem, że wyłącznie odniósł się do tego, bo ma wrażenie, że nie wszyscy radni chcą pracować.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że pozwoli sobie uporządkować przebieg dzisiejszych obrad, a szczególnie sprawy pkt 14, w którym mówi się o składzie Komisji Rady. Poinformował, że jest projekt uchwały zgłoszony przez Przewodniczącego Rady Miasta. W tym projekcie uchwały w § 1 ust. 1 odwołuje się Pana Tomasza Hryniewickiego wskutek złożonej rezygnacji.

Poinformował, że obecna dyskusja nie wyłoniła kandydata, który wyraziłby zgodę na pracę w Komisji Rewizyjnej. W związku z tym wnosi autopoprawkę, która mówi, że w § 1 wykreśla się ust. 2 w brzmieniu – „Powołuje się Panią/ Pana”. Dodał, że taki projekt uchwały podda pod głosowanie. Zwrócił się z pytaniem – czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** (*wypowiedź poza mikrofonem*) poinformował, że w kwestii formalnej chce zabrać głos.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że zamknął już dyskusję. Dodał, że odpowiada za prowadzenie Rady Miasta i w związku z tym poddaje pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką, którą przed chwilą przeczytał.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu jawnym, uchwała stosunkiem głosów 8 - za, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0 została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,  
stosunkiem głosów: za-8, przeciw-0, wstrzymujących się-0,  
*dziesięciu radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, podjęła*  
**Uchwałę Nr XXVI/208/16**  
**w sprawie dokonania zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu).*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący stwierdził, iż ta uchwała weszła w życie, czy tak?

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że tak.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** uważa, że ta uchwała nie weszła w życie z tego względu, że tylko 8 osób głosowało.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę na to, jakie jest quorum.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że do tego, aby uchwała weszła musi być w sumie 11 głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”, a było tylko 8. Tylko 8 osób głosowało.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że to Pan Radny tak uważa. Dodał, że jeśli ta uchwała zostanie zaskarżona przez organ.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że tylko 8 osób głosowało, bo było 8 - za, wstrzymujących się - 0, przeciw - 0, czyli 8 osób głosujących.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że dziękuje za zdanie Pana Radnego. Poinformował, że przechodzą do kolejnego punktu, tj. pkt 15.

#### **Ad 15**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do złożenia wniosku o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w trybie konkursu wniosków o dofinansowanie z Funduszu Spójności w ramach Osi priorytetowej II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, działanie 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego (konkurs nr POIS.2.5/3/2016) oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Zagospodarowanie i rozwój terenów zieleni w Bielsku Podlaskim” (*wniosek o wprowadzenie tematu do porządku obrad wraz z wnioskiem oraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu*). Następnie odczytał wnioski i opinie Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski tj. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem ile procentowo wynosi wkład własny w ww. wniosku? Jednocześnie zwrócił się z prośbą o przedstawienie wartości kosztorysowej zadania.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że koszt całkowity projektu wynosi 2.157.745,00 zł. Wkład własny ok. 20 % wartości projektu.

Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 34 do protokołu*). Otworzył dyskusję w powyższej sprawie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>57</sup> z sali obrad wyszedł radny Andrzej Waszkiewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. Radny Andrzej Waszkiewicz na salę obrad powrócił o godzinie 12<sup>58</sup> i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że w głosowaniu nie brało udziału - 0 osób i w głosowaniu jawnym, uchwała stosunkiem głosów za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0 została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXVI/209/16**

**w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w trybie konkursu wniosków o dofinansowanie z Funduszu Spójności w ramach Osi priorytetowej II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, działanie 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego (konkurs nr POIS.2.5/3/2016) oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Zagospodarowanie i rozwój terenów zieleni w Bielsku Podlaskim”**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu).*

#### **Ad 16**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, iż przedmiotowy punkt dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (*sprawozdanie za okres od 22 listopada do 12 grudnia 2016 r. stanowi załącznik nr 36 do protokołu*). Dodał, że radni otrzymali te sprawozdanie. Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem nie wnosząc uwag.

#### **Ad 17**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że pkt 17 porządku obrad to „Interpelacje i zapytania radnych”. Otworzył dyskusję.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że chce wnieść interpelację dotyczącą czystości w mieście. Dodała, że wielokrotnie to już poruszała i chce poprosić o przesłanie do Starostwa Powiatowego prośby dotyczącej umieszczenia koszy na śmieci wzdłuż najważniejszej ulicy w naszym mieście, tj. ul. Mickiewicza, zaczynając od ul. Widowskiej w kierunku „HOOP”-ów. Motywuje to tym, że poza jednym koszem na przystanku MPK, nie ma tam w ogóle możliwości wyrzucenia jakichkolwiek nieczystości zwłaszcza przez młodzież, która uczęszcza dosyć licznie chodnikiem po prawej stronie. Mieszkańcy prywatnych posesji bardzo uskarżają się na to. Dodała, że wie, iż jest to ulica powiatowa, ale chciałaby prosić o przekazanie tej interpelacji (*interpelacja stanowi załącznik nr 37 do protokołu*).

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>00</sup> z sali obrad wyszedł radny Kazimierz H. Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że ma dwie interpelacje, a w zasadzie są to zapytania odnośnie stanu prawnego działki o nr geod. 1685/2. Jest to działka, która została wydzielona z działki o nr geod. 1685 stanowiąca pas drogowy ul. Kościuszki, o którym mówił chyba przez kilka sesji. Interesuje go odpowiedź – kiedy i na czyj wniosek oraz w jakim celu z działki o nr geod. 1685, tj. pas drogowy ul. Kościuszki, nastąpiło wydzielenie działki o nr geod. 1685/2 i jaką powierzchnię posiada ww. działka? To można znaleźć w internecie, ale chciałby prosić o odpowiedź. Poprosił też o dostarczenie kserokopii decyzji w tej sprawie.

Dodał, że ma tutaj mapę ewidencyjną i według stanu prawnego, ewidencyjnego, na dzień 10 marca 2003 r. nie było tej wydzielonej działki. Nastąpiło to później. Być może działo się to w tym czasie, kiedy był w Urzędzie, ale nie przypomina sobie tego stanu rzeczy. Tej działki nie było. Wiąże się to z jego poprzednimi interpelacjami, ale nie tylko jego, lecz również Radnego Romualda Piotrowskiego. Tematu nie będzie rozwijać, bo mówił o tym poprzednio. Jednak powinny być podjęte określone działania w tym zakresie, ponieważ nie wyobrażają sobie zjazdu publicznego wydanego decyzją lokalizacyjną wzdłuż chodnika i przy tym stanie prawnym nieruchomości, nie mówiąc o innych sprawach (*interpelacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu*).

Poinformował, że druga sprawa dotyczy wydania decyzji lokalizacyjnej na zjazd publiczny na osiedlu 11 Listopada, tj. nr geod. działki 1692/6 przez działkę o nr geod. 1692/5 przekazaną uchwałą Rady Miasta z dnia 31 maja 2016 r. w formie darowizny na rzecz powiatu bielskiego. Ma tutaj pięknie opracowaną koncepcję zagospodarowania terenu na wysokości Urzędu Pocztowego. O ile poprzednia decyzja lokalizacyjna na zjazd z nieruchomości prywatnej była wydana bez głębszego zastanowienia, to tutaj sprawa dotycząca lokalizacji tego zjazdu trwa już ponad rok. Chciałby zapytać – jakie jest stanowisko Burmistrza Miasta w tej sprawie, czy w tej sprawie doszło do uzgodnienia stanowisk między stronami Spółdzielnia Mieszkaniowa, Miasto i Powiatowy Zarząd Dróg? Czy w momencie podejmowania uchwały nr XIX/157/16 Rady Miasta z 31 maja 2016 r. była znana Burmistrzowi sprawa lokalizacji tego zjazdu, wystąpienia Spółdzielni w sprawie tego zjazdu? Chciałby to uzasadnić, otóż jest tam blok ul. 11 Listopada 5, ale za tym blokiem, vis-à-vis I LO są następne Nr 7, 7A, 7B i 7C i ze względu na przepisy ochrony przeciwpożarowej powinna być droga pożarowa, może wystąpić potrzeba ewakuacji mieszkańców osiedla ul. 11 Listopada w razie zagrożenia, a także planowana jest budowa parkingów na tym osiedlu. Istnieje pilna potrzeba uzgodnienia zjazdu w pasie drogowym ul. Mickiewicza na wysokości nieruchomości nr 18 położonej po przeciwległej stronie drogi powiatowej, czyli z lekkim przesunięciem naprzeciw Urzędu Pocztowego. Rozsądnym zamierzeniem jest tam lokalizacja zatoki postojowej dla autobusów oraz przebudowa występujących tam miejsc parkingowych dla około 30 pojazdów tym bardziej, że koszty modernizacji tych parkingów poniesie Spółdzielnia Mieszkaniowa. Natomiast problemem jest, kto urządzi tę zatokę postojową. Słuszne jest Pana Burmistrza stanowisko, że nie Miasto, bo nie jest właścicielem tej działki, którą przekazano Powiatowi poprzez uchwałę. Powinien to zrobić Powiat. Pan Burmistrz, jeżeli ma dobre układy z Powiatem to można dojść do porozumienia w imię dobra mieszkańców i użytkowników tejże drogi, bo przecież ta droga znajduje się w mieście. Chodzi o to, żeby dojść do porozumienia. Czy wykonanie tejże zatoki jest wielkim kosztem dla Powiatu? Prawdopodobnie sprawa rozbija się o te koszty. Chyba Powiat nie będzie zabraniał w tej chwili, nie będzie się przeciwstawiał lokalizacji zjazdu publicznego za blokiem ul. 11 Listopada 5 i temu przedsięwzięciu. Sądzi, że Pan Burmistrz ma wiedzę w tej sprawie (*interpelacja stanowi załącznik nr 39 do protokołu*).

Poinformował, że ma jeszcze kilka wniosków, ale w następnym punkcie przedstawi to Panu Przewodniczącemu.

Dodał, że chciałby jeszcze ustosunkować się do kilku kwestii związanych z odpowiedzią na interpelacje. Stwierdził, że albo źle się wyraził, albo źle został zrozumiany w sprawie interpelacji dotyczącej pokryw studzienek kolektorów sanitarnych w pasach drogowych. Zapytał poprzednio o to - kto poniesie koszt w przypadku, gdy nastąpi kradzież pokrywy studzienki kanalizacyjnej lub jej amortyzacja. Może użył niewłaściwego słowa – amortyzacja. Amortyzacja, tj. zużycie, np. pęknięcie, zniszczenie tejże studzienki. Otrzymał odpowiedź w jednym z akapitów, że – „natomiast naliczenie amortyzacji i przez kogo, nie ma nic wspólnego z obowiązkiem naprawy jezdni a następnie rozliczeniem się finansowym”. Nie to miał na myśli. To jest taka jego uwaga. Miał na myśli fizyczne zniszczenie, amortyzację. Może trzeba pisać prościej, bo ktoś może nie zrozumie.

Następnie odniósł się do udzielonej odpowiedzi na wspólną interpelację, która składał z kolegą Radnym Romualdem Piotrowskim dotyczącą udzielonych odpowiedzi na poprzednie interpelacje. Jest tutaj wiele niedomówień. Przedłożone zostały 3 zdjęcia wydrukowane z internetu datowane na lipiec 2012 r., że tam istniał zjazd. Skonsultował z władzami Spółdzielni to, że był zjazd do blaszaka, który był tam usytuowany. Nie było tam żadnego zjazdu, bo z tego blaszaka nikt nie korzystał. Ten blaszak był usytuowany przy ul. Kościuszki dla osoby fizycznej, dla inwalidy po to, żeby przechowywał wózek inwalidzki, bo w bloku nie miał możliwości. Do blaszaka, którego już dawno nie ma, nie było tego zjazdu. Napisano też, że tam poprzednio był zjazd indywidualny do nieruchomości, o której mówili. Jak mogło to być, jeżeli ta nieruchomość ma numer porządkowy ul. Piłsudskiego 8. Gdyby należała do ul. Kościuszki to byłby kolejny numer porządkowy - 28. Stwierdził, że jest to nieprawda, ktoś tutaj mija się z prawdą. Zwrócił uwagę, że



dalej mówi się o tym, iż jakoby przebudowywał ten zjazd MPEC. MPEC owszem doprowadzał kolektor cieplny do węzła, ale robił to przecież inwestor. Teraz mówi się o tym, że zjazdu nie ma. Jest takie stwierdzenie - „Burmistrz Miasta potwierdził fakt, że decyzja lokalizacyjna na budowę zjazdu z ulicy ustala ruch jednokierunkowy”, ale dalej się mówi, że inwestycja musi być wykonana w terminie 3 lat od daty zezwolenia, po tym terminie już wygaśnie, że Urząd, Burmistrz wydający decyzję ma ograniczone możliwości kontrolne względem inwestora. Napisano też, że wprowadzony ruch jednokierunkowy lub dwukierunkowy odbywa się zgodnie z przytoczonym w odpowiedzi przepisem. W związku z tym już nie wie, czy ten ruch jest jednokierunkowy, czy dwukierunkowy. Ponadto napisano, że według posiadanej wiedzy do dnia dzisiejszego inwestor nie zawiadomił Urzędu Miasta o zmianie organizacji ruchu.

Zwrócił uwagę, że ta organizacja ruchu powinna być w Starostwie. Należałoby ją dostarczyć i jako radny oczekuje na to, żeby została ona przedstawiona. Trzeba poprosić o to Starostwo, bo nie jest radnym powiatowym, a tylko radnym miejskim. Dodał, że jeszcze oczekuje tych materiałów, bo nie wyobraża sobie i ludzie nie wyobrażają, żeby zjazd publiczny jednokierunkowy, czy dwukierunkowy, bo nie wiadomo według tej odpowiedzi, odbywał się wzdłuż chodnika.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>06</sup> z sali obrad wyszedł radny Mirosław Majstrowicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że budżet miasta na 2017 rok został uchwalony i ma taką prośbę, aby rzeka Biała od mostu na ul. Widowskiej w dół była uprzątnięta, wykoszono rowy i był tam ład oraz porządek (*interpelacja stanowi załącznik nr 40 do protokołu*).

Poinformował, że szkoda, iż odpowiedzi na jego interpelacje, które składa w sprawach istotnych są dawane mu najczęściej tuż przed sesją. Poprzednim razem było też tak samo. Pan Burmistrz tłumaczył się tym, że trzeba było anonimizować pewne dane. Tak starannie to anonimizowano, że nazwisko córki Pani Dyrektor nie zostało zanonimizowane. Jednak nie o tym chciałby powiedzieć.

Stwierdził, że nie mógł dokonać pełnej analizy między tymi dwoma protokołami, które dzisiaj otrzymał, a tym co wcześniej dostał. Chce tylko zrobić jedną taką uwagę. Pan Burmistrz powołał komisję składającą się z trzech pracowników Urzędu Miasta, która miała dokonać kontroli w Zespole Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego. Ta komisja faktycznie przeprowadziła kontrolę, przez trzy tygodnie siedziała i dogłębnie to robiła. Jednak chce powiedzieć, że była też kontrola z audytu przeprowadzonego przez firmę zewnętrzną w październiku i w listopadzie 2015 r. Kontrola, która była zlecona przez Pana Burmistrza, przeprowadzona w Zespole Szkół dotyczyła tych samych problemów, czyli było powtórzenie. Wnioski wypracowane przez tę firmę zewnętrzną zostały powielone przez urzędników miasta, którzy siedzieli 3 tygodnie i marnowali cenny czas. Ma pytanie – czy to jest takie wykorzystywanie sił i środków do czegoś, co już było stwierdzone? Jest to tylko powielenie. Ponadto ma pytanie - czy była Dyrektor Pani Wasiluk Eugenia ustosunkowywała się do zarzutów przedstawionych przez kontrolę z Urzędu Miasta, czy nie?

Stwierdził, że dzisiaj jest okres świąteczno-noworoczny, więc nie będzie rozszerzał problematyki związanej z funkcjonowaniem Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego. Poinformował, że w tym protokole było bardzo wiele uwag, ale czy podjęto działania, czy osoby winne zaniechań, nie tylko ze strony Pani Dyrektor, która ze względu na brak nadzoru została odwołana z tego stanowiska, złożyła ona rezygnację. Dodał, że nie wie, czy radni zapoznawali się z tym protokołem. Proponuje zapoznać się z tym. Uważa, że chyba dojdą do takiego samego wniosku jak on, który zostanie przedstawiony na sesji styczniowej (*interpelacja stanowi załącznik nr 41 do protokołu*).

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>16</sup> na salę obrad powrócił radny Mirosław Majstrowicz oraz radny Kazimierz H. Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radny Tomasz Hryniewicki** poinformował, że w dniu dzisiejszym miałby jedno pytanie, które nasunęło mu się po odpowiedzi na pytanie, jakie zadał na Komisji do spraw Inwestycji, a mianowicie pytał o termin emisji filmu „Wołyń” w BDK. Po dość enigmatycznej, jak dla niego, odpowiedzi Pani Dyrektor, chciałby odpowiedź na 5 pytań typu – kto wybiera filmy do projekcji w BDK, czy Urząd Miasta na wpływ na repertuar kina, czy film „Wołyń” był emitowany w Bielskim BDK dla uczniów Zespołu Szkół z ul. Szkolnej, czy są jakieś przeciwwskazania do emisji ww. filmu? (*interpelacja stanowi załącznik nr 42 do protokołu*)

**Radna Iwona Kolos** stwierdziła, że ma zapytanie i chciałaby od razu odpowiedź, żeby nie zmuszać pracowników do odpowiedzi na interpelację. Zwróciła uwagę, że radni dostali informator i są tam podane wszystkie telefony. Ostatnio zadano jej pytanie - gdzie można zadzwonić, do jakiego pracownika w weekend, sobota – niedziela, jeżeli nagle okaże się, że warunki pogodowe są fatalne, ulice mocno zaśnieżone, albo jest gołoledź, ślizgawica, bo w ciągu tygodnia jest podany ten wykaz telefonów. Domyśla się, że tutaj będą telefony komórkowe. Czy w Urzędzie Miasta istnieje pogotowie alarmowe na ulice miasta Bielsk Podlaski? Dowiedziała się, że w Starostwie są osoby, które pełnią dyżury i te telefony są znane.

Zwróciła się z prośbą, jeśli jest to możliwe, aby w tym informatorze w okresie zimowym umieścić takie telefony do kontaktu z osobą odpowiedzialną, bo mieszkańcy tego nie wiedzą. Dodała, że pytała na Komisji jak ma to zgłosić? Okazuje się, że jako mieszkańiec dzwoni, informuje, prosi, żeby przyjechać na ulicę, czy odsnieżyć. Tę informację przekazywała, ale chodzi o soboty i niedziele, jak to funkcjonuje w Urzędzie Miasta (*interpelacja stanowi załącznik nr 43 do protokołu*).

Poinformowała, że ma pytanie do Pani radcy prawnego – czy Komisja Rewizyjna może pracować, np. w 4-osobowym składzie? Dodała, że w tej chwili domyśla się, iż jest 5-osobowy skład, a czy Komisja może być ograniczona do 4-osobowego składu? (*interpelacja stanowi załącznik nr 44 do protokołu*).

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że ma trzy pytania. Zwrócił uwagę, że pewien czas temu sejm uchwalił ustawę dekomunizacyjną i mieszkańcy z ulic m.in. Gomulki pytają, czy nazwy ulic będą zmienione, a jeśli tak, to kiedy mogą spodziewać się takiej decyzji? (*interpelacja stanowi załącznik nr 45 do protokołu*).

Ponadto poinformował, że był na spotkaniu z nauczycielami gimnazjów i szkół podstawowych. Nauczyciele pytają, ponieważ oglądali wypowiedź Pani Minister. Ta wypowiedź była ładna, gładka i tam było takie stwierdzenie, że samorządy nie zostaną same, zostaną dofinansowane i generalnie problemu nie będzie. W związku z tym ma pytanie - czy ten problem u nas będzie, a jeśli tak, to jaki i czy jakieś decyzje już zapadły w tej kwestii? (*interpelacja stanowi załącznik nr 46 do protokołu*).

Dodał, że ma też trzecią prośbę. Co roku Urząd Miasta ogłasza konkursy dla organizacji pozarządowych, są obwieszczenia, zarządzenie Burmistrza w połowie grudnia, ale składać można do 5 stycznia. Jest to okres świąt, okres specyficzny. Wiadomo, że organizacjom często jest ciężko zebrać się, żeby coś takiego stworzyć. W związku z tym zwrócił się z prośbą, aby w przyszłym roku można było przynajmniej do końca stycznia składać takie projekty (*interpelacja stanowi załącznik nr 47 do protokołu*).

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że został zrealizowany pkt 17, tj. „Interpelacje i zapytania radnych”.

## **Ad 18**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że pkt 18 porządku obrad są to „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. Następnie odczytał wnioski poszczególnych Komisji, tj. na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poprosił o skierowanie zapytania do Bielskiego Domu Kultury, czy jest szansa na emisję filmu „Wołyń” w Bielsku Podlaskim?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta zacytował odpowiedź Dyrektora Bielskiego Domu Kultury: „W związku z zapytaniem Radnego w sprawie emisji w Bielskim Domu Kultury filmu „Wołyń”, uprzejmie wyjaśniam, iż Bielski Dom Kultury w Bielsku Podlaskim nie prowadzi samodzielnej działalności kinowej. Korzystamy jedynie z usług wyspecjalizowanej firmy świadczącej usługi w zakresie wyświetlania filmów. Emisje odbywają się obecnie nie rzadziej niż jeden raz na dwa miesiące, średnio 1 raz na 6 tygodni. Dom Kultury nie ma wpływu na proponowany widzom repertuar, dbamy jedynie o to, aby filmy były aktualne (grane premierowo, lub krótko po premierze) oraz aby każdorazowo znalazła się propozycja dla dzieci (bajka, kreskówka) oraz jedna lub dwie propozycje dla widza dorosłego. Z poważaniem. Małgorzata Bil-Jaruzelska dyrektor Bielskiego Domu Kultury”.

Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Członek Komisji Mirosław Majstrowicz poruszył sprawę oświetlenia na osiedlu Szydłówek. Stwierdził, iż jest tam doprowadzona energia i mieszkańcy chcieliby, aby osiedle w jakiś sposób zostało doświetlone.



Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w projekcie budżetu na rok 2017 przedmiotowe zadanie nie występuje. Temat opracowania dokumentacji technicznej oświetlenia ul. Szydłówka i Lazurowej będzie przedmiotem dyskusji podczas dokonywanych zmian w budżecie w trakcie roku budżetowego.

Ponadto na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz w związku z tym, iż w ustawie o ochronie zwierząt jest zapis, że Burmistrz Miasta powinien wydać pozwolenie na działalność gospodarczą w zakresie hodowli psów ras agresywnych zapytała, czy takie pozwolenia były wydawane w ostatnich latach? Zapytała również, czy Urząd Miasta ma wiedzę na temat jakichkolwiek hodowli psów na terenie miasta Bielsk Podlaski?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w prowadzonej przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski ewidencji wydano w roku 1999 – 5 decyzji oraz w roku 2008 – 1 decyzję zezwalającą na utrzymanie psów rasy rottweiler mieszkańcom Bielska Podlaskiego. Nie wydawano natomiast decyzji na prowadzenie hodowli psów rasy uznawanej za agresywną od momentu powstania ewidencji.

Na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Danuta Karniewicz w imieniu mieszkańców i własnym zwróciła się z prośbą o sprawdzenie, czy szkolenia BHP prowadzone przez Dyrektora MOSiR w latach 2015-2016 odbywały się w godzinach pracy Dyrektora MOSiR i czy na ten czas Dyrektor brał urlop.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że odpowiedź zostanie udzielona w terminie do 27 grudnia 2016 r. *(pytania i wnioski zgłoszone podczas posiedzeń Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące podnoszonych spraw stanowią załącznik nr 3M do protokołu).*

Ponadto poinformował, że jako Rada muszą jeszcze udzielić odpowiedzi w związku z pisemnym wezwaniem Rady Miasta Bielsk Podlaski przez Panią, która złożyła skargę rozpatrzoną przez Radę Miasta w dniu dzisiejszym do usunięcia naruszenia prawa, które to pismo nazwane „wezwaniami” zostało przekazane wszystkim radnym w listopadzie 2016 r. Należy, aby Rada wypowiedziała się w tej kwestii. Osoba ta wzywa Radę Miasta do usunięcia naruszenia prawa polegającego na: uchyleniu uchwały nr XXIII/191/16 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25.10.2016 r. oraz rozpatrzenia skargi tej Pani z dnia 19.10.2016 r. przez Radę Miasta Bielsk Podlaski.

Dodał, że to pismo otrzymali wszyscy radni, ale to było dosyć dawno, więc je odczyta.

Następnie odczytał treść pisma skierowanego do Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14 listopada 2016 r. tj. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Stwierdził, że mając na uwadze fakt, iż uchwała Rady Miasta, której uchylenia domaga się skarżąca została już przekazana Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Białymstoku należy stwierdzić, że czynność ta została już wykonana, a tym samym nie da się jej cofnąć. Zatem w tej kwestii wezwanie do usunięcia naruszeń prawa polegające na uchyleniu powyższej uchwały jest bezprzedmiotowe. Z kolei odnosząc się do drugiej kwestii podniesionej w wezwaniu, a dotyczącej rozpatrzenia skargi należy stwierdzić, że jest ona bezprzedmiotowa, bowiem skarga została w dniu dzisiejszym rozpatrzona. W związku z tym wnioskuję o przegłosowanie wniosku o treści: „Rada Miasta stwierdza, że wezwanie Pani [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszeń prawa jest bezprzedmiotowe i zobowiązuje Przewodniczącego Rady do udzielenia odpowiedzi w tej sprawie”.

Poinformował, że obecnie jest realizowany pkt „Sprawy różne”. Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chciałby zabrać głos?

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>23</sup> z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. Radny Krzysztof Grodzki na salę obrad powrócił o godzinie 13<sup>25</sup> i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 13<sup>25</sup> z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski oraz radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

*O godzinie 13<sup>28</sup> na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 13<sup>30</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radny Krzysztof Grodzki** stwierdził, że chciałby skierować słowo do mieszkańców, otóż w imieniu własnym oraz w imieniu Radnej Iwony Kołos chcą bardzo podziękować mieszkańcom, którzy poparli ich pomysły w budżecie obywatelskim i dzisiaj wszystko zostało już zaakceptowane w budżecie miasta. Dziękują za poparcie i postarają się w następnym roku również przedstawić ciekawe pomysły, żeby mieszkańcy mieli szanse nad nimi się pochylić.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że ma wnioski, które proponuje przegłosować. Pierwszy wniosek jest następującej treści – „Po uprawomocnieniu się uchwały budżetowej na rok 2017 wnoszę o niezwłocznie nadanie biegu procedurom przetargowym związanym z realizacją zadań inwestycyjnych, opracowaniem dokumentacji projektowych przewidzianych w budżecie miasta na rok przyszły”. Dodał, że nie musi mówić jakie jest uzasadnienie, bo o tym już mówił wcześniej. Wyłonienie wykonawcy robót budowlanych powinno wystąpić jak najwcześniej, żeby roboty były zrealizowane w okresie letnim i wczesnojesiennym. Zrozumiałe jest to i podziela zdanie Pana Burmistrza, że jest to proces czasochłonny, m.in. związany z koniecznością czasami powtórzenia przetargu, odwołaniami oferentów od decyzji przetargowych, czy też zabezpieczeniem dodatkowych środków finansowych, gdy złożona oferta przewyższa wartość zamówienia. To jest wszystko zrozumiałe. Dlatego też temu procesowi ze względu na te procedury trzeba nadać odpowiednie tempo. Nie może być tutaj zbędnej zwłoki, nie mówiąc już o zaniechaniu. Ten pewien problem wystąpił, gdy chodziło o zabezpieczenie ciepła na nieruchomości ul. Zwirki i Wigury 3. Tę sprawę podnosił Pan Radny Wojciech Jaroszko. Wiadomo, jak tam było i nie będzie tego tematu rozwijać.

Uważa, że ten wniosek jest uzasadniony i prosi Pana Przewodniczącego o przegłosowanie, a koleżanki i kolegów o poparcie.

Stwierdził, że chce prosić Pana Burmistrza, aby Pan Burmistrz dobrze go zrozumiał w sytuacji, kiedy przedkłada następujący wniosek – „Po wyjazdach służbowych do miast partnerskich Burmistrz Miasta powinien przedłożyć zwięzłą informację dotyczącą celu wyjazdu, osób uczestniczących w tym wyjeździe, kosztów podróży oraz osiągniętych efektów”. Na podróże zagraniczne, na współpracę z miastami partnerskimi są pewne kwoty. Nie chodzi o to, żeby skontrolować Pana Burmistrza, lecz o to, żeby podatnik wiedział, na co idą pieniądze, bo o tym też się mówi. Chodzi o to, żeby taka informacja była przedkładana. Poinformował, że jest to drugi wniosek, natomiast trzeci wniosek jest następujący – „Po kongresie Związku Miast Polskich oraz posiedzeniach Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej, Burmistrz Miasta powinien przedłożyć zwięzłą informację na temat przebiegu obrad oraz podjętych tam ustaleń”. Stwierdził, że dzisiaj Pan Burmistrz powiedział o tym, co było na ostatnim zebraniu Związku Gmin Puszczy Białowieskiej. Chce Panu Burmistrzowi za to podziękować. Dodał, że wiąże się to też z wydatkami. Składka do Związku Miast Polskich jest w rozdziale 75095 – „Pozostała działalność”. Też ktoś może powiedzieć, że to niewielka kwota w tym budżecie, ale to jest 8100 zł. Są w zasadzie dwa takie Kongresy i była dobra praktyka z poprzednich kadencji, że Burmistrz przedstawiał radnym zwięzłą informację. Natomiast składka członkowska Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej jest to 13,5 tys.zł.

Dodał, że dobrze, iż Pan Burmistrz dzisiaj o tym wspomniał, ale to wynikło w trakcie tej dyskusji.

Uważa, że takie wnioski są zasadne. Stwierdził, że na koniec chce jeszcze dodać jedną rzecz. Nie czuje się opozycją w stosunku do Pana Burmistrza i prosi tak go nie rozumieć. Życzy Panu Burmistrzowi z okazji Świąt przeszłych i przyszłych oraz noworocznych, żeby w tym mieście wiodło się jak najlepiej. Pan Burmistrz jest osobą zaufania społecznego, Pana Burmistrza wybrali wyborcy w bezpośrednim głosowaniu i Pan jest Burmistrzem mieszkańców całego miasta. Osobiście to honoruje i życzy Panu Burmistrzowi, żeby się powiodło. Natomiast to, że ma słowa krytyczne, czy uwagi to jest rzecz zrozumiała. Trudno się dziwić, kiedy człowiek z tym samorządem ma coś wspólnego przez 24 lata, żeby siedział i nic nie mówił, a tylko podnosił rękę. Czasami ma odmienne zdanie i je artykułuje, często może i nie ma racji, ale się wypowiada.

Poinformował, że następna sprawa dotyczy udzielonej odpowiedzi. Dodał, że uzgodnił to z Panem Radnym Romualdem Piotrowskim. Chodzi o zorganizowanie spotkania na temat organizacji ruchu w okolicy sklepu byłego „Lewiatan”, którego nie ma i nawiasem mówiąc, którego zlikwidował, co jest bzdurą totalną, bo są inne przesłanki, a nie zjazdu. Chce to zacytować – „Odpowiedzi na interpelację udzielono radnemu pismem z dnia 9 grudnia 2016 r. informując, iż nie zachodzi konieczność organizowania spotkania z władzami Spółdzielni Mieszkaniowej, mieszkańcami bloku nr 26, gdyż nie są oni stroną w postępowaniu wydanej decyzji lokalizacyjnej na zjazd publiczny. Natomiast planowane jest spotkanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z Zarządem Spółdzielni Mieszkaniowej w Bielsku Podlaskim w sprawie regulacji stanów prawnych. Przedmiotowy odcinek drogi jest oznakowany prawidłowo i nie stwarza żadnych zagrożeń w bezpieczeństwie w ruchu drogowym, natomiast niebezpieczeństwo stanowią samochody parkowane wzdłuż drogi po jej prawej stronie. Dodatkowo poinformowano, że temat oznakowania będzie przedmiotem analizy podczas najbliższego przeglądu dróg”. Zwrócił uwagę, że tam stanowią zagrożenie, a na ul. Kościuszki na odcinku od ul. 3 Maja do ul. Sienkiewicza, czy w innym miejscu to nie stanowią. Dlaczego ciągle w tych odpowiedziach dla radnych i dzisiaj jest powoływanie się na to, że nie było wypadku, nie było

zagrożenia, itd. Dodał, że śmie pójść do Pani Komendant i w tej sprawie porozmawiać. Czy ma dojść do wypadku, żeby była zastosowana profilaktyka, prewencja?

Zwrócił uwagę, że mówił o tym, iż Pan Burmistrz jest wybrany przez wszystkich mieszkańców, natomiast w tym piśmie to jest arogancja tej odpowiedzi. Prawdą jest, że zgodnie z ustawą o drogach publicznych to nie ma się żadnego interesu prawnego, bo tak stanowi prawo. Decyzję o warunkach zabudowy uzgadnia się ze stronami, a tutaj nie ma się interesu prawnego, ale mieszkańcy bloku 26 mają interes faktyczny. Z tym władza samorządowa powinna się liczyć, bo co innego jest interes prawny, a co innego jest interes faktyczny.

Uważa, że jeżeli to sugeruje, sugeruje to też Radny i sugerują mieszkańcy, to takie spotkanie powinno się odbyć, jeśli mieszkańcy je zorganizują, a władze Spółdzielni Mieszkaniowej mają zamiar zorganizować.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>26</sup> obrady sesji opuścił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że wniosek kolegi Gołębiowskiego odnośnie wyjazdów zagranicznych jest bardzo potrzebny. W praktyce jest tak, że dzisiaj jedzie się na spotkanie międzynarodowe, jest wymiana partnerska, a po tym nie zostaje jakikolwiek ślad. Nie ma żadnej notatki, nie ma tej delegacji na przyszłość o czym rozmawiano, jakie zrobiono uzgodnienia. Przykładem tego jest to, że w ubiegłym roku zadał pytanie Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, który razem z Przewodniczącym Rady Miasta wyjeżdżali do Calarasi. Pan Przewodniczący wspomniał, że ma być projekt odnośnie szpitala, itd. realizowany w tym roku. Czy było to realizowane, czy coś jest zrobione? Nic nie ma. Umknęło to wszystkim, ale on to zapamiętał.

Uważa, że trzeba wdrożyć taką praktykę. Wszędzie jest tak przyjęte, gdzie są spotkania. Nic nie uzgodniono, ale notateczka jest sporządzona i włożona w odpowiedni segregator. Później ta delegacja, która za rok, za dwa, czy za trzy będzie jechać, to niech zapozna się z tymi materiałami. Ta współpraca musi być efektywna, a nie tylko to, że przyjedzie się na Dni Miasta, posiedzi 2-3 dni i to tak się rozplynęło, nic nie zostało uzgodnione.

Stwierdził, że kolega Gołębiowski słusznie zauważył, iż odpowiedzi są takie, jakie są. Czasami są pouczające radnych, po co zwracają się z takim zapytaniem, itd.

Dodał, że po sesji pokaże Panu Burmistrzowi zdjęcie, gdzie Pan Burmistrz ciągle mu mówi, iż wszystko jest w porządku. Natomiast życie pokazuje, że jest troszkę inaczej. Chodzi o oświetlenie ul. Widowskiej i w dalszym ciągu będzie to temat.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że nie będzie tego komentował. Może najwyższa pora, żeby zaproponować wyjazd służbowy dla Pana Radnego Andrzeja Waszkiewicza i może to pomoże.

Poinformował, że ma pytanie do Pani mecenas. Jest teraz już 5-osobowy skład Komisji Rewizyjnej i czy Komisja może spotykać się w razie potrzeby i podejmować decyzje? Chciałby uzyskać odpowiedź.

**Radca prawny Urszula Ćwiklicz** poinformowała, że ustosunkują jak najszybciej na piśmie do wszelkich wątpliwości radnych odnośnie Komisji Rewizyjnej, żeby radni mieli podstawę do tego jak działać. Chodzi o to, żeby nie przedłużać obrad i żeby radni też zajęli się innymi sprawami, które są dla nich ważne.

**Radny Romuald Piotrowski** poinformował, że chciałby zapytać - co z jego wnioskiem, czy będzie przegłosowany, ale tutaj Pani mecenas mówi, że odpowiedź radni dostaną na piśmie.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny wycofuje ten wniosek?

**Radny Romuald Piotrowski** poinformował, że nie wycofuje i dalej go popiera. Ten wniosek chyba powinien być wcześniej przegłosowany, ale jest jeszcze młodym radnym, więc może na tym się nie zna.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że wnioski są składane teraz.

**Radny Romuald Piotrowski** zwrócił uwagę, że ten wniosek składał przy wcześniejszym temacie.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze nie było to głosowane.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że na zapytanie do Pana Burmistrza. Poinformowała, że składała interpelację dotyczącą osób, które mogą zasugerować osobę do odznaki honorowej „Zasłużony dla Kultury Polskiej”. W internecie wyczytała, że takie nagrody jak „Zasłużony dla Kultury Bielska Podlaskiego” były wręczane tydzień, czy dwa tygodnie temu. Ma następujące pytanie - czy te same osoby, te same jednostki mogą typować i czy w ogóle jest informacja na stronach Urzędu Miasta - do kiedy i kto może typować? Jako radni chcieli kogoś zgłosić i w sumie nie wiedzieli, że to już się odbyło i jest na to pewien termin. Czy taka informacja jest gdzieś umieszczona i można tam np. doczytać, że do danego terminu składa się wnioski - „Zasłużony dla Kultury Bielska Podlaskiego”.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że kwestie przyznawania nagród za działalność w obszarze kultury, reguluje uchwała Rady Miasta i tam jest określone, w jakich terminach i kto może składać wnioski. W tym roku był jeden wniosek zewnętrzny złożony przez stowarzyszenie, czyli organizacja działająca w obszarze kultury i trzy nagrody zostały przyznane na wniosek Burmistrza Miasta. W sumie 4 osoby otrzymały.

Odnosnie współpracy z miastami partnerskimi wyjaśnił, że Urząd Miasta co roku przygotowuje informację na dwie Komisje, na czym ta współpraca polega. Być może Pan Radny akurat w takiej Komisji nie pracuje i nie dostaje tej informacji. Jednak to Komisje ustalają swój plan pracy i jeżeli proszą o informację na temat tego, co nasze miasto z miastami partnerskimi w poprzednim roku kalendarzowym organizowało, czy współorganizowało, to taka informacja jest udzielana. Tutaj nie ma żadnej tajemnicy. Tam chyba nie jest wpisywane, kto jeździł w składzie delegacji, ale to też jest informacja jak najbardziej dostępna. Oczywiście jest też zawsze możliwość udziału radnych w delegacji. Radni otrzymują kilka tygodni przed wyjazdem taki sygnał, że jest organizowany wyjazd do miasta partnerskiego. Zainteresowani radni potwierdzają swoją obecność, a jeżeli ten termin nie odpowiada, bądź radni mają inne obowiązki to, albo nie odpowiadają, albo piszą, że w tym terminie nie są w stanie zorganizować swojego czasu, żeby uczestniczyć w delegacji.

Stwierdził, że trudno mu się odnieść do tego, co było półtora roku temu, kiedy Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jeździł do Calarasi, ponieważ przez te półtora roku wiele się wydarzyło. Teraz np. nasze miasto partnerskie w Mołdawii znacznie więcej współpracuje z miastem Calarasi w Rumunii, ponieważ tam są dużo większe i dużo łatwiejsze pieniądze z Programu Współpracy Transgranicznej Rumunia – Mołdawia i to jest po prostu im wygodniejsze. Nawet ta bliskość obok siebie jest łatwiejsza w spotkaniach czysto technicznych, ustalających poszczególne działania.

Poinformował, że w tym roku był jeden raz w delegacji zagranicznej właśnie w mieście Calarasi w Mołdawii i tam były rozmowy na temat wspólnych projektów. Natomiast była poruszona kwestia tego typu, że nasze Ministerstwo jakby ogranicza pulę na współpracę z Mołdawią. Ten projekt, który był realizowany w roku 2013, czy w 2014, to na dzisiaj nie ma takiej możliwości prawnej. Oczywiście władze regionu są zainteresowane tym, żeby wspólnie pewne przedsięwzięcia robić. Był kiedyś projekt na współfinansowanie budowy przedszkola, ale okazało się, że Program Współpracy Transgranicznej Rumunia - Mołdawia daje 95% dofinansowania, a u nas tylko 50% dofinansowania, więc poszli z tym przedszkolem do innego projektu.

Dodał, że tutaj naprawdę nie widzi sensacji, tajemnicy, żeby nie udostępniać takich informacji, bo nie ma czego się wstydzić. Myśli, że jest czym się pochwalić i taka informacja będzie przedstawiana. Nie pamięta, w których miesiącach poszczególne Komisje proszą o te informacje, ale jest chyba miesiąc poślizgu pomiędzy jedną, a drugą Komisją. Pozostałe Komisje, jeśli również będą zainteresowane, aby do swojego planu pracy taki punkt dodać, to w styczniu na Komisjach będą ustalane plany pracy i będą mogły mieć taki punkt.

Poinformował, że spotkania Związku Gmin Puszczy Białowieskiej odbywają się ad hoc. Nie ma ustalonego na początku roku, że to będzie w I kwartale, w II kwartale, lecz tylko wtedy, kiedy jest taka potrzeba. W tym roku były 3 walne zgromadzenia. Dotyczyły one głównie spraw związanych z kwestiami budżetowymi, a więc udzieleniem absolutorium zarządowi, zatwierdzeniem sprawozdań finansowych, w związku ze wspólnym występowaniem do przetargu o zakup energii oraz na przyszły rok wspólnym udziale w konkursie na wymianę oświetlenia ulicznego w mieście i ostatnio też plany finansowe na rok 2017. Poinformował, że zobowiązuje się do tego, aby w sprawozdaniu Burmistrza taka informacja się pojawiała, jeżeli będzie ona istotnie coś ciekawego wносиła.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chce jeszcze zabrać głos?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że teraz przystąpią do głosowania wniosków i zaczną od wniosku, który przedstawił odnośnie odpowiedzi dla Pani [REDAKTOWANO]. Odczytał treść tego wniosku – „Rada Miasta stwierdza, że wezwanie Pani [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia prawa jest bezprzedmiotowe i zobowiązuje Przewodniczącego Rady do udzielenia odpowiedzi w tej sprawie”. Zaznaczył, że na sali obecnych jest 17 radnych, a więc cały czas jest quorum i poddał wniosek pod głosowanie.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, przeciw - 0, wstrzymały się – 2 osoby i jedna osoba nie głosowała.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: za-14, przeciw-0, wstrzymujących się-2, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu*, przyjęła wniosek o następującej treści:  
- Rada Miasta stwierdza, że wezwanie Pani [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia prawa jest bezprzedmiotowe i zobowiązuje Przewodniczącego Rady do udzielenia odpowiedzi w tej sprawie.

Następnie **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Mirosław zgłaszał wnioski. Zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny może dać te wnioski na piśmie, czy je odczyta? Poprosił o przedstawienie po kolei tych wniosków, najpierw wniosku pierwszego i ten wniosek zostanie poddany pod głosowanie.

**Radny Mirosław Gołębiowski** odczytał wniosek o treści – „Po wyjazdach służbowych do miast partnerskich Burmistrz Miasta przedkłada zwięzłą informację dotyczącą celu wyjazdów, osób uczestniczących w wyjeździe, kosztów podróży oraz osiągniętych efektów”. Stwierdził, że rozumie to co powiedział Pan Burmistrz, iż informacja taka jest przedkładana niektórym Komisjom, ale tu chodzi o mieszkańców miasta. To jest związane z kosztami, bo będzie jechał samochód służbowy, który będzie zakupiony i nie wie za ile Pan Burmistrz go kupi. Poza tym inne środki lokomocji, koszty przejazdu i diety to też wszystko kosztuje.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że ten wniosek jest krótki, bez komentarza.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że bez tego komentarza.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Po głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, przeciw - 0, dwie osoby się wstrzymały, wszyscy radni brali udział w głosowaniu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: za-15, przeciw-0, wstrzymujących się-2, **przyjęła wniosek** o następującej treści:  
- Po wyjazdach służbowych do miast partnerskich Burmistrz Miasta powinien przedłożyć zwięzłą informację dotyczącą celu wyjazdu, osób uczestniczących w wyjeździe, kosztów podróży oraz osiągniętych efektów.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że drugi wniosek jest następujący – „Po Kongresie Związku Miast Polskich oraz posiedzeniach Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej, Burmistrz Miasta przedkłada Radzie Miasta zwięzłą informację na temat przebiegu obrad oraz o podjętych ustaleniach”.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że wszyscy radni głosowali i za przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych, przeciw - 0, jedna osoba się wstrzymała, więc wniosek uzyskał wymaganą większość i został przyjęty.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **przyjęła** wniosek o następującej treści:

- Po Kongresie Związku Miast Polskich oraz posiedzeniach Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej, Burmistrz Miasta przedkłada Radzie Miasta zwięzłą informację nt. przebiegu obrad oraz o podjętych ustaleniach.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że trzeci wniosek jest następujący – „Po uprawomocnieniu się uchwały budżetowej na rok 2017 należy niezwłocznie nadać bieg procedurom przetargowym związanym z realizacją zadań inwestycyjnych, opracowaniem dokumentacji projektowych przewidzianych w budżecie miasta na rok przyszły”.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poddał powyższy wniosek pod głosowanie.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymały się – 2 osoby, a 7 osób nie wzięło udziału w głosowaniu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: za-8, przeciw-0, wstrzymujących się-2, *siedmiu radnych nie wzięło udziału w głosowaniu*, **przyjęła** wniosek o następującej treści:

- Po uprawomocnieniu się uchwały budżetowej na rok 2017 należy niezwłocznie nadać bieg procedurom przetargowym związanym z realizacją zadań inwestycyjnych, opracowaniem dokumentacji projektowych przewidzianych w budżecie miasta na rok przyszły.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że Pan Romuald też chce, aby jego wniosek był przegłosowany. Poprosił o odczytanie tego wniosku.

**Radny Romuald Piotrowski** poinformował, że składa wniosek o udzielenie odpowiedzi - czy Pan Tomasz Hryniewicki Członek Komisji Rewizyjnej po złożeniu rezygnacji w dniu 29.11.2016 r. pracował zgodnie z prawem, Statutem Miasta i uchwałami? Poprosił również o odpowiedź - jakie konsekwencje prawne daje zaistniała sytuacja?

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie przedstawiony wniosek.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymały się – 2, nie brało udziału w głosowaniu - 7 osób, ale wniosek uzyskał wymaganą większość.

**Rada Miasta** w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: za-8, przeciw-0, wstrzymujących się-2, *siedmiu radnych nie wzięło udziału w głosowaniu*, **przyjęła** wniosek o udzielenie odpowiedzi - czy Pan Tomasz Hryniewicki Członek Komisji Rewizyjnej po złożeniu rezygnacji w dniu 29.11.2016 r. pracował zgodnie z prawem, Statutem Miasta i uchwałami oraz o odpowiedź - jakie konsekwencje prawne daje zaistniała sytuacja?

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że ma jeszcze pytanie związane z wydatkami budżetowymi, skoro dzisiaj była mowa o budżecie i ten budżet został przyjęty. Chciałby zapytać, bo tutaj padały słowa na przykład, że będzie Sylwester, fajerwerki. Oczywiście one powinny być. Jest kwota 31 tys.zł zaplanowana w budżecie i uważa, że jest to nieczytelne. Osobiście rozumie to, co dzisiaj powiedział Pan Burmistrz, że te



sztuczne ognie będą kosztowały 7,5 tys.zł i jeżeli będzie występował zespół, to będzie kosztował 5 tys.zł. Zwrócił się z prośbą, aby teraz nie jemu, lecz ludziom powiedzieć, co składa się na te 31 tys.zł umieszczone w budżecie miasta. Jest to zobowiązanie roku poprzedniego, wydatki tegoroczne i w przyszłym roku będzie tak samo napisane, bo w poprzednim roku też tak było. Poprosił o odpowiedź, żeby to było czytelne i przejrzyste (*interpelacja stanowi załącznik nr 48 do protokołu*).

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie, aby nie było niedomówień, czy niejasności. Następnie podziękował Panu Radnemu za życzenia i jest mu bardzo miło. Poinformował, że też chciałby wszystkim mieszkańcom Bielska Podlaskiego na ten rok 2017 życzyć wszelkiej pomyślności, spełnienia marzeń, realizacji planów, aby otaczali nas ludzie, którzy rozumieją nasze potrzeby i te potrzeby potrafią realizować. Tym wszystkim, którzy jeszcze nie zasiedli do stołu wigilijnego również życzy, żeby jak zasiądą, to w spokoju i ciszy swoje Święta przeżyć, a po Świętach wrócić do dobrej pracy na rzecz społeczności miasta Bielsk Podlaski, naszej małej ojczyzny. Złożył życzenia - wszystkiego najlepszego radnym i osobom obecnym oraz osobom oglądającym sesję w telewizji.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że za kilka dni zostanie pożegnany stary rok, a powita się nowy – 2017 rok. W związku z tym życzy wszystkim zebranym, a za pośrednictwem Telewizji, wszystkim mieszkańcom Bielska Podlaskiego wiele pomyślności, radości, szczęścia, dużo zdrowia i wielu sukcesów. Ponadto w związku ze zbliżającymi się Świętami Bożego Narodzenia według kalendarza juliańskiego, życzy wszystkim, którzy będą świętować - radosnych, spokojnych Świąt spędzonych w miłej rodzinnej atmosferze i aby nikt w tym dniu nie był samotny. W imieniu własnym oraz w imieniu Pana Przewodniczącego złożył wszystkim życzenia - wszystkiego najlepszego.

#### **Ad 19**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 19 jest to „Zamknięcie sesji”. Podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął obrady XXVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokolowała:*

*Edyta Gawryluk-Malinowska*

**WICEPRZEWODNICZĄCY RADY**

***/-/ Andrzej Roszczenko***