

**Protokół Nr 2/07**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego**  
**i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**odbytego w dniu 15 stycznia 2007 r.**

2 posiedzenie Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach od 9<sup>06</sup> do 12<sup>55</sup>.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Ok Eugeniusz Jakubowski, Kierownik Referatu Gp. Kazimierz Prus (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

**Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny** otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 5 członków komisji co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

*W chwili rozpoczęcia posiedzenia nieobecny był Jerzy Bajena i Krzysztof S. Linka.*

Następnie **Przewodnicząc Komisji Jarosław K. Łażny** przystąpił do ustalenia porządku posiedzenia informując, iż został on wszystkim dostarczony. Stwierdził, iż na pewno wszystkie tematy są ważne, jednak różny jest ich ciężar gatunkowy. Zaproponował zmianę kolejności rozpatrzenia materiałów sesyjnych, tj. rozpoczęcie od pkt 6 porządku obrad sesji, tj. od sprawozdania z Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zaś na koniec zaproponował powrócić do rozpatrzenia projektu budżetu na 2007 r., gdzie być może przybędzie większa liczba członków Komisji i wówczas przy pełnym składzie ten temat będzie można rozpatrzyć. Przypuszcza, że rozpatrzenie materiałów sesyjnych (poza budżetem) odbędzie się znacznie szybciej, natomiast przy budżecie na pewno pojawią się jakieś szczegółowe pytania wymagające wyjaśnienia, być może będzie więcej pytań, a tym samym temat też będzie rozpatrywany nieco dłużej. Zwrócił się z zapytaniem czy Komisja ma jakiegokolwiek uwagi do przedstawionej przez niego propozycji.

Komisja nie wniosła uwag do propozycji Przewodniczącego Komisji, aby rozpatrzenie materiałów sesyjnych rozpocząć od pkt 6 porządku obrad sesji, zaś projekt budżetu miasta pozostawić do rozpatrzenia jako punkt ostatni.

Następnie **Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łażny** wniósł o zgłaszanie ewentualnych uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia.

W związku z brakiem wniosków do zaproponowanego porządku dziennego Komisja Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta **ustaliła następujący porządek 2 posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady V sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Ad.1**

***Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2006.***

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

za rok 2006. Zwrócił się do członków Komisji z pytaniem czy mają jakiegokolwiek uwagi do przedłożonego materiału?

W związku z brakiem uwag i wniosków do przedłożonego sprawozdania **Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że **Komisja nie wniosła uwag do przedłożonego sprawozdania.**

### ***Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 r. w Bielsku Podlaskim.***

**Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łaźny** stwierdził, że kolejny temat dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 r. w Bielsku Podlaskim. Nadmienił, iż jest to temat bezpośrednio wiążący się z poprzednim punktem. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Mirosław J. Kruszewski** zwrócił się z zapytaniem czy w sklepie spożywczym mieszczącym się przy ul. Żwirki i Wigury, za Przedsiębiorstwem „Polbud”, jest sprzedawany alkohol tylko na wynos, czy jest on traktowany jako punkt gastronomiczny? Nadmienił, że był tam kilka razy, ale przede wszystkim z tego względu, że ludzie zgłaszali mu skargi, że w tym sklepie oficjalnie są stoliki, można usiąść, są dawane kieliszki, zakąski i tak jak w knajpie można wypić alkohol ze spożyciem i z konsumpcją na miejscu. Stwierdził, że stąd pojawiło się jego pytanie czy ten lokal jest traktowany jako pkt gastronomiczny? Podkreślił jeszcze raz, że sprawę tę zgłaszali mu mieszkańcy z prośbą o zajęcie się tym problemem.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że sygnał ten wskazuje na to, że w sklepie tym jest jak gdyby prowadzona namiastka działalności gastronomicznej.

**Aniela Łuczaj inspektor UM** wyjaśniła, że ten lokal prowadzi sprzedaż alkoholu na wynos i nie posiada pozwolenia na spożycie go w miejscu sprzedaży lecz poza miejscem sprzedaży. Nadmieniła, że nie było na razie żadnej skargi w tej sprawie, bo jeżeli jakieś są to stara się w miarę możliwości zainterweniować. Jednak nie widzi tutaj żadnego problemu i tę uwagę przyjmuje, zapisze ją i odpowiednie czynności podejmie w tej sprawie starając się, coś zrobić w tej kwestii.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** stwierdził, że chodzi mu również o sklep tzw. „13-tkę” przy ul. Białowieskiej. Nadmienił, że teraz jeszcze, w okresie jesienno-zimowym, to nie ma problemu, ale jak jest cieplej to jest tam nagminnie sprzedawany alkohol młodzieży ze Szkoły Rolniczej. Na parkingu przed sklepem, w czasie długiej przerwy zauważa codziennie, że przychodzi tam ok. 50 osób i kupuje alkohol, Ci co się bardziej kępują idą za sklep, aby tam go spożyć, a ci co wszystko mają „gdzieś” siadają na krawężniku przy parkingu i oficjalnie piją piwo i wino. Dodał, że kilka razy zgłaszał to na Policję, która owszem spisała tę młodzież, ale z tego co zauważył niewiele to skutkuje. Być może za mało jest tych interwencji, ale może należałoby uprzedzić np. ten personel sklepu. Nadmienił, że często na gorącym uczynku może wskazać te sytuacje i wówczas zawołać Policję, ale wtedy będą miały przykrości również panie, które sprzedają i wówczas będzie można nawet podjąć działania o cofnięcie koncesji. Dodał, że w tej grupie młodych ludzi prawie wszyscy są niepełnoletni, a jedynie 1-2 osoby mają ukończone 18 lat.

**Aniela Łuczaj inspektor UM** wyjaśniła, że w ubiegłym roku w większości prawie wszystkie placówki na terenie miasta Bielska Podlaskiego były przeszkolone na miejscu. Zrobiła to specjalnie, żeby 3-osobowa ekipa przyjechała z Płocka, z terenu spoza naszego województwa i szkoliła na miejscu personel sklepów. Zatem wszyscy są przeszkoleni i wiedzą, jakie konsekwencje grożą tym, jeżeli alkohol sprzedawany jest nieletnim. Jeśli chodzi o sytuacje, że coś się dzieje wokół sklepów to najlepiej powiadamiać o tym fakcie Policję, bo z tego co wie to Policja dość często karze i wypisuje mandaty, czego dowodem są prowadzone różne postępowania w Sądzie Grodzkim. Nadmieniła, że jeżeli chodzi o Komisję Przeciwdziałania

Alkoholizmowi to tych kontroli w tym roku nie jest za wiele, ale postara się większą uwagę zwrócić na to, żeby przejść się po tych punktach sprzedaży. Dodała, że dochodzą do niej różne sygnały i zwróci uwagę szczególnie na sklepy tutaj podane, a także i inne. Dodała, że ma jeszcze inne sygnały, ale te dotyczą już lokali gastronomicznych, m.in. takich jak „Strefa X” itp.

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że niedobre rzeczy dzieją się również w lokalu „Elita” i tam wiek nie ma znaczenia, jeżeli chodzi o podawanie alkoholu. Wystarczy wieczorem około godziny 22-23.00 tam postać i zobaczyć co się tam dzieje.

**Aniela Łuczaj inspektor UM** stwierdziła, że Policja tłumaczy się tym, że ma mało funkcjonariuszy i mało jest ludzi do pracy.

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** uważa, że kary są za małe, bo gdyby taki lokal jak „Elita” czy „Strefa X” został zamknięty za sprzedaż alkoholu nieletnim to sytuacja ta wyglądałaby zupełnie inaczej.

**Aniela Łuczaj inspektor UM** stwierdziła, że w kwestii kontroli lokali jest tego rodzaju sprawa. Jeśli na kontrolę idą członkowie Komisji to przeważnie ją wszyscy znają. Nadmienila, że z Policją różne sposoby wypróbowywała, gdzie m.in. Policja chodziła po cywilnemu, ale trudno jest cokolwiek udowodnić, bo w danym momencie musi być dokonywana sprzedaż alkoholu osobie nieletniej, a poza tym później, jeżeli kogoś się złapie na tym to są i takie przypadki, że się wycofuje. Dodała, że były prowadzone sprawy w Sądzie, ale nie jest tak łatwo cofnąć koncesję. Natomiast jeżeli chodzi o to, że wokół sklepu spożywa się alkohol to sama niejednokrotnie to widzi, sygnalizuje i zgłasza szefowi prewencji, który informuje ją, że zwrócono uwagę, pouczono i na tym sprawa się kończy.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** stwierdził, że rozwiązanie tego problemu widziałby nieco inaczej, bo zdaje sobie sprawę z tego, że Miejska Komisja Przeciwalkoholowa nie jest w stanie każdego sklepu pilnować. Jednak jest przecież kierownictwo sklepu i za to, że spożywa się alkohol w sklepie, czy z tyłu za sklepem powinno odpowiadać właśnie ono.

**Aniela Łuczaj inspektor UM** stwierdziła, że wystąpi z pismem do kierownictwa sklepów jak i Policji o podjęcie działań w tym zakresie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

**Komisja** w głosowaniu jawnym (w obecności 5 członków Komisji) stosunkiem głosów za-5, przeciw-0, wstrzym-0) **pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.**

**Aniela Łuczaj inspektor UM** poinformowała członków Komisji o akcji, którą planuje w tym roku przeprowadzić wraz z Policją. Otóż stwierdziła, że jest zatrzymywanych bardzo dużo osób prowadzących pojazdy mechaniczne pod wpływem alkoholu i z tego powodu Komisja ma bardzo dużą ilość wniosków do rozpatrzenia. W ubiegłym roku liczba wniosków wynosiła w granicach od 86 do 90, a w tym roku, jak to napisała w sprawozdaniu, jest ich aż 162, a zatem jest to wzrost niesamowity. Każda osoba będąca pod wpływem alkoholu, a która jest zatrzymywana przez Policję jest kierowana na Komisję Przeciwalkoholową i wniosek w tej sprawie jest przez nią rozpatrywany czy dana osoba jest uzależniona, czy nie. Jest to dość dużo pracy ponieważ jedna osoba czasami musi stawać na komisję 2-3 razy, a czasami w ogóle nie zgłasza się. Część osób trafia na badania biegłych, a część osób są to rzeczywiście osoby uzależnione. Powracając do sprawy związanej z akcją, którą zamierza przeprowadzić stwierdziła, że ma zamiar zakupić materiały profilaktyczne mówiące o tym ile promili ma np. wypicie jednej porcji alkoholu. Będą to krótkie ulotki i przy kontroli Policja będzie je wręczała. W tym roku będzie na to

zwrócona szczególna uwaga ponieważ jest mnóstwo wniosków i mnóstwo pracy z tym związanej i być może to w jakiś sposób uświadomi społeczeństwu, że sprawa w tym zakresie nie wygląda dobrze. Ponadto stwierdziła, że w maju i grudniu była największa ilość osób zatrzymanych pod wpływem alkoholu przez Policję.

***Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski.***

**Przewodniczący Komisji Jarosław K. Łaźny** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Komisja** w głosowaniu jawnym (w obecności 5 członków Komisji) stosunkiem głosów za-5, przeciw-0, wstrzym-0) **pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.**

***Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2013.***

**Przewodniczący Komisji Jarosław Karol Łaźny** poinformował, że kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2013.

Otwierając dyskusję stwierdził, że w przedłożonym dokumencie nie dopatrywał się informacji, kiedy było zamówione to opracowanie.

**Kierownik Referatu Ok Eugeniusz Jakubowski** stwierdził, że opracowanie to było zamówione w okolicach miesiąca maja 2006 r.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że sięga się tutaj do danych statystycznych jeszcze wcześniejszych, ale przypuszcza, że po to, aby bardziej przedstawić skalę tematu, a nie tylko objąć analizą roku czy dwóch lat, bowiem wówczas nie będzie oczekiwanych wyników i dlatego sięga się do wyników roku 2001-2002 po to, żeby przeanalizować dokumenty na przestrzeni tych minionych lat.

**Kierownik Referatu Ok Eugeniusz Jakubowski** nadmienił, że niektóre dane zostały wykorzystane ze Spisu Powszechnego, bo część danych trzeba było do nich odnosić. Ponadto część była brana z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, a część z Urzędu Statystycznego. Dodał, że firma opracowująca ten materiał posiada pewną systematykę opracowania tego rodzaju dokumentów. Zarówno Urzędowi Miasta, jak i MOPS, przesłano narzędzia w postaci różnych ankiet, tabel, które należało wypełnić, a które później poddawane były dalszej obróbce.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** rozumie, że później nastąpił przełożenie przyjętej strategii na plany pracy Urzędu Miasta oraz podejmowane działania przez Burmistrza i jego zastępców.

**Kierownik Referatu Ok Eugeniusz Jakubowski** sądzi, że tak na pewno będzie zwłaszcza na przestrzeni dotyczącej działań z zakresu pomocy społecznej i przeciwdziałania alkoholizmowi.

**Dyrektor MOPS Anatol Wasiluk** stwierdził, że strategia jest też podstawą do starania się o pozyskanie środków unijnych. Jeśli nie ma opracowanej strategii wówczas nie można złożyć wniosku o takowe środki, bowiem na wstępie zostanie on odrzucony.

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, czy były już składane jakieś wnioski?

**Dyrektor MOPS Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że jeszcze nie były składane z tego powodu, że czekał na uchwalenie przedmiotowej strategii.

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem czy MOPS ma jakieś plany w tym zakresie?

**Dyrektor MOPS Anatol Wasiluk** stwierdził, że oczywiście ma takie plany. Nadmienił, że dzięki tej strategii można będzie zorganizować świetlicę, Klub Integracji Społecznej itp. Na pewno jest wiele planów i wiele środków do pozyskania. Jednak chce tutaj wyjaśnić, że do tej pory MOPS miał wiele nowych zadań ustawowych do wykonania np. przejście świadczeń rodzinnych w ostatnich latach do MOPS, zaliczek alimentacyjnych itp. Ponadto w roku ubiegłym była przeprowadzona kontrola NIK-u, która też absorbowала wiele czasu i która wypadła pomyślnie dla ośrodka, z pewnymi wytknięciami, ale została oceniona przez kontrolera pozytywnie, jeżeli chodzi o działalność MOPS.

Dodał również, że uchwalenie strategii wynika też bezpośrednio z ustawy o pomocy społecznej. W sytuacji kiedy będzie kontrola z Wydziału Polityki Społecznej Urzędu Wojewódzkiego to jedną z pierwszych czynności jest zapytanie o takową strategię. Poinformował, że będąc na różnych naradach kierowników i dyrektorów ośrodków pomocy społecznej wielokrotnie słyszał, że w zaleceniach pokontrolnych w innych ośrodkach było wytknięte, że nie jest opracowana strategia, albo jest opracowana w sposób amatorski, czyli jednym słowem mówiąc ściągnięta z Internetu, z innego jakiegoś ośrodka, której w ogóle realia nie pasują do rzeczywistości, podstawione są tylko dane.

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** odnosząc się do nie pasujących do rzeczywistości zapisów zwróciła uwagę, na zapis na str. 19 dotyczący rozwoju nowoczesnej infrastruktury komunalnej, potrzeb mieszkańców, ochrony środowiska, przedsiębiorstw w celu usprawnienia zarządzania. Nadmieniła, że w pkt 1 ppkt 1 jest wymieniona „budowa krytej pływalni”. Zwróciła uwagę, że pływalnia ta jest przecież już wybudowana i funkcjonuje. Dodała, że nie wytyka tutaj jakichś niedociągnięć, tylko odniosła się do tego co powiedział pan Wasiluk odnośnie nie pasowania niektórych zapisów do rzeczywistości.

**Kierownik Referatu Ok Eugeniusz Jakubowski** sądzi, że firma opracowująca ten dokument wpisała zadania, które były wymienione w Strategii Rozwoju Miasta na lata 2002-2010. Część tych zadań została zrealizowanych, część jest w trakcie realizowania, a część jest jeszcze przed nami. Ponadto dodał, że zapis, o którym wspomniała pani radna znajduje się tylko w części diagnostycznej, bowiem część programowa jest pod koniec przedłożonego materiału.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że w następnym punkcie jest zapis mówiący o budowie mieszkań socjalnych.

**Dyrektor MOPS Anatol Wasiluk** stwierdził, że zapis ten został wpisany w Strategii Rozwoju Miasta i sądzi, że mieszkania socjalne są bardzo potrzebne, a inną już kwestią jest to, kiedy zostaną one zrealizowane.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że opracowano dokumentację na osiem mieszkań socjalnych przy ul. Rejonowej i w tej chwili sprawa ta znajduje się na etapie wydawania pozwolenia na budowę. Sądzi, że w roku 2007 rozpocznie się ich realizacja.

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** odnosząc się do zapisu na tej samej stronie, ujętego w Strategii zwróciła się z pytaniem, na jakim etapie jest wprowadzenie elementów systemu monitorowania i zapewnienie bezpieczeństwa publicznego?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że odbyło się kilka spotkań z Policją w tej sprawie. Ponadto około 2 lat temu, jedna z firm, wstępnie zademonstrowała cały monitoring, jednak było to drogie i koszty wprowadzenia monitoringu były bardzo wysokie. W tej chwili nie pamięta, ale postara się odszukać materiały i to wyjaśnić. W każdym bądź razie, jeżeli chodzi o monitoring to jest on na poziomie zerowym i znajduje się w punkcie wyjścia, bowiem oprócz tych spotkań i przedstawienia tego systemu więcej żadnych działań nie podejmowano.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** stwierdził, że na str. 63 przedłożonego materiału jest zamieszczony wykaz organizacji pozarządowych, który zawiera 46 organizacji. Zwrócił się z pytaniem czy wszystkie wymienione tutaj podmioty są organizacjami pozarządowymi w rozumieniu ustawy? Zastanawia się czy można tak wszystko „wrzucić do jednego worka”, tj. kluby sportowe i stowarzyszenia razem?

**Kierownik Referatu Ok Eugeniusz Jakubowski** stwierdził, że kluby są organizacjami tylko one są rejestrowane w Starostwie, natomiast stowarzyszenia są rejestrowane w Sądzie. Nadmienił, że miasto również współpracuje z klubami, które zabiegają o dotacje i takie dotacje otrzymują jak np. Klub Sportowy Orion, Chrześcijański Klub Sportowy Tęcza i kluby te są zarejestrowane w Starostwie, bo tak stanowi prawo.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** nadmienił, że Bielski Klub Sportowy TUR jest normalnie zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym w Sądzie, ale nadzór już sprawuje Starosta i o tym mówi ustawa o stowarzyszeniach. Niektóre zaś kluby typowo sportowe są klubami i rejestrowane są tylko w Starostwie i nie działają w formie stowarzyszeń.

**Kierownik Referatu Ok Eugeniusz Jakubowski** stwierdził, że szkolne kluby sportowe są rejestrowane tylko w Starostwie, ale w myśl ustawy o pożytku publicznym i współpracy z organizacjami mają również takie samo pełne prawo współpracy z samorządem i ubiegania się o dotacje, a jedynie jest tylko inna forma rejestracji.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** stwierdził, że zabrakło mu tutaj niektórych organizacji. Dodał, że są wymienione niektóre organizacje z siedzibami poza Bielskiem, które w jakiś sposób tutaj funkcjonują. Jednak np. Związek Młodzieży Białoruskiej, organizujący Festiwal „Jesień Bardów”, mimo, że ma swoją siedzibę w Białymstoku, ale funkcjonuje w naszym mieście i tutaj organizuje pewne życie kulturalne, ale nie został ujęty.

**Kierownik Referatu Ok Eugeniusz Jakubowski** wyjaśnił, że baza danych została pobrana ze strony internetowej Starostwa, na której są wymienione organizacje pozarządowe, przy czym dodatkowo umieszczono te organizacje, które z miastem współpracują, składają oferty i są dotowane. Przykładem takim jest Stowarzyszenie Młodzieży Katolickiej z Diecezji Drohiczyńskiej czy Bractwo Młodzieży Prawosławnej, które ma swoją siedzibę w Hajnówce, a u nas prowadzi świetlicę środowiskową. Zatem te organizacje i stowarzyszenia, z którymi miasto współpracowało, utrzymywało kontakt również w wykazie umieszczono. Dodał, że jeżeli chodzi o Związek Młodzieży Białoruskiej to może sprawdzić czy jest on na stronie internetowej Powiatu, ale widocznie go nie było w Starostwie skoro w przedłożonym materiale nie został ujęty.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** zwrócił się z pytaniem, jaki był koszt opracowania tej strategii?

**Dyrektor MOPS Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że była to kwota około 6 tys. zł brutto. W odniesieniu do sprawy kosztów to stwierdził, że sondował w wielu ośrodkach jak on się kształtuje i np. opracowanie

strategii dla Bielska przez firmę z Białegostoku kosztowałoby 22 tys. zł. Dodał, że szukano tańszego wykonawcy. Poza tym firma z Częstochowy opracowywała też strategię dla Hajnówki i stwierdził, że miał w ręku tę strategię i widział to opracowanie. Zatem firma ta nie była tak naprędce wzięta, tylko wpierw zrobiono pewne rozeznanie.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2013.

**Komisja Gospodarki Przestrzennej** w głosowaniu jawnym (w obecności 5 członków Komisji) stosunkiem głosów za-5, przeciw-0, wstrzym-0) **pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.**

***Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do dokonywania wobec Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski czynności w imieniu pracodawcy.***

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski do dokonywania wobec Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski czynności w imieniu pracodawcy. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem czy był rozwiązany stosunek pracy z panem Burmistrzem, tzn. chodzi jej o to, czy była przerwa między jedną kadencją, a drugą?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** nadmieniła, że okresu przerwy nie było, ale wie, że świadectwo pracy było wydawane. Jednak, aby nie wprowadzać nikogo w błąd stwierdziła, że poprosi na posiedzenie Komisji Kierownika Referatu Organizacyjno-Gospodarczego panią Halinę Żmudzińską w celu udzielenia wyjaśnień.

Ponadto dodała to co wynika z ustawy o samorządzie gminnym, a mianowicie, że Burmistrz, który sprawuje swoją władzę, pełni swoją funkcję do czasu zaprzysiężenia nowego Burmistrza.

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że chce jedynie porównać to z zapisami w Kodeksie Pracy, w którym jest wyraźnie powiedziane, kiedy jest wypłacany ekwiwalent, a kiedy jest odbiór w naturze.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że jeżeli chodzi o sprawę Burmistrza to pochodzi on z wyboru i jest on wybierany na określony czas, tj. okres 4 lat.

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** nadmieniła, że Kodeks Pracy traktuje to jako umowę na czas określony i niezależnie czy dotyczy to zatrudnienia z wyboru, czy innego sposobu zatrudnienia, w Sądzie Pracy jest rozpatrywane równorzędnie. Ponadto dodała, że Kodeks Pracy stawia odebranie urlopu w naturze jako sprawę priorytetową.

*Na posiedzenie Komisji przyszła Pani Halina Żmudzińska - Kierownik Referatu Or.*

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** zwróciła się ponownie z pytaniem czy był rozwiązany z panem Burmistrzem stosunek pracy, tj. chodzi jej o to czy były dni przerwy między jedną, a drugą kadencją?

**Halina Żmudzińska - Kierownik Referatu Or** wyjaśniła, że nie.

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że ma tutaj dalszą wątpliwość co do zapisu „zwrotu kosztów za podróże służbowe z tytułu używania własnego pojazdu samochodowego do celów służbowych”. Zwróciła się z pytaniem ile Urząd Miasta ma samochodów służbowych?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że praktycznie jeden, bo drugi jest rozlatujący się i w dalsze trasy nigdzie nie jeździ tyle, że na jakieś inwestycje i po mieście.

**Halina Żmudzińska - Kierownik Referatu Or** gwoli wyjaśnienia nadmieniła, że świadectwo było wydane dla pana Burmistrza, a pierwszym dniem pracy było złożenie ślubowania, ale przerwy w pracy nie było.

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem czy można byłoby uzyskać takie dane: kto korzysta z ryczałtu za samochód, a kto korzysta z samochodów służbowych?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że z samochodów służbowych korzystają wszyscy pracownicy, ale nie ma prowadzonej takiej księgi kto korzysta z samochodu służbowego. Dla przykładu podała, że są np. realizowane inwestycje (kilka) i jeden z pracowników jedzie samochodem służbowym, inny idzie pieszo, a jeszcze inny jedzie swoim samochodem. Następnie poinformowała kto miał ustalony ryczałt. Otóż do końca października taki limit miał pan Burmistrz i o ile pamięta pół limitu przysługiwało panu Białokozowiczowi.

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** poprosiła o przedstawienie takiej informacji na piśmie odnośnie wykorzystania samochodu służbowego i ryczałtu.

**Halina Żmudzińska - Kierownik Referatu Or** zwróciła się z pytaniem w jakim terminie ma to przygotować?

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** poprosiła, aby nie było to tuż przed sesją. Gdyby udało się taką informację przedłożyć na posiedzenie Komisji ds. Inwestycji, której jest członkiem, byłoby dobrze.

*O godzinie 9<sup>51</sup> na posiedzenie Komisji przyszedł radny Jarzy Bajena. Od tej pory w Komisji uczestniczyło 6 członków Komisji.*

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

**Komisja Gospodarki Przestrzennej** w głosowaniu jawnym (w obecności 6 członków Komisji) stosunkiem głosów za-5, przeciw-0, wstrzym-1) **pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.**

**Jeden z członków Komisji poprosił o przedłożenie pisemnej informacji kto w Urzędzie Miasta korzysta z samochodu służbowego oraz posiada ustalony ryczałt na używanie prywatnych pojazdów samochodowych do celów służbowych? Niniejszą informację członek Komisji chciałby otrzymać przed kolejnym posiedzeniem komisji, w której uczestniczy, tj. 17.01.2007 r.**

***Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2007 r.***

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** poinformował, że kolejna sprawa dotyczy ustalenia planu pracy Komisji na 2007 r. Nadmienił, iż ma przed sobą plan pracy Komisji GP, który był przyjęty w roku ubiegłym (2006) i uwzględnia on przerwę wakacyjną w miesiącu lipcu, tak jak jest w planie pracy Rady Miasta. Ponadto dodał, że w każdym miesiącu uwzględnione jest rozpatrzenie materiałów



przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta. Dodał, że poza standardowymi tematami w każdym miesiącu występują jeszcze takie tematy jak:

- w kwietniu – „Informacja dotycząca obchodów Dni Bielska Podlaskiego”
- we wrześniu – „Współpraca z miastami partnerskimi”
- w listopadzie – „Efekty przynależności miasta Bielsk Podlaski do Związku Miasta Polskich”.

Następnie zwrócił się z pytaniem czy ktoś z członków Komisji ma propozycje innych tematów, które należałoby umieścić w planie pracy Komisji?

**Członek Komisji Dariusz Fionik** stwierdził, że ma propozycję dotyczącą ochrony zabytków jako całości i kompleksowego spojrzenia w kontekście urbanistycznym miasta Bielsk Podlaski. Chodzi mu o przeanalizowanie stanu zabytków z uwzględnieniem szczególnie architektury drewnianej i wyciągnięcie z tego tytułu jakiś wniosków dotyczących ewentualnych działań niezbędnych w celu ochrony.

Ponadto zaproponował wprowadzenie do planu pracy tematu dot. przeanalizowania koncepcji poprowadzenia drogi krajowej łączącej drogę krajową nr 19 z drogą krajową nr 66 przez obszar kulturowo-przyrodniczy dzielnicy Studziwody i ten punkt zaproponował ująć do rozpatrzenia na miesiąc marzec.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** poinformowała, że niedawno uczestniczyła w spotkaniu z Wojewodą i panem Topczewskim - Dyrektorem Generalnym Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, na którym to spotkaniu były te koncepcje przedłożone. Nadmieniła, że koncepcje te są u niej skserowane i jest w ich posiadaniu, jednak stwierdziła, że na te koncepcje miasto będzie miało nieduży wpływ. Sądzi, że jeżeli Komisja chce się tym zająć to należałoby go omawiać jak najszybciej, np. w lutym, bowiem Urząd musi odpisać pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg, za którą koncepcją się opowiada. Miasto wybrało ten wariant, który idzie daleko poza Studziwodami, a nie ten który rozgranicza Studziwody z Bielskiem.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zwrócił się z pytaniem czy Komisja mogłaby uzyskać na tym etapie jakieś szersze informacje, przynajmniej ustne?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że może przynieść na posiedzenie Komisji mapy, które są w jej posiadaniu. Niemniej jednak poinformowała, że przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad były zaproponowane dwie wersje. Nadmieniła, że tym zajmuje się Biuro z Gdańska, które opracowuje warianty obwodnicy Bielska, połączenie drogi nr 19 z drogą nr 66 i taki właśnie wyrys ma skserowany w kolorach.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** rozumie, że został przedstawiony dla przedstawicieli poszczególnych samorządów taki wyrys i w tej chwili jest oczekiwanie na zajęcie stanowiska, a zatem w tej chwili jest to coś w rodzaju konsultacji z jednostkami samorządu.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że tak to można określić.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że skoro pani Burmistrz takimi danymi dysponuje zaproponował zajęcie się tym tematem w dniu dzisiejszym, w punkcie dotyczącym spraw różnych, który jest ujęty w porządku dzisiejszego posiedzenia. Wówczas Komisja to rozpatrzy i w zależności od dyskusji albo wprowadzi do swego planu pracy ten temat, albo nie.

Jeżeli chodzi o temat zaproponowany przez radnego Fionika odnośnie ochrony zabytków stwierdził, że jest to bardzo dobry pomysł. Nadmienił, że jest nawet stosowny zapis w ustawie o samorządzie gminnym, gdzie zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 9 zadania własne gminy w szczególności obejmują zadania „*kultury w tym bibliotek gminnych i innych instytucji kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami*”.

Uważa, że jest to cenna uwaga należy się tylko zastanowić, w którym miesiącu ten temat zostanie zaplanowany i jak sformułowany? Zaproponował, aby temat ten brzmiał „Ochrona zabytków i opieka

nad zabytkami na terenie miasta Bielska Podlaskiego”. Nadmieniał, że w tym temacie Komisja będzie oczekiwała od strony pana Burmistrza pewnych informacji na temat podejmowanych działań oraz kwestii finansowania itp.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** zaproponowała, aby dać trochę czasu służbom Burmistrza, bowiem temat ten wymaga pracy, przygotowania informacji i przeanalizowania istniejącego stanu.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** zaproponował rozpatrzenie tego tematu ująć na miesiąc maj. Zwrócił się z prośbą, aby w przygotowywanych materiałach nie było tylko stwierdzenie faktów, czyli to co mamy na dziś, ale przedstawienie koncepcji na przyszłość, tj. ocena stanu istniejącego i wizja (program) na przyszłość.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** zwrócił uwagę na fakt, że część zabytków nie jest przecież własnością miasta i pojawia się kwestia tego rodzaju, czy Komisja ma się zajmować wszystkimi zabytkami, czy tylko tymi, które są własnością miasta? Zastanawia się bowiem co Burmistrz, czy Komisja, ma do zabytków znajdujących się np. w prywatnych rękach? Obawia się, że nic nie będzie można komuś zasugerować, a tylko tyle, że Komisja zapozna się jakie zabytki znajdują się na terenie miasta.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** stwierdził, że pamięta ten temat z poprzedniej kadencji i czym to się skończyło, a mianowicie to co powiedział pan Kruszewski, że komisja zapozna się tylko z istniejącym stanem. Dodał, że w posiadaniu miasta jest chyba tylko jeden zabytek jakim jest Dworek Smulskich.

Członkowie Komisji zwrócili uwagę, że Dworek Smulskich nie jest już w posiadaniu miasta.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** zatem stwierdził, że nawet Dworek Smulskich nie jest już własnością miasta i tak jak pozostałe zabytki jest w rękach prywatnych właścicieli. Uważa, że dodatkowo należy skupić się na tym i odpowiedzieć sobie na pytanie co znaczy słowo „zabytek”? Ustawowo „zabytek” to obiekt wpisany do rejestru zabytków i np. jakiś domek, kryty strzechą, jeżeli nie jest wpisany do rejestru, to takim zabytkiem nie jest, pomijając już kwestie własności. Osobiście uważa, że miasto ma tutaj znikome kompetencje, bo to będzie ingerowanie w cudzą własność.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że niemniej jednak takie zadanie jest przypisane ustawowo i pojawia się kwestia, co miasto może w tym temacie zrobić?

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** stwierdził, że jest wiele wątków i wiele tematów, ale w naszym przypadku nie ma takich obiektów, natomiast w przypadku innych samorządów takie obiekty występują. Dlatego też to zadanie jest wpisane w ustawie.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że zabytkiem nie jest tylko budynek, ale np. układ architektoniczny, czy układ przestrzenny też jest chroniony.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** nadmieniał, że w przypadku Bielska jest przecież strefa ochrony konserwatorskiej.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** rozumie, że nie tylko budynek jest zabytkiem, ale skoro radny Fionik powiedział, że Urząd Miasta ma przedstawić koncepcję to skoro nie jest ono właścicielem tych zabytków i na większe rzeczy nie ma wpływu, a zatem trudno jest w takiej sytuacji przedstawić koncepcję dbania o zabytki.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** stwierdził, że ważna jest tutaj współpraca dwóch samorządów. Kształtowanie ładu przestrzennego to nie tylko to, że ulice będą ułożone tak czy inaczej, ale budowle o walorach zabytkowych, nie tylko te rejestrowe, będą wpisane jako dobra kultury i one mają pewną swoją specyfikę. Dla przykładu podał, że jeżeli w 100-letnim domu zmieni się okna na plastikowe, bezszybowe, a wcześniej były 6-szybowe, to zmienia się w ogóle ich wizerunek i nie ma już on takich walorów. Są to takie drobne rzeczy, ale właśnie z nich składa się całość.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** zwrócił się z pytaniem jaki wpływ może mieć miasto na potencjalny budynek, jeżeli stanowi on własność prywatną i np. właściciel zmienia okna z tych 6-cioszowych na plastikowe?

**Członek Komisji Dariusz Fionik** stwierdził, że są przecież wydawane pozwolenia na remont.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** stwierdził, że teraz nic takiego już nie ma. Jeżeli ten budynek nie jest wpisany do rejestru zabytków to nikt do tego już nic nie ma.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że jeżeli budynek leży w strefie konserwatorskiej to z chwilą jakiegoś remontu należy to uzgadniać z Konserwatorem. Zwróciła uwagę, że np. ulica Kryniczna leży w ochronie konserwatorskiej, ale na tej ulicy np. budynek pani Pristupy, czy następnego właściciela, który sprzedaje okna, nic nie mają wspólnego z zabudową jaka tam była wcześniej. Otóż wydano pozwolenia na wybudowanie dwóch pięter, pozwolono położyć blachodachówkę kto jaką chciał, bowiem jedna jest szara, a druga czerwona, okna nie są w ogóle zabytkowe, bo są PCV i na to, na co pozwoli Konserwator, Urząd Miasta nie ma najmniejszego wpływu.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** jeszcze raz podkreślił, że pamięta jak ten temat rozpatrywała Rada w poprzedniej kadencji. Dodał, że jeżeli miasto się zmienia i coś leży w strefie konserwatorskiej, to musi to być uwzględnione i w zakresie swoich możliwości miasto uzgadnia wszystko z Konserwatorem i spełnia stawiane wymogi. Natomiast jeżeli chodzi o własność prywatną to wpływ miasta jest minimalny.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** stwierdził, że wpływ miasta jest, chociażby podał przykład kamienicy na ul. Kazimierzowskiej 3, gdzie radny obronił tę kamienicę przed wyburzeniem, a miasto na jej sprzedaży zarobiło nawet prawie 200 tys. zł.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że temat jest znany i zostanie w planie pracy ujęty do rozpatrzenia w miesiącu maju i w brzmieniu takim jak przewiduje ustawa, czyli „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”. Nadmienił, że w tym punkcie Komisja oczekiwałaby analizy stanu istniejącego, zapoznania się z nim i po zapoznaniu się ze stanem aktualnym i uregulowaniami prawnymi jakie tutaj funkcjonują, oczekuje ewentualnych dalszych wniosków do podjęcia działań.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** stwierdził, że do zaproponowanego zapisu można jeszcze dopisać: „i rozważenie możliwości stworzenia koncepcji rewitalizacji”.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** sądzi, że taki temat byłby już za długi. Uważa, że powinno się formułować krótkie tematy, nie rozwijając ich.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** sądzi, że to o czym wspomniał radny Fionik wyniknie już w trakcie omawiania tematu.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** uważa, że warto jednak w przygotowaniach do tych materiałów to uwzględnić.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** uważa, że można to zasygnalizować Referatowi, aby to ujął przygotowując materiały w tej sprawie.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** proponuje zorientować się, kto by się podjął takiego opracowania i jaki byłby koszt opracowania takiej koncepcji?

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zwrócił się z zapytaniem czy w temacie drugim, podniesionym przez radnego Fionika, a dotyczącym analizy koncepcji przebiegu drogi krajowej, Komisja opowiada się za jego wpisaniem do planu pracy czy najpierw go rozpatrzy w sprawach różnych?

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** uważa, że można wpisać taki temat i go rozpatrzeć. Nadmienił, że dzisiaj Komisja może się jedynie pokrótce z nim zapoznać, ale uważa, że należałoby go nieco dokładniej zgłębić i przeanalizować, ale nie dzisiaj naprędce.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zasugerował, że może warto byłoby wpisać jakiś ogólny zapis dotyczący rozwiązań komunikacyjnych?

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** powtórzył, że dzisiaj Komisja może pokrótce zapoznać się, ale trzeba byłoby się nad tym zastanowić, przeanalizować, ale nie dzisiaj podejmować decyzję, bowiem jest to zbyt poważna sprawa.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** zwrócił się z pytaniem czy połączenie drogi nr 19 z drogą nr 66 będzie przebiegało przez tereny gminy miejskiej, czy wiejskiej?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że będzie to przebiegało częściowo przez nasze tereny.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** zwrócił się z pytaniem do kiedy miasto ma się wypowiedzieć w tej sprawie?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że w piśmie jest napisane, aby samorządy wypowiedziały się jak najszybciej, ale nie było podanego jakiegoś konkretnego terminu.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** sądzi, że np. w lutym Komisja mogłaby się zająć tym tematem.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zaproponował, aby temat do planu pracy sformułować w sposób następujący: „Analiza wariantów przebiegu dróg krajowych na terenie miasta”.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** zwrócił się z pytaniem czy obwodnica ta byłaby realizowana przez miasto?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że nie, bowiem jej realizację prowadziłaby Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Nadmieniła, że obwodnice to są drogi 26-metrowe (dwa pasy po 9,5 m i pośrodku jeden węższy pas). Z kolei te drugorzędne drogi nie byłyby już drogami ekspresowymi, tylko drogami łączącymi i byłyby one już węższe.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że być może ma już nieaktualne informacje, ale swego czasu rozmawiał z przedstawicielami dróg krajowych i ten temat był przedmiotem dyskusji. Otóż w przypadku przyjęcia Rządowego Programu Budowy Dróg Krajowych ta „południowa obwodnica” miasta łącząca ul. Brańską z ul. Kleszczelowską byłaby nowym przebiegiem drogi krajowej nr 66 i taka wybudowana droga na pewno miała rangę drogi krajowej, a dotychczasowy przebieg drogi krajowej tę rangę by stracił.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że drogi krajowe, w których wybudowano by obwodnicę przechodzą na stan Urzędu Miasta i stają się drogami gminnymi. Prawdopodobnie to samo czeka nasze miasto, że obecna „19-tka” będzie istniała, ale będzie miała inny status, tj. status drogi miejskiej.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że wybudowanie drogi łączącej ul. Brańską z ul. Kleszczelowską to nowy odcinek drogi, który byłby przebiegiem drogi krajowej, a stary przebieg byłby drogą gminną. Zatem Komisja zajmowałaby się analizą nowego przebiegu dróg krajowych. Zatem zaproponował na miesiąc luty wprowadzenie tematu „Analiza przebiegu koncepcji dróg krajowych na terenie miasta Bielska Podlaskiego”.

W związku z brakiem innych wniosków do planu pracy **Komisja Gospodarki Przestrzennej** w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów za-6, przeciw-0, wstrzym-0, **opowiedziała się za przyjęciem następującego planu pracy Komisji na 2007 r.:**

#### **Styczeń**

Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta

#### **Luty**

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta.
2. Analiza koncepcji przebiegu dróg krajowych na terenie miasta.

#### **Marzec**

Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta

#### **Kwiecień**

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta.
2. Informacja dotycząca obchodów Dni Bielska Podlaskiego.

#### **Maj**

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta.
2. Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami.

#### **Czerwiec**

Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta

#### **Lipiec**

Przerwa wakacyjna

#### **Sierpień**

Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta

#### **Wrzesień**

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta.
2. Współpraca z miastami partnerskimi.

#### **Październik**

Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta

#### **Listopad**

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta.
2. Efekty przynależności miasta Bielsk Podlaski do Związku Miast Polskich.

#### **Grudzień**

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta na 2008 r.

#### ***Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta na 2007 r.***

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu budżetu miasta na 2007 r. Nadmieniał, że każdy z radnych na początku grudnia otrzymał materiał poświęcony projektowi budżetu miasta na 2007 r. oraz informację o stanie mienia

komunalnego. Dodał, że wraz z materiałami przedkładanymi na obecnej sesję radni otrzymali drugą wersję uchwały uwzględniającą m.in. zmiany będące konsekwencją nie wprowadzania Zarządu Zasobu Komunalnego, jako jednostki budżetowej, jak również i inne propozycje poprzednio nieuwzględnione. Rozumie, że dostarczony projekt uwzględnia poprawki omówione we wniosku, natomiast informacja o stanie mienia komunalnego jest to oddzielny dokument do rozpatrzenia, stanowiący załącznik do projektu budżetu. Otworzył dyskusję w temacie projektu budżetu miasta.

Na początku odniósł się do wniosku kierowanego do Rady, w którym jest zapis dotyczący zakupu usług zdrowotnych w Urzędzie Miasta. Zastanawia się czy jest to błąd drukarski, czy też nie, ale zwrócił się z pytaniem, jakie usługi zdrowotne świadczy Urząd Miasta?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** wyjaśnił, że nie chodzi tutaj o świadczenie usług zdrowotnych przez Urząd Miasta tylko o zakup usług zdrowotnych, gdzie jest określony paragraf.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że we wniosku jest zapis następującej treści: „zakup usług zdrowotnych w Urzędzie Miasta”.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że zapis jest prawidłowy i wszystko jest w porządku, bo jest to zakup usług w Urzędzie Miasta i dotyczy badań lekarskich, gdzie jest wystawiona faktura, którą należy opłacić. Jest to dosyć szeroka sprawa i nie dotyczy tylko Urzędu, ale również innych jednostek samorządowych. Chodzi o wszystkie wydatki z tytułu świadczenia usług zdrowotnych, które wynikają z Kodeksu Pracy.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** podniósł sprawę dotyczącą oświetlenia ulicy Białostockiej na odcinku od ul. Kleeberga do Zakładu Suempol, po lewej stronie, gdzie znajduje się stacja gazu. Zastanawia się czy nie należy ująć tego zadania w budżecie? Dodał, że w tym miejscu jest bardzo ciemno, jest utrudniona widoczność i było już kilka potrąceń pracowników Suempolu wracających w nocy z pracy, a ostatnio nawet miało miejsce potrącenie jednej pracownicy przez samochód. Zatem uważa, że dobrze byłoby ten odcinek ulicy przynajmniej oświetlić.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że problem ten zostanie załatwiony niejako profilaktycznie. Nadmieniła, że rozmawiała z panią Puchalską - Kierownikiem Zakładu Energetycznego, która obiecała, że przekaże za darmo słupy, a miasto zakupi lampy.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** stwierdził, że w przedłożonych materiałach nie znalazł realizacji zadania dotyczącego ulicy Wrzosowej w kierunku do Kościoła Opatrzności Bożej. Zwrócił się z pytaniem czy ulica ta nie jest ujęta w projekcie budżetu? Nadmienił, że w roku 2006 była ona przyjęta do realizacji i były przewidziane środki na dokumentację oraz 230 tys. zł zaplanowane na 2007 r. i 230 tys. zł na 2008 r. w limitach wydatków na zadania inwestycyjne.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że w tym roku nie ujmowano tego zadania. Nadmieniła, że ul. Wrzosowa i ul. Jarońskiego była robiona indywidualnie, tzn. na oddzielne pozwolenia i nie były one zgrupowane. Dodała, że pozwolenie na budowę ul. Jarońskiego kończy się wcześniej dlatego wprowadzana jest ta ulica z małą ilością nakładów. Z kolei na ul. Wrzosową to pozwolenie jest ważne do 2008 roku i w związku z tym przesunięto ją na termin dalszy i na razie w 2007 roku ul. Wrzosowa nie będzie realizowana.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zaproponował, aby rozpatrzenie i analizę projektu budżetu przeprowadzić po kolei odnosząc się do poszczególnych działów i rozdziałów zadając pytania, aby w dyskusji panował pewien porządek. Uważa, że będzie to w miarę uporządkowana dyskusja i znacznie łatwiej będzie analizować przedłożony dokument.

Na początku odniósł się do dochodów budżetu. Zwrócił się z pytaniem, na podstawie czego szacuje się wpływy od różnych czynności cywilnoprawnych, jak i innych, pobieranych przez Urząd Skarbowy?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** wyjaśnił, że analizuje się wykonanie w odniesieniu do lat poprzednich.

**Przewodniczący Komisji Jarosław K. Łaźny** stwierdził, że w dochodach są wymienione wpływy z opłaty skarbowej, które przyjęto na poziomie przewidywanego wykonania roku bieżącego. Stwierdził, że ma pewną uwagę, a mianowicie czy w kontekście zmiany ustawy o opłacie skarbowej nie należałoby zweryfikować szacowanych wpływów z tego tytułu, podwyższając je?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że nie wie jak to będzie wyglądało, ale jest to dość nowa sprawa, ale sądzi, że po półroczu okaże się jak to wygląda. Dodał, że zmiana ustawy spowodowała przede wszystkim stan taki, że pojawi się opłata skarbową w gminach i coś co było przykładowo dochodem gminy miejskiej będzie w tej chwili w części dochodem gminy wiejskiej lub innych gmin. Dlatego uważa, że nie można teraz twierdzić, że skoro inne jednostki będą miały wpływy większe to i u nas będzie więcej, bo to okaże się dopiero w praktyce. Dzisiaj weryfikowanie tej kwoty jest raczej bezzasadne ponieważ trudno to ustalić, gdyż jest to zupełnie nowa sytuacja.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że w jego ocenie można oczekiwać większych wpływów z tego tytułu choćby z tego prostego powodu, a to ocenia przez pryzmat swoich spraw, które załatwia, że do tej pory, jeżeli opłacie skarbowej podlegały podania i wpływały one z naklejonym znaczkiem skarbowym to nie wiadomo było gdzie ten znaczek został kupiony. Mieszkaniec mieszkający gdzieś w Polsce, a występujący o załatwienie jakiejś sprawy w naszym mieście, wiedzący, że trzeba nakleić znaczek opłaty skarbowej mógł go kupić np. gdzieś w Poznaniu czy Krakowie i go przykleić. Podobnie sprawa przedstawia się u nas, że kupując znaczek w mieście nie było wiadomo gdzie zostanie on wykorzystany. W tym momencie potencjalny mieszkaniec Poznania, występujący o wydanie jakiegoś zaświadczenia podlegającego opłacie skarbowej, będzie musiał wnieść opłatę do kasy Urzędu Miasta w Bielsku Podlaskim, bądź na konto za zaświadczenie wydane przez Starostwo. Z tego też powodu, jego zdaniem, może być wzrost dochodów z tego tytułu.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** wyjaśnił, że zgodnie ze stanem nieobowiązującym do podań doklejało się znaczki, opłacie podlegały też weksle i tym podobne czynności. Weksel był oskarbowany, a na dzień dzisiejszy, ani od wnoszonego podania (dotychczas było 5 zł) nie pobiera się opłaty skarbowej i weksle nie są oskarbowane. Także jest tutaj zupełnie nowy stan prawny. Czynności wykonywane podlegają opłacie, ale od niektórych czynności nie ma opłaty, a od niektórych są na tym samym poziomie albo lekko więcej. Jednak sumując tę sprawę należy stwierdzić, że jest sytuacja taka, że od podań, których było bardzo dużo, nie ma już tego elementu dochodów. Również taka sama sytuacja jest z weksłami, bo z tytułu podań do weksli też były określone wielkości wpływów. Biorąc to wszystko pod uwagę jest stan taki, że pewne sprawy nie są objęte opłatą, a w stosunku do nowych jest inny stan prawny.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** poinformował, że faktycznie podania oskarbowane nie są, ale o ile w grudniu za sporządzenie kopii odpisu dokumentu administracyjnego ponosiło się opłatę skarbową w wysokości 3 zł to teraz wynosi ona 5 zł. Podania nie są oskarbowane, ale za wykonanie czynności są większe opłaty i wszędzie tam gdzie pobierało się opłatę za podanie i realizację tegoż żądania nie ma opłaty a jest za zadanie i są wyższe opłaty niż były w grudniu. Wszystkie decyzje administracyjne do tej pory nieoskarbowane teraz są oskarbowane w wysokości 10 zł, nawet decyzja wydawana na wniosek strony też jest poddawana opłacie skarbowej w wysokości 10 zł. Biorąc nawet pod uwagę ilość wydawanych decyzji z ewidencji gruntów, zmian na wnioski, to każda będzie teraz podlegała opłacie skarbowej w wysokości 10 zł. Za wszystkie zaświadczenia, wszelkie czynności dokonywane przez Biuro Zamiejscowe w Brańsku, gdzie do tej pory ludzie opłacali znaczkami skarbowymi kupionymi w kasie Urzędu Miasta w Brańsku teraz wszystkie te opłaty wpłyną do kasy Urzędu Miasta w Bielsku Podlaskim, wg siedziby Starosty. Zatem jeszcze raz powtórzył, że według niego dochody będą wyższe.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** uważa, że dopiero będzie można to stwierdzić po analizie tej sytuacji i za wcześnie jest precyzować, jaka będzie sytuacja w tej materii.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zwrócił się z pytaniem czy członkowie Komisji mają jakieś uwagi do dochodów budżetu miasta?

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji** przystąpił do analizowania wydatków budżetu miasta na 2007 r.

Na wstępie odniósł się do tematu dotyczącego dróg publicznych. Nadmienił, po lekturze przedłożonego projektu budżetu chciałby podzielić się taką ogólną refleksją. Przyznał, że może nie ma doświadczenia w tym temacie, bo być może jest to dla niego pewne novum, ale zainteresowało go to, że niektóre pozycje w budżecie, o kwotach stosunkowo niedużych rzędu 2-3-5 tys. zł, są bardzo szczegółowo opisane np. zakup materiałów do bieżącego utrzymania kanalizacji deszczowej przez pracowników robót publicznych typu: rękawice ochronne, szpadle, łopaty, paliwo do ciągnika. W innym miejscu jest zapis o przewidywalnej ilości worków na śmieci, pojemników do kupienia, albo wody, napojów chłodzących dla pracowników. Natomiast pozycja wynosząca 235 tys. zł w rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami jest skwitowana dwoma słowami – „wykup gruntów”. Zwrócił się z pytaniem czy Komisja nie uważa, że powinien być doprecyzowany ten wydatek „wykup gruntów”, tj. jakich i na jakie cele? Nie wie czy radni uważają za zasadne tak szczegółowe opisywanie sytuacji, o których powiedział, tzn. ile będą kosztowały jakieś rękawice, środki czystości, ubrania robocze itp. natomiast tutaj jest pozycja duża, ale nie wiadomo co pod nią się kryje. Uważa, że powinien być określony przynajmniej cel wykupu, tj. czy dotyczy to wykupu pod inwestycję, a jeżeli tak to jakie? Stwierdził, że poprzez niektóre szczegółowe opisy robi się obszerne opracowanie i czasami trudno jest przebrnąć przez te wszystkie pozycje, chyba, że jest to celowe działanie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że opisy te zależą od referatu i od tego jak opisuje on dany wydatek. Nadmieniła, że takie objaśnienia przedkładają poszczególne referaty i jedni bardziej szczegółowo, a drudzy mniej szczegółowo to opracowują.

*O godzinie 10<sup>37</sup> salę posiedzeń opuścił radny Paweł Miszczuk. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji.*

**Kierownik Referatu Gp Kazimierz Prus** wyjaśnił, że część tej kwoty jest przewidziana na odszkodowania.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że za odszkodowania jest odrębny zapis umieszczony wyżej w części opisowej, na którą jest zaplanowana kwota 5 tys. zł, natomiast go interesuje pozycja 235 tys. zł – „wykup gruntów”.

**Kierownik Referatu Gp Kazimierz Prus** wyjaśnił, że kwota 235 tys. zł jest przeznaczona na wykup gruntów na przebiegu drogi od ul. Kluka do ul. Brańskiej oraz na przebiegu drogi od ul. Kruczej do ul. Chopina.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** uważa, że ten zapis wymagałby doprecyzowania, bo skoro szczegółowo opisuje się inne rzeczy, to tym bardziej w tej pozycji powinno to być zrobione.

**Kierownik Referatu Gp Kazimierz Prus** uważa, że lepiej byłoby nie dopisywać pewnych wyjaśnień. Na pewno jak pan Przewodniczący Komisji zna sytuację, to 16 grudnia weszła w życie tzw. „specustawa” i przy wykupach chodzi o to, że musi być zgoda właścicieli. Sądzi, że przy precyzyjnym zapisie gdzie wskazuje się jakie grunty i pod jakie ulice będą wykupy, wówczas mogłyby pojawić się pewne problemy. Natomiast przy obecnym sformułowaniu, gdyby nie doszło do porozumienia z właścicielami, będzie



możliwość wykupu gruntów pod inne ulice. Zatem termin określający w budżecie byłby ten sam, ale grunty inne i byłaby możliwość wyboru. Nadmieniał, że jest kilka takich zadań, gdzie można te grunty pozyskiwać. Dla przykładu podał, że prowadzone są negocjacje na poszerzenie ulicy Ogrodowej i poszerzenie drogi od HOOP-ów – obwodnicy do ul. Białowieskiej, ale oczywiście tych zadań jest znacznie więcej. Podkreślił, że gdyby nie doszło do sfinalizowania tej sprawy i nie doszło do porozumienia w sprawie tego przebiecia byłaby możliwość prowadzenia rozmów i w innych sprawach. Jeśli Rada sprecyzowałaby zapis i w sytuacji kiedy nie doszłoby do porozumienia trzeba byłoby ponownie pytać Radę o zgodę, a stawianie sprawy na sesję zajmuje trochę czasu. Dodał, że rok jest długi, ale nieraz przy tego typu sprawach okazuje się, że jest bardzo krótki.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że nie oczekiwałby precyzowania nazw ulic, tylko czy wykup gruntów dotyczy wykupu pod drogi gminne, modernizację i budowę dróg gminnych, czy chodzi o wykup gruntów pod inwestycje inne niż drogi.

**Kierownik Referatu Gp Kazimierz Prus** stwierdził, że z pewnością można byłoby sprecyzować, że chodzi o wykup gruntów pod drogi publiczne na ich poszerzenie.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** zwrócił się z pytaniem czy zatem można byłoby sformułować ten zapis w sposób następujący: „wykup gruntów pod modernizację i budowę dróg gminnych”?

**Kierownik Referatu Gp Kazimierz Prus** stwierdził, że można tak sformułować przy czym jest to jakby stan przed 16 grudnia. W związku z tym, że nieoczekiwanie weszła w życie ta „specustawa” to warto byłoby też dodać sformułowanie „wykup lub odszkodowanie”, bowiem gdyby nie doszło do wykupu, a trzeba byłoby korzystać z tej specustawy to chyba to słowo „wykup” nie wie czy byłoby fortune.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** poddał pod rozważenie czy gdyby w tym rozdziale w punkcie – „wydatki na zakupy inwestycyjne” użyto sformułowania „nabycie gruntów” to byłoby to właściwe? Dodał, że „nabycie” może być różne i może być zawarte umową cywilno-prawną, na zasadzie strony się dogadały, może to być też konsekwencją wydanej decyzji. Nadmieniał, że chodziło mu też o to, że konsekwencją wydanej decyzji zatwierdzającej może być podział nieruchomości i z mocy prawa grunt nowowydzielony przechodzi na własność gminy i za to też trzeba zapłacić i raczej pod pojęcie „odszkodowanie i wykup” nie podciągnąłby. Natomiast gdyby zastąpiono to słowem „nabyciem” byłoby to sformułowanie szeroko rozumiane, tj. czy to w drodze umowy cywilno-prawnej, decyzji administracyjnej, czy wywłaszczeń.

**Kierownik Referatu Gp Kazimierz Prus** stwierdził, że na dzień dzisiejszy zastosowanie tutaj zapisu „nabycie gruntów” byłoby najbardziej odpowiadające.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** sądzi, że zasadnym jest dokonanie zmiany tego zapisu na następujący „nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich”. Nadmieniał, że nie chodziłoby tu o grunty na zamierzenia inwestycyjne.

**Kierownik Referatu Gp Kazimierz Prus** potwierdził, że chodziło tutaj rzeczywiście o inwestycje drogowe.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że w roku ubiegłym była taka sytuacja, że wykupywano grunty pod zbiornik i także zafunkcjonowała w tej pozycji szkoła. Uważa, że chodzi o to, aby zapis był na tyle uniwersalny, żeby pozwolił na negocjowanie najbardziej sensownych warunków dla gminy.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** zaproponował pozostawienie pierwszego zapisu w tym rozdziale tj. odszkodowania za grunty zajęte pod drogi – 5 tys. zł, gdzie rozstrzygnięcie nastąpiło poza Urzędem Miasta, a Burmistrz jest zobligowany do wypłaty odszkodowania i jest to co innego. Natomiast

drugi zapis w wydatkach na zakupy inwestycyjne proponowałby sprecyzować: „nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich”.

Następnie zgłosił wniosek o doprecyzowanie określenia celu wydatków w rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami dot. wykupu gruntów poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich.

Następnie Przewodniczący Komisji odniósł się do rozdziału 71014 – opracowania geodezyjne i kartograficzne, gdzie jest przewidziana m.in. kwota 64 tys. zł na planowanie przestrzenne. Nadmieniał, że głównie chodzi chyba tutaj o koszty opracowania planu miejscowego, a wynikające z uchwały, którą Rada przyjęła na poprzedniej sesji.

**Kierownik Referatu Gp Kazimierz Prus** wyjaśnił, że jest to pierwsza rata, bo umowy sporządzane są w dwóch ratach. Rada podjęła uchwały na poprzedniej sesji w sprawie przystąpienia do sporządzania planów i z harmonogramu tych prac wynikałoby, że w 2007 r. należałoby zapłacić pierwszą ratę. Wydatek ten dotyczy planu miejscowego pomiędzy ul. Warzywną, a ul. Pogodną.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** powrócił do poprzedniego rozdziału 70005 gdzie w pkt I ppkt5 jest mowa o gminnym programie opieki nad zabytkami. Zwrócił się z pytaniem czy ten wydatek wynika z ustawy, czy też nie?

**Kierownik Referatu Gp Kazimierz Prus** wyjaśnił, że po raz pierwszy na mocy ustawy samorządy zostały zobowiązane do opracowania takiego programu i jego termin mija w czerwcu br. Dodał, że zrobiono rozpoznanie i w tej kwocie wydatek na to opracowanie powinno się zmieścić.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że to opracowanie pasowałoby Komisji dlatego, że przyjęła ona do swego planu pracy do rozpatrzenia na miesiąc maj temat: „Ochrona zabytków i opieki nad zabytkami”.

**Kierownik Referatu Gp Kazimierz Prus** uważa, że to może być trochę za wcześnie, bowiem termin na opracowanie tego programu jest taki, że do końca czerwca wszystkie gminy mają go opracować.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** uważa, że bardzo dobrze, iż Komisja w swym planie pracy na maj zaplanowała ten temat, bo wcześniej nim jeszcze materiał trafi na sesję, będzie mogła ten program przedyskutować i wnieść jakieś uwagi, które będą mogły być uwzględnione.

**Kierownik Referatu GP. Kazimierz Prus** stwierdził, że opracowanie tego programu będzie polegało na tym, że może nie w trybie ustawy o zamówieniu publicznym, lecz z wolnej ręki zrobione zostanie rozpoznanie i wystąpi się do kilku jednostek, które w ogóle mogłyby to opracować, zaś potem podpisana zostanie umowa, aby przedłożono takie opracowanie.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że Komisja GP pod koniec maja zajmie się tym tematem i sądzi, że jest tutaj spójność z zapisem w wydatkach na gminny program opieki nad zabytkami. Zwrócił się z pytaniem czy jest realne, aby do maja taki program został opracowany?

**Kierownik Referatu Gp Kazimierz Prus** sądzi, że tak, bo jeżeli w styczniu zostałby uchwalony budżet wówczas już w lutym Referat robiłby rozpoznanie w zakresie wykonania takiego opracowania i zleciłby jego sporządzenie. To opracowanie będzie o tyle ciekawe, że będzie ono obejmowało również te zabytki nie znajdujące się w publicznych rękach, czyli zabytki prywatne. Jednak ma wątpliwości jak można ustalić program i jak Rada ma go przyjąć, jeśli prywatnych zabytków miasto nie ma w zasadzie prawa finansować.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że w części dotyczącej opisu stanu istniejącego to ta informacja powinna być w takim opracowaniu zawarta.

**Kierownik Referatu Gp Kazimierz Prus** stwierdził, że po raz pierwszy będzie na pewno zrobiona porządna informacja uwzględniająca inwentaryzację, opis, jego stan itp. i Referat będzie chciał to zrobić.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** w kwestii rezerwy ogólnej zwrócił się z pytaniem czy jest ona wystarczająca?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** wyjaśnił, że rezerwa ogólna wynika z ustawy i przepisów uchwały. Dodał, że są określone zasady tworzenia rezerwy i nie może ona być ani mniejsza, ani większa.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** odniósł się do rozdziału – utrzymanie zieleni w miastach i gminach. Zwrócił się z pytaniem jakie to są tereny zieleni parkowej przy ul. Jagiellońskiej?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że chodzi o staw, gdzie kiedyś miała być budowana szkoła.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że występuje tutaj taki zapis jak „koszenie trawy” czy „zakup wody do picia pracownikom”. Ma wątpliwość czy takie zapisy są potrzebne w uchwale budżetowej, a takich zapisów jest tutaj dużo?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że jeżeli Rada uważa, że jest to niepotrzebne to może to wykreślić.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że taka pozycja jak „koszenie trawy” pojawia się również w rozdziale 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami w pkt I ppkt 1 gdzie jest mowa o wycenie nieruchomości, okazaniu granic, projektach podziałów, ogłoszeniach, kosztach aktów notarialnych, usługach związanych z obsługą obiektów miejskich, utrzymaniem obiektów miejskich i dwukrotnym koszeniem trawy na gruntach pozostających w zasobie. Zwrócił się z pytaniem czy nie jest to przypadkiem jakaś pomyłka?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że zadania w tym rozdziale 70005 leżą w gestii Referatu GP i jest to utrzymanie działek, które są na stanie Urzędu Miasta, a więc działek, które nie są rozdysponowane i nie są wydierżawione. Dla przykładu podała np. Dworek Smulskich, który był na stanie miasta i trzeba tę nieruchomość było kosić i tym właśnie zajmuje się Referat GP, czyli gruntami będącymi w zasobie, ale nikomu nie udostępnionymi.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** zwrócił się z pytaniem czy fizycznym koszeniem trawy zajmuje się ktoś usługowo?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że wykonują to pracownicy z robót publicznych, którzy dysponują kosiarką, ale trzeba zakupić do nich paliwo itp.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** zatem należy rozumieć, że w rozdziale - gospodarka gruntami dotyczy to gruntów nie będących w zasobie, administrowanymi bezpośrednio w Urzędzie Miasta, a nie przez kogoś innego, nie zaliczonych do zieleni miejskiej i dlatego w tej pozycji jest ujęte.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** zwrócił uwagę, że w jednej pozycji, na str. 14, jest zamieszczone dwukrotne koszenie trawy na gruntach pozostających w zasobie miejskim, a później jest na stronie 33 – sprzątnięcie i koszenie działek Urzędu Miasta – 15 tys. zł.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** nadmienił, że wydatki na koszenie trawy występują w trzech miejscach, tj. zieleni miejskiej, w rozdziale – gospodarka gruntami jak również i w rozdziale oczyszczenie miast. Zatem stwierdził, że podziela również tę wątpliwość.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** wyjaśnił, że jest to uzależnione od tego kto i co ma pod opieką z pracowników, ale postara się wyjaśnić jak to się przedstawia w rozbiciu na poszczególne referaty. Nadmienił, że Referatowi GP jest przypisany rozdział 70005 i jest to właściwość Referatu Kierownika Prusa. Natomiast utrzymanie zieleni to właściwość Referatu Gospodarki Komunalnej i te sprawy leżą w gestii pana Z. Rzepniewskiego i pani E. Kondraciuk i dotyczy to innych działek.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** mimo, że sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2006 Radni otrzymają nieco później zwrócił się z pytaniem czy wiadomo już jaki będzie rząd wielkości środków jeżeli chodzi o koszty organizacji imprezy sylwestrowej 2006?

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** sądzi, że takie dane będzie chyba można uzyskać dopiero ze sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2006 r.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że wydatek miał miejsce w grudniu 2006 r., a zatem nie mógł on być wykazany w sprawozdaniu, o którym mówi radny Kruszewski.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że pewne wydatki miały miejsce w grudniu 2006 r., a pewne zaistniały też w styczniu 2007 r. Nadmienił, że wydatkowano środki na fajerwerki, ochronę, oświetlenie, zespół i w związku z tym, że są różni organizatorzy stąd też wydatki były skierowane na różne podmioty.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że zadał pytanie nie bez przyczyny ponieważ chce wiedzieć ile Urząd Miasta zaoszczędził środków. Nadmienił, że jest tutaj zapis następujący: „wykonanie pokazu ogni sztucznych podczas imprezy sylwestrowej oraz wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy”. Wiadomo, że Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy na terenie miasta się nie odbyła, a zatem jakieś środki pozostały niewykorzystane. Nadmienił, iż w budżecie miasta jest kwota 22.500 zł przewidziana na pokaz ogni sztucznych podczas nocy sylwestrowej i Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, ale ta Orkiestra się nie odbyła. Dlatego zadał pytanie jaki mniej więcej był koszt imprezy sylwestrowej roku ubiegłego, bo jeżeli wyniósł on 10 tys. zł to w tym momencie jest zaoszczędzona kwota w wysokości 12.500 zł i przy przyjmowaniu uchwały przez Radę w dniu 30 stycznia 2007 r., jeżeli już tej imprezy nie ma, jest ona do skreślenia.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** stwierdził, że zapis dot. Wielkiej Orkiestry jest jeszcze w innym miejscu w budżecie (str.33). Zwrócił się z pytaniem czy były w ogóle poniesione jakieś koszty z miejskich pieniędzy w związku z tą imprezą np. w lokalu „Strefa X”, czy też była to prywatna impreza?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że nie były poniesione żadne koszty związane z imprezą w tym lokalu.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zgłosił następujący wniosek „Komisja uznaje za konieczną korektę w projekcie budżetu związaną z brakiem zorganizowanych imprez związanych z Wielką Orkiestrą Świątecznej Pomocy i brakiem wydatków na ten cel”. Następnie zwrócił się z pytaniem czy członkowie mają jakąś propozycję na co przeznaczyć, bądź gdzie przenieść zaoszczędzone z tego tytułu środki?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że raczej optowałaby za tym, aby ta kwota pozostała jednak w tym dziale. Jeżeli impreza związana z WOŚP kosztowałaby około 10 tys. zł, a

są dość spore problemy np. z odławianiem psów (po 800 zł za psa) to może lepiej byłoby, żeby ta kwota pozostała.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że pozostawienie zapisu „Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy”, której to imprezy nie było i nie będzie to ma wątpliwości czy jest to kierunek słuszny.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że zapis dot. WOŚP zostanie usunięty, a chodzi jej o pozostawienie środków w tym dziale, ale już bez zapisu.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** stwierdził, że przychyliłby się do sugestii pani Burmistrz, aby w tym rozdziale pozostawić tę kwotę, a wykreślić jedynie zapis o treści „na uroczystości związane z Wielką Orkiestrą Świątecznej Pomocy”, a po rozliczeniu roku będzie można ewentualnie te środki przeznaczyć na jakiś inny cel.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** konkretyzując swój wniosek zaproponował przyjęcie następującego stanowiska: „wykreślić zapisy w dwóch tych rozdziałach dotyczących wydatków na WOŚP”.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** zwrócił uwagę, że wówczas pozostanie zapis na str. 36 - w pozostałej działalności – wykonanie pokazu ogni sztucznych podczas imprezy sylwestrowej i WOŚP – 22.500 zł.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że dlatego też pytał się ile kosztowała impreza sylwestrowa, aby wiedzieć o ile można zaproponowaną kwotę zmniejszyć.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** biorąc pod uwagę sytuację z przełomu roku stwierdził, że w roku ubiegłym była taka sytuacja, że płacono pewne faktury, które się pojawiały w końcu grudnia, aby nie zaciągać zobowiązań, bo stan finansowy był inny. Jednak w tym roku, celem uniknięcia zaciągnięcia kredytu, pewnych wydatków nie poniesiono, ale pojawiły się pewne zobowiązania, czyli te wydatki są wydatkami roku 2007. Z tego co pamięta to jakiś wydatki odnośnie nocy sylwestrowej będą wydatkiem roku 2007, a nie byłoby w normalnej sytuacji, tj. takiej kiedy jest faktura opłacona w roku 2006 i nie wchodzi jako zobowiązanie na rok 2007. Stwierdził, że taka jest sytuacja i osobiście byłby daleki od takich działań. Jeżeli dzisiaj Komisja wnosi, aby zabrać część środków to nie ma tego tematu, ale jest coś nowego w postaci zobowiązania, które się pojawiło, a które jest wydatkiem 2007 roku, co niestety też jest rzeczą niezaplanowaną. Uważa, że do tego tematu trzeba podchodzić całościowo.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** zwrócił się z pytaniem jakie to są dokładnie wydatki?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** wyjaśnił, że to trzeba byłoby zobaczyć.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że przecież ta kwota 22.500 zł nie wzięła się z niczego tylko na pewno była sporządzana jakaś kalkulacja.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** nadmienił, że trzeba mieć wiedzę, iż tematy, które były tematami roku poprzedniego załatwiane były od ręki, aby nie wchodzić w zobowiązania i żeby nie było to wydatkiem roku kolejnego. Natomiast w tym roku kierując się gospodarką finansową i żeby nie zaciągać kredytu sytuacja jest taka, a nie inna.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że na pewno wszyscy będą zgodni co do tego, że na pewno to nie jest kwota 22.500 zł, lecz niższa.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że Komisja mówi tutaj o kwocie na dwa tematy, tj. imprezę sylwestrową i WOŚP i to oczywiście trzeba podzielić. Dodał, że owszem można wykreślić zapis odnośnie Wielkiej Orkiestry.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** sądzi, że za tym powinno pójść także zmniejszenie zaplanowanej kwoty.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że na obie te imprezy jest w budżecie zabezpieczona kwota 22.500 zł. Na WOŚP założono 3 tys. zł, ale na WOŚP i imprezę sylwestrową umowę Urząd musi zawrzeć w grudniu, a więc trzeba już mieć pieniądze na podpisanie tej umowy. Zatem w ciągu jednego roku występuje płatność 2-krotnie, a mianowicie w grudniu przy zawarciu umowy zaciągane jest zobowiązanie, później po pokazie sztucznych ogni na sylwestra, ponoszona jest opłata już w roku 2007. Jednak żeby zawrzeć tę umowę trzeba w budżecie mieć zaplanowane pieniądze. Dodała, że pracownik odpowiedzialny za te sprawy (p.Kondratiuk) powiedziała, że można byłoby zmniejszyć zaplanowaną kwotę o 3 tys. zł, bo taka faktycznie była zakładana i której nie wydatkowano. Dodała, że rokiem 2007 jest płacona faktura za noc sylwestrową na przełomie roku 2006/2007 plus w grudniu trzeba będzie podpisać umowę na pokaz sztucznych ogni, który będzie na przełomie 2007/2008. Obie te kwoty muszą być zabezpieczone, żeby została zawarta umowa.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że wspominał wcześniej, iż taka sytuacja wynikała z określonej sytuacji finansowej gminy miejskiej, gdzie jak do tej pory wiele spraw finansowych załatwiano z końcem roku, nie wchodzono w zobowiązania i w kolejne wydatki, które były nieplanowane. Jednak w tym roku była już taka faktura, że zobowiązania dotyczące nocy sylwestrowej, gdzie wydatek nie został poniesiony w 2006 roku, a jest zobowiązanie przeniesione na 2007 rok i wydatek poniesiony będzie również w 2007 r. Zatem okazuje się, że nie tyle, że są oszczędności, co te pieniążki powinny na te zobowiązania być zabezpieczone.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zwrócił się z pytaniem czy członkowie Komisji uważają, że zapis odnośnie WOŚP należałoby wykreślić, czy go pozostawić?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** uważa, że zapis należałoby wykreślić, ale nie mówiąc nic o środkach.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** konkretyzując wniosek Komisji stwierdził, że będzie on brzmiał następująco: „wykreślenie z części objaśniającej projektu uchwały budżetowej wydatków związanych z organizacją Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy wobec faktu jej nie zorganizowania”.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** poinformowała jakimi działkami zarządza i jakie kosi Referat Gospodarki Przestrzennej dodając, że są to olbrzymie tereny, a mianowicie:  
- przy ul. Wojska Polskiego 1,6800 ha.

**Waldemar Boroń inspektor UM** włączając się stwierdził, że działka przy ul. W. Polskiego jest to teren po byłej strzelnicy, jednak dopiero w tym budżecie zapisano, że to Referat Gospodarki Przestrzennej ma tym się zajmować, bowiem w poprzednich latach było to zlecane Referatowi Gospodarki Komunalnej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że informuje tutaj Komisję na co Referat zapotrzebował pieniądze. Kontynuując poinformowała o dalszych działkach utrzymywanych przez Referat GP, i tak:

- działka przy ul. Kleszczelowskiej o pow. 0,7961 ha (za PZZ pod Lewkami)
- działka przy ul. Białowieskiej o pow. 1,3275 ha (tereny niezagospodarowane byłego POM)
- dwie działki przy ul. ul. Rejonowej – jedna o pow. 0,7106, a druga o pow. 0,5124 ha (jedna po byłym składzie drzewnym, a druga tam gdzie był węzeł betoniarski)

- trzy działki przy ul. Zamkowej o pow. 0,2600 ha, o pow. 0,3257 ha, o pow. 0,1139 ha (tutaj gdzie planowano dawny zalew między mostami przy ul. Białowieskiej, a Batorego)
- ul. Brańska o pow. 1,5000 ha (tereny za Unibudem, przed cmentarzem żydowskim, w tej chwili jest trochę boiska, ale jest jeszcze dalej część do sprzątania)
- tereny pod zalew ok. 2 ha
- ul. Białowieska

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że w pozycji oczyszczanie miasta jest zapis i zarezerwowane środki na sprzątanie i koszenie działek miejskich. Poprosił o przybliżenie tematu. Rozumie, że chodzi o działki Urzędu Miasta gdzie znajduje się budynek, ale raczej nie zauważył tutaj takiej trawy, którą trzeba byłoby kosić.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że są to mniejsze działki, np. pasy drogowe, działka za HOOP-ami, działka gdzie było składowisko odpadów. Działki te są w gestii Referatu Gospodarki Komunalnej.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zatem należy rozumieć, że wydatki w rozdziale 90003 są to działki należące do Referatu Gk, a określenie „sprzątanie i koszenie działek Urzędu Miasta” należy rozumieć, że jest to pewien skrót myślowy, bowiem sądził, że poprzez określenie „działek Urzędu Miasta” należy rozumieć te, gdzie mieści się Urząd.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że nie należy tak rozumieć, bowiem dotyczy to wszystkich działek będących własnością miasta.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** sądzi, że zatem powinno być tutaj zmienione określenie, że chodzi o sprzątanie i koszenie działek miejskich. Następnie poprosił o wyjaśnienie zapisu „podniesienie rzędnych wysokości grodziska zagospodarowania wzniesienia oraz terenu wokół Góry Zamkowej”.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że Urząd wystąpił do Konserwatora Zabytków z pismem o zgodę na nawiezenie ziemi na Górę Zamkową, aby ją podwyższyć. Konserwator odpowiedział, że można to zrobić, ale miasto musi przedłożyć mu projekt podwyższenia tej góry, czyli najpierw musi być opracowana dokumentacja i wówczas on ją zaakceptuje.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zwrócił się z pytaniem skąd powstał taki pomysł?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że miasto posiada dużo ziemi z wykopów, zaś górką cały czas się obniża i może faktycznie byłoby dobrze, aby ją podnieść. Nadmieniła, że taki pomysł został podsunięty, chociaż nie pamięta kto go zgłosił, ale uważa, że jest to zasadne.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** sądzi, że w tym stadium jest to działanie przedwczesne, ponieważ w najbliższej perspektywie 1-2 lat odbędą się kompleksowe wykopaliska archeologiczne grodziska w Bielsku i będzie to dodatkowa praca dla archeologów, ażeby przekopać pół metra ziemi.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** sądzi, że Komisja rozpatrzy to w kontekście gminnego programu opieki nad zabytkami, bo jeżeli ma to być tylko nawieziona ziemia z wykopów na tę górę to ma wątpliwości czy zasadne jest wydatkowanie 15 tys. zł na ten cel.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** zwróciła uwagę, że jest to tylko projekt. Nadmieniła, że prace dot. podwyższenia góry nie musiałyby być wykonywane teraz. Obecnie wykonany byłby projekt, który byłby uwzględniony przez Konserwatora, a dopiero w przyszłości byłoby to zrobione.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zasugerował, że może należałoby przyspieszyć te wykopaliska.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** stwierdził, że tego nie da się zrobić, ponieważ jest ustalony wcześniej pewien program badań Grodzisk Podlasia i nie da się go tak sobie zmienić. Dodał, że Zbucz, Paszkowszczyzna leżą w całym kompleksie i w zależności jak pozyska się pieniądze to wtedy będą takie badania prowadzone. Po wykopaliskach może się okazać jak warto zagospodarować ten teren, bo być może coś tam takiego wyjdzie, że trzeba będzie inaczej odsłonić pewne fragmenty itp. Nadmienił, że nie było kompleksowych wykopalisk, a jedynie jakieś sondáže robił pan Szymański w latach 60-tych, ale były to zrobione dwa nieduże wykopy i nic więcej, a zatem nic nie wiadomo na ten temat.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** zgodził się z radnym Fionikiem, że przedwczesne jest wykonywanie tego projektu. Konkretyzując wniosek Komisji zaproponował następujące sformułowanie: „Komisja wnioskuję o rezygnację z projektu dotyczącego wykonania prac polegających na podniesieniu rzędnych wysokości grodziska, zagospodarowania wzniesienia terenu wokół „Góry Zamkowej” z pozostawieniem kwoty w tym rozdziale związanej z utrzymaniem zieleni w mieście”.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** sądzi, że warto byłoby przeznaczyć zaoszczędzoną kwotę na jakieś zadanie.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** stwierdził, że ma propozycję zagospodarowania tej kwoty, która przyszła mu na myśl przed chwilą. Nadmienił, że radni na sesjach w okresie zimowym marzną w Domu Kultury z powodu starych okien. Zatem suma 15 tys. zł plus jeszcze jakaś dodatkowa załatwiłaby temat trzech dużych okien w sali widowiskowej BDK-u.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że za chwilę pojawią się jeszcze inne wydatki i podniosą się glosy skąd na nie wziąć pieniądze.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** sądzi, że można postąpić w ten sposób, a mianowicie zapis dotyczący terenu wokół Góry Zamkowej wykreślić i zaoszczędzone 15 tys. zł na razie nie przeznaczać na nic. Sądzi, że do sesji inne komisje zgłoszą jeszcze jakieś propozycje i pewne środki wygospodarują. Wówczas można byłoby połączyć te wszystkie zaoszczędzone środki i tak jak mówi pan Fionik przegłosować potrzebną kwotę na wymianę okien w BDK-u.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** rozumie, że Komisja opowiada się za wykreśleniem tego zapisu bez wskazywania sposobu zagospodarowania tej kwoty.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** poinformowała o kwocie jaka w ubiegłym roku była wydatkowana za sprzątanie po organizacji Finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy i wynosiła ona 963 zł.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** odniósł się do sprawy związanej z opracowaniem operatu wodno-prawnego na ul. Torową w rozdziale 90095 (str. 36). Poprosił o wyjaśnienie z czego to wynika?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że na końcu ul. Torowej w 2000 roku jak budowano tę ulicę wybudowano separator, ale wtedy otrzymując pozwolenie na budowę separatora nie było wymagane pozwolenie wodno-prawne. W związku z tym, że zmieniły się przepisy, obecnie Urząd Marszałkowski żąda od miasta wykonania operatów wodno-prawnych na każde wejście kanalizacji deszczowej w rzekę (odbiornik). Został tylko jeden odbiornik i trzeba to zrobić w tym roku. Dotyczy to separatora, który już istnieje na końcu ulicy Torowej.



**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** odniósł się do rozdziału 92604 – instytucje kultury fizycznej i zapisu – „opracowanie dokumentacji na rozbudowę i modernizację obiektów MOSiR” Zwrócił się z pytaniem czy ogłoszony był już drugi przetarg?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że będzie on dopiero ogłoszony. Nadmieniła, że jeden przetarg był i został unieważniony, a teraz został ogłoszony drugi.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zwrócił się z pytaniem czy są jakieś warunki wstępne, bądź założenia techniczne?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że tego wymaga koncepcja, która była rozpatrywana komisjach i sesjach Rady. W oparciu o tę koncepcję są wytyczne dla projektanta i co sobie inwestor życzy i co tam ma być zrobione, jakie obiekty, jakie ma spełniać normy itp.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zwrócił się z zapytaniem czy Urząd Miasta w jakiś sposób dofinansowuje działalność klubów sportowych?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że w tym budżecie nie ma dotacji dla organizacji pożytku publicznego. W roku ubiegłym takowa pozycja była z przeznaczeniem na dotacje dla organizacji różnego rodzaju, zarówno w sporcie, jak i w kulturze, pomocy społecznej oraz w ochronie zdrowia. Natomiast teraz tego wydatku nie ma i Burmistrz w tym projekcie jeszcze nie ujął. Nadmienił, że w przedłożonym dokumencie są przewidziane dotacje organizacjom pozarządowym oraz podmiotom prowadzącym działalność wynikającą z ustawy o działalności pożytku publicznego, ale pochodzące tylko i wyłącznie ze środków alkoholowych. Podejrzewa, że tutaj coś się musi wydarzyć w tym temacie.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** uważa, że jakąś kwotę trzeba zabezpieczyć w budżecie, bo będzie raban, który podniosą wszystkie organizacje.

**Członek Komisji Dariusz Fionik** zwrócił uwagę, że Rada podjęła już program współpracy z organizacjami pozarządowymi.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poinformował jaka kwota w roku ubiegłym była przeznaczona na poszczególne dziedziny działalności z przeznaczeniem dla organizacji pożytku publicznego, a mianowicie

- w ochronie zdrowia była dotacja w wysokości 35 tys. zł (obecnie nie ma zabezpieczonych)
- w kulturze – około 20 tys. zł (było, ale w tym momencie nie ma)
- w sporcie 180 tys. zł (sekcja koszykówki i piłki nożnej) (obecnie nie ma zabezpieczonych)
- w alkoholach – 60 tys. zł

Stwierdził, że sumując jest to kwota ponad 200 tys. zł, których na ten moment w budżecie nie ma. Nie wie czy będą takie kwoty proponowane, czy będą mniejsze, ale w tym momencie trzeba patrzeć na całość budżetu.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** sądzi, że środki na taką działalność muszą raczej w budżecie być zabezpieczone, bo jest to traktowane jako zadanie własne gminy.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** czy muszą być? – to zależy generalnie od Burmistrza i Rady jakie będzie podejście do tego tematu - stwierdził pan Skarbnik.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** stwierdził, że pan Skarbnik powiedział tutaj tak, jakby ta decyzja zależała od radnych. Zwrócił się z pytaniem jak ta sytuacja będzie wyglądała, gdyby Rada tego nie uchwalila?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** wyjaśnił, że wówczas te zadania nie będą realizowane.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** zwrócił się z pytaniem czy ktoś teraz nie zarzuci władzom miasta, że nie ujęto w budżecie środków na ten cel?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że nie, ale wówczas pod znakiem zapytania będzie np. funkcjonowanie sekcji koszykówki czy piłki nożnej Klubu Sportowego TUR. Dodał, że należy patrzeć dalej na to, że wszystkie organizacje, czy to w sferze kultury, ochrony zdrowia albo zadania sfery pozarządowej będą realizowane w tym zakresie, albo mniejszym. Ponadto dodał, że trzeba mieć na uwadze, że organizacje pozarządowe dostają dotacje nie tylko z budżetu miejskiego, ale także powiatowego i innego, Urzędu Marszałkowskiego. Dlatego albo uznaje się skalę tego taką, jaka jest, albo coś trzeba skorygować. Dodał, że biorąc pod uwagę sport na pewno trzeba patrzeć pod kątem II Ligi sekcji koszyków, dalszego jej utrzymania, bądź nie. Natomiast w sferze kultury trzeba pamiętać o tym, że coś się pojawiło w roku 2006, potem była jakaś korekta i teraz z woli Rady wynikałoby czy zadanie w takiej sferze powinno się zauważyć, czy nie.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** zwrócił się z pytaniem czy należy to rozumieć, że te sprawy leżą tylko w gestii Rady?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że w gestii Rady.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** zatem uważa, że trzeba znaleźć około 300 tys. zł.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że tutaj precyzować nie można komu zamierza się przyznać dotację, lecz chodzi o ogólne ujęcie tego zagadnienia, a mianowicie że Komisja wnosi o ujęcie w wydatkach budżetu miasta kwoty na dofinansowanie działalności organizacji pozarządowych.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że trzeba patrzeć na to w ten sposób, że skoro jest to wniosek do uchwały to Komisja musi określić gdzie widzi środki na pokrycie tego wydatku.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** uważa, że wniosek można sformułować w sposób następujący: „Komisja uważa za celowe ujęcie w budżecie miasta na rok 2007 wydatków na dofinansowanie działalności organizacji pozarządowych, a negatywnie ocenia brak takiej pozycji w przedstawionym projekcie budżetu”.

*Następnie Komisja przystąpiła do analizy informacji o stanie mienia komunalnego.*

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zwrócił się z zapytaniem jaki jest status prawny Miejskiej Biblioteki Publicznej i Bielskiego Domu Kultury oraz poprosił o wyjaśnienie czy posiadają one osobowość prawną?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** wyjaśnił, że są to instytucje kultury i mają one osobowość prawną.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** w związku z tym, że te instytucje mają osobowość prawną zwrócił się z kolejnym pytaniem, kiedy zostały zawarte akty notarialne przekazania im gruntu w wieczyste użytkowanie? Nadmienił, że ma tutaj poważną wątpliwość, czy nie jest tutaj podana jakaś dezinformacja, bowiem według informacji o stanie mienia komunalnego, z tabeli nr 6 wynika, że ten grunt jest w użytkowaniu wieczystym, a do powstania użytkowania wieczystego jest potrzebny wpis w księdze wieczystej. Stąd ma tu wątpliwość.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** poinformowała, że na posiedzenie poprosiła panią Irenę Syczewską, która za chwilę przyjdzie i tę sprawę wyjaśni.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że w informacji o stanie mienia komunalnego przed tabelami w pkt VII w akapicie trzecim ma miejsce zapis: „Uchwałą nr LIV/270/06 z dnia 30 maja 2006 r. Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwaliła, iż z dniem 1 stycznia 2007 r. tworzy się jednostkę budżetową pn. Zarząd Zasobu Komunalnego”. Uważa, że ten zapis jest chyba już nieaktualny.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że na ten moment zapis ten jest nieaktualny, natomiast informacja o stanie mienia komunalnego jest sporządzana na stan 30.09.2006 r. Nadmienił, że zapewne w informacji na dzień 30.09.2007 r. będzie musiało być jakieś odniesienie do tego, że Rada uchyliła tę uchwałę. Dodał, że uchwała, o której tutaj jest mowa została przez Radę podjęta w grudniu, a zatem zapis powinien pozostać w przedłożonej informacji o stanie mienia komunalnego. Dopiero we wrześniu 2007 r. zostanie on skorygowany.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zgodził się z wyjaśnieniami pana Skarbnika, że rzeczywiście informacja uwzględnia stan mienia komunalnego na 30.09.2006 r. i tenże zapis na tamten moment był właściwy.

Następnie zwrócił się z zapytaniem czy jeżeli jest tutaj mowa o składowisku odpadów stałych to dotyczy ono tego znajdującego się w Augustowie?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że miasto posiada stare i nowe składowisko odpadów.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że jest tutaj przeznaczona kwota na opracowanie dokumentacji wykonania rekultywacji składowiska starego.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zwrócił się z zapytaniem czy ta nieruchomość jest zaewidencjonowana w Urzędzie Miasta?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że to jest własność Gminy Wiejskiej, czyli jej na stanie miasta nie będzie, a decyzją Wojewody została ta działka nam przydzielona i dlatego tej nieruchomości w informacji o stanie mienia komunalnego nie ma.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że zatem nakłady zostały na obcym gruncie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** uważa, że nie tak do końca, bo działka była dana miastu we władanie przez Wojewodę i taka była opinia prawna, kiedy miasto dostawało pozwolenie. Dodała, że pozwolenie wydał miastu Wojewoda i pozwolenie zintegrowane również. Tam należało to udokumentować i opinia radcy prawnego była taka, że ponieważ ta działka jest we władaniu miasta, to tak samo jakby miasto miało prawo dysponowania tą działką.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zwrócił uwagę, że miasto nie ma prawa własności?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** potwierdziła, że rzeczywiście miasto takiego prawa własności miasto nie ma.

*Na posiedzenie Komisji przyszła Irena Syczewska inspektor UM.*

**Irena Syczewska inspektor UM** jeżeli chodzi o grunt Miejskiej Biblioteki Publicznej i Domu Kultury wyjaśniła, że one z mocy prawa są w wieczystym użytkowaniu, ale jeszcze nie doszło do potwierdzenia decyzją przez Burmistrza. Nadmieniła, że art. 202 ust. 1-3 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi, że „1. Państwowe instytucje kultury, które na podstawie ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. Nr 114, poz. 493, z 1994 r. Nr 121, poz. 591, z 1996 r. Nr 90, poz. 407 oraz z 1997 r. Nr 5, poz. 24 i Nr 106, poz. 680) uzyskały osobowość prawną, nabywają z mocy prawa, z dniem ich wpisu do rejestru instytucji kultury, użytkowanie

*wieczyste gruntów, którymi zarządzały w dniu 5 grudnia 1990 r., oraz własność położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali, jeżeli w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nadal zarządzają tymi gruntami. Nie może to naruszać praw osób trzecich. Do nabycia stosuje się odpowiednio przepisy art. 200.*

*2. Nabycie własności budynków, innych urządzeń i lokali przez instytucje kultury, o których mowa w ust. 1, następuje nieodpłatnie.*

*3. Przepisy ust. 1 i ust. 2 stosuje się odpowiednio do komunalnych instytucji kultury, które uzyskały osobowość prawną w trybie art. 41 ustawy wymienionej w ust. 1.”*

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zwrócił się z pytaniem czy nie powinno to być potwierdzone decyzją?

**Irena Syczewska inspektor UM** stwierdziła, że oczywiście powinno to być potwierdzone decyzją, ale jeżeli chodzi o tereny zajęte przez BDK to budynek w części stoi na gruncie będącym własnością Kina.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** skoro wyjaśniono, że powinno to być potwierdzone decyzją stwierdził, że z kolei z ogólnego prawa - Kodeksu Cywilny wynika, że wieczyste użytkowanie wymaga wpisu do księgi wieczystej i dopóki nie ma wpisu, dotąd nie ma wieczystego.

**Inspektor UM Irena Syczewska** stwierdziła, że to wymaga potwierdzenia decyzją Burmistrza, a takiej decyzji jeszcze Burmistrz nie wydał.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** jego zdaniem podawanie takich jak tutaj informacji jest wprowadzaniem w błąd. Według niego skoro nie ma dokonanego wpisu w księdze wieczystej to nie ma też prawa użytkowania wieczystego.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** uważa, że zatem Burmistrz musi teraz wydać decyzję i na podstawie tej decyzji dokonać wpisu w księdze wieczystej.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że również tak to rozumie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** zwróciła się z pytaniem do pani I. Syczewskiej co stoi na przeszkodzie, żeby Burmistrz wydał tę decyzję?

**Inspektor UM Irena Syczewska** jeżeli chodzi o BDK wyjaśniła, że budynek stoi w części na gruncie Skarbu Państwa i cały czas toczyło się postępowanie. Jeżeli chodzi o MBP to w tej chwili wystąpiono o opinię do radcy prawnego, bowiem wcześniej przepisy mówiły, że należałoby zbadać kwestię nabycia przez osoby trzecie, prawa do zwrotu. Tam sytuacja była tego rodzaju, że budynek biblioteki został wybudowany na gruntach poprzednio wywłaszczonych Spółdzielni Mieszkaniowej pod budowę osiedla. Także w świetle poprzednich przepisów osoby, którym grunt został wywłaszczony miały prawo do zwrotu tego gruntu. Teraz nowelizacja tej ustawy zmieniła je trochę i przepisy mówią, że jeżeli został zrealizowany jakiś cel publiczny to wtedy to prawo zwrotu nie przysługuje. Zatem w tej kwestii zwrócono się do radcy prawnego, żeby się wypowiedziała czy ten przepis miałby zastosowanie i czy wybudowanie biblioteki w tamtym czasie powoduje, że te osoby nie miałyby prawa do zwrotu.

Nadmieniła, że ta sprawa wcześniej już była przedmiotem rozpatrzenia, ale cały czas były wątpliwości w kwestii skorzystania z zawiadomienia poprzednich właścicieli o prowadzonym postępowaniu i możliwości skorzystania z części.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że nie przekonują go te wyjaśnienia. Zwrócił się z zapytaniem od kiedy ta sprawa wieczystego obowiązuje z mocy prawa?

**Inspektor UM Irena Syczewska** wyjaśniła, że z dniem wpisu do rejestru instytucji kultury, a to było w 2002 r.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** zwrócił uwagę, że chyba już trochę czasu minęło od tej daty.

**Inspektor UM Irena Syczewska** zgodziła się z tym, ale jeżeli chodzi o w/w przepis ust. 3 to on znalazł się dopiero, gdy ta ustawa została znowelizowana.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** czy to nastąpiło w 2004 r.

**Inspektor UM Irena Syczewska** stwierdziła, że w 2001 r. była ta nowelizacja i dodano właśnie ten artykuł, który mówi, że dotyczy to również komunalnych instytucji kultury.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że zatem mija już 5 lat.

**Inspektor UM Irena Syczewska** stwierdziła, że jeżeli chodzi o kwestie uwłaszczenia to w grę wchodziły sprawy zwrotowe. Później była taka sytuacja, że sprawa była przedstawiana Zarządowi Miasta, ale Zarząd nie rozpatrzył tej sprawy i nie rozstrzygnął uwłaszczenia z tego względu, że przysługiwałyby prawa poprzednim właścicielom do skorzystania z wystąpienia o zwrot tej działki.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** zwrócił się z pytaniem czy po nowelizacji nie ma już tego problemu?

**Inspektor UM Irena Syczewska** stwierdziła, że jest kwestia wyjaśnienia przez radcę prawnego czy stosownie do przepisu prawnego, który został wpisany i jeżeli jakiś cel publiczny został zrealizowany, to te osoby nie korzystają z możliwości zwrotu.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** stwierdził, że cel publiczny został osiągnięty, bo biblioteka została wybudowana. Uważa, że trzeba poprosić Burmistrza o zintensyfikowanie działań w celu zakończenia spraw związanych z wpisem do księgi wieczystej instytucji kultury BDK i MBP, bowiem skoro te sprawy ciągną się od 2001 roku to jest to dość długo. Uważa, że o ile w kwestii BDK jest nieco gorsza sytuacja, bo związana z tym, że obiekt stoi w części na gruntach Skarbu Państwa to w przypadku MBP jest to kwestia wydania tylko decyzji przez Burmistrza.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** wydaje mu się również, że trochę zbyt długo ta sprawa jest nieuregulowana.

**Inspektor UM Irena Syczewska** nadmieniła, że w przypadku BDK grunt jest w części Skarbu Państwa i przed wpisem do księgi wieczystej wcześniej należałoby nabyć te prawa, bowiem swego czasu były podjęte przez gminę próby wzruszenia decyzji uwłaszczeniowej uwłaszczającej firmę MAXFILM. Błędy wynikły z wcześniejszego podziału w latach 80-tych i na mapach była źle zaznaczona granica podziałowa. W związku z tym decyzje, które mówiły o przekazaniu w zarząd dla MAXFILM-u i dla BDK-u były błędne, bo z nich wynikało, że granica jest źle określona. Stąd też są błędy, że budynek BDK-u stoi w części na gruncie Skarbu Państwa i to było podstawą do wydania decyzji komunalizacyjnej.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** uważa, że Komisja powinna sformułować wniosek i skierować go do Burmistrza, aby podjął zdecydowane działania w celu pełnego uregulowania stanu prawnego nieruchomości na której znajduje się MBP i BDK.

Następnie odnosząc się do wysypiska stwierdził, że stan prawny tego wysypiska w Augustowie nie jest jasny.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** uważa, że jest jasny, bo Wojewoda dał je miastu we władanie.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** zwrócił się z pytaniem jak Wojewoda mógł dać w użytkowanie grunt nie będący własnością Wojewody, a potem skomunalizował na rzecz Gminy Wiejskiej?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że mógł.

**Inspektor UM Irena Syczewska** nadmieniła, że prawo użytkowania było jeszcze przez powstaniem samorządu.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że jest prowadzona księga wieczysta z wpisem „Gmina Wiejska” jako właściciel.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że owszem właścicielem jest Gmina Wiejska, ale władającym jest Miasto.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** zwrócił się z zapytaniem czy to jest prawnie dopuszczalne? Jego zdaniem wykonywanie inwestycji na gruncie, do którego nie ma się prawa własności jest niedopuszczalne.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** uważa, że gdyby to było niedopuszczalne to Wojewoda nie wydałby pozwolenia miastu na budowę, ani pozwolenia zintegrowanego, a miasto jest w posiadaniu tych dokumentów.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** zwrócił uwagę, że miasto otrzymało przecież jeszcze środki unijne na to zadanie, a zatem te kwestie musiały być bardzo dokładnie sprawdzone i przeanalizowane.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** nadmieniła, że ta sprawa była wnikliwie analizowana i rozpatrywano na etapie wydawania pozwolenia na budowę, były opinie radców prawnych i przeszła ona weryfikację Wojewody, wszystkie pozwolenia itp. sprawy.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** tym niemniej wydaje mu się, że Burmistrz powinien podjąć działania w celu nabycia gruntów na własność, na których znajduje się wysypisko.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zwrócił się z pytaniem czy pan radny sądzi, że gmina wiejska odda miastu ten teren, a ponadto czy pan radny zastanawiał się w jaki sposób może to miasto pozyskać?

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że może tutaj zafunkcjonować np. kupno lub darowizna.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zwrócił uwagę, że Gmina Wiejska korzysta z tego tytułu.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że jest to własnością gminy wiejskiej na podstawie decyzji komunalizacyjnej.

**Inspektor UM Irena Syczewska** nadmieniła, że o ile pamięta to nie jest to własność gminy tylko mienia gminnego.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że ten temat jest sprawdzony i wie, że jest księga wieczysta założona na Gminę Wiejską

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** nadmienił, że Gmina Wiejska chciała podważyć decyzję przekazania w użytkowanie dla Gminy Miejskiej (te trzy działeczki), ale taka czynność nie udała się jej. Dzięki temu doszło do tego, że pozwolenie zostało wydane na realizację tej inwestycji, a sprawa zapisu w księdze to jest sprawa dodatkowa.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** zastanawia się nad faktem, że skoro zapis w księdze wieczystej jest na Gminę Wiejską to na jakiej podstawie Wojewoda mógł tym gruntem dysponować?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że Wojewoda mógł dysponować na podstawie decyzji Naczelnika i to był 1981 rok. Jednak dodał, że nie udało się Gminie Wiejskiej podważyć formy użytkowania przez Gminę Miejską tych trzech działeczek. Nadmienił, że Gmina Wiejska nie chciała realizacji wysypiska na swoim terenie i na tym tle były próby podważenia przez Gminę Wiejską władania tym terenem przez miasto. Jednak Gmina Wiejska celu tego nie osiągnęła i temat został zamknięty niczym.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że być może do tego tematu Komisja powróci na następnym posiedzeniu. Odnosząc się jeszcze do informacji o stanie mienia komunalnego nadmienił, że przy budżecie Komisja uzyskała informację co do utrzymywania nieruchomości, gdzie członkowie mieli wątpliwość w kwestii spraw prowadzonych przez kilka referatów. Nadmienił, że nie tak dawno stwierdzono, że Referat Gospodarki Przestrzennej ma w swym zakresie koszenie trawy na terenie po byłej strzelnicy przy ul. Wojska Polskiego. Natomiast w tabeli nr 4 – mieniu zaewidencjonowanym w jednostkach budżetowych w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji jest wymieniona nieruchomość przy ul. Wojska Polskiego. Zwrócił się z pytaniem czy jest tutaj mowa o dwóch różnych nieruchomościach, czy jednej i tej samej? Zwrócił się z pytaniem jaką nieruchomość przy ul. Wojska Polskiego ma MOSiR, a jeżeli nie ma to dlaczego ta nieruchomość jest ujęta w tym zestawieniu?

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** stwierdził, że to najprawdopodobniej chodzi o teren po byłej strzelnicy.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że też mu się tak wydaje bo o ile przy ul. Orzeszkowej i ul. Rejtana wiadomo o jakie nieruchomości chodzi, o tyle tutaj przy ul. Wojska Polskiego ma poważne wątpliwości.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że MOSiR nie ma nieruchomości przy ul. Wojska Polskiego.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** należy zatem rozumieć, że jest to ta nieruchomość ujęta w wykazie nieruchomości, które są ujęte w wydatkach na koszenie. W takim układzie zwrócił się z pytaniem gdzie jest prawda, a gdzie został popełniony błąd?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że dane dotyczące władania gruntów przez MOSiR wyszły z MOSiR-u, ale sprawa ta zostanie wyjaśniona.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zgłosił wniosek o udzielenie informacji o stanie prawnym nieruchomości po byłej strzelnicy przy ul. Wojska Polskiego i prawidłowości ujęcia tego w informacji o stanie mienia komunalnego.

**Inspektor UM Irena Syczewska** wyjaśniła, że prawo trwałego zarządu dla MOSiR-u do tej nieruchomości zostało wygaszone i w tej chwili to stanowi zasób gminy.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łaźny** zwrócił się z pytaniem, kiedy to zostało wygaszone?

**Irena Syczewska - inspektor UM** wyjaśniła, że wygaszone to zostało około 3-4 lata temu.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że jeżeli tak ta sytuacja wygląda to ta nieruchomości powinna pojawić się w tabeli nr 2 – mienie zaewidencjonowane w Urzędzie Miasta.

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** stwierdził, że skoro zostało to wygaszone to pewnie jest niedopatrzenie w MOSiR, albo w Urzędzie i być może ośrodek w ogóle nie jest o tym poinformowany.

**Kierownik Referatu Ok. Eugeniusz Jakubowski** nadmienił, że MOSiR otrzymał decyzję.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poinformował, że z MOSiR-u przekazywana jest do Urzędu informacja, która została ujęta w informacji o stanie mienia komunalnego.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** uważa, że jeżeli nawet informacja wyszła z MOSiR-u to powinna być poddana w Urzędzie pewnej weryfikacji przez pracowników, zanim ujęto ją do informacji o stanie mienia komunalnego.

Ponadto zajmując się dalej tą nieruchomością to jego zdaniem należałoby znaleźć dla niej rozsądne wykorzystanie. Na pewno nikomu się jej nie wydzierżawi rolniczo czy przemysłowo również nie wykorzystano się, a raczej będzie to teren rekreacyjno-wypoczynkowy. Zwrócił się z zapytaniem czy ktoś korzysta z tego terenu?

**Członek Komisji Mirosław Kruszewski** uważa, że raczej nikt z niego nie korzysta, a jedynie głównie młodzież wykorzystując na ogniska itp.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** przystąpił do przegłosowania zgłoszonych wniosków do projektu budżetu miasta i informacji o stanie mienia Komunalnego.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** jako pierwszy poddał pod głosowanie wniosek, aby doprecyzować określenie celu wydatków w rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami dot. wykupu gruntów poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich”.

**Komisja** w głosowaniu jawnym w obecności 4 członków, stosunkiem głosów za-4, przeciw-0, wstrzym-0, **przyjęła wniosek, aby w odniesieniu do części opisowej projektu budżetu miasta doprecyzować określenie celu wydatków w rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami dot. wykupu gruntów poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich”.**

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** poddał pod głosowanie wniosek, aby w części objaśniającej projektu uchwały budżetowej z rozdziału 90003 i 90095 wykreślić zapisy związane z Wielką Orkiestrą Świątecznej Pomocy

**Komisja** w głosowaniu jawnym w obecności 4 członków, stosunkiem głosów za-4, przeciw-0, wstrzym-0, **przyjęła wniosek, aby w części objaśniającej projektu uchwały budżetowej z rozdziału 90003 i 90095 wykreślić zapisy związane z Wielką Orkiestrą Świątecznej Pomocy;**

Z uwagi na fakt, iż w najbliższej perspektywie (1-2 lat) planowane są kompleksowe wykopaliska archeologiczne grodziska w Bielsku Podlaskim **Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** poddał pod głosowanie wniosek, aby z rozdziału 90004 – utrzymanie zieleni w miastach i gminach wykreślić kwotę 15.000 zł przeznaczoną na wykonanie projektu dotyczącego wykonania prac polegających na



podniesieniu rzędnych wysokości grodziska, zagospodarowania wzniesienia oraz terenu wokół „Góry Zamkowej”. Na obecnym etapie proponuje nie wskazywać sposobu zagospodarowania przedmiotowej kwoty.

**Komisja** w głosowaniu jawnym w obecności 4 członków, stosunkiem głosów za-4, przeciw-0, wstrzym-0, **przyjęła wniosek: „z uwagi na fakt, iż w najbliższej perspektywie (1-2 lat) planowane są kompleksowe wykopaliska archeologiczne grodziska w Bielsku Podlaskim Komisja wnioskuje, aby z rozdziału 90004 – utrzymanie zieleni w miastach i gminach wykreślić kwotę 15.000 zł przeznaczoną na wykonanie projektu dotyczącego wykonania prac polegających na podniesieniu rzędnych wysokości grodziska, zagospodarowania wzniesienia oraz terenu wokół „Góry Zamkowej”. Na obecnym etapie Komisja nie wskazała sposobu zagospodarowania przedmiotowej kwoty.**

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** poddał pod głosowanie wniosek następującej treści: „Komisja uważa za celowe ujęcie w budżecie miasta wydatków na dofinansowanie organizacji pozarządowych i negatywnie ocenia brak takiej kwoty w projekcie budżetu miasta na 2007 rok”.

**Komisja** w głosowaniu jawnym w obecności 4 członków, stosunkiem głosów za-3, przeciw-0, wstrzym-1, **uważa za celowe ujęcie w budżecie miasta wydatków na dofinansowanie organizacji pozarządowych i negatywnie ocenia brak takiej kwoty w projekcie budżetu miasta na 2007 rok.**

W odniesieniu do informacji o stanie mienia komunalnego **Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** poddał pod głosowanie wniosek o podjęcie zdecydowanych działań w celu pełnego uregulowania stanu prawnego nieruchomości, na której znajduje się Miejska Biblioteka Publiczna oraz Bielski Dom Kultury.

W odniesieniu do informacji o stanie mienia komunalnego **Komisja** w głosowaniu jawnym w obecności 4 członków, stosunkiem głosów za-4, przeciw-0, wstrzym-0, **przyjęła wniosek o podjęcie zdecydowanych działań w celu pełnego uregulowania stanu prawnego nieruchomości, na której znajduje się Miejska Biblioteka Publiczna oraz Bielski Dom Kultury.**

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie informacji o stanie prawnym nieruchomości po byłej strzelnicy przy ul. Wojska Polskiego i prawidłowości ujęcia przedmiotowej nieruchomości w informacji o stanie mienia komunalnego.

**Komisja** w głosowaniu jawnym w obecności 4 członków, stosunkiem głosów za-4, przeciw-0, wstrzyma-0, **przyjęła wniosek o udzielenie informacji o stanie prawnym nieruchomości po byłej strzelnicy przy ul. Wojska Polskiego i prawidłowości ujęcia przedmiotowej nieruchomości w informacji o stanie mienia komunalnego.**

Następnie **Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2007 r. z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

**Komisja** w głosowaniu jawnym, w obecności 4 członków, stosunkiem głosów za-3, przeciw-0, wstrzym-1, **pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2007 r. z uwzględnieniem powyższych wniosków.**

## **Ad.2**

**Przewodniczący Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, iż w sprawach różnych Komisja ma zapoznać się z koncepcją przebiegu drogi ekspresowej koło Bielska. Poprosił Kierownika Referatu o zabranie głosu.

**Kierownik Referatu GP Kazimierz Prus** wyjaśnił, że około 10 dni temu wpłynęła do Urzędu Miasta nowa koncepcja przebiegu drogi ekspresowej koło Bielska nr 19. Natomiast w poniedziałek, tydzień

temu, odbyła się narada u Wojewody Podlaskiego w tej sprawie, przy czym dotyczyła ona jakby dwóch dróg, tj. drogi S-8 od granicy Białegostoku – Warszawa (ponieważ tam dokumentacja jest bardziej zaawansowana i rozwiązania są bardziej szczegółowe), a w mniejszym stopniu drogi S-19. Jeżeli chodzi o drogę S-19 to jest wstępna faza prac planistycznych. W zasadzie jest to różna koncepcja w luźnych wariantach i ona znacznie się różni od tego co było uzgodnione z samorządami, co jest aktualnie zapisane w Studium, jeżeli chodzi o przebieg przez Bielsk i z tym co było zapisane w starym planie. Stwierdził, że zupełnie te nowe koncepcje się różnią. Przypomniał, że poprzednia koncepcja, przez wiele lat funkcjonująca, przebiegała w ten sposób, że droga szła przez Haćki, przed Proniewiczami skręcała w prawo do rozjazdu kolejowego na Orzechowicze (pokazał to na mapie), dalej do ul. 11 Listopada, jednak trudno określić, w którym to miejscu miałoby być, bowiem tam jest zabudowa jednorodzinna z jednej i drugiej strony, dalej przez ul. Brańską, przez plac buraczany, bowiem jest to jedyne wolne miejsce niezabudowane i na wysokości Lasu Pilickiego wchodziła do drogi nr 19.

W tej chwili są zupełnie inne koncepcje i inne warianty. Następnie omówił wariant I, określony na mapie kolorem stwierdzając, że założenie jest takie, że na całej długości projektanci już się nie trzymają tej drogi S-19 tylko w polu rysują nowe drogi. Takie działanie jest robione pod budżet unijny 2007-2013, gdzie będą nowe pieniądze i dlatego koncepcje rysowane są z większym rozmachem. Następnie pokazał na mapie jak ta sprawa się przedstawia.

**Komisja zapoznała się z koncepcją zmiany przebiegu trasy krajowej nr 19 i wysłuchała informacji przedstawionych przez Panią Burmistrz Walentyne Szymczuk oraz Kierownika Referatu GP Kazimierza Prusa, które zostały przedstawione na spotkaniu u Wojewody Podlaskiego. Komisja przeanalizowała przedstawione wersje (warianty) przebiegu drogi ekspresowej koło Bielska.**

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Jarosław K. Łaźny** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i o godzinie 12<sup>55</sup> zamknął 2 posiedzenie Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:  
J. Mierzwińska

*Przewodniczący Komisji  
Gospodarki Przestrzennej,  
Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta*

*/-/ Jarosław Karol Łaźny*