

**Protokół Nr 9/07
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
odbytego w dniu 20 czerwca 2007 r.**

9 posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach od 15⁰⁰ do 17³⁰.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk, Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Tamara Szymkowicz, Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Barbara Niezbecka (lista obecności w załączeniu do protokołu)

Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu Miasta Raisa Iwaniuk otworzyła posiedzenie Komisji, powitała wszystkich zebranych i stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy 6 członków komisji, co stanowi wymagane quorum, przy którym komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

W chwili rozpoczęcia posiedzenia nieobecny był radny Mirosław Kruszewski.

Następnie **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** przystąpiła do ustalenia porządku posiedzenia informując, iż został on wszystkim dostarczony. Wniosła o zgłaszanie ewentualnych uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia.

W związku z brakiem wniosków do porządku obrad **Komisja Finansów i Budżetu Miasta ustaliła następujący porządek 9 posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Ad.1

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk zaproponowała rozpocząć rozpatrywanie materiałów sesyjnych od tematu dotyczącego projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim. Nadmieniała, że nie będzie referowała tego tematu, bowiem jest on dość obszerny. Dodała, że jeżeli członkowie Komisji będą mieli jakiegokolwiek pytania to z pewnością udzielą na nie odpowiedzi osoby kompetentne uczestniczące w dzisiejszym posiedzeniu komisji. Następnie otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński zabierając głos stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Rodziny pewna sprawa nie została do końca wyjaśniona. Wyjaśnił, że we wniosku (informacji) Burmistrza na str. 3 jest zapis, który go trochę intryguje, a mianowicie „*Przy założeniu zużycia wody ok. 6m³ miesięcznie przez przeciętne gospodarstwo domowe (czterooosobowe) opłaty wyniosą odpowiednio 2,34 zł więcej za wodę i 0,42 zł za ścieki.*” Stwierdził, że tę informację przedstawił Burmistrz, natomiast spółka przedstawiała ją nieco odbiegającą od tej podanej przez Burmistrza.

Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Barbara Niezbecka wyjaśniła, że ona przedstawiła informację o wpływie podwyżki na domowy budżet rodziny, ale przy zużyciu wody nie 6m³ na 4 osoby, tylko jak to wynika z norm, tj. 2,4 m³ na osobę. Przy 4-osobowej rodzinie wówczas to zużycie wychodzi większe. Jeżeli taka rodzina zużywa wodę bez oszczędzania wtedy wzrost za wszystko razem, tj. wodę, ścieki, abonament miesięcznie wyniesie 4,52 zł. Nadmieniała, że podana cyfra 6 m³ jest to pewne średnie

zużycie wody tylko, że nie jest ono normatywne. Jednak dodała, że na pewno są i tacy ludzie, którzy zużywają jeszcze mniej wody.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński zgodził się z tym co powiedziała pani Kierownik, tylko zauważył, że opierając się na informacji Burmistrza to podwyżka nie jest zbyt wysoka, natomiast opierając się na informacji Przedsiębiorstwa okazuje się, że jest ona zupełnie inna.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka stwierdziła, że maksymalny wzrost, jeżeli chodzi o podwyżkę cen wody wyniósłby 4,52 zł.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że jednak spółka ma lepszy ogłód na tę sprawę.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka wyjaśniła, że ona podaje dane, ale nie na podstawie średniego zużycia tylko na podstawie danych w sytuacji, kiedy dana rodzina nie oszczędza i tak jak wskazują normy. Powtórzyła, że podaje tutaj maksymalne wskaźniki, tj. takie, których raczej nikt nie przekracza i maksymalne to obciążenie wyniesie 4,52 zł, natomiast Burmistrz w swym wniosku podał średnie zużycie wody.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że Burmistrz w uzasadnieniu swego wniosku o podjęcie stosownej uchwały napisał m.in., że pośrednio jedną z przyczyn wzrostu cen wody jest fakt, że zostały przeprowadzone inwestycje własne, na przykład magistrala w ul. Piłsudskiego, linie wodociągowe w ul. Wyszyńskiego, Jarzębinowej, Kleeberga, Słowackiego, a w związku z tym w ostatnim roku obrotowym jak i w roku obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie nowych taryf wystąpiły straty. W związku z tym zwrócił się z pytaniem czy biorąc pod uwagę te inwestycje przybyła liczba odbiorców wody? Ponadto, jakie są dalsze plany na rok bieżący i lata przyszłe związane z inwestycjami w kontekście tego, czy w tych latach następnych nie będzie kolejnych podwyżek w takiej wysokości i w takiej skali? Nadmienił, że nie ma co ukrywać, ale podwyżki są dosyć znaczne, przynajmniej procentowo, a o ile pamięta to w ostatnich latach takich podwyżek w ogóle nie było.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka zabierając głos wyjaśniła, że jeżeli chodzi akurat o poczynione inwestycje to odbiorców nie przybyło, a jedynie przybyli tylko odbiorcy przy ul. Słowackiego, ale to była planowana i przewidziana inwestycja. Natomiast przy budowie magistrali nie przybyło odbiorców tylko wymieniona została stara, żeliwna linia wodociągowa, która była bardzo awaryjna. Ponadto już od dawna w planach sieci wodociągowej na terenie miasta była przewidziana taka magistrala, która dookoła połączyłaby miasto pewnym pierścieniem o średnicy € 300. Ta inwestycja była planowana ze stacją wodociągową, która nie jest jeszcze budowana. W lipcu Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad uznała, że będzie modernizowana ulica Piłsudskiego. Spółka nie miała wyjścia i musiała wybudować tę linię, a w związku z tym, że średnica była duża, materiał drogi i długość dość znaczna koszt był też spory. Jednak stwierdziła, że nie przybył ani jeden odbiorca.

Poinformowała także, że była jeszcze nieprzewidziana sytuacja w ul. Wyszyńskiego. Otóż był kładziony kanał i okazało się, że wodociąg był źle zainwentaryzowany na bardzo długim odcinku. W trakcie robót wyszło, że nie ma gdzie położyć kanału, bowiem tam jest położony wodociąg. W związku z taką sytuacją trzeba było położyć nowy wodociąg w chodniku, zaś w tamtym miejscu został wybudowany kanał sanitarny. Podobna sytuacja miała miejsce na ul. Widowskiej i na ul. Jarzębinowej, gdzie również było parę awarii po kolei i został ten odcinek wyeliminowany.

Nadmieniła, że tylko z planowanej inwestycji przy ul. Słowackiego przybyło trochę odbiorców, natomiast we wszystkich pozostałych inwestycjach odbiorców nie przybyło, a tylko przybyły opłaty za umieszczenia urządzeń, podatek 2%, amortyzacja. Stwierdziła, że zatem są tylko same koszty.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk w związku z tymi wyjaśnieniami zwrócił się z zapytaniem czy Przedsiębiorstwo Komunalne robiło kalkulację o ile wzrosną przychody z tytułu zwiększenia opłat w stosunku do przychodów roku 2006 (przez fakt wzrostu opłat)?

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka wyjaśniła, że właśnie stąd wynika taka podwyżka.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że chodzi o to czy taką kalkulację spółka robiła wymiennie. Rozumie, że spółka dąży do tego, żeby wynik finansowy przedsiębiorstwa akurat w tym zakresie nie zamykał się wartością ujemną, czyli żeby były zyski, a jak sobie przypomina to globalnie wynik Przedsiębiorstwa zamknął się zyskiem. Jeżeli te pieniądze mają tutaj zostać wykorzystane m.in. na inwestycje to czy w związku z tym ta podwyżka aż o 22% (procentowo dosyć znaczna) spowoduje, iż z tego tytułu działalności, przy założeniu oczywiście, iż planowane będą jakieś tam inwestycje i przy założeniu, że nie będzie nadzwyczajnych okoliczności, gdzie trzeba będzie wyłożyć znaczne środki, pozwoli to na pokrycie ujemnego wyniku finansowego w tym zakresie, jeżeli chodzi o wodociągi?

Wiceprezes PK sp. z o.o. Główna Księgowa Tamara Szymkowicz stwierdziła, że w przedłożonych materiałach w załączniku Druk VIII-8 są ukazane skutki finansowe zmiany cen i stawek opłat zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków. Wzrost przychodów w stosunku do przychodów z ostatniego okresu obrachunkowego wynosi 24,4% na wodzie i przedsiębiorstwo musi uzupełnić stratę i założyć jeszcze zysk na następny rok obrachunkowy. Jest to różnica w granicach 420 tys. zł.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk zwrócił się z zapytaniem jakiego rzędu były przeprowadzone inwestycje? Nadmienił, że chodzi mu o skalę, ale nie o dokładne kwoty.

Wiceprezes PK sp. z o.o. Główna Księgowa Tamara Szymkowicz wyjaśniła, iż:

- magistrala na ul. Piłsudskiego wyniosła 1.270.000 zł
- linia wodociągowa w ul. Widowskiej – 35 tys. zł
- przebudowa linii w ul. Jarzębinowej – 50.244 zł
- linia wodociągowa w ul. Kleeberga – 77.139 zł

Członek Komisji Marek Wieremiejuk zwrócił się z zapytaniem jak się to ma do kalkulacji i planowanych inwestycji w roku bieżącym? Zdaje sobie sprawę, że nie da się precyzyjnie określić tego, ale chciałby wiedzieć czy te plany na rok bieżący są wyższe niż te wykonane w roku ubiegłym?

Wiceprezes PK sp. z o.o. Główna Księgowa Tamara Szymkowicz wyjaśniła, że na pewno nie są wyższe.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka dodała, że w tym roku sprawy są związane bardziej z kanalizacją niż z wodociągami. Jeśli chodzi o wodociągi to raczej nie są planowane żadne inwestycje w tym kierunku.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk zwrócił się z zapytaniem ile będzie kosztowała inwestycja na ul. Brańskiej?

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że około 7 mln zł.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że chciałby wyjaśnić skąd wynikają jego pytania i wątpliwości. Otóż sądzi, że wydźwięk społeczny tej podwyżki będzie znaczny, bo jest to aż 22%. Zastanawia się czy nie rozłożyć tej podwyżki w czasie np. na 3 lata i w tym roku zastosować trochę mniejszą podwyżkę, a w kolejnych latach pozostałą część, mając na względzie te inwestycje. Rozumie, że realizacja osiedla Brańska będzie kosztowną sprawą, ale zakłada się też, że zostaną na nią pozyskane środki.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka zwróciła uwagę, że amortyzacji, podatków itp. tego się nie ominie.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, iż to rozumie i dlatego nie mówi o tym, aby nie wprowadzać podwyżki tylko zastanowić się nad tym czy rzeczywiście to musi być jednorazowa i tak znaczna podwyżka.

O godzinie 15²⁰ na posiedzenie Komisji przybył radny Mirosław Kruszewski. Od tej pory w Komisji uczestniczyło 7 członków.

Wiceprezes PK sp. z o.o. Główna Księgowa Tamara Szymkowicz stwierdziła, że ta stawka powinna zapewnić wynik dodatni, bo jeżeli stawka zapewni wynik ujemny to wtedy powinna zafunkcjonować dotacja z budżetu miasta.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że doskonale to rozumie, ale radni nie mają pewności, że przy założeniu wprowadzenia np. 10% podwyżki to na koniec roku będzie wynik ujemny, bowiem kalkulacja jest robiona na podstawie roku 2006.

Wiceprezes PK sp. z o.o. Główna Księgowa Tamara Szymkowicz stwierdziła, że kalkulacja jest robiona na podstawie okresu obrachunkowego.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że rozumie skąd się wzięła ta kalkulacja, ale wątpliwości jego biorą się stąd czy podwyżka jest uzasadniona aż w takim wymiarze i to od razu.

Wiceprezes PK sp. z o.o. Główna Księgowa Tamara Szymkowicz stwierdziła, że po wprowadzeniu nowej ceny wynik założono na 113 tys. zł brutto.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka w uzupełnieniu swojej wypowiedzi dodała, że na podwyżkę cen wody wpływ również miało to, że Przedsiębiorstwo w maju ubiegłego roku straciło największego odbiorcę wody tj. Zakłady Mięsne „Netter”. Zakład ten miał zawsze swoją studnię, ale nie korzystał z niej. Jednak wybudowali oni sobie stację uzdatniania wody, Sanepid im to zbadał i osiągnęli ponoć niezłe wyniki. W maju zakład ten zakomunikował do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, że będą pobierali swoją wodę i od miesiąca czerwca 2006 r. nie wzięli ani m³ wody z miejskiego wodociągu. Dodał, że do tej pory Zakłady Mięsne „Netter” brały 10% sprzedaży wszystkich wody. Wiadomo zatem jaki wpływ na spółkę miała taka sytuacja.

Członek Komisji Bożena Zwolińska zasugerowała, że może dobrze byłoby podjąć jakieś czynności, aby odbiorcy indywidualni podłączali się do wodociągu miejskiego.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że od 2 lat nie było wprowadzanych podwyżek za wodę i ścieki.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka włączając się w wypowiedź wyjaśniła, że tylko w roku ubiegłym nie było podwyżki, a obecna taryfa obowiązuje już 2 lata. Nadmieniła, że w ubiegłym roku spółka występowała tylko o przedłużenie obowiązywania taryfy. W ubiegłym roku nie można było zrobić podwyżki, bo z dokumentów wynikało, że jest wynik dodatni i nie było podstaw do wystąpienia z wnioskiem o taką podwyżkę. Dodała, że nie było wówczas przewidzianych tych inwestycji, a zatem nie było podstaw do tego, żeby zakładać sobie jakiś zysk tylko po to, żeby zrobić podwyżkę.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk zastanawia się czy przedsiębiorstwo prowadzi właściwą politykę i sądzi, że warto, aby się nad tym zastanowić. Otóż niedawno miały miejsce podwyżki za mieszkania komunalne i wtedy była propozycja wzrostu o 10%, natomiast teraz jest kolejna podwyżka, tym razem za wodę i ścieki w wysokości około 22%, która jest bardzo znacząca. Cały czas się zastanawia czy jest tutaj prowadzona przez przedsiębiorstwo właściwa polityka. Sądzi, że gdyby spółka występowała do Rady czy do Burmistrza, tj. zarówno do organu wykonawczego jak i organu stanowiącego poddając swoją sytuację pod rozważenie, wnioskując o coś wówczas byłaby inna sytuacja. Inną natomiast kwestią jest to jeżeli radni nie uwzględnią wniosków spółki i nie podniosą zaproponowanych stawek a wtedy spółka ma prawo ubiegać się o dotacje, jeżeli wystąpią straty i gmina ma obowiązek je pokryć. Skoro zatem przedsiębiorstwo nie występuje z takimi wnioskami i nie występowało to trudno się dziwić.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka włączając się stwierdziła, że to nie jest tak, że to spółka występuje najpierw o dotację. Wyjaśniła, że to ma miejsce wówczas jeśli Rada nie zatwierdza zaproponowanych stawek.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że jeśli chodzi o taryfę za wodę i ścieki to musi być najpierw wniosek przedsiębiorstwa, który opiniuje Burmistrz i potem wraz ze swoją opinią Burmistrz przedkłada Radzie Miasta do zatwierdzenia. Zatem wydaje się jej, że coś tutaj w przedsiębiorstwie szwankuje i niepotrzebnie wchodzi się czasami w politykę, a nie patrzy na względy ekonomiczne swojej firmy. Stwierdziła, że jest to jej osobista ocena.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącej Komisji co miała ona na myśli mówiąc o wchodzeniu spółki w politykę? Stwierdziła, że ona w żadną politykę nie wchodzi.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że kiedy był rok wyborczy to nie było wniosku z przedsiębiorstwa odnośnie podwyżki niczego. Nadmieniła, że odbiera to tak samo jak z mieszkaniami komunalnymi, bowiem raptem w tym roku trzeba było podwyższyć o 10% czynsze, które nie były zwiększane od 5 lat. Dodała, że przecież ten boom na rynku nieruchomości trwa już co najmniej od 3 lat i o tym wszyscy doskonale wiedzieli.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka zasugerowała, żeby nie mieszać spraw mieszkaniowych ze sprawami cen wody i ścieków.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk uważa, że to przedsiębiorstwo tutaj niewłaściwie postępuje, bo tutaj nikt nie powie, że Burmistrz zawinił czy Rada. To właśnie tylko przedsiębiorstwo jest winne sytuacji, bo to ono nie występuje z wnioskami, nic nie planuje i nie dba o swój interes.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk nadmieniła, że chciałaby tutaj wyjaśnić, iż zasady ustalania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków wynikają z ustawy o takiej samej nazwie. Zgodnie z tą ustawą taryfy są opracowywane i podawane tylko na 1 rok i muszą one odzwierciedlać i wynikać z kosztów rzeczywistych poniesionych przez przedsiębiorstwo. Skoro są one ustalane na okres 1 roku, a więc co roku przedsiębiorstwo powinno występować z wnioskiem o ich przedłużenie, ustalenie na tym samym poziomie, na poziomie wyższym, albo niższym, tj. takim jaki wynika rzeczywiście z poniesionych kosztów. W roku ubiegłym te wszystkie inwestycje, o których mówiła pani Kierownik Niezbecka rozpoczęły się w II połowie 2006 r. Zatem na dzień przedkładania przez przedsiębiorstwo wniosku (pamięta że przedkładano wniosek o przedłużenie taryf na takim samym poziomie) nie było jeszcze poniesionych kosztów na te inwestycje i jak gdyby nie zachodziła konieczność urealniania tych taryf. Dopiero po zakończonych inwestycjach, które wynikły z wniosków Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych, która właśnie przystąpiła do modernizacji ulicy Piłsudskiego trzeba było stary wodociąg w tej ulicy przebudować i umieścić pod chodnikiem.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że pani Burmistrz powiedziała, że zgodnie z ustawą taryfy są zatwierdzane na 1 rok. W związku z tym zwróciła się z pytaniem, kiedy ostatni raz były one zatwierdzone?

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że ostatni raz były one zatwierdzone w roku 2006.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk zwróciła się z pytaniem kto je zatwierdzał?

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że zatwierdzała je Rada.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka stwierdziła, że to było przedłużenie taryf i Rada je zatwierdziła.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że nie pamięta, aby Rada podejmowała taką uchwałę.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka przekazała treść uchwały Rady Miasta zatwierdzającej taryfy za wodę i ścieki.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk zwróciła uwagę, że jednak wówczas obyło się bez podwyżek

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że to wynikało z kosztów i nie było takiej konieczności.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że należy pamiętać o tym, że strata dotyczy też roku poprzedniego, a w roku bieżącym spółka nie pokryje straty z roku poprzedniego.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że brane są pod uwagę koszty i taryfy ustala się zawsze na podstawie rzeczywiście poniesionych kosztów i nie można przewidzieć, jakie koszty poniesie się w roku 2007.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że stąd wynikało jego pytanie co do planów inwestycyjnych na rok bieżący. Jeżeli rzeczywiście skala inwestycji byłaby porównywalna to wtedy podwyżka w proponowanej wysokości byłaby jak najbardziej uzasadniona. Natomiast, jeżeli skala inwestycji jest mniejsza dlatego też zadał pytanie czy jest ona uzasadniona aż w takiej wysokości.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że nie można na podstawie przewidywanych kosztów ustalać taryf.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że chodzi mu o to, aby mieć je na względzie

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka stwierdziła, że koszty będą poniesione, bo w grę wchodzi podatki, amortyzacja, opłaty za umieszczenie urządzeń i te składniki będą występowały.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że zgadza się z tym, że część tych kosztów będzie, bo one były w roku ubiegłym, będą w tym roku i w latach przyszłych, ale jest też część kosztów wymienionych w uzasadnieniu Burmistrza, a związanych z inwestycjami.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka wyjaśniła, że nie są to jakby pieniądze na te inwestycje, tylko koszty eksploatacyjne tych inwestycji.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że jest to dla niego zrozumiałe, ale jeżeli są mniejsze inwestycje to proporcjonalnie wydaje się, że również koszty związane z tymi inwestycjami będą niższe.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że powstał nowy środek trwały i od tego środka trwałego trzeba zapłacić 2% podatku od wartości inwestycji i ta pozycja co roku będzie się powtarzała. Kiedy zrobiono i umieszczono w drodze np. wodociąg to od 2004 roku za umieszczenie tego wodociągu w pasie drogowym, co roku przedsiębiorstwo poniesie opłaty i akurat tutaj poniesie do drogi krajowej, czyli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad bowiem w zależności od tego kto zarządza daną drogą do tego podmiotu przedsiębiorstwo wnosi opłatę. Zatem te koszty eksploatacyjne nie zmniejszą się. Co prawda podatek tam będzie trochę mały, ale amortyzacja będzie naliczana nadal. Zatem powstanie (wytworzenie) środka trwałego pociąga za sobą pewne koszty i raczej nic się nie zmniejszy w corocznych opłatach eksploatacyjnych.

Wiceprezes PK sp. z o.o. Główna Księgowa Tamara Szymkowicz nadmieniła, że na pewno nic się nie zmniejszy. Jednak dodała, że te założenia wynikają także z załącznika do wniosku o zatwierdzenie taryfy gdzie jest plan inwestycyjny przedsiębiorstwa i Urzędu Miasta. Z Urzędu spółka przyjmuje wodociągi i kanalizacje do eksploatacji i po wybudowaniu będzie ponosić opłaty w postaci podatku od swoich inwestycji oraz koszty amortyzacji. Wynika z tego, że spółka będzie ponosić z tego tytułu koszty.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk rozumie, że z tych środków nie będą pokryte inwestycje, ale opłaty związane z inwestycjami. Cały czas sądzi, że jeżeli wartość inwestycji będzie niższa to opłaty będą również niższe

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk zwróciła uwagę, że to zostanie uwzględnione dopiero w następnym roku, tj. 2008.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk sądzi, że jednak już część będzie pokrywana z tych opłat.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński zwrócił uwagę, że jeżeli zostały położone kanały sanitarne i wodociąg to chyba przybyło nowych odbiorców wody i ścieków.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka stwierdziła, że nowych odbiorców wody nie przybyło.

Wiceprezes PK sp. z o.o. Główna Księgowa Tamara Szymkowicz stwierdziła, że jeżeli chodzi o odbiorców ścieków to do planu i sprzedaży założono wzrost o 28 tys.m³.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk zwrócił się z zapytaniem czy są założenia odnośnie pozyskania nowych odbiorców wody w kolejnym roku obrachunkowym?

Kierownik Zakładu Wod-Kan Barbara Niezbecka wyjaśniła, że jeżeli chodzi o odbiorców wody to nie bardzo ma plany żeby ich przybyło, chyba, że zdarzy się coś nieoczekiwanego i firmom posiadającym własne ujęcia coś się przytrafi. Natomiast jeżeli nic się nie dzieje i wszystko jest dobrze to raczej tacy odbiorcy nie będą się podłączali do sieci miejskiej. Jeżeli chodzi o odbiorców indywidualnych to nie ma już raczej takich ulic, gdzie można byłoby budować wodociągi, chyba, że tam gdzie są jeszcze działki niezamieszkałe i ludzie dopiero je sprzedają.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że miał na myśli jakiś większych odbiorców, którzy weszliby w miejsce Zakładów Mięsnych „Netter”.

Kierownik ZWiK Barbara Niezbecka stwierdziła, że rzeczywiście jeden odbiorca oszedł, ale jak na razie nie widać, żeby taki drugi odbiorca w mieście powstawał.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 7 członków Komisji) stosunkiem głosów za-1, przeciw-4, wstrzym-2, **negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski”.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poinformowała, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski”. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Nadmieniła, że przedłożony materiał jest bardzo obszerny i sądzi, że dobrze się stało, że taki program został opracowany i trzeba go po prostu tylko realizować.

Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 7 członków Komisji) stosunkiem głosów za-7, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poinformowała, że kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 7 członków Komisji) stosunkiem głosów za-7, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poinformowała, że niniejsza sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski. Nadmienila, że temat ten był już przedmiotem rozpatrzenia na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji, która zgodnie z procedurą, opiniowała zaproponowaną nazwę. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 7 członków Komisji) stosunkiem głosów za-7, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poinformowała, iż kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielsk Podlaski. Nadmienila, że na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji zostały zgłoszone wnioski celem uszczegółowienia przedłożonego projektu uchwały.

Kierownik Referatu GP Kazimierz Prus wyjaśnił, że te wnioski otrzymał już na piśmie i będzie rekomendował je Burmistrzowi o ich pozytywne przyjęcie.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poinformowała członków Komisji o treści zgłoszonych wniosków, a mianowicie:

1. w § 1 ust. 1 w pkt 4 wykreślić wyraz „instytucje” i przyjąć następujące brzmienie „organizacje społeczne mające siedzibę na terenie miasta”.
2. w § 5 ust. 1 pkt 1 wpisać „mieszkańcy miasta w liczbie co najmniej 50 osób”.
3. w § 5 ust. 1 pkt 4 po słowach „organizacje społeczne” dopisać – „kościół i związki wyznaniowe”.

Nadmieniła, że zastanawia się czy Komisja Finansów nie powinna przypadkiem tych wniosków powtórzyć i zgłosić ponownie.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk uważa, że zasadnym jest zgłoszenie tych wniosków i ich przegłosowanie.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poddała pod głosowanie wnioski, które odczytała wcześniej w celu uszczegółowienia projektu uchwały.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 7 członków Komisji) stosunkiem głosów za-7, przeciw-0, wstrzym-0, **przyjęła następujące wnioski:**

1. w § 1 ust. 1 w pkt 4 wykreślić wyraz „instytucje” i przyjąć następujące brzmienie „organizacje społeczne mające siedzibę na terenie miasta”.
2. w § 5 ust. 1 pkt 1 wpisać „mieszkańcy miasta w liczbie co najmniej 50 osób”.
3. w § 5 ust. 1 pkt 4 po słowach „organizacje społeczne” dopisać – „kościół i związki wyznaniowe”.

Następnie **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielsk Podlaski z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 7 członków Komisji) stosunkiem głosów za-7, przeciw-0, wstrzym-0, z uwzględnieniem przyjętych wniosków **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Rozpatrzenie informacji o drogach nie posiadających nazw, a stanowiących obsługę komunikacyjną terenów zabudowywanych na cele mieszkaniowe.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk wyjaśniła, że kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji o drogach nie posiadających nazw, a stanowiących obsługę komunikacyjną terenów zabudowywanych na cele mieszkaniowe. Nadmieniła, że jest to informacja przedłożona na wniosek Rady Miasta i pan Burmistrz przedłożył takową informację wraz z mapami obrazującymi gdzie poszczególne drogi się znajdują. Następnie otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Nadmieniła, że wiadomym jest jej, że na dwóch posiedzeniach komisji zostały zgłoszone wnioski o ujęcie pewnych dróg do przedłożonej informacji, jednak proponuje tych wniosków nie powielać, bowiem nieznane są numery tych działek, a wiadomo tylko, że jedna z tych dróg leży w dzielnicy Studziwody, a druga w okolicach ul. Wojska Polskiego.

Kierownik Referatu Gp. Kazimierz Prus wyjaśnił, że Referat badał już sprawę drogi w Studziwodach, bowiem taki wniosek był już zgłoszony przez radnego Fionika. Okazuje się, że nazwą Sosnowa jest nazwana ulica w kształcie litery „T” i ulica ciągnąca się aż do Rajek również jest nazwana i nosi nazwę Sosnowa. Pod nazwą Sosnowa są 2 numery geodezyjne, tj. ul. Sosnowa w poprzek Studziwód i ul. Sosnowa w kierunku Rajek. Nadmienił, że tak jak widać na mapie to kiedyś ktoś nie myślał, że tam pójdzie zabudowa i będzie to pod jedną nazwą. Okazuje się, że ta zabudowa może pójść dalej i w tej chwili wydaje się, że trzeba po prostu byłoby zmienić. Jednak optowałoby za tym, aby ul. Sosnowa (ta w poprzek) została, bo tutaj są już meldunki, zaś tam gdzie jeszcze nie ma zabudowań można wykreślić w części Sosnową i tę część do Rajek nazwać inaczej. Jednak ten temat będzie trzeba dogłębniej rozpoznać.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk uważa, że ten temat należałoby rozpoznać i wszcząć postępowanie, żeby tym drogą ponadać nazwy i uporządkować to wszystko na tym etapie kiedy ludzie się jeszcze budują, bo potem pociąga to za sobą koszty związane z wymianą dowodów osobistych i innych dokumentów.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że informacja nie podlega głosowaniu, a zatem **Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.**

Rozpatrzenie informacji Burmistrza Miasta w sprawie preferencyjnych warunków sprzedaży mieszkań.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poinformowała, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji Burmistrza Miasta w sprawie preferencyjnych warunków sprzedaży mieszkań. Nadmieniła, że jest to również realizacja wniosku przyjętego podczas obrad X sesji Rady Miasta o dokonanie zmiany uchwały w zakresie preferencyjnych warunków sprzedaży mieszkań. Nadmieniła, że w zasadzie jest to informacja, ale w ostatnim jej akapicie pan Burmistrz „wnosi o pozostawienie wysokości bonifikaty na dotychczasowym poziomie. W przypadku natomiast podtrzymania wniosku o wprowadzenie zmian co do preferencyjnych zasad sprzedaży mieszkań proszę o sprecyzowanie, w jakim kierunku te zmiany winny następować.”

Zwracając się do członków Komisji stwierdziła, że jeżeli mają wnioski to poprosiła aby je zgłaszali. Dodała, że właściwie z przedłożonego pisma wynika, że jeżeli Rada nie utrzymuje istniejącej bonifikaty to dobrze byłoby zaproponować inną stawkę.

Członek Komisji Mirosław Kruszewski uważa, że należy pozostawić wysokość bonifikaty na dotychczasowym poziomie i mówił to również na poprzedniej Komisji. Nadmienił, że z wyjaśnień Burmistrza Gołębiowskiego wynikało, że jest dużo chętnych na wykup mieszkań po tej samej stawce zaproponowanej przez Urząd. Dlatego uważa, że błędem byłoby jej obniżanie.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że z informacji wynika, że średnia cena sprzedaży mieszkań kształtuje się na poziomie 456 zł za m² z zastosowaniem bonifikaty.

Kierownik Referatu GP Kazimierz Prus wyjaśnił, że koszt 1 m² jest nawet mniejszy i to można zauważyć z załączonej do informacji tabeli, z której wynika, że ceny te wynoszą 300 zł/m² i 323 zł/m².

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że są to chyba mieszkania o niższym standardzie.

Kierownik Referatu GP Kazimierz Prus wyjaśnił, że każde mieszkanie jest wyceniane indywidualnie.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk zwróciła się z pytaniem czy członkowie Komisji mają jakieś wnioski do przedłożonego materiału.

W związku z brakiem wniosków do przegłosowania i brakiem uwag do przedłożonego materiału **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że **Komisja przychyliła się do wniosku Burmistrza Miasta i opowiedziała się za pozostawieniem wysokości bonifikaty na dotychczasowym poziomie.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Wyrównywania Szans Edukacyjnych Dzieci i Młodzieży w Bielsku Podlaskim – „Zajęcia pozalekcyjne – kluczem do powodzenia w wyrównywaniu różnic edukacyjnych uczniów”.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poinformowała, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Wyrównywania Szans Edukacyjnych Dzieci i Młodzieży w Bielsku Podlaskim – „Zajęcia pozalekcyjne – kluczem do powodzenia w wyrównywaniu różnic edukacyjnych uczniów. Nadmienila, że przedmiotowy projekt uchwały był przygotowywany jeszcze z taką myślą, że miasto otrzyma jakieś środki z Kuratorium na realizację tego programu. Dodała, że niestety nasze miasto nie zakwalifikowało się do otrzymania środków, chociaż wnioski zostały pozytywnie zaopiniowane. Jednak tak jak mówił pan Kierownik Jakubowski na poprzedniej Komisji dobrze byłoby tę uchwałę przyjąć bo być może zostaną stworzone inne możliwości do pozyskiwania środków. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodnicząca Komisji** podała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 7 członków) stosunkiem głosów za-6, przeciw-0, wstrzym-1, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Rozpatrzenie informacji Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski dotyczącej rozstrzygnięcia konkursu ofert, w związku z art. 11 ust. 2 i art. 13 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poinformowała, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski dotyczącej rozstrzygnięcia konkursu ofert, w związku z art. 11 ust. 2 i art. 13 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Nadmienila, że przedłożona informacja jest obszerna i wynika z niej, że były dwie tury przydzielania środków finansowych. W pierwszej turze niektórzy nie spełniali wymogów formalnych i dlatego nie otrzymali tych środków, zaś w drugiej turze uzupełnili już dokumenty i jest tylko jeden podmiot, który nie otrzymał środków spośród tych wszystkich, które się ubiegały, bowiem w dalszym ciągu nie spełniał on wymogów formalnych. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński wyjaśnił, że ten podmiot, który nie spełnił wymogów formalnych złożył wymagane dokumenty po prostu dzień później. Ponadto poinformował, że w tym roku Komisja podeszła do tych spraw tolerancyjnie, ale na przyszłość będzie bardziej radykalnie do nich podchodziła.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Komisja** zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia bilansów samorządowych instytucji kultury za rok 2006.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poinformowała, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia bilansów samorządowych instytucji kultury za rok 2006. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Nadmienila, że jest to wymóg ustawowy, kiedy Radzie przedkłada się do zatwierdzenia bilanse instytucji kultury.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** podała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia bilansów samorządowych instytucji kultury za rok 2006.

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym (w obecności 7 członków Komisji) stosunkiem głosów za-7, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poinformowała, że kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że radni otrzymali dwa druki, w tym jeden dotyczy autopoprawki zgłoszonej do pierwszej wersji projektu uchwały. Nadmieniał, iż na Komisji Rodziny podnosił temat opisany na str. 2 wniosku w pkt „o”, a dot. dz. 900 rozdział 90005 § 4430 i kwoty 26.714 zł - składka członkowska w związku z uchwałą nr 1/5/07 Zgromadzenia Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z dnia 17 kwietnia 2007 r. Dodał, iż ten temat był zasygnalizowany w pierwszej wersji dokumentu, natomiast już w wersji z autopoprawką ten wydatek znikł, a przynajmniej nie dopatrzył się go.

Członek Komisji Eugenia Gałka nadmieniła, że ten wydatek jest również ujęty w wersji z autopoprawką i znajduje się na stronie 4 wniosku do projektu uchwały w ppk „r”.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy coś się zmieniło w tym temacie?

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że w sprawie Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej miała pewne rzeczy wyjaśnić i uzupełnić, które wynikły na posiedzeniu Komisji Rodziny. Poinformowała, że po podjęciu uchwał w sprawie powołania Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej został ogłoszony jego statut w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego i w tym statucie jest zapisane że Związek posiada 2 organy. Jeden organ jest organem wykonawczym i to jest Zarząd Związku, a drugi organ jest stanowiąco - kontrolnym i jest to właśnie Zgromadzenie.

Zarząd czyli organ wykonawczy reprezentuje Prezes, Wiceprezes i trzech członków. Na posiedzeniu Zgromadzenia Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej, które odbyło się 17 kwietnia 2007 r. został wyłoniony Zarząd. Na Prezesa Związku został powołany pan Eugeniusz Berezowiec, Wiceprezesem Zarządu jest pani Raisa Rajecka, zaś członkami Zarządu jest pan Aleksander Sielicki, Edward Zaremba i pan Krzysztof Jaworowski. Zgromadzenie Związku stanowią wójtowie i burmistrzowie. Oczywiście Burmistrz może upoważnić osobę czy to z Urzędu Miasta czy to radnego, ale taka osoba musi posiadać pisemne upoważnienie. Ponadto dodała, że na Przewodniczącego Zgromadzenia został powołany pan Ochryciuk, a na Wiceprzewodniczącego pan Radomski. Na tym posiedzeniu Zgromadzenie podjęło uchwałę w sprawie ustalenia rocznych składek członkowskich, według której „ustala się wysokość rocznej składki członkowskiej na 2007 rok ciążącym na każdym członku związku (i to wynika też z przyjętego statutu) w wysokości 1 zł od każdej osoby zameldowanej na stałe w dniu 31 grudnia 2006 r. na terenie gminy będącej członkiem Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej”. Dodała, że składka ta jest obligatoryjna.

Członek Komisji Bożena Zwolińska zwróciła się z zapytaniem czy w związku z tymi składkami osoby wchodzące w skład Zarządu Związku będą otrzymywały jakieś gratyfikacje finansowe np. zwrot kosztów za podróże służbowe, delegacje, wynagrodzenia, diety itp.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że raczej nie, ale poinformowała, że nie uczestniczy w posiedzeniach Zarządu Związku, bo czyni to pan Burmistrz Berezowiec. Nie wie czy delegacje będą zwracane, czy też nie, ale oświadczyła, że może to z panem Burmistrem czy też z panią Rajecką wyjaśnić i na sesji przedłożyć taką informację.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że o ile pamięta to w skład tego Związku wchodzi chyba 26 gmin i jeżeli chodzi o ilość ludzi zamieszkujących te gminy to będzie to około 200 tysięcy,

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że w skład Związku wchodzi wszystkie gminy z powiatu hajnowskiego, siemiatyckiego i bielskiego. Jeżeli chodzi o ilość ludzi zamieszkujących te trzy powiaty to kształtuje się ona w granicach 180 tysięcy.

Ponadto nadmieniła, że co prawda dokładnie tego nie pamięta, ale jak była opracowana koncepcja Zakładu Zagospodarowania Odpadów to chodziło tam o spalarnię i wówczas przekroczono cyfrę 150 tysięcy mieszkańców, przy której ta spalarnia miałaby przynosić jakieś efekty i byłaby opłacalna. Jednak dokładnie nie potrafi określić tej liczby.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy te składki idą tylko na działalność statutową Związku?

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk podejrzewa, że na razie na pewno zostanie ogłoszony konkurs i zostanie wyłoniona osoba, która będzie zajmowała się obsługą tego związku i pilotowała ten wniosek, który znalazł się już na liście podstawowej Programu Operacyjnego Infrastruktury i Środowiska. Zatem sądzi, że z czasem taka osoba zafunkcjonuje, bo trudno, żeby burmistrzowie i wójtowie zajmowali się tymi sprawami. Skarbnik, czy główny księgowy, który będzie to prowadził to osoby, które będą musiały zafunkcjonować. Nadmieniła, że cała ta struktura jest zapisana w statucie związku, ale na dzień dzisiejszy jeszcze jej nie ma.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że bardzo dużą rolę odegrał tutaj Powiat, bo zainicjował jak gdyby ten cały proces. Otóż były przygotowane dokumenty, miejsce również było skrupulatnie szukane pod ten zakład i tutaj Wydział Architektury do tego się przyczynił. Ponieważ to nie jest zadanie powiatu, ale on włączył się i pomógł tylko pod kątem organizacyjnym, a gminy ten temat pociągnęły. Bardzo dobrze się stało, co prawda z wielkimi oporami, ale poszło do przodu.

Ponadto w odniesieniu do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta stwierdziła, że w związku z tym, że jest propozycja wyprowadzenia pieniędzy dotyczących środków zagranicznych i udziału własnego na termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 2 i w związku z artykułem, który się ukazał w „Gazecie Współczesnej”, niekorzystnym dla radnych chciałaby, żeby Burmistrz zaprosił pana Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 na najbliższą sesję. Chciałaby, aby pan Dyrektor był obecny, bo osobiście ma do niego kilka pytań.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że nie wie do końca jak to jest, ale wydaje się jej, że na sesję Rady Miasta zaprasza pan Przewodniczący Rady.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że również nie wie kto powinien go zaprosić, ale niemniej jednak chciałaby, aby pan dyrektor był obecny na sesji.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że należy zgłosić wniosek, aby Przewodniczący Rady zaprosił pana Dyrektora. Niemniej jednak nadmieniła, że zaproszenie daje przewodniczący na sesję, ale również Burmistrz zaprasza na sesję podległych sobie pracowników.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy to jest konsekwencja wycofania środków na termomodernizację Szkoły Nr 2?

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że chciałaby, aby pan Dyrektor był na sesji obecny. Nadmieniła, że m.in. chciałaby się dowiedzieć skąd pan dyrektor miał takie informacje, że radni byli negatywnie nastawieni w stosunku do termomodernizacji obiektu tej szkoły.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk nadmieniła, że o ile sobie przypomina to na sesji budżetowej byli obecni chyba wszyscy dyrektorzy podległych jednostek.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że Dyrektor Szkoły Nr 2 był na pewno obecny na sesji budżetowej i o ile sobie przypomina to były jeszcze dwie nauczycielki.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że nie ma nic przeciwko temu, aby pan Dyrektor SP Nr 2 przyprowadził ze sobą dwie nauczycielki. Zwróciła się z pytaniem do pani Burmistrz czy może na to liczyć, czy też lepiej taki wniosek wystosować do pana Przewodniczącego Rady?

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że nie widzi tutaj problemu i tę sugestię przekaże.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poprosiła, aby ten wniosek został zapisany do protokołu i przekazany Przewodniczącemu Rady o zaproszenie na obrady sesji w dniu 25 czerwca br. Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 w Bielsku Podlaskim.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji „wypaliła się” i nie chciałaby się już denerwować i powtarzać tego samego. Niemniej jednak nadal twierdzi, że mamy radnych bardzo mądrych, którzy mieli rację i szkoda, że ani pan Burmistrz, ani pan Skarbnik nie posłuchali radnych i wcześniej nie zareagowali w sprawie namacalnego dowodu w postaci wydruku ze strony internetowej, że wnioski nie będą w tym roku rozpatrywane. Ponadto uwaga radnych co do sposobu rozwiązania problemu dot. VAT też była jak najbardziej słuszna i sądzi, że obyłyby się bez zbędnych kłótni, gdyby była dobra wola posłuchania tego co radni mają do powiedzenia.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że chciała pewne rzeczy uzupełnić i nie neguje tego co tutaj powiedziano. Jednak poinformowała, że odszukała swoje notatki kiedy brała udział w posiedzeniu Komisji Porządku z panem Aleksandrem Bożko w dniu 12 lutego br. Odszukała materiały, które posiada i jest pewna, a nawet więcej niż pewna, że mówiła właśnie o tym drugim naborze do Norweskiego Mechanizmu Finansowego. Ma wydruk z internetu ze stron Norweskiego Mechanizmu Finansowego, który zrobiła sobie 15 stycznia 2007 r. gdzie było to opisane i podkreślone. Wówczas pisało wyraźnie i pamięta to jak dzisiaj, że o tym informowała, iż z tego naboru wyłączone jest aplikowanie o środki na wsparcie prac termomodernizacyjnych w budynkach użyteczności publicznej i mówiła właśnie, że będzie można składać wnioski z Wojewódzkiego Funduszu.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że pani Burmistrz mówi o Komisji Porządku, a tutaj jest Komisja Finansów.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że nie chodzi o to, ale prawdą było to, że nie będzie naborów, ponieważ taka była informacja.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że było to rzeczywiście prawdą.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że prawdą jest również to, że pani Burmistrz mówiła, że będzie możliwość ubiegania się z Funduszu Wojewódzkiego.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że wówczas mówiła, iż będzie taka możliwość i to w III kwartale.

Członek Komisji Bożena Zwolińska zadała pytanie - co się robi w takiej sytuacji jak jest niezgodność? Otóż wtedy się reaguje i po prostu zmienia się zapis z jakiego programu się zainwestuje i tylko tyle. Wówczas byłaby zgodność, gdyby pan Burmistrz i jego służby odpowiednio zareagowały na to co radni powiedzieli.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk w konkluzji tego co zostało powiedziane tutaj chciałby poinformować, że Burmistrz na sesji oznajmił, że jeżeli nie będzie to Fundusz Norweski to będzie to Program Wojewódzki. Stwierdził, że chciałby zwrócić uwagę na jeszcze jedną sprawę. Otóż „wy mówicie o drobnej części swojego wniosku” (mówi do tych dyskutantów, którzy mówili, aby coś tam wyprowadzić, coś tam wprowadzić itd.) i to był spójny wniosek. Ale teraz należy sobie szczerze odpowiedzieć na pytanie co dałoby w tym momencie tylko naruszenie tego jednego temaciku? Otóż nic by nie dało, bo gdyby było tak,

że jest odrębna sprawa finansowania SP Nr 2, a wtedy była spójna całość i radni nawet nie dopuszczali do siebie możliwości takiej rzeczy, że można coś tam naruszyć, bo wtedy cała konstrukcja się wali. Tylko na to chciałby zwrócić uwagę, że to trzeba zauważyć.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że nikt nie wyszedł do radnych z takim pytaniem i nawet propozycją rozmowy.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk sądzi, że jednak należałoby to zauważyć. Po raz kolejny na którejś komisji chce powiedzieć jeszcze jedno, że tak samo jak Burmistrz wychodził z posiedzenia Regionalnej Izby Obrachunkowej 21 marca br i jak tam siedział to z przeświadczeniem, że wcale nie musi być taki wynik jaki był, bo może to być uznana racja Rady i racja Burmistrza. Przynajmniej Burmistrz i Skarbnik nie mieli pewności, ale nastawieni byli tak, że jak będzie racja Rady to się z nią pogodzimy, a jak będzie racja Burmistrza to może będzie jakaś nutka radości, że ta racja wyszła i przez cały czas do tego tak podchodzono. Dodał, że przed nami jest rozprawa sądowa – 27.06.br. Nie wie czy odbędzie się rozprawa, czy będzie to ogłoszenie wyroku, czy ciąg dalszy. Jednak podchodzi do tego w taki sposób, że to jest spór kompetencyjny, który tutaj zaistniał ile wolno Radzie, a ile wolno Burmistrzowi. Ten spór na tym etapie ma rozstrzygnąć Sąd. Spór kompetencyjny i wyrok Sądu w tej sprawie będzie jakąś wskazówką dla innych samorządów, a dla nas będzie to generalnie jakaś nowa rzeczywistość. Stwierdził, że tak by to oceniał i tak samo jak 21 marca podchodził do tego, podobnie i teraz podchodzi sposobem w taki sposób, że jak będzie uznana racja Burmistrza to będzie racja Burmistrza, a jak będzie racja Rady, to będzie to nowa rzeczywistość. Jednak stwierdził, że rzecz nie leży w tym, aby się spierać, żeby temperatura rosła, bo jak temperatura rośnie to czasami powie się jakieś głupstwa i być może dojdzie do rzeczy nieobliczalnych i niepotrzebnych, a przecież nam wszystkim jest potrzebny jakiś pozytywny ruch do przodu. Nadmieniał, że tam była jakaś emocja tego sporu, zaś dzisiaj proponuje podejść do tego w spokoju. Dobrze, że teraz będą padały argumenty, będzie werdykt, a potem będzie dzień kolejny, bo na pewno Burmistrz czy też on nie będzie wyrwał sobie włosów z głowy, bo sam osobiście jest ciekaw czym ta sprawa się zakończy i jaka będzie argumentacja. Będzie to wskazówka do tego jak zachowywać się w tego typu sytuacji. Nadmieniał, że w wypadku głosowania przez Radę to wygląda to tak, że radni podnoszą ręce i decydują w danej sprawie, a z Burmistrzem to jest tak, że stanowiska się nie zajmuje bo jest jedna osoba i przekonuje się ją, argumentuje aż do znużenia, aż w końcu on uzna, że nie na zasadzie „wy tacy i owacy” tylko na zasadzie, że „ja uznaję, że wasze argumenty są sensowne i racjonalne i w tym kierunku idę.

Dodał, że w tej chwili rozpoczął się temat od Szkoły Nr 2, ale dzisiaj powie tak, aby nie było odebrane tak, że ktoś się uparł. Poinformował, iż Zarządzeniem Burmistrz Miasta podstawiał pewną kwotę na wymianę stolarki okiennej jako element wniosku do Ministerstwa o dofinansowanie z tejże rezerwy subwencji oświatowej, bowiem taka była możliwość.

Członek Komisji Bożena Zwolińska zwróciła się z pytaniem w którym to jest paragrafie?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że Burmistrz podstawiał te środki zarządzeniem na usługi remontowe, bo nie jest to inwestycja. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że z tego wniosku o 110.000 zł z decyzji, która jest niepisana, tylko uzyskana na telefon, miasto otrzymało 37 tys. zł, czyli nie 110 tys. zł lecz 37 tys. zł. Nie wie jaka będzie decyzja, ale o tym zapewne Burmistrz poinformuje i będzie należało się wspólnie zastanawiać co tu zrobić, tj. czy na SP 2 czy przeznaczyć na coś innego. Jednak generalnie chce powiedzieć, że jakieś środki się pojawiły. Czyli wyjściowe jest 44 tys. zł jako 50% udziału i ewentualnie gdyby z Ministerstwa pojawiły się środki to wynosiłyby one 88 tys. zł i byłby ten temat załatwiony. Ponadto w SP 2 przeznaczono około 20 tys. zł na remont szatni i inne wydatki remontowe, czyli w budżecie szkoła została zasilona kwotą prawie 64 tys. zł niezależnie od tematu, który jest tematem nie do końca wiadomym. Dodał, że przecież nie wiedzieliśmy, że Sejmik się rozwiąże, że będzie to przedłużenie w czasie na forum wniosków czy rozdawania tych pieniędzy. Dzisiaj wiemy, że jeżeli będzie nabór w sierpniu, wrześniu czy w październiku to będzie to tylko nabór, a powstaje pytanie - kiedy realizacja tych tematów? Już w tej chwili, w czerwcu wiemy, że temat staje się nierealny, a to w styczniu-lutym nie było wiadome.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że o tym wiedzieliśmy.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk zwrócił uwagę, że coś się wydarzyło w Sejmiku.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że już wtedy było wiadomo, że nie będzie naboru wniosków.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Finansów chciał powiedzieć jeszcze coś co wyszło na wczorajszym posiedzeniu Komisji Inwestycji, a mianowicie, że jest błąd w przedłożonym dokumencie - w załączniku, gdzie jest ul. Kwiatowa i to nie jest spójne z tym co jest w uchwale, bo ul. Kwiatowa jest pokazana na stronie 5 zał. Nr 1 „III etap ul. Kwiatowa (budowa nawierzchni na odcinku od ul. Kleszczelowskiej do Jarzębinowej” i powinno być zgodnie z zapisem uchwały nie 600 tys. zł a 482 tys. zł, bo w przetargu jest zdjęcie środków i trzeba było podstawić środki na sprawy remontowe zasobów komunalnych. Także stwierdził, że to zgłasza jako błąd, który będzie sprostowany.

Członek Komisji Bożena Zwolińska zwróciła się z zapytaniem do Skarbnika czy jego zdaniem uzasadnienie Rady do zarzutów pana Burmistrza było niemądre? Uważa, że były to bardzo cenne uwagi, które można było wykorzystać już na tym etapie i mówi to nie dlatego, że teraz państwo macie wiedzę, że należy wycofać te środki. Myśmy (radni) mieli wiedzę na podstawie konkretnego dowodu, bo jeżeli ktoś przedstawia informację w internecie to nie podaje do publicznej wiadomości informacji, że nie będą rozpatrywane wnioski w jakimś tam zakresie ot tak sobie. Podobnie można było wykorzystać i powielić plan Brańska w sprawie zalewu, gdzie było również szereg cennych uwag, z których miasto mogło skorzystać. Nie mówi tego dlatego, że ktoś chce komuś „dokopać” tylko dlatego, że jeżeli człowiek bierze pieniądze to powinien pracować. Tak jak któryś z kolegów radnych mówił warto byłoby podjechać, zobaczyć i złożyć wniosek po to, żeby obniżyć te koszty.

Radni składają też swoje wnioski i akurat sama składała zapytanie dotyczące korzystania przez miasto z osób skazanych na karę ograniczenia wolności, tj. czy miasto wykorzystuje te osoby przy sprzątaniu np. ulic i placów? Sądzi, że byłaby to taka darmowa siła i niekoniecznie trzeba byłoby brać pieniądze z budżetu miasta właśnie na tego rodzaju prace. Uważa, że jest to też swego rodzaju odpowiedź, którą warto byłoby rozważyć. Dodała, że było jeszcze wiele innych, cennych uwag tylko wystarczy dobra wola. Podkreśliła, że Rada jest silna, Rada jest mądra i nie dlatego są składane jakieś wnioski, żeby kogoś drażnić czy żeby się wymądrzać, tylko trzeba umieć skorzystać z informacji, które są podawane na sesjach czy na posiedzeniach komisji.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk kontynuując wypowiedź radnej Zwolińskiej stwierdziła, że chciałyby dodać, że pan Skarbnik dzisiaj tak ładnie mówi o dialogach, o dogadaniu się, żeby to wszystko było spokojnie, że to był tylko spór kompetencyjny itd. Poprosiła, aby zwrócić uwagę, że parę miesięcy od momentu przyjęcia budżetu już są ruchy zgodne z tym co radni zgłaszali, a jeszcze do końca roku budżetowego trochę czasu zostało i te ruchy będą dalej zgodne z tym co radni mówili. Na pewno będą zwiększane dochody, bo to już widać, będą pozyskiwane środki itp. Chce zadać tutaj jedno pytanie – po co to wszystko było? Dzisiaj w tych zmianach budżetowych daje się 160 tys. zł na remont budynków komunalnych. Stwierdziła, że nie jest przeciwna remontowi tych budynków, bo rzeczywiście substancja mieszkaniowa jest zaniedbana, są stare, zniszczone budynki, ale nie dawniej jak w maju podwyższono stawki za mieszkania. Może nie są to jakieś duże kwoty, ale poprosiła o zauważenie, że w tamtym roku gmina dołożyła 100 tys. zł (bo to gmina dokłada, zaś przedsiębiorstwo swoją drogą). W tym roku pomimo tego, że podwyżki poszły za mieszkania (5% plus inflacja), ale poszły i jest propozycja przyznania przez Burmistrza 160 tys. zł, a jest to niebagatelna kwota. Zgadza się z tym, że należy remontować substancję mieszkaniową, ale wychodzi już dość duża kwota.

Ponadto zwróciła się z pytaniem czy chociaż do jednego wniosku zgłoszonego przez radnych, które to wnioski nie były głupimi wnioskami, przeważnie wszystkie były w interesie społecznym, ktoś powrócił w tych zmianach w budżecie, gdzie wyprowadzany jest Fundusz Norweski, gdzie są jeszcze inne zwiększone dochody? Otóż nie ma żadnego wniosku, ani dużego, ani małego kwotowo i to jest właśnie to sedno sprawy. Mówi się tutaj o sporach kompetencyjnych, ale każdy z nas nie jest dzieckiem i chyba potrafi myśleć racjonalnie.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk odnosząc się do budżetu i zmian w budżecie stwierdziła, że nie wie czy wszystkie wnioski można byłoby przyjąć w takiej formie jak były zgłoszone.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że nie mówi o wszystkich, ale chce zwrócić uwagę, że nie przyjęto żadnego wniosku.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że odbyły się przetargi i np. na taką ul. Kleberga trzeba było dołożyć 80 tys. zł i to też nie jest bagatela. Jeżeli chodzi o budynki komunalne to owszem te uchwały zostały podjęte przez Wspólnoty Mieszkaniowe i w części, która stanowi własność miasta gmina musi swoją część dołożyć. Zwróciła się z pytaniem kto mieszka w budynkach komunalnych? Otóż nie mieszkają w nich ludzie, którzy mają zasobne kieszenie. Dodała, iż pan Michnowski przyniósł jej dzisiaj kolejny wniosek o eksmisję 6-ciu rodzin.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk włączając się w wypowiedź pani Burmistrz stwierdziła, że kiedy były podwyższane stawki za czynsze wówczas osobiście zwróciła się z pytaniem kto mieszka w tych zasobach? Natomiast służby Urzędu wówczas odpowiedziały, że mieszkają tam różni ludzie, komentując, że dużo osób nie płaci za czynsz. Nadmieniła, że osobiście wie ile osób nie płaci za czynsz, że takich osób jest dużo i również wie kto tam mieszka.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk odniosła się do budynku położonego przy ul. Kościuszki 5, gdzie jest dach pokryty eternitem. Nadmieniła, że wiadomo przecież, że ten dach musi być przekryty po pierwsze dlatego, że eternit jest ciężki, a po drugie cały czas nasiąka.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że radni tego nie kwestionują.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk nadmieniła, że chce tutaj wyjaśnić tylko na co planuje się wydatkować te 160 tys. zł.

Ponadto nadmieniła, że dzisiaj miała telefon z Wojewódzkiego Zarządu Melioracji gdzie jest ogłoszony przetarg na zbiornik wodny, gdzie podpisano umowę o zastępstwo inwestorskie i nie wie czy w tych 200 tys. zł zmieści się, natomiast Rada chciała przecież pozostawić w budżecie 100 tys. zł na to zadanie. Dodała, że Wojewódzki Zarząd zwrócił się z pytaniem czy miasto będzie miało możliwość zwiększenia tej kwoty, jeżeli dojdzie do ogłoszenia przetargu, bowiem te 200 tys. zł może zabraknąć. Nadmieniła, że jest tam most, który trzeba zrobić, jest droga, której Zarząd Melioracji w ogóle nie bierze pod uwagę dlatego, że drogę będzie musiało miasto zaprojektować z własnych pieniędzy ponieważ Wojewódzki Zarząd Melioracji będzie tylko budował te urządzenia, które wchodzą bezpośrednio w zbiornik retencyjny. Zatem zastawki, jazzy, zaporę piętrzącą, most to są urządzenia służące zbiornikowi retencyjnemu. Czyli WZMiUR wybuduje most, a miasto musi zaprojektować drogę z własnych środków.

Nadmieniła, że dla przedstawiciela Wojewódzkiego Zarządu Melioracji powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie odpowie czy będzie możliwość zwiększenia zaplanowanej w budżecie kwoty. Dodała, że 28 czerwca br. odbędzie się przetarg, na który pojedzie do Białegostoku i wówczas okaże się co wyjdzie.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że jest w tym trochę racji co jest tutaj podnoszone i tego nie neguje, ale należy pamiętać o jednym. Nadmienił, że pracuje w przedsiębiorstwie, które dzisiaj „dostało po tyłku”. Stwierdził, że kwotę w wysokości 328 tys. zł z zysku przedsiębiorstwa przeznaczono na zakup autobusu i jest to już drugi autobus kupiony przez przedsiębiorstwo, gdzie obowiązek zakupu takiego autobusu leży w gestii Burmistrza. Dodał, że od 5-6 lat ludzie pracują w przedsiębiorstwie i nie mieli ani grosza podwyżki.

Stwierdził, że można się dogadać i proponuje postarać się dogadać uczciwie. Na pewno radni z Klubu SLD, jeżeli jest to ważna sprawa, podniosą rękę, wtedy kiedy będzie trzeba. Na pewno będą niesnaski, ale sądzi, że to się ułoży, bo żyjemy w Bielsku, chodzimy po jednym chodniku, spotykamy się i chyba będziemy żyć tu do końca. Nie na tym rzecz polega, żeby się kłócić. Czasami się denerwował, ale przyznaje, że radni (z opozycji) w części mają rację, ale czasami powinni spojrzeć na taki fakt, którego nie podnosił bo była jego kierowniczką, ale ci właśnie radni wszyscy zagłosowali negatywnie za uchwałą w sprawie taryfy za wodę i ścieki. Zdaje sobie sprawę, że podwyżka cen wody jest kolosalna, ale trzeba

przecież pokryć kwotę 7.300 tys. zł na ujęcie wody, na które nie wiadomo czy otrzyma się dotację. Dodał, że z czwartku na piątek pracował na ujęciu wodociągowym i wówczas ciśnienie wody było bardzo niskie, bowiem na II piętrze nikt nie miał wody, zaś dzisiaj radni leciutko odrzucili podwyżkę cen wody i ścieków przy czym, dziwi się swojej koleżance z klubu, że ona nawet za tym nie zagłosowała.

Członek Komisji Eugenia Gałka nadmieniła, że nie miała zdania co to tego.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że zrobił jedynie błąd gdzie sam głosował za przyłączeniem mieszkaniówki z powrotem do Przedsiębiorstwa. Nadmienił, że utrzymywanie mieszkaniówki z budżetu kosztowałoby około 400 tys. zł rocznie. Dodał, że tylko na prośbę Prezesa i Burmistrza poprosił radnych, aby zagłosowali za tym, aby z powrotem przywrócić mieszkaniówkę, bo Urząd Miasta przynajmniej jakąś ulicę za to robi.

Dzisiaj nie chciał zabierać głosu, ale przykro mu jest, że takie rzeczy mają miejsce. Stwierdził, że pracuje po 200-210 godzin i na rękę otrzymuje 1100 zł – 1050 zł, na potwierdzenie czego może przynieść swoje odcinki wynagrodzeń na sesję.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński zwrócił uwagę, że na sesji była przecież podawana informacja o średnim wynagrodzeniu w przedsiębiorstwie, z której wynikało, że wynosi ona około 2400 zł.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że na sesję może przynieść odcinki swego wynagrodzenia i udowodnić, że tyle zarabia jednak nie o to chodzi, bowiem niezależnie czy to jest dzień powszedni czy święto, sobota czy niedziela to on musi pracować, natomiast ci co pracują w budżetówce mają przynajmniej wolne soboty i niedziele, natomiast on w te dni musi pracować za 1050-1100 zł miesięcznie. Stwierdził, że o tym wspominał dlatego, że to jest jego załoga i do niego właśnie ludzie przychodzą i pytają się co będzie dalej?

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że podwyżka za wodę w wysokości 22% każdego razi, natomiast gdyby to była podwyżka 10% to podniosłaby za tym rękę.

Zastępca Burmistrza miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że kwotowo to nie jest jednak duża kwota.

Członek Komisji Bożena Zwolińska zwróciła uwagę, że pewnych spraw nie załatwiano się w poprzednim okresie.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk odnosząc się do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta stwierdził, że nie mówi tutaj czegokolwiek na zasadzie „nakręcania czegokolwiek”, a jedynie poprosił o zwrócenie uwagi na materiał, który radni posiadają odnośnie Szkoły Nr 2. Następnie zacytował wystąpienie Burmistrza, a mianowicie: „*Odnosząc się do wniosku o wykreślenie kwoty 90.653 zł dotyczącej zadania Termomodernizacja obiektów Szkoły Podstawowej Nr 2 mogę stwierdzić, iż w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 istnieje możliwość ubiegania się o dofinansowanie modernizacji szkół podstawowych w ramach osi priorytetowej VII Rozwój infrastruktury społecznej. Jest to zatem dodatkowy argument, aby zadanie pozostawić w tegorocznym budżecie.*” Stwierdził, że tylko cytuje tę wypowiedź i przekazuje to tutaj.

Członek Komisji Bożena Zwolińska uważa, że to co powiedział pan Burmistrz to pan Skarbnik powinien dopasować w budżecie.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że jest w tej chwili różna interpretacja, ale jest takie podejście: temat, jak grupa tematów innych, jest proponowany przez Burmistrza łącznie ze wszystkimi tematami, które były właśnie wtedy jednostkowymi wnioskami grupy radnych. Do czego zmierzała tajemnica sporu: „Panie Burmistrzu wprowadź pan te inwestycje, kosztem tego, tego, czy tego”. Stwierdził, że osobiście do niezłatwionego tematu podchodzi w ten sposób, że póki co jeżeli to ma otwierać kolejne wydatki, to należy zauważyć, że tutaj widzimy szansę ujętych 9 tematów, które kompleksowo załatwiają

sprawę w tej chwili w Bielsku. Nawet ujęta jest sprawa przedsiębiorstwa jak to wyszło w ostatniej chwili, co jest wynikiem autopoprawki. Z przeprowadzonej analizy czy kontaktów wynika, że większą szansę na uzyskanie dotacji ma wniosek wspólny, tj. gminy z przedsiębiorstwem (spółką) i tak zostało to ujęte. Wniosek obejmuje ujęcie wodociągowe plus kanały, które nie znalazły odbicia w innych tematach i jako jeden wspólny wniosek na 14 mln zł będzie złożony i takie próby zostaną podjęte. Próbuje się takich rozwiązań, aby szanse miasta zwiększyć. Nadmienił, że nie ma czegoś takiego, że kadencja jest 4-letnia, żeby na samym początku wszystko było już załatwiane, ale tutaj jest coś w tej chwili co otwiera tę furtkę. Dodał, że stwierdzono tutaj, że są jakieś tematy i żaden nie jest załatwiony. Otóż stwierdził, że 18 punktów jest załatwianych jeżeli chodzi o sprawę remontów zasobów mieszkaniowych i jest pewien wykaz jakie zadania, gdzie oraz jakie na to są planowane kwoty. Dodał, że pierwotnie planowana kwota była trochę większa - 418.000 zł, jednak w przełożonych zmianach planuje się połowę tej kwoty i też nie wszystko jest załatwiane.

Jeżeli chodzi o kolejną sprawę związaną z VAT-em to w tej chwili zrodził się moment gdzie można uruchamiać procedurę dot. zwrotu. Okazuje się, że temat musi przejść przez budżet i w związku z tym przepuszczanie przez dochody i wydatki budżetu tego tematu w takiej postaci jak w tej chwili zostało przygotowane.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że głównie chodzi o wydatki, a nie przez zmniejszenie dochodów.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, iż w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji powiedział, że temat VAT-u to jest początek, bo dzisiaj sprawa jest przygotowana od strony złożonych korekt deklaracji, a mało tego, jest już zwrot częściowy tego podatku i na to są zgromadzone dokumenty.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że Urząd jest tylko pośrednikiem w przekazywaniu środków.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk zgodził się, że Urząd będzie pośrednikiem, ale chce tutaj powiedzieć, że do tych tematów Urząd odniesie się całościowo, bo zaraz będą kolejne wnioski i kolejne korekty budżetu.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że zatem nie było zagrożenia dla budżetu i tym samym Rada miała rację.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że po otrzymanej interpretacji z Urzędu Skarbowego, który przyznał tutaj rację naszej (urzędowej) argumentacji, że tak to powinno wyglądać: korekta deklaracji, wniosek jako stwierdzenie nadpłaty i zwrot nadpłaty, przy czym zauważył że tego przedtem nie było. Poprosił, aby zwrócić uwagę, że spór istniał do granic i to wcale nie było jasne.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że to było dla niej tak oczywiste, że nie miała tutaj żadnych wątpliwości.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, iż na stronie 5 uzasadnienia zmian w budżecie jest zapis dotyczący *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego*; – oś priorytetowa V *Rozwój infrastruktury środowiska*; nazwa projektu: *Kanalizacja sanitarna i deszczowa w ulicach* i są tutaj wymienione ulice. Zwrócił się z pytaniem czy jest to ten sam projekt, który wymieniono w załączniku wieloletnim w pozycji 11? Nadmienił, że brakuje mu pewnych ulic.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że załącznik nr 1 pokazuje zadania w układzie zadań wieloletnich. Pewne tematy zamykają się w układzie roku, ale czasami jest to element jakiegoś zadania, bo np. ul. Kwiatowa jest to element tematu 3-letniego i w związku z tym tutaj się znalazła mimo, że sama realizacja ul. Kwiatowej będzie w roku 2007. Czy to ma związek? Otóż ma związek z tym samym tematem z programu wieloletniego i to jest jego element częściowy, bo Studziwody jest w wieloletnim jedną częścią,

a Chmielna jest drugą i we wnioskowaniu naszym będzie Studziwody plus Chmielna razem. Odpowiadając na pytanie czy ma związek odpowiedział, że ma to związek.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk wyjaśnił skąd wynikają jego pytania. Otóż stwierdził, że brakuje mu tutaj niektórych ulic i widzi rozbieżność między zapisem na stronie 5, a zapisem, który znajduje się na stronie 9 załącznika.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk zwrócił się z pytaniem, których ulic mu brakuje?

Członek Komisji Marek Wieremiejuk wyjaśnił, że chodzi mu o ul. Zachodnią, Chopina, Żeromskiego, Wierzbową, czy Rejtana. Chodzi mu o to, żeby uzasadnienie było spójne później z treścią załącznika.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że drugi etap realizacja zadania ul. Bagnistej itd. jest to określona kwota plus Chmielna i taki tu temat widzi w ewentualnym szukaniu dofinansowania.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk wyręczając Skarbnika wyjaśniła, że w programie realizacji Chmielna, dzielnica Studziwody występuje w dwóch różnych zadaniach. Z kolei do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej złożono jako jeden wniosek i tak może być, bo wcześniej, w latach poprzednich już to praktykowano. Tak samo jako jeden wniosek zostanie złożony do Wojewódzkiego Programu Operacyjnego Rozwoju Województwa Podlaskiego.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że 4.900 tys. zł to jest łącznie Studziwody plus Chmielna.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk zwrócił się z zapytaniem co będzie z pozostałymi ulicami?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że tego nie ma, bo pozostałą część zakładano ująć w temacie wspólnym z przedsiębiorstwem, gdzie wszystkie nie ujęte tutaj ulice zostałyby zapisane we wspólnym wniosku z przedsiębiorstwem.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk uzupełniła, że chodzi tu oczywiście o kanały sanitarne i deszczowe łącznie ze stacją uzdatniania wody.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że jeżeli chodzi o zadanie 1.7 – „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej” jest to kwota 14.900 tys. zł z tego udział miasta byłby 7.000 tys. zł, a 7.900 tys. zł to udział przedsiębiorstwa.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że z wniosku z Przedsiębiorstwem Komunalnym miasto składa budowę kanałów sanitarnych i deszczowych w ulicach: Rejonowa, Dubiażyńska, Rejtana, Chopina, Żeromskiego, Zachodnia, Wierzbowa, 3 Maja, Kościuszki, Jarońskiego, Wrzosowa i chciałaby, aby one właśnie weszły do realizacji.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem czy taka informacja dotycząca tych ulic, o których pani Burmistrz powiedziała przed chwilą, jest dostępna, bowiem tutaj w przedłożonych materiałach nie ma tej informacji.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że rzeczywiście akurat nie ma takiej informacji.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk poprosił o przedłożenie informacji w jakich ulicach planowanych do realizacji w ramach wniosku „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej w mieście Bielsk Podlaski” będą realizowane kanały sanitarne i deszczowe.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, iż nie widzi problemu i taką informację przedłoży.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk wyjaśnił, że ta informacja jest mu potrzebna po to, aby wiedzieć co się dzieje, bo być może są jakieś działania uzasadnione, że np. w jednym programie składany jest wniosek dotyczący części ulic, a w innym kolejny.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk nadmieniła, że w takim szczegółowym wniosku będą wyszczególnione wszystkie ulice, długości jakie trzeba osiągnąć, jakie produkty zostaną osiągnięte po wybudowaniu i zrealizowaniu zadania.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, iż takie szczegółowe dane odnośnie długości ulic itp. nie są mu potrzebne, a jedynie w jakich wnioskach znajdują się poszczególne ulice objęte tymi pracami.

Zastępca Burmistrza Miasta wyjaśniła, że budowa kanałów sanitarnych i deszczowych w tych ulicach, w których przeczytała są ujęte razem we wniosku składanym razem z Przedsiębiorstwem Komunalnym, ale taką informację panu Wieremiejukowi sporządzi.

Członek Komisji Kazimierz Leszczyński powrócił do sprawy, którą podniósł wcześniej radny Simoniuk dotyczącą wynagrodzeń w Przedsiębiorstwie Komunalnym. Nadmienił, że nie tak dawno spółka podawała informację, iż średnie wynagrodzenie wynosi około 2.400 zł natomiast okazuje się, że jest inaczej. Sądzi, że należałoby zakwestionować tą informację podaną przez spółkę i dowiedzieć się kto tam rzeczywiście tyle zarabia.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że jest pracownikiem przedsiębiorstwa i nawet jego uczciwość nie powinna mówić co tam się robi.

Członek Komisji Kazimierz Leszczyński stwierdził, że chodzi mu o zakwestionowanie tego, że podana radnym informacja nie jest właściwa.

Członek komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że on podał jedynie fakty i na sesję przyniesie odcinki wynagrodzeń od 1 stycznia, przy czym podkreślił, że ma jedną z wyższych stawek jako osoba fizyczna zatrudniona w przedsiębiorstwie. Stwierdził, że mówi tutaj tylko o tym, że przedsiębiorstwo jest instytucją charytatywną i pracuje tylko dla miasta, a więcej nikomu.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński nadmienił, że przedsiębiorstwo jest miejską spółką komunalną i dlatego pracuje dla miasta.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk dodał, że w ostatnim tygodniu przyjął ze skargami chyba z 50 osób, które miały pretensje dlaczego przedsiębiorstwo po raz drugi, za swoje pieniądze, kupiło autobus. Odpowiada dla nich oficjalnie, że to nie jest nasza (pracowników) sprawa, że to jest sprawa Burmistrza i Rady.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że przecież w przedsiębiorstwie jest również Zakład Komunikacji Miejskiej, a zatem czyje to jest zadanie? Nie jest to chyba tylko zadanie Burmistrza tylko zadanie Zakładu.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk zwrócił się z pytaniem czy Zakład Komunikacji Miejskiej bierze pod uwagę dochody i bilans strat? Stwierdził, że Zakład Komunikacji Miejskiej wychodzi na zero, bo nie ma prawa mieć zysku, a zatem za czyje pieniądze są kupowane autobusy?

Członek Komisji Bożena Zwolińska zwróciła się z pytaniem dlaczego ZKM nie ma prawa mieć zysku?

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że nie ma prawa mieć zysku. Zaproponował, aby radna Zwolińska przeczytała statut i zobaczyła ile dofinansowuje się do biletów.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk zwróciła uwagę, że przecież z budżetu miasta przekazywana jest dotacja do komunikacji miejskiej.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że jest to dotacja do biletów, ale nie do działalności zakładu.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że da się zauważyć, że są kalkulowane różne elementy kosztów, tj. tak samo osobowe (tak przynajmniej jej się wydaje) i to wszystko powinno być bilansowane.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk zaproponował, aby pani radna poszła i porozmawiała z ludźmi, bo on już nie ma na to siły.

Członek Komisji Kazimierz Leszczyński zasugerował, że może warto byłoby uruchomić w tej sprawie Komisję Rewizyjną.

Członek komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że Komisja Rewizyjna nic do tego nie ma. Jest polecenie z góry wówczas Prezes kupuje autobus i cała sprawa jest załatwiona, a to, że nie ma czym jeździć to nikogo nie obchodzi tylko ludzi.

Członek Komisji Kazimierz Leszczyński uważa, że przecież Komisja Rewizyjna może zażądać pewnych wyjaśnień.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk nadmienił, że któregoś roku był wypracowany zysk, spółka wyszła z dolka wówczas trzeba było kupić autobus, ale teraz tego nie rozumie. Dodał, że ludzie idą do niego ze skargami mówiąc, że skoro jest radnym to dlaczego Rada tak postępuje?

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że przecież jest zarząd spółki, który podjął taką decyzję, która to decyzja została zatwierdzona przez Radę Nadzorczą i przez Walne Zgromadzenie jakim jest Burmistrz. Zatem są to te trzy podmioty, które odpowiadają za to.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, iż Rada Nadzorcza dostała już od Simoniuka i powiedział im, że nie umieją rządzić.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem czy wpłynęły wnioski o częściowe dofinansowanie zakupu autobusu z budżetu miasta?

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk odpowiedział, że nie wie.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że mogą być przez spółkę składane takie wnioski.

Członek Komisji Mirosław Kruszewski nadmienił, że w przeszłości wpływały do Rady wnioski o dofinansowanie zakupu autobusów i Rada Miasta takie środki przyznawała.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że prawda jest taka, że pan Simoniuk ma dużo racji dlatego, że miasto daje dotację na dofinansowanie biletów komunikacji miejskiej, którą się wylicza na podstawie pewnej kalkulacji. To zadanie spółce zostało przekazane umową do realizacji. Jeżeli faktycznie tabor jest zniszczony to obowiązkiem miasta jest go zakupić. Być może coś się zmieniło tego nie wie, ale poprosiła, aby Skarbnik w tej sprawie się wypowiedział.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk zabierając głos odwołał się do przykładu z kraju. Stwierdził, że co by nie mówić to komunikacja miejska jest zawsze branżą deficytową. Praktyką jest i pani burmistrz wie, że jedna z firm założyła tzw. konsorcjum: wodociągi, ciepłownictwo, komunikacja i cały tabor został odnowiony z myślą taką – wodociągi – wynik dodatni, ciepłownictwo – wynik dodatni, komunikacja wynik ujemny i w wyniku połączenia tego konsorcjum mają cały wymieniony tabor. Ponadto są tam złożone

wnioski, największe w skali w tej części Europy wschodniej, bo takie zadania to przedsiębiorstwo realizuje i mają sytuację taką – zero podatku dochodowego, bo to nie ma potrzeby w przypadku branż komunalnych. Jest rozwój, jest odnowienie parku, są inwestycje. A cóż my mamy w tym wypadku naszego przedsiębiorstwa?

Członek komisji Bożena Zwolińska zwróciła się z pytaniem jaka jest forma organizacyjna, jeżeli chodzi o to konsorcjum?

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że nie będzie polemizował z panem Skarbnikiem. Zaproponował, aby pan Skarbnik zaszedł do przedsiębiorstwa i porozmawiał z ludźmi. 328 tys. zł przeznaczono z budżetu spółki, a ludzie od 5-6 lat nie mają ani grosza podwyżki.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że jedna branża ma zysk i ona finansuje pozostałe i jest to też pomysł.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że skoro służby Urzędu mają taką wiedzę to może warto byłoby do tego tematu podejść. Rozumie, że może w sytuacji finansowej to by się nie sprawdziło, bo MPEC jest na stratach, a jeżeli chodzi o wodociągi sytuacja ma się podobnie.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że wodociągi nie są na stratach tylko była zrealizowana ta inwestycja pod obwodnicę. Jednak całej tej sytuacji ludzie nie mogą wytrzymać i to trzeba wziąć pod uwagę, bo przecież dotyczy to 127 osób.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk zwróciła się z pytaniem, a gdzie jest załoga? Uważa, że może ona przecież przyjść do Burmistrza i porozmawiać.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk w odniesieniu do przedsiębiorstwa MPEC stwierdził, że ci radni starsi stażem wiedzą, że tu były dywidendy przez kilka lat z rządu, a jeżeli chodzi o Przedsiębiorstwo Komunalne to było szukanie formuły, aby przedsiębiorstwo, które wcześniej miało albo minimalny zysk albo stratę zaczęło wychodzić na prostą. Teraz jest sytuacja taka, że zysk rządu 600 tys. zł jest to rzecz nie do końca dobra, ale trzeba powiedzieć także to, że m.in. jest skutkiem działania Burmistrza polegającym na tym, że w wyniku nie przekazania pewnych elementów majątku miasta w formie aportu spółce.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk przerywając wypowiedź Skarbnikowi stwierdził, że to nie pan Skarbnik przekazuje lecz Rada i niech pan Skarbnik przestanie „mydlić oczy”, bo to przekazuje Rada i ona wie co robić.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że nie ma odpisów amortyzacyjnych w jakiejś kwocie. Konkretnie mówiąc – odpisy amortyzacyjne np. na składowisko byłyby to kwota rzędu 205 tys. zł i o tyle nie ma w tej chwili elementu kosztów w firmie. Dalej odpisy amortyzacyjne, jeżeli przekazałoby się kanalizację sanitarną, jak wyliczył byłaby to kwota 240 tys. zł. Te dwie pozycje pokazują o ile wynik przedsiębiorstwa byłby generalnie niższy. To są tylko przykłady, ale to jest tylko wynikiem działania takiego, że spółka ma problemy, bo ma, ale spółka chce rozwijać się, spółka powinna inwestować, a w związku z tym jakieś muszą być działania, które spowodują, że będzie i płynność finansowa i lepsza kondycja i będą możliwe inne działania, bo z podziwem do tego podchodzi, że można było na hasło – magistrała ul. Piłsudskiego - zrobić temat i to zrobiono.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk zwróciła uwagę, że Przedsiębiorstwo Komunalne nie jest tematem obrad dzisiejszego posiedzenia.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że zastanawia go jednak sprawa wynagrodzenia w przedsiębiorstwie i jest ciekaw kto tam tyle zarabia jak to podano w informacji o średnim wynagrodzeniu w tej spółce?

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk sądzi, że z takim pytaniem można się zwrócić i poprosić o wyjaśnienie.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk nadmieniła, że o ile sobie przypomina to przed jedną z sesji Rady przedkładano radnym informację o wynagrodzeniu jakie otrzymują pracownicy Przedsiębiorstwa Komunalnego i wyszczególniono tam ile zarabiają prezesi, ile kierownicy, pracownicy biurowi i fizyczni. Nadmieniła, że dokładnie pamięta jak radna Zwolińska zgłaszała ten wniosek i takowa informacja została przedłożona.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że rzeczywiście tak było, można do tego wrócić i zobaczyć mniej więcej jak to wyglądało.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że chce poinformować Komisję o takiej sprawie. Otóż był 2000 rok, kiedy przedsiębiorstwo „leżało na dnie” i był to poprostu bankrut, bo do takiego stanu doprowadził Prezes Kłoczko. Dodał, że wówczas postawił wniosek o odwołanie zarządu przedsiębiorstwa i przegrał w głosowaniu 4:3. Za tym głosował on (Simoniuk), Burmistrz Stepaniuk i Niedźwiecki, a przeciw głosował Burmistrz Berezowiec, Bajena, Bożko i Kiryziuk. Na te fakty potwierdzeniem są dokumenty. Po roku jakoś udało pozbyć się tego Zarządu i nastał nowy Prezes i wówczas przedsiębiorstwo rzeczywiście drgnęło. Podjęto pewne działania, poszły pewne ruchy, które cała załoga i związki zawodowe zaakceptowały i nikt nie miał absolutnie żadnych pretensji.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy były jakieś zwolnienia?

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że nie było żadnych zwolnień i uczciwie może powiedzieć, że była to wielka zasługa także Burmistrza Berezowca. Dalej pojawiły się zyski i wówczas można było już coś działać, coś ludziom dać.

Członek Komisji Eugenia Gałka stwierdziła, że czasami jest taka sytuacja, że jeżeli jest zysk to trzeba go zainwestować, żeby był on jeszcze większy

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że przecież pani radna Gałka była przy podejmowaniu decyzji w kwestii dotyczącej odstąpienia od tworzenia Zakładu Mienia Komunalnego i przecież tylko głosami 8 do 7 ta decyzja została podjęta i Zakład Gospodarki Mieszkaniowej pozostał w spółce, jednak trzeba było postąpić inaczej, a wtedy miasto około 400 tys. zł musiałoby dopłacać z budżetu.

Nadmienił, iż wstyd mu mówić o tych sprawach, bo Prezes, czy Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji to naprawdę dobrzy ludzie, ale wstyd powiedzieć, że kierownik w spółce zarabia 3.300 zł, gdzie w mieście taki kierownik zarabia 4.500 zł. Dodał, że Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji ma dyżury niezależnie od dnia tygodnia, w piątki, świętki, 24 godziny na dobę i kiedy jest awaria to ten kierownik jest ściągany i wówczas przyjeżdża.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że w Starostwie kierownik zarabia jeszcze mniej niż 3.300 zł Niemniej jednak stwierdziła, że przedsiębiorstwo nie jest tematem posiedzenia komisji. Uważa, że od tego jest załoga, są związki zawodowe, jest zarząd spółki, rada nadzorcza, walne zgromadzenie i niech ten temat najpierw we własnym gronie zostanie przedyskutowany i wyjaśniony, a potem dopiero Radę Miasta się o tym informuje. Z tego co wie, to jak była rozpatrywana informacja z Przedsiębiorstwa Komunalnego wówczas wszystko było w jak najlepszym porządku, a teraz wychodzą problemy. Zatem uważa, że najpierw stopniowo o tych problemach pracownicy powinni poinformować wszystkie organy przedsiębiorstwa. Niemniej jednak dodała, że na pewno problem jest bo dochodzą do niej głosy różne od ludzi w sprawach, o których mówił tutaj radny Simoniuk

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r zwracając się z pytaniem kto jest za pozytywnym jego zaopiniowaniem?

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków, stosunkiem głosów za-2, przeciw-2, wstrzym-3) **negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, zdecydował głos Przewodniczącej Komisji.**

Jednocześnie Komisja zwraca się do Przewodniczącego Rady z wnioskiem o zaproszenie na obrady sesji w dniu 25 czerwca br. Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 w Bielsku Podlaskim.

Ponadto na posiedzeniu zgłoszono następujące zapytania:

- czy w związku ze składkami członkowskimi ponoszonymi na rzecz Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej osoby wchodzące w skład zarządu będą otrzymywały jakieś gratyfikacje finansowe, zwrot kosztów podróży za delegacje służbowe, diety itp.
- jeden z członków Komisji poprosił o przedłożenie informacji w jakich ulicach planowanych do realizacji w ramach wniosku „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej w mieście Bielsk Podlaski” będą realizowane kanały sanitarne i deszczowe.

Informacja Burmistrza Miasta w sprawie opracowania planu budowy mieszkań na najbliższe lata.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk poinformowała, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji Burmistrza Miasta w sprawie opracowania planu budowy mieszkań na najbliższe lata. Nadmienila, że wniosek w tej sprawie został zgłoszony na sesji i pan Burmistrz stwierdza, że opracowanie planu budowy mieszkań komunalnych w chwili obecnej jest niezasadne. Dodała, że jest również informacja pana Burmistrza odnośnie zasobu mieszkań komunalnych, który rozważa możliwość budowy budynku socjalnego przy ul. Rejonowej.

Następnie otworzyła dyskusję przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że w Bielsku na pewno brakuje mieszkań socjalnych, przynajmniej takich, aby ludziom po eksmisjach móc zapewnić dach nad głową. Dodał, że na pewno potrzeby są także w zakresie mieszkań komunalnych, ale już o tym nie mówi, bo na pewno pieniądze są potrzebne na wiele zadań.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk nadmienila, że być może ten problem się rozwiąże kiedy uda się realizacja budynku przy ul. Rejonowej.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że to zależy od przetargu.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk zwrócił się zapytaniem kiedy będzie przetarg na ten budynek?

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk stwierdziła, że najpierw jest rozstrzygnięcie czy otrzyma się dofinansowanie. Miasto złożyło wniosek o dofinansowanie na rok 2008 z zamiarem rozpoczęcia wówczas budowy. Te wnioski nie zostały jeszcze przejrane dlatego, że na dzień dzisiejszy nie otrzymała jeszcze żadnej informacji o ich rozpatrzeniu. Z tego co dowiedziała się składając wniosek do Gospodarstwa Krajowego to oni proszą o uzupełnienia czy wniosek kwalifikuje się czy nie, ale żadnych informacji na dzień dzisiejszy nie ma. Jednak do końca sierpnia taką informację powinna już posiadać.

Komisja przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad tematu dot. podjęcia uchwały o zmianie uchwały w sprawie zatwierdzenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk wyjaśniła, że kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia tematu dot. wprowadzenia do porządku obrad tematu zgłoszonego przez pana Burmistrza, a dot. podjęcia uchwały o zmianie uchwały w sprawie zatwierdzenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Nadmienila, że w tej sprawie chodzi o to, że organ nadzoru zakwalifikował uchwałę w sprawie wieloletniego programu jako akt prawa miejscowego i w związku z tym należy zmienić czas wejścia w życie uchwały, czyli 14 dni od dnia ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, tak jak to stanowią wszystkie przepisy prawa miejscowego. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Komisja Finansów wyniku głosowania, w obecności 7 członków, stosunkiem głosów za-7, przeciw-0, wstrzym-0) **opowiedziała się za wprowadzeniem do porządku obrad przedmiotowego tematu i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad.2

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk wyjaśniła, iż w przedmiotowym punkcie porządku posiedzenia należy rozpatrzyć wniosek skierowany do wszystkich członków Komisji Rady Miasta z prośbą o rozpatrzenie na najbliższym posiedzeniu. Jest to wniosek złożony na ręce pana Przewodniczącego Rady i pana Burmistrza przez radnego Rady Miasta Kazimierza Leszczyńskiego i dotyczy nadania nazwy terenowi zieleni parkowej Park imienia Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski. Wypowiadając swoje zdania stwierdziła, że jest to wniosek bardzo trafiony i godny przyjęcia. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Bożena Zwolińska stwierdziła, że ma pewną uwagę. Zwracając się do radnego Leszczyńskiego nadmienila, że jest tutaj pewna nieścisłość, bowiem we wniosku pan radny napisał o nadanie imienia Króla Polski Aleksandra Jagiellończyka, a później w końcowej części o nadanie nazwy Park imienia Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski. Wypowiadając swój pogląd uważa, że najpierw powinna być określona funkcja a później umieszczone imię i nazwisko osoby, którą planuje się uhonorować.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński wyjaśnił, że zwyczajowo jest przyjmowane, aby imię i nazwisko było umieszczane przed funkcją. Zawsze tak to funkcjonowało i funkcjonuje i sądzi, że nazwa Park imienia Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski jest właściwa.

Członek Komisji Eugenia Galka wg niej bardziej właściwie i lepiej brzmi nazwa: Park Króla Polski Aleksandra Jagiellończyka.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, iż przeprowadził trochę konsultacji w tej sprawie i ta nazwa przez niego zaproponowana, gdzie najpierw jest imię i nazwisko, a potem funkcja (tytuł) jest właściwsza.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk warto byłoby zasięgnąć opinii tych osób, które zajmują się profesjonalnie nazewnictwem.

Członek Komisji Bożena Zwolińska nadmienila, że poczytała trochę historii na temat Króla Aleksandra Jagiellończyka i Królowej Heleny i musi powiedzieć, że mimo różnicy wyznań było to bardzo zgodne małżeństwo. Król Aleksander mimo, że w skali Rzeczypospolitej był uważany z perspektywy historii za nieudolnego do końca króla, bo takie były warunki, natomiast dla samego Bielska przysłużył się bardzo i w tym okresie Bielsk się rozwinął. Także zasługa Króla dla samego miasta na pewno jest.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński uzupełniając wypowiedź radnej Zwolińskiej stwierdził, że król Aleksander Jagiellończyk żył w takich warunkach, że musiał on przyjąć sprawy magnaterii, zmierzyć się z tą sprawą i do dziś z perspektywy czasu jest oceniany różnie.

Następnie **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** zwróciła się z zapytaniem do członków Komisji kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku radnego Kazimierza Leszczyńskiego o nadanie terenowi zieleni parkowej nazwy Park imienia Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków Komisji, stosunkiem głosów za-7, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie odniosła się do wniosku radnego Kazimierza Leszczyńskiego i wnioskuje o nadanie imienia „Park imienia Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski” terenowi zieleni parkowej położonemu w obrębie ulic Józefa Poniatowskiego, Zamkowej, Narutowicza i Białowieskiej.**

Członek Komisji Mirosław Kruszewski zwrócił uwagę, że wniosek o nadanie nazwy terenowi zieleni parkowej został podpisany przez jednego radnego i on nie spełnia według nowej uchwały, jak i dotychczas obowiązującej, wymogów formalnych, bowiem z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy może wystąpić co najmniej 5 radnych.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że to nie jest ulica tylko teren zieleni parkowej.

Członek Komisji Mirosław Kruszewski nadmienił, że niemniej jednak przepisy te dotyczą zarówno ulic, placów jak i terenów zieleni parkowej. Podkreślił, że nie jest wcale przeciwny nadaniu nazwy tylko chodzi o to, aby później nikt nie zarzucił, że wniosek ten nie spełnia wymogów formalnych.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk podzieliła uwagę radnego Kruszewskiego stwierdzając, że z wnioskiem może wystąpić każdy radny, ale z wnioskiem o nadanie nazwy czy to ulicy, czy placowi rzeczywiście musi wystąpić co najmniej 5 radnych.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk sądzi, że tę sprawę powinien wyjaśnić prawnik i wydać opinię czy z wnioskiem o nadanie nazwy terenowi zieleni parkowej może wystąpić jeden radny.

Na posiedzeniu Komisji poproszono o wyjaśnienie czy z propozycją nadania nazwy terenowi zieleni parkowej może wystąpić jeden radny?

Następnie **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** poinformowała, iż został sporządzony Protokół nr 7/07 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta odbytego dnia 18 kwietnia 2007 r. Protokół został przesłany radnym na skrzynki e-mail oraz był wyłożony do wglądu przed posiedzeniem Komisji. Następnie poddała go pod głosowanie

Komisja Finansów w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków Komisji, stosunkiem głosów za-7, przeciw-0, wstrzym-0, **przyjęła Protokół nr 7/07 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta odbytego w dniu 18 kwietnia 2007 r.**

Członek Komisji Bożena Zwolińska zwróciła się z pytaniem do członków Komisji kto z nich ma problemy z zainstalowaniem poczty elektronicznej?

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk stwierdziła, że ona ma pewne problemy bo tylko jej synowi udało się z niej skorzystać.

Członek Komisji Bożena Zwolińska nadmieniła, że ona ma dostęp do internetu w pracy i w domu, ale musiała prosić brata, aby jej pomógł. Dodała, że w Urzędzie też założono jej skrzynkę ale np. jeżeli pocztę odbierze w Urzędzie to z kolei ma już problem w domu, bo nie ma już dostępu do tych informacji, które

odebrała w pracy. Wie, że można coś takiego zrobić, żeby móc to odbierać w obu tych miejscach, ale w tym musi pomóc już specjalista.

W związku z tym aby więcej radnych skorzystało z tej możliwości zaproponowała, aby informatyk zainteresował się tą sprawą, wszedł w kontakt z tymi radnymi, którzy dotychczas nie skorzystali z tej skrzynki i pomógł im w skonfigurowaniu poczty. Nadmieniła, że może być taka sytuacja, że część radnych nie ma komputera to sprawa jest jak gdyby załatwiona, bo nie mają możliwości skorzystania, ale jeżeli są w posiadaniu komputerów, a mają problem to nawet w czasie pracy niech informatyk pomoże założyć skrzynki e-mail, bo później już samo korzystanie nie stanowi żadnego problemu. Najgorzej jest z założeniem tylko chodzi o to, żeby to był taki gest ze strony Urzędu w stosunku do radnych.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk stwierdził, że ten wniosek należy przegłosować.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk sądzi, że może na wniosek radnego informatyk udzieli takiej pomocy bo w przeciwnym razie informatyk pójdzie do wszystkich radnych, a okaże się, że część nie potrzebuje tej pomocy.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk sądzi, że gdyby radni, mający problemy z założeniem takiej skrzynki, zgłosił się do Biura Rady to nie byłoby problemu i na pewno taka pomoc zostałaby im udzielona.

Członek Komisji Marek Wieremiejuk stwierdził, że miał na początku pewien problem, ale zgłosił się do informatyka w Urzędzie Miasta, wyjaśnił sprawę i nie ma już problemu z korzystaniem z poczty elektronicznej.

Uważa, że osoby, które mają problem powinny same się zgłosić do Urzędu w celu udzielenia im pomocy. Sądzi, że informatyk, jeżeli zostanie poinformowany o tym, że ma wspomóc ewentualne działania radnych to chyba też nie będzie problemu.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk nadmieniła, że informatycy o tym wiedzą i na pewno udzielią takiej pomocy.

Na posiedzeniu Komisji zasugerowano, aby informatyk Urzędu Miasta wszedł w kontakt z radnymi i udzielił im pomocy w skonfigurowaniu w ich komputerach skrzynki poczty elektronicznej.

Członek Komisji Kazimierz H. Leszczyński podziękował członkom Komisji Finansów za tak łaskawe potraktowanie jego wniosku w sprawie nadania imienia terenowi zieleni parkowej i przyjęcie go jednogłośnie.

Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk zwróciła uwagę, że na ul. 3 Maja na wysokości bloków, zaraz za ul. Kościuszki w kierunku ul. Piłsudskiego, jest w jezdni dziura. Często przy aptece są stawiane samochody i nie można ich ominąć. Poprosiła o jej załatwienie, bowiem jest ona dużą uciążliwością dla kierowców i powoduje, że za każdym razem, kiedy się tamtędy przejeżdża wpada się w tę dziurę.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodnicząca Komisji Raisa Iwaniuk** podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu i o godzinie 17³⁰ zamknęła posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Jolanta Mierzwińska

Przewodnicząca Komisji
Finansów i Budżetu Miasta

Raisa Iwaniuk