

**Protokół Nr 4/07
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego
i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 19 marca 2007 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–16.30. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Kruszewski, Członkowie Komisji – Jerzy Bajena, Dariusz Fionik, Krzysztof Linka, Paweł Miszczuk i Ała Sosna-Pawluczuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Zebrani nie wnieśli uwag do porządku obrad i został zaakceptowany następujący porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady VIII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że w punkcie sprawy różne zgodnie z przyjętym przez Radę Miasta wnioskiem Komisja będzie przyjmowała protokoły z poprzedniego posiedzeniach posiedzeń Komisji. Poinformował, że zapoznał się z treścią dwóch protokołów i nie wnosi do ich uwag.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że przedłożonych informacji się nie głosuje. W razie potrzeby są kierownicy jednostek i mogą oni być proszeni o udzielenie ewentualnych wyjaśnień.

Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w 2006 r.

Do przedłożonej informacji nie zgłoszono uwag.

Komisja przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w 2006 r.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że chce podać jako ciekawostkę informację, że będąc w archiwum w Grodnie udało mu się znaleźć akta powołania pierwszej Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku, jest jej statut z 1907 roku tak więc w tym roku mamy jubileusz 100-lecia MBP.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że jak wynika z przedłożonej informacji placówka prowadzi również działalność wychowawczą i nie jest to tylko wypożyczanie zgromadzonych książek, ale również odbywają się spotkania, odczyty, prowadzona jest praca kulturalno-oświatowa. MBP w pełnym zakresie uzupełnia działalność BDK i należałoby za to pochwalić.

Komisja przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w 2006 r.

Komisja przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2006 r.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że ta informacja zawiera ciekawe informacje dające też obraz sytuacji w społeczeństwie, jakie wśród mieszkańców miasta występują potrzeby i z jakimi problemami zmierzył się MOPS.

Komisja przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w 2006 r.

Komisja przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Informacja z działalności Pływalni Miejskiej „Wodnik” w 2006 r.

Komisja przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy w treści projektu uchwały znajdują się pewne sformułowania z ustawy o ochronie zabytków, czy ta konstrukcja, brzmienie zapisów jest autorskie przygotowane przez służby Urzędu Miasta.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski wyjaśnił, że nie jest autorem tego dokumentu, ale na pewno zawarte zapisy korespondują z ustawą o ochronie zabytków. Te zapisy muszą korespondować z ustawą. Jeśli chodzi o dotacje wymienione w paragrafie 2 jest to rzecz wydaje się, biorąc pod uwagę inne projekty uchwał jakie zapadają w samorządach, jak najbardziej realna. Chodzi o te dotacje w wysokości do 50% nakładów koniecznych i jest to realne do sfinansowania. Oczywiście decyzje tutaj będzie podejmowała Rada Miasta. Na poprzedniej Komisji padło pytanie, czy są środki zabezpieczone na ten cel w budżecie miasta. Wyjaśnił, że tego nie ma tego, ale to nie oznacza, że jeśli zajdzie taka potrzeba i konieczność to przy zmianach budżetowych takie decyzje będą mogły zapaść. Padło też pytanie jakich obiektów zabytkowych to dotyczy. Otóż przygotowują odpowiedź na to pytanie, ponieważ chodzi tu o dofinansowanie prac konserwatorskich obiektów znajdujących się w rejestrze zabytków Konserwatora Zabytków. Taki wykaz ewentualnie mogą wyszczególnić. Zwrócił uwagę, że w § 1 ust. 1 pkt. 2 znalazło się niefortunne sformułowanie, ponieważ jeśli obiekty są wpisane do rejestru zabytków znajdujących się na obszarze miasta Bielsk Podlaski to muszą one posiadać istotne znaczenie historyczne, artystyczne lub naukowe dla miasta. To wymaga wyjaśnienia i muszą sięgnąć do ustawy, aby te wątpliwość rozstrzygnąć.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że dostrzegł dość istotną sprzeczność i niejasność w treści uchwały ponieważ paragraf 1 ust. 2 ma następujące brzmienie – „dotacja może być udzielona każdemu kto jest właścicielem lub posiadaczem” a takie sformułowanie sugeruje, że może o dotację wystąpić osoba nie legitymująca się tytułem własności natomiast wniosek obligatoryjnie podaje wskazanie tytułu prawnego.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w dalszych punktach projektu uchwały jest zapisane, że musi posiadać odpowiednie dokumenty.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że w § 3 ust. 1 pkt 3 zapisano, że ubiegający się o dotację winien złożyć wniosek wraz z następującymi załącznikami – dokumentem potwierdzającym posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego, a taki posiadacz nie będzie miał tytułu prawnego i czy w związku z tym zasadne jest utrzymanie w treści uchwały określenia – „posiadacz”, czy tylko powinien być zapisany właściciel. W jego ocenie ta rzecz wymaga wyjaśnienia.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że jeśli posiadacz nie będzie miał tytułu własności to nie będzie ubiegał się o dotację.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę na to, czy jest zasadne utrzymywanie tego określenia „posiadacz”, bo w jego ocenie rzecz wymaga wyjaśnienia i konfrontacji z treścią ustawy. Jeśli ustawa dopuszcza takie sformułowanie to nie będą w swojej uchwale rozstrzygać odmiennie, ale jeśli ustawa zawęży prawo do ubiegania się o dotację tylko dla właściciela to słowa „lub posiadaczem” należałoby wykreślić.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że ta wątpliwość zostanie wyjaśniona.

Członek Komisji Krzysztof Linka opuścił posiedzenie i w dalszej części obrad uczestniczyło 6 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę na zapis w § 3 ust. 1 pkt. 3 mówiący o tym, że „dokumentem potwierdzającym posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego” i czy nie powinno być tu zapisu „dokumentem stwierdzającym” ponieważ jest to różnica. Dokumentem stwierdzającym może być akt notarialny, odpis księgi wieczystej, ewentualnie orzeczenie sądowe, akt pierwotny natomiast dokumentem potwierdzającym natomiast może być wtórnik a nie ten dokument pierwotny. Ze swej strony zgłasza takie uwagi co do określeń w treści uchwały w § 1 ust. 2 odnośnie słów „lub posiadaczem” i w § 3 ust. 1 pkt. 3 co do brzmienia „potwierdzający”, czy jest ono właściwie użyte i z tymi ewentualnie uwagami chce poddać pod głosowanie projekt uchwały.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że domniemuje, iż to powinno być prawidłowo, bowiem radca prawny podpisał się pod tym projektem, ale to trzeba jeszcze raz sprawdzić, aby być pewnym.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że nie jest to kwestionowanie zasadności uchwały jako takiej tym bardziej, że zadanie gminy, jeśli chodzi o ochronę nad zabytkami jest zapisane w ustawie o samorządzie gminnym. Uważa, że co do zasadności tego projektu nikt z członków Komisji nie ma wątpliwości tylko co do pewnych sformułowań, aby ewentualnie wyeliminować jakieś wątpliwości lub nieścisłości, które mogą się pojawić w momencie realizacji uchwały. Poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały po wyjaśnieniu tych powstałych wątpliwości co do ujętych sformułowań.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja zwróciła się o wyjaśnienie, czy właściwe jest i czy ustawa o ochronie zabytków dopuszcza użycie sformułowania zapisanego w projekcie uchwały w § 1 ust. 2 „lub posiadaczem” oraz w § 3 ust. 1 pkt. 3 „dokumentem potwierdzającym”. Zwrócono uwagę, że właściwsze byłoby użycie sformułowania – „dokumentem stwierdzającym”.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że na poprzednim posiedzeniu Komisja zgłosiła inicjatywę uchwałodawczą w zakresie nadania nazw ulicom i to znalazło odbicie w protokole Komisji i w piśmie kierowanym do Burmistrza, lecz z nieznanym im przyczyn nie zostało to uwzględnione w projekcie uchwały. Chodziło o nadanie nazw dla dwóch jeszcze innych ulic wewnętrznych.

Na posiedzenie Komisji poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierza Prusa.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zapoznał zebranych z treścią pisma, jakie zostało skierowane do Burmistrza Miasta w dniu 13 lutego br. gdzie Komisja występuje z inicjatywą podjęcia uchwały nadania dla drogi wewnętrznej ozn. nr geod. 3409/6 i 3410/6 odchodzącej od ulicy Chmielnej w kierunku wschodnim – nazwy ul.Konwaliowa oraz dla drogi wewnętrznej o numerze geod. 3139/13 po drugiej stronie ul.Chmielnej – nazwy ul.Makowa.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że były plany, aby te dwie sprawy, które są przygotowane i przeszły całą procedurę uzgodnień zgodnie z uchwałą, załatwić na tej sesji, natomiast na kwietniowej sesji poprawić uchwałę w sprawie nazewnictwa ulic i jeszcze jest wniosek, aby Komisje, Rada zechciałyby kompleksowo spojrzeć na te wszystkie ulice, które jeszcze nie zostały nazwane i ta sprawa byłaby przygotowana na którąś z kolejnych sesji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że wszystko się zgadza, ale w protokole z 12 lutego jest zapis mówiący o wystąpieniu z inicjatywą podjęcia uchwały o nadanie nazw ulic i w głosowaniu jednogłośnie Komisja opowiedziała się za taką inicjatywą i interesuje go co dalej z tą sprawą.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że w tej chwili trudno mu powiedzieć jak ta sytuacja wygląda. Po prostu chyba za dużo pojawiało się tematów w sprawie nazewnictwa ulic.

Z-ca Burmistrza-M.Golębiowski poinformował, że był na urlopie i tej sprawy sobie nie przypomina, ale jeśli jest taka inicjatywa to bardzo dobrze jednak, aby przygotować projekt uchwały to muszą z właścicielami nieruchomości przyległych to skonsultować.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny podkreślił, że to z niczego nie wynika i żaden przepis tego nie reguluje. Nie ma tego też w uchwale o procedurze. W obowiązującej uchwale jest tylko zapis mówiący o tym, że w przypadku wniosków o nadanie nazwy nie pochodzących od mieszkańców należy przeprowadzić konsultacje z właściwym komitetem osiedlowym, a takiego ciała nie ma tak, więc nie ma z kim konsultować.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że jeśli są właściciele drogi to muszą uzyskać ich zgodę.

Posiedzenie opuściła Członek Komisji Ałła Sosna-Pawluczuk i w dalszej części obrad uczestniczyło 5 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że w związku z tym pismem otrzymał odpowiedź na pytanie w nim zawarte dotyczące obowiązku ujawnienia prawa własności w księgach wieczystych w odniesieniu do gruntów wydzielonych pod drogi i zapoznał zebranych z jego treścią. Dodał, że jego zdaniem nie jest to odpowiedź na pytanie postawione w piśmie.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że to co mogli to odpowiedzieli na to, bowiem jeśli gdzieś została jakaś ulica to jak mają odpowiedzieć, że ona została.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że interesuje go to, co jest z wnioskiem o nadanie dwóm nowym ulicom zaproponowanych nazw, czy to zostało skierowane do konsultacji z mieszkańcami, czy nie bowiem nie uzyskał na to odpowiedzi.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że tej sprawie biegu nie nadano. Plan był taki w sprawie nazewnictwa ulic, aby przygotować te dwie sprawy nazw ulic, które pojawiły się wcześniej a na kwiecień przedłożyć poprawkę uchwały w sprawie nazewnictwa i potem przedłożyć pozostałe sprawy, bowiem chcieli pokazać generalnie jak sytuacja wygląda w tym zakresie. Jeśli chodzi o wniosek Komisji to ta sprawa jakoś uciekła, ponieważ za dużo jest wniosków i nie można od razu wrzucać za wiele tematów a pracownicy są obciążeni. Nie można czegoś zostawić i od razu brać się za ulice, ale oczywiście sukcesywnie jeden temat po drugim załatwiać. Poinformował, że zostanie nadany bieg tej sprawie. Dobrze by było, już po poprawieniu uchwały kontynuować sprawę nazewnictwa ulic. Dodał, że na tę sesję jeszcze parę dni temu miała być tylko sprawa nadania nazwy jednej ulicy, ponieważ w odniesieniu do nazwy drugiej ulicy – „Słonecznikowa” musieli uzyskać zgodę wszystkich właścicieli a w między czasie dokonano dwie transakcje, gdzie sprzedano grunty i nie było aktualnej zgody na dzień składania wniosku, ale w szybkim tempie udało się to uzyskać od właściciela, który jest za granicą. Dodał, że plan był taki, aby po podjęciu uchwały zmieniającej procedurę nadawania nazw przyjrzeć się pozostałym ulicom, które nie mają nazwy.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że przedłożone zostaną Komisji do rozważenia wszystkie ulice i te zaułki nie mające nazwy. Ten materiał przygotowują łącznie z załącznikiem graficznym.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że wówczas zobaczą jak wygląda sytuacja w tym zakresie, a sytuacja jeśli chodzi o nazewnictwo ulic klarowniejsza jest dopiero od pewnego czasu, bo mogą nazywać drogi niepubliczne i drogi wewnętrzne stanowiące własność osób fizycznych. Przedtem takiej możliwości nie było.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, jaka jest opinia Komisji w tej sprawie.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że nie jest to sprawa pilna i proponuje, aby przygotować to na sesję kwietniową.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że po kwietniowej sesji, bowiem na kwietniowej sesji zostanie poprawiona uchwała w sprawie procedury i wówczas byłaby jasna procedura nadawania nazw.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że to jest słuszne, bo wtedy może byłaby prostsza procedura i nie byłby trzeba uzyskiwać opinii tych mieszkańców i wówczas z urzędu, zgodnie z wolą Rady nazwać ulicę. Odpadnie ta długa procedura uzyskania zgody od każdego z właścicieli zwłaszcza, że są przecież ludzie za granicą i często jest z tym problem. Zostałaby przyjęta nowa uchwała o nazewnictwie i ta procedura byłaby uproszczona.

Kierownik Ref.GP-K.Prus wyjaśnił, że zgoda właścicieli jest potrzebna, ponieważ wynika to z przepisów. Natomiast odnośnie uchwały to tam chodziło głównie o to kto może występować z inicjatywą i to jest największy problem. Dopracowania wymaga to, kto występuje z inicjatywą, jeśli chodzi o nazewnictwo. W uchwale są wymienione np. komitety osiedlowe, których już nie ma i ktoś powinien ich inny zastępować, natomiast organizacje mogą pozostać.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę na to, czy w ogóle powinien ktoś inny zastępować te komitety osiedlowe.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że na podstawie tej uchwały jeszcze można byłoby pracować, ale skoro wniosek został zgłoszony i komisje go przyjęły to uchwałę poprawią.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że radnym zostanie przedłożony załącznik graficzny w wyszczególnieniu dróg, które nie posiadają nazwy i wtedy należałoby załatwić to kompleksowo łącznie z propozycją nadania nazw ulicom Makowa i Konwaliowa, ponieważ ten wniosek jest aktualny. Jeśli tak się stało, że ta sprawa poszła w innym kierunku to za to przeprasza.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że Komisja przyjmuje ze strony Burmistrza deklarację, iż ta inicjatywa zostanie uwzględniona w przygotowywanym w najbliższej przyszłości projekcie uchwały w sprawie nadania nazw ulic, po przyjęciu uchwały w sprawie procedur nazewnictwa. Stwierdził, że te wyjaśnienie Komisja przyjmuje.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że wtedy uwzględnione zostaną wszystkie pozostałe ulice, które nie mają jeszcze nazwy, nie tylko te dwie.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że wszystkie ulice zostaną pokazane, bez propozycji jak nazwać, żeby radni mieli rozeznanie jak wygląda sytuacja i tak rozumiał tę intencję, żeby pokazać te ulice, które wcześniej nie zostały nazwane.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że przyjmują taką deklarację, iż to zostanie wzięte pod uwagę przy ustalaniu nazw ulic po znowelizowaniu stosownej procedury, która będzie przedmiotem obrad w kwietniu bieżącego roku. Podziękował za wyczerpujące wyjaśnienia. Odnosząc się do treści przedłożonego projektu uchwały stwierdził, że w jego ocenie w § 1 ust. 1 i w § 2 ust. 1 tam gdzie są

określone numery geodezyjne działek należałoby dodać nazwę obrębu ewidencyjnego, ponieważ miasto Bielsk składa się z 3 obrębów ewidencyjnych i wskazanie jedynie numeru działki nie jest jednoznaczne, aczkolwiek w przypadku działki o numerze czterocyfrowym to takie numery nie występują w innych obrębach ewidencyjnych zaś numery dwucyfrowe mogą wystąpić. Zgłosił wniosek o uzupełnienie projektu uchwały o oznaczenia ewidencyjne poprzez wpisanie numeru obrębu ewidencyjnego. Podał pod głosowanie projekt uchwały z uzupełnieniem § 1 ust. 1 i § 2 ust. 1 o numery obrębów ewidencyjnych wymienionych działek.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uzupełnieniem § 1 ust. 1 i § 2 ust. 1 o numery obrębów ewidencyjnych wymienionych działek.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę na drogę wewnętrzną ozn. nr geod. 3150/6 odchodzącą od ul.Batorego w kierunku północno-wschodnim, uwidocznioną również na załączniku nr 1, która też stanowi własność gminy miejskiej.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że tam już prawie wszyscy się pobudowali i zapewne zameldowali się, ale przedłożą radnym takie występujące sytuacje.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że na tym terenie są takie dwie uliczki, jedna z nich jest na południe, w kierunku ul.Białowieskiej. Mieszkańcy są tam zameldowani do ul. Batorego. Zwrócił uwagę, że w tamtej kadencji była poruszona sprawa kanalizacji w tych zaułkach i wówczas mówiono, że oni należą do ul.Batorego natomiast tam prace nie zostały wykonane.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że zgadza się z tym iż w odniesieniu do niektórych ulic trzeba będzie podejść indywidualnie do sprawy. Rozumie, iż ten materiał zostanie przedłożony w maju po przyjęciu uchwały w sprawie procedur.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że najlepiej byłoby, aby mieszkańcy tych uliczek sami wyrazili wolę w tym zakresie, aby później radnym, Burmistrzowi, czy Urzędowi tego nie wypominali. Poinformował, że przygotowują odpowiedni materiał, aby radni mieli rozpoznanie w tym zakresie.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany granic miasta Bielsk Podlaski.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że procedura w tym zakresie jest dość długa i musi tu być zgoda rady gminy. Wstępnie już rozmawiali z Panią Wójt Gminy i ona nie odrzuca tego wniosku, ale musi być uchwała Rady Miasta i Rady Gminy Wiejskiej, ponieważ część ul.Chmielnej przed ul.Widowską w kierunku oczyszczalni jest to własność gminy wiejskiej a oczyszczalnia miejska znajduje się na granicy gruntów miasta i gminy wiejskiej. Tutaj trudno powiedzieć jaką uchwałę podejmie Rada Gminy Wiejskiej. Jest wstępna deklaracja Pani Wójt, że będzie ona przychylna temu. Widzą celowość i potrzebę zmiany granic.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że ten temat nie będzie łatwy. Gmina nie mówi nie, ale zapewne też ma swoje interesy w odniesieniu do znajdującej się tam drogi. Gdy Rada Miasta pozytywnie wypowie się na ten temat to wtedy wystąpią do Gminy i oni to przeanalizują.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że ostatecznie tutaj wypowie się Rada Ministrów.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że raz do roku odbywają się te zmiany i one wchodzą w życie z dniem 1 stycznia danego roku. Do końca czerwca można składać formalne wnioski do Rady Ministrów i są na to określone terminy. Ocenia, że czas wszczęcia tej sprawy jest jak najbardziej właściwy, aby można było zachować wymagane terminy. Według niego, co do zasadności zmian też nie powinno być żadnych wątpliwości tym bardziej, że w faktycznym władaniu jednostki miejskiej Przedsiębiorstwa Komunalnego znajduje się ok. ¼ terenu oczyszczalni tworząca integralną zwartą część, kompleks terenu

całej oczyszczalni. Ta zmiana jest jak najbardziej zasadna i nie dotyczy to żadnych osób fizycznych, których grunty by zmieniły przynależność administracyjną, więc to nie będzie miało żadnych przełożeń, jeśli chodzi o zmiany danych adresowych.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że będą jeszcze z radcami zastanawiali się, czy jest potrzeba przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami. Będą próbowali tak sprawę prowadzić, aby w mieście i w gminie tych konsultacji nie robić, gdyż to uprościłoby i skróciło procedurę. W sumie tutaj nie będzie zmiany terenu zamieszkałego i dotyczy to tylko części Przedsiębiorstwa oraz kawałka ulicy. Z ustawy nie wynika, że jest obligatoryjny obowiązek przeprowadzenia konsultacji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że to sprowadza się do dwóch obszarów, tj. do pewnego odcinka ulicy nie leżącego w granicach administracyjnych miasta, w stosunku do drogi przylegającej bezpośrednio do granic miasta stanowiącej dojazd do nieruchomości położonych po stronie zachodniej będących w granicach administracyjnych miasta. Tak samo chodzi o tę część terenu, która stanowi zwarty kompleks oczyszczalni więc zmiana jest jak najbardziej zasadna.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że część drogi powiatowej, ul.Chmielna leży częściowo na gruntach gminy miejskiej a tuż przy ul.Widowskiej na gruntach gminy wiejskiej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że tam też są pewne problemy adresowe i ludzie podają adres ul.Chmielna, a pochodzą z Widowa.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że tak jest, bowiem kawałek tej ulicy przed ul.Widowską należy do Widowa, zaś mieszkańcy mieszkają przy ul.Chmielnej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest to pewna dezorientacja. Mieszkańcy mają numery porządkowe pochodzące z Widowa.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że to jest prawidłowe. Dodał, że te proponowane zmiany są celowe do przeprowadzenia, ale nie będzie to proste i zobaczą jeszcze jaką decyzję podejmie Rada Gminy.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że ul.Chmielna od ul.Batorego jest miejska, a przy Widowskiej już nie jest i należałoby te sprawy uporządkować.

Członek Komisji-D.Fioniuk zwrócił się z pytaniem, czy ci mieszkańcy dalej będą mieszkać w Widowie czy przy ul.Chmielnej.

Kierownik Ref.GP-K.Prus wyjaśnił, że oni będą nadal mieszkać w Widowie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że ci mieszkańcy mają numerację z Widowa i nic się tu nie zmieni. Zwrócił uwagę, że Burmistrz nie może tam nadawać numerów porządkowych, bo nie są to mieszkańcy miasta. Ta zmiana nie pociągnie za sobą żadnych zmian adresowych dla osób fizycznych, bo gdyby rozważali temat przyłączenia części Widowa zabudowanej, to wówczas byłoby co innego.

Kierownik Ref.GP-K.Prus zwrócił uwagę, że podobna sytuacja będzie z drugiej strony ul.Chmielnej, bo tam jest podział zrobiony, ale nie jest to teren jeszcze zabudowy. To też będzie ulica miejska zaś numeracja do Widowa.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że ta sprawa jest już na poważniejszą dyskusję na temat ewentualnego włączenia terenów wiejskich, ale nie na dzisiaj.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że na początku lat 60-tych były rozważania, czy włączyć do miasta Widowo, czy Stydziwody i przeważało, że włączono Studziwody.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że kiedyś cała ul. Widowska do końca zabudowań należała do miasta i to była numeracja miejska, a dopiero w ostatnich latach wyznaczono granicę na ul. Chmielnej i w tamtą stronę ul. Widowskiej ma numery i figuruje jako wieś Widowo.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie odwołania z funkcji ławnika Pani Nadziei Załuskiej.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że na poprzednim posiedzeniu Komisji Pani Radna N. Załuska prosiła, aby przychylić się do przedłożonej sprawy, ponieważ jest ławnikiem wbrew prawu.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że to nie ulega wątpliwości tylko, że tutaj było jakieś niedopatrzenie i ze strony Sądu, bo z tego co pamięta to Pani Załuska jest ławnikiem co najmniej 4 lata a dopiero w tym roku obejrzano się, że to jest niezgodnie z prawem. Ławnicy przecież byli wybierani na początku poprzedniej kadencji. Przepisy ustawy obowiązują od 2001 roku, czyli Pani Załuska niezgodnie z ustawą została wtedy powołana na ławnika.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że postanowienie Sądu Apelacyjnego było z 23 sierpnia 2003 roku, ale ta informacja nieco później dotarła do sądów rejonowych. Wykładnia była dopiero w 2003 roku.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że zapewne były jakieś spory w interpretacjach między sądami a radnymi. Ta informacja trochę powoli dotarła do sądów

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że ta wykładnia jest z 2003 roku a przecież jest już 2007 rok.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że zostało przedłożone wystąpienie Prezesa Sądu, jest też opinia radcy prawnego i chyba nie ma wątpliwości co do przedłożonego projektu uchwały. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Informacja na temat realizacji zadań wynikających z Planu Gospodarki Odpadami na lata 2004-2011 dla miasta Bielsk Podlaski za okres od 2004 do 2006 r.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że nie ma uwag i pytań do informacji. Ilość odpadów systematycznie może nie rośnie, ale coraz więcej artykułów ma opakowania większe i więcej zajmują miejsca. Pojemności wysypiska też jest ograniczona i czy na długo ono wystarczy dla miasta.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że zakładają, że wystarczy na 8 lat, ale liczą na to, iż powstanie zakład zagospodarowania odpadów, ponieważ jest już zarejestrowany związek międzygminny. W tym zakładzie będzie odbywała się selekcja odpadów. Poinformował, że na poprzedniej Komisji mówiono o problemie selektywnej zbiórki odpadów na osiedlu Północ. Na każdym osiedlu jest pojemnik na opakowania z tworzyw sztucznych i tam jest też na szkło oraz na makulaturę. Makulatura jest odwożona do punktu skupu, podobnie jest ze szkłem i tym zajmuje się Przedsiębiorstwo Komunalne. W naszym mieście odbiorców odpadów jest trzech tj. MPO, ASTWA i PK. Poinformował, że w ZZO selekcja odpadów będzie odbywała się na taśmie. Pojemność składowiska odpadów jest ograniczona i zakładają, że do 8 lat też może ono się zappełnić. To nie jest problem tylko naszej gminy, ale i innych gmin. Nie wiadomo, czyje odpady

leżą w rowach, w Lesie Pilickim jadąc w kierunku Mokrego. Jest tam złom, tworzywa sztuczne. Być może wywożą te odpady mieszkańcy miasta, ale może i z sąsiednich wiosek.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że np. w Austrii jest zróżnicowana stawka za wywóz śmieci i jeśli zostanie przeprowadzona ich segregacja, to stawka jest niższa a za odpady nie posegregowane stawka wyższa. Jest też kaucja na segregację i jeśli segregacja nie zostanie przeprowadzona to się jej nie zwraca.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że to jest prawidłowe, bowiem potem ktoś musi tę segregację zrobić i ponieść koszty z tym związane.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że musi się zmienić mentalność ludzi. Już to młodsze pokolenie na pewno to rozumie i zdaje sobie sprawę z tego, że człowiek jest elementem tego środowiska i w nim egzystuje. Jednak jest opinia, że w dalszym ciągu u nas nie opłaca się segregować odpadów i dostarczać je do skupu. Po części jest to prawdą, bo z tego co widzi to na osiedlu przy ul. 11 Listopada są pojemniki na tworzywa sztuczne i są one odbierane przez firmę ASTWA, ale nie ma pojemnika na makulaturę. Niektórzy mieszkańcy sami dostarczają makulaturę do punktu skupu, ale to się nie opłaca ponieważ cena za kilogram wynosiła 10 gr a teraz 5 groszy i przeważnie ta makulatura trafia do ogólnych kontenerów. Dodał, że dobrze się stało, iż są uregulowania w odniesieniu do zużytych pralek, czy akumulatorów, bowiem często w lesie można było natrafić na wyrzucone akumulatory, a przecież są to odpady niebezpieczne. Zwrócił uwagę, że przy drodze powiatowej ul. Jana Pawła II, po obu stronach znajduje się wiele śmieci.

Członek Komisji-P.Miszcuk uważa, że na pewno te odpady wywożą okoliczni mieszkańcy, bo nikt przecież nie będzie wiozł śmieci z drugiego końca miasta nocą i je zostawiał.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Projekt uchwały w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta Bielsk Podlaski o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Do projektu nie zgłoszono żadnych uwag. **Przewodniczący Komisji** poddał projekt pod głosowanie.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie powiadomienia Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że został wyłożony do wglądu protokół z posiedzenia Komisji w miesiącu grudniu oraz w lutym. Poinformował, że zapoznał się z treścią tych protokołów i nie ma do nich uwag. Podał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 3/07 z posiedzenia Komisji w dniu 12 lutego.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 3/07 z posiedzenia w dniu 12 lutego 2007 roku.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie Protokół Nr 1/06 z posiedzenia Komisji w dniu 18 grudnia 2006 roku.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 1/06 z posiedzenia Komisji w dniu 18 grudnia 2006 roku.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny podziękował zebranych za udział w posiedzeniu. Wobec braku dalszych spraw zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:

E.Gawryluk-Malinowska

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łażny