

BURMISTRZ MIASTA  
BIELSK PODLASKI  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Kopernika 1

BR.0002.10.2016

**ZESTAWIENIE**  
opinii i wniosków Komisji RM  
oraz stanowisk Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski  
do materiałów przedkładanych pod obrady XXIV sesji  
Rady Miasta Bielsk Podlaski

**Ad 4**

**Informacja w sprawie Filii WORD w Bielsku Podlaskim.**

**Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta**

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

**Członek Komisji Andrzej Leszczyński** zwrócił się z następującymi pytaniami:

- Jak wygląda statystyka zdawalności egzaminów na prawo jazdy w Bielsku Podlaskim w porównaniu ze zdawalnością w Białymstoku i Łomży?
- Jaki procent osób zdających egzamin na prawo jazdy w Bielsku Podlaskim pochodzi spoza powiatu bielskiego, siemiatyckiego i hajnowskiego?

**Stanowisko Burmistrza Miasta**

Przewodniczący Rady Miasta pismem z dnia 23 listopada 2016 r. przekazał ww. pytania Dyrektorowi Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Białymstoku.

**Komisja Finansów i Budżetu Miasta**

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi**

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

**Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

## **Ad 5**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Bielska Podlaski**

### **Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zwrócił się z następującymi pytaniami:

- Czy Środowiskowy Dom Samopomocy dysponuje wolnymi miejscami?
- Czy poza zainteresowaniem ze strony mieszkańców gminy Bielsk Podlaski, były składane wnioski np. przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej lub Panią Wójt Gminy Bielsk Podlaski?
- Czy zostaną zaspokojone potrzeby Gminy Miejskiej?

### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że:

1. Środowiskowy Dom Samopomocy w Bielsku Podlaskim dysponuje aktualnie czterema wolnymi miejscami. Po podpisaniu porozumienia z Gminą Bielsk Podlaski i wydaniu decyzji w sprawie skierowania do ŚDS dwóch osób – mieszkańców Gminy Bielsk Podlaski, nadal będą dwa miejsca wolne, z czego na jedno miejsce wdrożona jest procedura skierowania 1 osoby – mieszkańca miasta Bielsk Podlaski.
2. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i Pani Wójt Gminy Bielsk Podlaski nie składali wniosków o przyjęcie do Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim mieszkańców Gminy Bielsk Podlaski.  
Pragnę poinformować, iż to w interesie Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim jest pozyskanie kompletu domowników. Im większa jest liczba domowników, tym większą dotację otrzymuje Środowiskowy Dom Samopomocy na swoje funkcjonowanie.
3. Po przyjęciu do Środowiskowego Domu Samopomocy dwóch osób – mieszkańców Gminy Bielsk Podlaski oraz jednego mieszkańca miasta Bielsk Podlaski, którego sprawa skierowania do Środowiskowego Domu Samopomocy jest w trakcie załatwiania, Środowiskowy Dom Samopomocy będzie dysponował jednym wolnym miejscem.

### **Komisja Finansów i Budżetu Miasta**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, czy w przyszłości jest perspektywa współfinansowania pracy Środowiskowego Domu Samopomocy przez Gminę Bielsk Podlaski?

### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, iż zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) prowadzenie i rozwój infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi należy do zadań zleconych z zakresem administracji rządowej realizowanych przez gminę. Środki na realizację i obsługę ww. zadania zapewnia budżet państwa.

W związku powyższym nie ma podstaw prawnych współfinansowania przez Gminę

Bielsk Podlaski funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim.

Burmistrz Miasta jednocześnie informuje, iż w interesie Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim jest pozyskanie kompletu domowników. Im większa jest liczba domowników, tym większą dotację otrzymuje Środowiskowy Dom Samopomocy na swoje funkcjonowanie.

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

## **Ad 6**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym szkołom i przedszkolom prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne na terenie Miasta Bielsk Podlaski oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.**

### **Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z następującymi pytaniami:**

- czy potrzeba wczesnego wspomagania rozwoju dziecka i kształcenia specjalnego występuje w placówkach niepublicznych? Ile jest takich dzieci w poszczególnych placówkach niepublicznych gminy miejskiej?
- dlaczego nie w pełni występuje koncentracja wczesnego wspomagania rozwoju w placówkach Gminy Miejskiej i dlaczego nie można tego w pełni zabezpieczyć?

### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, iż wczesne wspomaganie rozwoju dziecka w systemie oświaty organizowane jest w celu pobudzenia psychoruchowego i społecznego rozwoju dziecka od chwili wykrycia niepełnosprawności do podjęcia nauki w szkole i prowadzone bezpośrednio z dzieckiem i jego rodziną. Może być realizowane w różnych rodzajach jednostek systemu oświaty – w przedszkolach i szkołach podstawowych, w tym specjalnych, w innych formach wychowania przedszkolnego oraz w ośrodkach, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o systemie oświaty, a także w publicznych i niepublicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych, w tym poradniach specjalistycznych.

W rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 października 2013 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomagania rozwoju dzieci wskazano, iż wczesne wspomaganie rozwoju dziecka może być organizowane w tych jednostkach systemu oświaty, które mają możliwość realizacji wskazań zawartych w opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, w szczególności dysponują środkami dydaktycznymi i sprzętem, niezbędnym do prowadzenia wczesnego wspomagania.

Miejsce prowadzenia zajęć w ramach *wczesnego wspomagania* ustala dyrektor odpowiednio przedszkola, szkoły, ośrodka lub poradni lub osoba kierująca inną formą wychowania przedszkolnego, w uzgodnieniu z rodzicami (prawnymi opiekunami) dziecka.

Wczesnym wspomaganie rozwoju dziecka objętych jest 21 dzieci w Przedszkolu Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi oraz 3 dzieci w Przedszkolu Niepublicznym „Karmelki”.

### **Komisja Finansów i Budżetu Miasta**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

### **Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

### **Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

## **Ad 7**

### **Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.**

#### **Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zwrócił się z następującymi pytaniami:

- czy były prowadzone rozmowy w sprawie odmowy Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na sporządzenie dokumentacji projektowej na połączenie ul. Brańskiej z ul. 11 Listopada? Czy ww. odmowa ma związek z przyszłą obwodnicą i planowanym węzłem drogowym na ul. Brańskiej? Radny zwrócił się również z prośbą o udostępnienie uzasadnienia GDDKiA o odmowie sporządzenia dokumentacji projektowej, o ile takie zostało sporządzone.

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że pismem z dnia 27 września 2016 r. GDDKiA Oddział w Białymstoku nie wyraziła zgody na lokalizację projektowanego włączenia do drogi krajowej nr 66, w związku ze zbyt małą odległością od najbliższego istniejącego skrzyżowania.

Jednocześnie, wskazano w ww. piśmie, że niezbędnym jest uzyskanie stosownego odstępstwa od przepisów technicznych, zawartych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124).

Wystąpienie o zgodę na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych do Ministra Infrastruktury i Budownictwa, zgodnie z wzorem druku, wymaga przedłożenia kompletnej szczegółowej dokumentacji projektowej wraz z dodatkowymi specjalistycznymi opracowaniami, niezbędnymi do pełnej oceny sytuacji przedmiotowego włączenia do drogi krajowej.

Mając na uwadze stanowisko GDDKiA w przedmiotowej sprawie, po odbytej rozmowie z przedstawicielem Oddziału w Białymstoku uzgodniono, że w związku z dużymi kosztami przygotowania odpowiedniej dokumentacji, wymaganej do złożenia wniosku o odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych i prawdopodobnym braku zgody na powyższe odstępstwo, postanowiono odstąpić od tego zamiaru.

Burmistrz Miasta jednocześnie informuje, że odmowa GDDKiA Oddział w Białymstoku, dotycząca uzgodnienia włączenia planowanej nowej drogi do drogi krajowej nr 66, nie ma związku z przyszłą obwodnicą i planowanym węzłem drogowym na ul. Brańskiej.

Kserokopia pisma nr O.BI.Z-3.4241.91.2016.3.TS GDDKiA Oddział w Białymstoku z dnia 27 września 2016 r. stanowi załącznik nr 1.

- W jaki sposób są odbierane roboty przez firmę, która wygrała przetarg na konserwację oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej? Jakie czynności były wykonywane w ramach konserwacji?

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że zgodnie z podpisaną umową firma dokonująca konserwacji oświetlenia ulicznego w mieście ma obowiązek zapewnić świecenie wszystkich punktów

światlnych w ilości 2600 szt. za stałe wynagrodzenie płacone ryczałtowo. Znaczna część urządzeń oświetleniowych w mieście jest wyeksploatowana i cechuje się dużą awaryjnością. Wszystkie meldunki o usterkach oświetlenia są zgłaszane na bieżąco. Reakcja na zaistniałe awarie jest podejmowana przez Wykonawcę bez zbędnej zwłoki, lecz czas ich usuwania jest uzależniony od rodzaju awarii oraz obowiązujących w PGE procedur dotyczących dopuszczenia do pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych.

Ocena konserwacji oświetlenia ulicznego jest dokonywana na bieżąco podczas analizy dokonanych zgłoszeń i otrzymanych meldunków o usunięciu awarii, oraz kontroli stanu faktycznego podczas okresowych objazdów miasta.

Odpowiadając na pytanie dot. czynności wykonywanych w ramach konserwacji Burmistrz Miasta informuje, że przy usuwaniu awarii oświetlenia ulicznego w mieście Wykonawca wykonywał czynności takie jak:

- wymiana źródła światła,
  - naprawa niesprawnych opraw,
  - regulacja ustawienia oprawy ulicznej i wysięgnika do pozycji prawidłowej,
  - lokalizacja uszkodzeń w napowietrznej i kablowej sieci oświetleniowej oraz ich naprawa,
  - wymiana odcinków przewodów w napowietrznej sieci oświetleniowej,
  - wymiana wkładek topikowych, bezpieczników mocy, główek bezpieczników w stacjach na obwodach oświetlenia drogowego,
  - przycinanie gałęzi drzew wchodzących w kolizję z urządzeniami oświetleniowymi
  - regulacja zegarów astronomicznych sterujących oświetleniem.
- Jaki koszt poniesie Miasto w roku budżetowym 2016 na świąteczne iluminacje świetlne włącznie z kosztem zakupów i zapotrzebowaniem na energię?

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, iż przedmiotowe wydatki w roku budżetowym 2016 kształtują się następująco :

- demontaż i przechowanie oraz naprawa (przed montażem oraz w trakcie eksploatacji, wraz z wymianą zużytych i brakujących elementów) i montaż (z podłączeniem do linii energetycznej) dekoracji świetlnych miasta – 44.157,00 zł,
  - dzierżawa, serwisowanie i demontaż iluminacji Ratusza – 4.464,90 zł,
  - zakup i montaż nowych dekoracji – 24.066,18 zł,
  - wykonanie nowych podłączeń słupowych- 1.076,25 zł
  - ubezpieczenie dekoracji świetlnych- 1.828,98 zł,
  - zapotrzebowanie na energię – ok. 8.400 zł,
- co daje ogółem kwotę ok. 84.000 zł.

- Czy został dokonany podział pasa drogowego między cmentarzem żydowskim i firmą Danwood S.A. na ul. Brańskiej?

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta wyjaśnia, że na podstawie decyzji znak Gp. 6831.8.2016 z dnia 25 maja 2016 r. dokonano podziału działki oznaczonej nr geod. 224 położonej przy ul. Brańskiej w Bielsku Podlaskim na dwie działki: nr geod. 224/1 o pow. 1,7741 ha przeznaczoną do sprzedaży oraz nr geod. 224/2 o pow. 0,4865 ha przeznaczoną na drogę.

**Członek Komisji Jerzy Czczuga** zwrócił się z pytaniem, czy Gmina Miejska dalej będzie dążyć do realizacji połączenia ul. Brańskiej z ul. 11 Listopada, czy inwestycja ma zostać całkiem zaniechana?

**Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że obecnie rozważany jest wariant połączenia ww. ulic poprzez istniejące skrzyżowanie ul. Brańskiej z drogą prowadzącą do zakładu „Netter” z odgięciem za cmentarzem żydowskim, a następnie połączeniem do ul. 11 Listopada po trasie wg pierwotnych założeń.

**Członek Komisji Jerzy Czczuga** zwrócił się z prośbą o rozpatrzenie możliwości wzmocnienia oświetlenia przy Zespole Szkół im. Adama Mickiewicza na przejściu dla pieszych, za zjazdem w ul. Widowską.

**Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że przedmiotowe przejście dla pieszych zostanie doświetlone podczas modernizacji oświetlenia ulicznego w mieście.

**Komisja Finansów i Budżetu Miasta**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** zwróciła się z prośbą o sprawdzenie przynależności zaułka ul. Mickiewicza znajdującego się w okolicy numerów 148-150, po prawej stronie przed ul. Kowalską.

**Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, iż jest to droga o nr geodezyjnym 2494/21 będąca własnością Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

**Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad 8**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.**

**Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Komisja Finansów i Budżetu Miasta**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*



**Ad 9**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDACTED] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.**

**Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Komisja Finansów i Budżetu Miasta**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi**

*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**

*Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Komisja wnioskuję o przedstawienie dodatkowej opinii prawnej w ww. sprawie, sporządzonej przez zewnętrzną kancelarię.**

## **Ad 12**

### **Sprawy różne, dyskusje, wolne wnioski.**

#### **Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta**

Komisja wnioskuję o zabezpieczenie środków w przyszłorocznym budżecie miasta na pierwszy etap modernizacji instalacji elektrycznej w Szkole Podstawowej Nr 2 ze szczególną potrzebą pilnej wymiany głównej rozdzielni elektrycznej z uwagi na zagrożenie bezpieczeństwa pożarowego oraz niespełnienie norm oświetlenia pomieszczeń dydaktycznych.

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, iż wykonanie tego zadania było rozważane przy konstrukcji budżetu na 2017 rok.

Burmistrz miasta jednocześnie informuje, że wniosek może uzyskać aprobatę przy analizie potrzeb remontowych w 2017 roku.

**Członek Komisji Krzysztof Grodzki** zwrócił się z prośbą o:

- uzupełnienie braków w nawierzchni w ul. Pogodnej.
- nasypanie twardszej nawierzchni (np. tłuczeń) w ul. Ogrodowej na odcinku od Cerkwi pw. Zaśnięcia NMP oraz zaułków w stronę ogródków działkowych.

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że ww. ulice zostały naprawione w dniach 19-22.11.2016 r. poprzez mechaniczne profilowanie wraz z zagęszczeniem walcem. Na ulicę Ogrodową o nawierzchni gruntowej dowieziono destrukta asfaltowy celem poprawy przejeźdźności, natomiast na ulicy Pogodnej nie zachodzi konieczność dowozu materiału drogowego, gdyż droga posiada dobrą nawierzchnię.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** poprosił o skierowanie zapytania do Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o., czy do ich przewidywanego budżetu na rok 2017 wpisano budowę kanału sanitarnego w ul. Pogodnej? Czy Przedsiębiorstwo Komunalne planuje inwestycje na ulicy Pogodnej i Warzywnej w przyszłym roku?

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że przedmiotowe pytania przesłano do Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w celu przygotowania odpowiedzi.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** zwrócił się z pytaniem, jakie informacje znajdują się w posiadaniu Urzędu Miasta, które dotyczą budowy łącznika pomiędzy Drogą krajową nr 19 i Drogą krajową nr 66 na gruntach miejskich, w bezpośrednim sąsiedztwie mieszkańców dzielnicy Studziwody?

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że na zlecenie GDDKiA Oddział w Białymstoku, firma „Trakt” sp. z o.o. sp. k. opracowuje „Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowe drogi krajowej nr S19 na odcinku Płocki-Chlebczyn długości ok. 68 km, wraz z budową odcinka drogi krajowej nr 66 długości ok. 7 km na obwodnicy Bielska Podlaskiego”.

Plan orientacyjny z wariantami przebiegu drogi krajowej nr S19 i drogi krajowej nr 66 w obrębie miasta Bielsk Podlaski, otrzymane w dniu 7 lipca 2016 r. od firmy „Trakt znajdują się do wglądu w Urzędzie Miasta w pokoju 304.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem, czy nie można było wybrać wymienianych płytek chodnikowych z ul. Hołowieskiej w celu utwardzenia wjazdu do domku wycieczkowego na terenie MOSiR-u od ul. Orzeszkowej?

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że zgodnie z pozycją przedmiarową kosztorysu ofertowego, wykonawca robót miał za zadanie dokonać rozbiórki chodników z płytek betonowych z wywiezieniem i utylizacją.

Zatem, wykonawca robót, we własnym zakresie miał zagospodarować rozebrane płytki chodnikowe, co też uwzględnił w wycenie odpowiedniej pozycji robót.

#### **Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi**

**Członek Komisji – Piotr Ostaszewski** zwrócił się z prośbą, aby Dyrektor MOSiR sprawdził, czy w najbliższej perspektywie jest możliwość pozyskania środków zewnętrznych.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** w imieniu mieszkańców i własnym zwróciła się z prośbą o sprawdzenie, czy szkolenia BHP prowadzone przez Dyrektora MOSiR w latach 2015-2016 odbywały się w godzinach pracy Dyrektora MOSiR i czy na ten czas Dyrektor brał urlop.

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta w załączeniu przedkłada odpowiedź Dyrektora MOSiR (załącznik nr 2).

**Członek Komisji – Piotr Ostaszewski** zwrócił się z prośbą o naprawienie studzienek na ul. Rejonowej.

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, iż przedmiotowa regulacja wysokościowa studzienek zostanie wykonana.

Członkowie Komisji zwrócili się z prośbą o wyprofilowanie następujących ulic: ul. Słonecznikowa, ul. Szydłówka, ul. Bagnista, ul. Sosnowa, ul. Warzywna i ul. Pogodna.

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, iż na ulicach: Szydłówka, Bagnista, Sosnowa, Warzywna i Pogodna prace zostały wykonane w dniach 21-22.11.2016r. poprzez mechaniczne profilowanie z zagęszczeniem walcem i dowozem pospółki. Natomiast ulica Słonecznikowa jest drogą prywatną należącą do właścicieli przyległych działek.

## **Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**

**Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz** zwrócił się z prośbą o udostępnienie protokołów z kontroli kuratorium i Urzędu Miasta przeprowadzonych w Zespole Szkół nr 3 z DNJB im. Jarosława Kostycewicza.

### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, iż ww. dokumentacja z kontroli zostanie udostępniona w późniejszym terminie.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** zwrócił się z prośbą o oczyszczenie ul. Mickiewicza z zalegających liści i innych śmieci na odcinku od skrzyżowania z ul. 3 Maja do Ratusza.

### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, iż zarządca drogi czyli Powiatowy Zarząd Dróg w Bielsku Podlaskim został powiadomiony telefonicznie o konieczności jej oczyszczenia. Z informacji uzyskanych od pracownika PZD wynika, że prace porządkowe prowadzone są na bieżąco. Jednak w związku z niniejszą interwencją ich zakres i częstotliwość zostaną zwiększone.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zwrócił się z następującymi pytaniami:

- kiedy uzyskano zgodę konserwatora zabytków ws. ogrzewania bloku na ul. Żwirki i Wigury?
- ile decyzji wydano w latach 2015-2016 zawierających błędny zapis, aby wszelkie projekty uzgadniać z Zespołem Uzgadniania Dokumentacji Projektowej w Bielsku Podlaskim? Jak ten zapis wpłynął na czas realizacji inwestycji realizowanych przez inwestorów?
- czy w związku z błędną interpretacją przez Urząd Miasta wniosku Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej z dn. 21 października 2016 r., skierowanego do Burmistrza Miasta, i błędnym wykreśleniem innego podpunktu z decyzji nr 21/16 z dn. 19 września 2016 r., niż tego, wskazanego we wniosku MPEC, należy traktować ww. decyzję jako ważną?

### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje:

Na wstępie należy zauważyć, że administracyjny proces inwestycyjny przebiega trzyletowo:.

1. **I etap** - decyzję w sprawie lokalizacji inwestycji – wydaje Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski,
2. **II etap** – sporządzanie projektu budowlanego przez inwestora i uzyskiwanie wymaganych uzgodnień
3. **III etap** - decyzje o udzieleniu pozwolenia na budowę – wydaje Starosta.

Szczególnie mocno należy podkreślić, że ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego (I etap) jest postępowaniem **rozbudowanym i trwa średnio około 60- 65 dni**. Wpływ na to mają ustalone przez ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dłuższe terminy podawania informacji do publicznej wiadomości obwieszczeń o toczącym

się postępowaniu a także konieczność dokonania uzgodnień projektu decyzji oraz czterokrotnego zawiadamiania stron- na każdym etapie postępowania.

Postępowanie na wniosek MPEC S. A. Urząd przeprowadził w ekspresowym tempie. **Wniosek wpłynął do Urzędu w dniu 02. 08. 2016 r. a decyzja została wydana 19. 09. 2016 r.- w ciągu 47 dni. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności, co oznaczało możliwość jej wykonywania już od dnia jej wydania**

**Ad. pierwszego pytania** – w całym procesie inwestycyjnym dwukrotnie uzyskuje się uzgodnienie konserwatorskie.

W I etapie procesu inwestycyjnego o uzgodnienie decyzji lokalizacyjnej występuje Burmistrz Miasta.

Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Białymstoku w trakcie postępowania prowadzonego przez Urząd Miasta w Bielsku Podlaskim nie wypowiedział się w ciągu 14 dni w sprawie uzgodnienia projektu decyzji, co oznaczało w świetle art. 53 ust.3 ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym, jako pozytywne uzgodnienie.

W III etapie inwestor zobowiązany był przedstawić komplet wymaganych dokumentów w celu uzyskania pozwolenia. Z ustnie przekazywanych informacji przez Prezesa MPEC S.A. wynika, że w trakcie II etapu procedury inwestycyjnej pojawiły się problem z uzyskaniem zgody Podlaskiego Konserwatora Zabytków. W tym miejscu należy podkreślić, że w II etapie zgoda konserwatora jest bezwzględnie wymagana – nie ma „milczącej zgody”. Brak uzgodnienia projektu budowlanego z konserwatorem uniemożliwia uzyskanie pozwolenia na budowę. W celu przyspieszenia procedury MPEC złożył w Starostwie Powiatowym w Bielsku Podlaskim niekompletny wniosek (brak uzgodnienia z konserwatorem). Procedura uzgadniania z Podlaskim Konserwatorem Zabytków była w toku. Inwestor nie miał wpływu na termin uzyskania zgody.

**Ad. drugie pytanie** – W decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego zostały zawarte zapisy wymagane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz dodatkowo wynikające z innych ustaw, np. ustawy prawo budowlane. Zatem dodatkowe zapisy nie musiały się znaleźć w decyzji celu publicznego, ale ułatwiają inwestorowi przygotowanie kompletnej dokumentacji do uzyskania pozwolenia na budowę. Fakt fakultatywności umieszczania dodatkowych zapisów nie powoduje nieważności decyzji i nie został do tej pory zakwestionowany przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku.

Faktem jest, że w decyzji posłużono się dawną terminologią, natomiast zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami niektóre projekty inwestycyjne uzgadnia się na naradach koordynacyjnych (dawniej ZUD) organizowanych przez Starostę. Posługiwanie się nieustawową terminologią jest niewłaściwe, jednak ten fakt nie miał wpływu na proces przygotowania dokumentacji. **Tak jak napisano na wstępie I etap prowadzony przez Urząd Miasta został zakończony w terminie 47 dni przy maksymalnym 65 dniowym.**

W prowadzonym pośpiesznie postępowaniu znalazły się nieścisłości dotyczące potrzeby uzgodnienia projektu budowlanego. Przesłanką do takich zapisów była przebiegająca przez teren inwestycyjny gęsta sieć infrastruktury technicznej. Zapisy o potrzebie uzgodnienia projektu budowlanego wynikają z troski o interes inwestora, aby ten nie popełnił błędów przy projektowaniu swoich inwestycji i nie wszedł w kolizję z istniejącą infrastrukturą techniczną. Błędna nazwa zespołu uzgadniającego wynikła z pośpiesznego pisania projektu decyzji i korzystania z wzorców z lat ubiegłych.

Zapisy dotyczące uzgodnienia projektu budowlanego dotyczą niewielkiej liczby

decyzji wydawanych w centrum miasta, gdzie występuje gęsta sieć uzbrojenia terenu, a tak jak napisano na wstępie fakt niewłaściwego nazewnictwa nie ma wpływu na ważność decyzji. Należy podkreślić, że w ciągu roku wydaje się około 200 decyzji, w ciągu dwóch lat będzie to liczba ok. 400 decyzji. Zatem przejrzanie wszystkich spraw jest bardzo pracochłonne i moim zdaniem niecelowe. W związku z tym proszę o odstąpienie od zobowiązania przeglądania przez pracowników referatu GP takiej ilości spraw.

**Ad. trzecie pytanie** - wydana decyzja w dniu 19. 09. 2016 r. na wniosek MPEC S.A. o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego stała się ostateczna (ważna) z dniem 21. 10. 2016 r. a wykonalna z dniem jej wydania i stanowiła podstawę do wydania przez Starostę Bielskiego pozwolenia na budowę.

Końcowo Burmistrz Miasta podkreślił, że pracownik w związku z popełnionym błędem przy zmianie decyzji, został upomniany.

## **Informacja o stopniu zaawansowania realizacji inwestycji przewidzianych na 2016 r.**

### **Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta**

**Członek Komisji Tomasz Sulima** poprosił o przedłożenie informacji na czym polegają braki i co konkretnie uzupełnia projektant w dokumentacji projektowej na zadanie inwestycyjne „Budowa, przebudowa nawierzchni, kanalizacji deszczowej, wodociągu, oświetlenia ulicznego w ulicach: 30 Lipca, Andersa, Asnyka, Bohaterów Września, Cegielniana, Czwartaków, Długosza, Dubicze (od ul. Kazimierzowskiej do ul. Widowskiej), Dworska, Gen. Bema, Jagiellońska (od ul. Kazimierzowskiej do ul. Kopernika), Lotnicza, Pronina, Prusa, Reja, Reymonta, Strzelnicza, Tuwima, Wasilewskiej, Wiśniowa, Wodna, Żabia, Żurawia – dokumentacja projektowa”?

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że firma projektowa „Neox” Sp. z o.o., opracowująca dokumentację projektową na ww. zadanie, uzgadnia ją obecnie z „Przedsiębiorstwem Komunalnym” Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim pod względem zastosowanych rozwiązań projektowych oraz niekolizyjności sieci wodociągowej z innymi mediami i urządzeniami, występującymi w ulicach miejskich.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** zwrócił się z pytaniem, czy Urząd Miasta dysponuje pomysłem na kolejny etap budowy boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. Kpt. W. Wysockiego?

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że możliwość budowy pozostałych elementów ww. obiektu sportowego, w postaci bieżni oraz skoczni w dal, będzie rozważana w latach następnych.

**Członek Komisji Krzysztof Grodzki** zwrócił się z pytaniem, czy definitywnie zaniechano działań związanych z przedłużeniem pozwolenia na budowę obiektów sportowych na terenie MOSiR-u?

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że przedmiotowe pozwolenie jest ważne do dnia 20 lipca 2019 r.

**Członek Komisji Andrzej Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, kto jest wykonawcą projektu zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja obiektów publicznych, przedszkola w Bielsku Podlaskim – dokumentacja projektowa”? Czy są prowadzone rozmowy na temat sprecyzowania, kiedy ww. dokumentacja projektowa zostanie wykonana? Ponadto, radny chciałby wiedzieć, czy kary umowne za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy mają wpływ na inne inwestycje?

#### **Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że wykonawcą dokumentacji projektowej na ww. zadanie jest firma „ModernEko” Wojciech Świerczyński z Częstochowy. Przedmiotowa dokumentacja projektowa została już ukończona oraz przekazana dla inwestora.

Burmistrz Miasta jednocześnie informuje, że naliczone kary umowne za nieterminowe

wykonanie przedmiotu umowy nie mają wpływu na inne inwestycje.

**Członek Komisji Jerzy Czczuga** poprosił o wyjaśnienie, czego dokładnie dotyczy zadanie inwestycyjne *„Budowa, przebudowa części ulic, organizacja ruchu w centrum miasta Bielsk Podlaski – dokumentacja projektowa”*?

**Stanowisko Burmistrza Miasta**

Burmistrz Miasta informuje, że obejmuje ono utworzenie miejsc postojowych dla samochodów osobowych w ul. Kopernika od strony parku oraz w ul. 3 Maja po obu stronach na odcinku od ul. Mickiewicza do wjazdu na parking przy Bielskim Domu Kultury.

**BURMISTRZ MIASTA**

***/-/ Jarosław Borowski***