

Protokół Nr 3/07
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego
i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 12 lutego 2007 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00– 18.00. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Kruszewski, Członkowie Komisji – Jerzy Bajena, Dariusz Fionik, Krzysztof Linka, Paweł Miszczuk i Ałła Sosna-Pawluczuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej-Kazimierz Prus (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i zaproponował zmianę porządku obrad podanego w zaproszeniach, aby jako pierwszy rozpatrzyć punkt dotyczący analizy koncepcji przebiegu dróg krajowych na terenie miasta.

Zebrani nie wnieśli uwag do powyższej propozycji.

Porządek posiedzenia:

1. Analiza koncepcji przebiegu dróg krajowych na terenie miasta.
2. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady VI Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
3. Zaopiniowanie wniosku o nadanie nazw drogom wewnętrznym położonym na terenie miasta Bielsk Podlaski.
4. Sprawy różne.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że zostało skierowane oficjalne stanowisko Burmistrza odnośnie koncepcji przebiegu dróg i poprosił o odczytanie tego stanowiska. Dodał, że Komisja w styczniu zapoznała się z tymi wariantami i wstępnie to rozpatrywali.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że to stanowisko zostało skierowane do biura projektowego i do wiadomości Generalnej Dyrekcji. Załącznikiem do tego stanowiska jest mapa. Zapoznał zebranych z treścią pisma w przedmiotowej sprawie, gdzie Burmistrz Miasta wyraża wstępną pozytywną opinię przedstawionej koncepcji budowy drogi S-19 z następującymi uwagami tj. proponowany przebieg trasy, który powinien być przyjęty do dalszych opracowań przechodziłby przez węzeł Proniewicze w pkt. 49 i po pewnych modyfikacjach od wariantu przez węzeł Bielsk Podlaski oznaczony punktem 56; na odcinku od węzła nr 49 do węzła Bielsk Podlaski należy przebieg trasy przesunąć na wschód od składowiska odpadów stałych oznaczonych na mapie A 1. W związku z tym, że nasze składowisko jest na gruntach wsi Augustowo i ten wariant I przechodzi przez wysypisko, to propozycja jest taka, że najlepiej dla miasta byłoby, aby tę drogę odsunąć na wschód od wysypiska ponieważ sąsiedztwo takiej drogi obok wysypiska byłoby niewskazane. Niech projektanci się zastanowią co zrobić. Nie wiemy, którym wariantem ta droga będzie wchodzić, bo tu gmina ma swoje interesy i też zajmowali swoje stanowisko ponieważ jest tam kolizja z zabudową. Z tego naszego stanowiska wynikało, że tej starej trasy, która jest w naszych planach miejskich i w studium jakby już nie akceptujemy i projektanci mówią, że wprawdzie oni widzą ten wariant i biuro miało zadanie opracowanie koncepcji w dwóch wariantach, aby była możliwość wyboru, ale tutaj budowa rozjazdu w tym miejscu jest nierealna z uwagi na sąsiadującą zabudowę z obu stron. Ten wariant po ul.Brańskiej przebiegałby przez plac tzw. buraczany. W przypadku przyjęcia przebiegu trasy według wariantu

pierwszego, na wysokości wsi Proniewicze w okolicach pkt 50 proponujemy węzeł drogowy taki sam jaki jest przewidziany w pkt. 49 wariantu II.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że słuszne jest to, aby dla całego strumienia pojazdów z kierunku Białegostoku wjazd był już wcześniejszy do miasta a nie dopiero na skrzyżowania z drogą krajową nr 66 bo to jest rozładowanie ilości pojazdów na tamtym skrzyżowaniu.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że jeśli chodzi o przebieg to ta droga wychodzi poza granice miasta i tu nasze interesy się kończą. Pokazał na mapie miejsce wjazdu w kierunku Siemiatycz w przypadku proponowanych wariantów.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że generalna jest jedna uwaga, aby odsunąć trasę niezależnie jaka ona będzie od terenu składowiska i druga dotycząca węzła komunikacyjnego od strony północnej miasta, aby umożliwić wjazd pojazdów. Zwrócił się z pytaniem jakie jest stanowisko odnośnie koncepcji drogi nr 66.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że bardziej skoncentrowali się na tym połączeniu pokazanym w dwóch wariantach między drogą na Połowce i na Zambrów. Jeden wariant jest pokazany linią ciągłą a drugi wariant linią przerywaną. Warianty nie są dopracowane i po analizie wyszło, że jest szereg kolizji zaczynając od ul.Kleszczelowskiej, gdzie jest kolizja z niedawno uchwalonym przez Radę planem miejscowym, a przede wszystkim kolizja po przekątnej z Elewarem, bo na ten mapie nie ma go zaznaczonego. Jest tu kolizja z planem miejscowym zbiornika wodnego oraz kolizja z zabudową mieszkaniową. Ten węzeł, który już w zasadzie upada, w części wchodziłby na ogródki działkowe. Ich propozycja jest taka, aby można było przejechać mijając Bielsk na Połowce od strony Białegostoku i od Siemiatycz, i odsuwają to od ogródków działkowych. Zapoznał zebranych z treścią pisma, gdzie zapisano, że odnosząc się do zaproponowanego ominięcia Bielska Podlaskiego drogą nr 66 Zambrów Połowce należy zauważyć następujące kolizje - przebieg przez uchwalone dwa plany zagospodarowania przestrzennego, przebieg trasy przez zakład przemysłowy Elewar, przebieg przez zwartą zabudowę mieszkaniową w dzielnicy Studziwodach i przebieg trasy tuż przy ogródkach działkowych według tych wariantów. Odsuwamy tutaj przebieg tej trasy od ogródków działkowych, żeby uniknąć sporu z działkowcami, odsuwamy od zabudowy leśniczówki i dalej można pójść tym wariantem przerywaną linią w kierunku ul.Kleszczelowskiej. Dodał, że na mapie pokazują też trasę gazociągu i z tym kolizji nie będzie. Ta droga przebiegałaby w znacznej odległości od Studziwód.

Przewodniczący Komisji-Łaźny poinformował, że Pan Fionik przygotował na ten temat projekcję zdjęć i poprosił o ich pokazanie.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że jeśli chodzi o drogę nr 66 i jej przebieg to tak poważna firma bardzo niepoważnie podeszła do tej sprawy robiąc koncepcję na mapie przed 30 lat, gdzie nie ma naniesionego Elewaru oraz innej zabudowy, ponieważ ta zabudowa dochodzi już bardzo blisko do tej linii, tutaj w odległości 100 metrów są pierwsze zabudowania. To jest pierwsza uwaga, że bardzo niepoważnie potraktowano tę sprawę i nie wie, czy to jest celowe, aby wprowadzić w błąd opinię, czy po prostu są takie praktyki. Po drugie to przebieg tej drogi oznaczonej przerywaną linią zburzy krajobraz tego rejonu naszego miasta i to jest tak naprawdę ostatni nieurbanizowany rejon. Są to jedyne lasy w granicach miasta, są tam różne zagajniki, czyli cały ten teren jest przyrodniczą mekką. Nie mówi, że to jest cenny obszar przyrodniczy aby nie wywoływać takiego tematu jak dolina Rospudy, ale to jest cenny obszar dla mieszkańców miasta jako miejsce do odpoczynku. Jest to taki park podmiejski, bo prawdziwy park powinien mieć kilkadziesiąt hektarów a nie hektar czy dwa jak planty miejskie. Jest to latem miejsce uczęszczane przez rowerzystów, spacerowiczów i z doliną czystej rzeki Białej to wszystko tworzy kompleks wypoczynkowy. Las Pilicki już nie przedstawia sobą, oprócz krajobrazu leśnego, jako miejsce wypoczynku żadnej wartości, bo tak naprawdę to są w nim wielkie polany wytrzebionego lasu i ten las jest brzydki. Natomiast tutaj są lasy gospodarskie, zagajnikami i to zupełnie inaczej kształtuje krajobraz. Ten las jest reliktem przedkomasacyjnym i jest on dobrze zachowany. Dokonał prezentacji fotografii z obszaru przez który ma przebiegać koncepcja droga. Stwierdził, że ta droga zburzy pewien układ ukształtowania terenu. Chce uzmysłowić jak cenny kulturowo i przyrodniczo obszar mamy w obrębie naszego miasta. Dodał, że

nigdy nie stworzy się w Bielsku, bo nie ma takiego obszaru, parku z prawdziwego zdarzenia o powierzchni kilkudziesięciu hektarów i ten podmiejski park Studziwody powinien pozostać niezakłócony. Tam po prostu ludzie wiedzą co robić. Ludzie gospodarzą w dolinie rzeki Białej, koszą łąki, wypasają i to jest najlepszym sposobem zagospodarowywania tego terenu. Zasiewają pola i to też kształtuje krajobraz. Podkreślił, że nie warto, aby ten obszar był zniszczony.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że gdyby nabrał realnych kształtów przebieg tego połączenia drogi nr 66 oznaczony linią przerywaną, to odgrodzi miasto od tych terenów wypoczynkowych. Dostępności tych terenów dla mieszkańców byłaby znacznie utrudniona przez wybudowanie tej drogi.

Członek Komisji-D.Fionik podkreślił, że część tych obszarów zostałaby zniszczona.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że ta droga S-19 to będą dwa ciągi po dwa pasy oddzielone zielenią i będą one niedostępne. Taka byłaby zasada, że na tę drogę się nie wjedzie lecz tylko w miejscach wyznaczonych i albo na wjazdach, albo w miejscach obsługi podróżnych. Natomiast tutaj będzie zupełnie inna klasa, czyli taka droga jaką mamy na Zambrów, czy na Połowce, czyli jeden pas 7 metrowy. Odnośnie tego co pokazał Pan Fionik to powinna być świadomość tego, że jeśli to nie zostanie zbudowane to ruch pójdzie przez miasto, ulicą Białostocką, Piłsudskiego Białowieską i na Połowce. Dodał, że prawo daje duże możliwości dla inwestorów drogowych jeśli chodzi o lokalizację inwestycji i pozyskiwanie gruntów w sposób uproszczony.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że jest tam droga dość uczęszczana przez Studziwody to czy byłby tam przejazd, czy byłby wiadukt.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że jeśli będzie to tej samej klasy droga to każdy miałby dostęp.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że tu byłoby skrzyżowanie normalne z gruntowymi drogami i nie byłoby żadnego problemu. To byłaby taka trasa jak Kleszczelowska, Brańska, czyli normalne zjazdy z drogi gruntowej.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że ten przebieg drogi aż do torów będzie w dużym obniżeniu terenowym i tutaj trzeba będzie usypać 3-4 metrowy a może wyższy nasyp i to już całkowicie zdeformuje krajobraz a nasyp zabierze jeszcze dodatkowy teren.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że trudno teraz o tym wypowiadać się i cokolwiek przewidywać ponieważ bo od tego są projektanci, a my nie jesteśmy fachowcami, aby mówić, że droga będzie biegła w nasypie, czy nie.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że tam są bagna i inaczej się nie da zrobić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że być może będzie wymiana gruntów.

Członek Komisji-D.Fionik podkreślił, że wymiana gruntów zaburzy stosunki wodne.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że wówczas oddziaływanie będzie na dużo większy obszar. Stwierdził, że Komisja zapoznała się z tym tematem i zwrócił się z pytaniem, czy Komisja przyjmie ocenę stanowiska Burmistrza w tej sprawie.

Członek Komisji-D.Fionik zgłosił wniosek o negatywne ustosunkowanie się do przebiegu przedłużenia trasy nr 66 w południowych granicach administracyjnych miasta Bielska Podlaskiego.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to nie będzie droga 66, nie będzie to droga ekspresowa a jest to tylko łącznik między tymi wersjami, które są zaprojektowane, drogą, która będzie obwodnicą Bielska a drogą 66, ale ona nie będzie na takich prawach jak droga 66 i 19.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że w jego ocenie to jest nowy przebieg trasy nr 66 z ominięciem miasta.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tak nie jest.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę na to, czy będzie to droga gminna.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że została zgłoszona propozycja stanowiska, iż Komisja negatywnie ocenia zaproponowane obie wersje drogi krajowej będącej połączeniem drogi nr 19 z drogą 66 - szosą Kleszczelowską.

Członek Komisji-D.Fionik dodał, że eliminując te dwa warianty to tutaj nie znajdziemy już trzeciego, czy czwartego wariantu na tym terenie.

Kierownik Ref.GK-K.Prus poinformował, że gdyby upadły te dwa warianty to ruch pójdzie przez miasto i znaczenie nabierze ul.Grabniak. Większość ruchu pójdzie przez Studziwody i to też trzeba brać pod uwagę.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że to raczej nie byłoby dobre dla mieszkańców.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że trzeba się zastanowić jaka jest inna alternatywa.

Kierownik Ref.GP-K.Prus zwrócił uwagę, że realizacja przebiegu tej drogi odciąży ruch, który kiedyś pójdzie przez Studziwody, bo to ewidentnie widać. Razem ze zbiornikiem wodnym zamierzano budować most a teraz gdy most wybudują w drugim miejscu to pod znakiem zapytania staje celowość tego mostu i trzeba się zastanowić, czy robić jeden obok drugiego, czy czekać, ale nie wiadomo kiedy to wybudują.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że absolutnie nie wchodzi w grę takie rozwiązanie. Most może być ale dla samochodów osobowych i to wszystko. Znak o dopuszczeniu pojazdów do 3 ton spowoduje, że nikt nie będzie jechał TIR-em przez Studziwody.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że jeśli będzie to droga krajowa to nie będzie takiej możliwości ograniczenia.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że przecież to nie będzie droga krajowa.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że z tego wynikałoby, że droga ta będzie miała status drogi krajowej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że trzeba wybierać między dwoma wskazanymi wariantami a jeśli eliminuje się te dwa warianty to trzeba wskazać inny przebieg, bo musi on być.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że ten wariant pokazany linią ciągłą na pewno nie jest do przyjęcia.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że na takich mapach zrobione zostały koncepcje wstępne, samorządy to przeanalizowały i teraz zostaną wykonane kolejne lepsze projekty. Zaprezentował zebrany mapy z węzłami dla obu wariantów. Poinformował, że te plany są do realizacji na lata 2010-13 i to wszystko jest projektowane pod budżet unijny na lata 2007-13.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że na pewno członkowie Komisji mają wyrobiony pogląd na tę sprawę. Komisja zapoznała się i przeanalizowała przedstawione warianty. Zwrócił się z pytaniem w jaki sposób odniosą się do wniosku Pana Fionika.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że nikt nie chce, aby to przebiegało przez Studziwody. Na pewno wiele osób by powiedziało, żeby przebiegało to przez pola, lasy ale do tego nie można podchodzić w ten sposób i trzeba patrzeć przez pryzmat całego miasta i interesu mieszkańców. Widzi tu alternatywne rozwiązanie, ale nie chce wchodzić w kompetencje innych samorządów.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował zebranych o przebiegu trasy od Białegostoku. Poinformował, że będzie duży węzeł w Kudryczach, od południowej strony rozjazd na Warszawę oraz na Bobrowniki. Zasada jest taka, że nie trzymają się starego przebiegu drogi 19 i projektują po polach oraz lasach. Jest tam obszar chroniony Natura 2000 i trudno im będzie przejść, żeby konflikt z przyrodą był jak najmniejszy. Obok starego mostu będzie budowany kolejny most. Pokazał na mapie przebieg drogi.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny podziękował za przedstawioną informację. Zaproponował przyjąć końcowe stanowisko, że Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Burmistrza Miasta i go podziela a jednocześnie zwraca uwagę, że przebieg trasy łącznika został opracowany bez sprawdzenia aktualności podkładu użytego do projektowania, przez co w ocenie Komisji nie może być to przyjęte.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że analizując to brali pod uwagę to co jest w rzeczywistości i uwzględniali istniejącą zabudowę oraz przeszkody jakie są na trasie. Uważa, że nie należałoby tu wchodzić w kompetencje inwestora i mówić na jakich podkładach mają to opracowywać.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że to nie usprawiedliwia projektantów i można to poddać krytyce.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że w swoim stanowisku Komisja może zawrzeć to, iż został wykorzystany nieaktualny podkład i oba zaprojektowane warianty w ocenie Komisji są nie do przyjęcia, natomiast zaproponowane przez Burmistrza korekty uznaje się za celowe. Końcowy wniosek Komisji powinien odnosić się do znaczenia rekreacyjno przyrodniczo kulturowego tych terenów z podkreśleniem, że są to jedyne tereny leśne położone w granicach administracyjnych miasta.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że należałoby to szerzej określić jako tereny przyrodniczo leśne.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że w niewielkim stopniu przechodzi to przez las tylko i nie należy przesadzać, że to jedyne tereny leśne.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że w granicach miasta więcej takich terenów nie ma.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że byli na spotkaniu u Wojewody, gdzie prezentowano trasę Białystok-Warszawa i tam mieli zdjęcia satelitarne, wrysowane w to drogi oraz dużo dokładniejsze materiały. Na pewno też doczekamy się tego lepszego rozrysowania przebiegu drogi. Obecnie trwają dyskusje co do wariantów i ten etap projektowania jest ciągły.

Członek Komisji-P.Miszczyk uważa, że na tym etapie nie należy tego odrzucać. Oczywiście można odrzucić ten wariant, który przebiega przez Studziwody jako niezasadny, ale tego drugiego nie należy odrzucać bo nie można tworzyć sytuacji, że odrzuci się jedyny możliwy i nie będzie żadnych innych wariantów, ponieważ nie będzie obwodnicy i samochody nie będą jechały południowym krańcem miasta a przez centrum. Zasadne jest, aby ruch omijał centrum i został skierowany tam, gdzie nie ma zabudowy, szczególnie ten ruch tranzytowy. Zgadza się z tym, że te obszary mają walory krajobrazowe i inne szczególnie dla mieszkańców Studziwód. To jest ważne, ale musimy patrzeć z punktu widzenia wszystkich mieszkańców miasta a nie tylko mieszkańców Studziwód i trzeba przedstawić rozwiązanie, które będzie kompromisowe. Można to trochę przesunąć, ale nie zgodzi się na to, żeby całkowicie zrezygnować z budowy łącznika drogi krajowej z drogą do Połowców. To jest zasadne i jeśli będą na to środki i Krajowa Dyrekcja to zbuduje to powinniśmy z takich środków skorzystać. Myśli, że tu większość radnych z nim się zgodzi, bo chodzi o dobro całego miasta, aby najcięższy ruch tranzytowy omijał miasto. Na pewno całego transportu ciężkiego nie da się wyeliminować z centrum miasta, bo część transportu jest do Bielska ale dużą część przez budowę obwodnicy się wyeliminuje i to jest ważne. Dodał, że w mieście drogi są miejskie lub

powiatowe i mieszkańcy miasta oraz powiatu za te drogi płacą natomiast za tę drogę będzie płaciła Krajowa Dyrekcja Dróg i Autostrad.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że na tę sprawę trzeba spojrzeć również pod tym kątem, że to jest pewna szansa rozwoju tego terenu. Jest to nowa trasa i jej zagospodarowanie jest szansą na rozwój, na odciążenie ruchu miejskiego i tu jest więcej plusów niż minusów.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że ta droga będzie oddalona o sto kilkadziesiąt metrów od najbliższych zabudowań i będzie to droga klasy jak do Zambrowa. Uważa, że jest to duża odległość przy takim natężeniu ruchu i myśli, że te samochody oraz związane z tym hałasy nie będą przeszkadzały, bo przecież nie jest to autostrada. Nie należy stwarzać tu takich uciążliwych kryteriów, bowiem żaden wariant nie zostanie przyjęty. Przesunięcie tej drogi dalej spowoduje jej przebieg przez środek lasu i tam też są tereny podmokłe i jak ta droga miałaby wówczas przebiegać.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że wówczas byłoby więcej szkody jeśli przebiegałaby ona przez las. Zwrócił się z pytaniem, jaki mamy wpływ na tę lokalizację ?

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że pytają się nas o zdanie ponieważ jest to w granicach miasta.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, czy to jest wiążące, czy to jest wyrażenie naszej opinii, czy oni zrobią i tak jak zechcą.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że liczą się z tymi opiniami.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że teraz w prawie budowlanym w zakresie budownictwa autostrad jest wiele uproszczeń jednak wiadomo, że Generalna Dyrekcja też liczy się z opinią, bo chodzi o to, aby przebieg drogi był kompromisowy natomiast jeśli nie ma kompromisu to kończy się tak, jak w Augustowie i chyba nikt z nas by nie chciał, aby Bielsk był przedmiotem dywagacji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że na tej trasie południowej to jest ten zjazd z drogi ekspresowej i gdyby doszło do tego, że nie byłoby zjazdu w tym miejscu to nie będzie wjazdu do Bielska od strony Siemiatycz i to już stworzy się dziwna sytuacja.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że rozjazd przecież będzie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że rozjazd związany jest z tą m.in. trasą.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że przecież jest to oddzielnie i to jest innych rozjazd. Jego zdaniem nie ma to żadnego powiązania.

Przewodniczący Komisji-J.Łańny zwrócił się z pytaniem, czy Komisja uznaje za stosowne zajęcie w tej sprawie stanowiska.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że podtrzymuje wniosek, aby wyrazić swoją negatywną opinię na temat przebiegu łącznika tych dwóch tras przez południowe granice administracyjne miasta, chodzi tu o zabudowany i niezabudowany teren.

Przewodniczący Komisji-J.Łańny zaproponował przyjąć stanowisko, że Komisja zapoznała się i podziela stanowisko Burmistrza Miasta zawarte w piśmie co do potrzeby wprowadzenia korekt i dodatkowo wnioskuje o rozważenie zmiany przebiegu łącznika przez południowy teren granic miasta.

Członek Komisji-P.Miszczyk zaproponował, aby każdy z członków Komisji wypowiedział się w głosowaniu odnośnie wniosku Pana Bionika, ponieważ nie ma wspólnego stanowiska w tej kwestii.

Członek Komisji-D.Fionik zaproponował wyrazić negatywne stanowisko odnośnie przebiegu łącznika dwóch tras w południowych granicach administracyjnych miasta

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że jeśli negatywnie opiniuje się te dwa warianty, to co Pan proponuje innego. Wobec tego trzeba przedstawić wariant wyjściowy natomiast Pan nic nie przedstawia.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że nic nie proponuje bowiem nie chce wchodzić w kompetencje innych samorządów gmin. Ma swoją wizję na ten temat. Może to przedstawić, ale nie na posiedzeniu komisji bo to nie jest miejsce na to.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że jest propozycja stanowiska mówiąca o tym, że Komisja zapoznała się propozycją przebiegu tras i podzieli uwagi zawarte w piśmie Burmistrza Miasta i jednocześnie Komisja wyraża negatywne stanowisko odnośnie przebiegu łącznika dwóch tras w południowych granicach administracyjnych miasta. Zwrócił się z pytaniem, czy jest tu wniosek o rozważenie innej koncepcji przebiegu poza granicami miasta.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że jest tu negatywne stanowisko i nie wnioskuje o rozważenie innej koncepcji.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że nikt nie jest za tym, aby to utrudniało życie mieszkańcom Studziwód i ingerowało w jakiś mocny sposób w przyrodę. Myśli też, że nikt nie jest za tym, żeby później okazało się, że wrócimy do punktu wyjścia i ruch nadal będzie odbywał się przez centrum miasta. Na pewno nie da się całego ruchu wyeliminować z centrum, ale będzie możliwość jego rozładowania tymi dwoma trasami. Uważa, że budując drogę to na pewno nikt nie będzie budował jej komuś przez podwórko. Chce tu podać przykład Białymstoku, gdzie jest droga o dużym natężeniu ruchu, są ekrany dźwiękoszczelne a za nimi od razu budynki. Nie wspomni tu o natężeniu ruchu Warszawie.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poddał pod głosowanie wniosek Pana D.Fionika, aby wyrazić negatywną opinię na temat przebiegu łącznika dwóch tras w południowych granicach administracyjnych miasta.

W wyniku głosowania (2-za wnioskiem, 3-przeciw, 2-wstrzym.) powyższy wniosek nie został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej K.Prus opuścił posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że ten temat został rozpatrzony.

Do pkt. 2 i 3

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, odnosząc się do materiałów sesyjnych, że są do rozpatrzenia trzy projekty uchwał i dwie informacje tj. o stanie bezpieczeństwa publicznego i informacja o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Tych informacji się nie głosuje lecz przyjmuje się je do wiadomości. Zwrócił uwagę, że projekty uchwał dotyczą zaciągnięcia pożyczki w NFOŚ na inwestycje w ulicy Kleeberga i Ogrodowej. Poinformował, że obie te inwestycje są ujęte w projekcie budżetu na 2007 rok.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to wszystko dokładnie zostało opisane w objaśnieniach do projektu budżetu, że z tych funduszy jest planowana pożyczka.

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku na dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej w ul.Ogrodowej.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku na dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej w ul.Kleeberga.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Z-ca Przewod. Komisji-M.Kruszewski zaproponował, aby obecnie rozpatrzyć sprawę dotyczącą nadania nazw ulicom.

Zebrani zgodzili się z tą propozycją i zostało rozpatrzone pismo nr Gp.7412-4,5/06 z dnia 25 stycznia 2007 roku w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym położonym na terenie miasta Bielsk Podlaski (w załączeniu).

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że ma uwagi do tej sprawy. Zwrócił uwagę, że we wniosku została podana uchwała dot. procedury nadawania nazw ulic w mieście Bielsk Podlaski z dnia 28 grudnia 1995 roku. Poinformował, że sięgnął do tekstu tej uchwały i po jej przeczytaniu musi stwierdzić, że nie została zachowana procedura określona w uchwale. Uchwała ta jest sprzed 12 lat i ma swoje obowiązujące brzmienie pomimo, że w swej treści zawiera sformułowania niezgodne z obecnie obowiązującymi przepisami jak np. występuje sformułowanie „zarząd miasta”, „komitet osiedlowy”, czyli to co już nie funkcjonuje. Napisano, że z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy mogą występować mieszkańcy danej ulicy, komitety osiedlowe, organizacje społeczne i Zarząd Miasta. Natomiast tutaj wystąpili współwłaściciele działek, czyli ktoś nieprzewidziany w tej uchwale. Zgodnie z tą uchwałą właściciele działek przyległych do ulicy bądź współwłaściciele nie mają uprawnień do występowania z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że są tam wymienieni mieszkańcy ulicy, a więc skoro mieszkają przy tej ulicy to są uprawnieni do tego.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że z treści wniosku nie wynika, że to są mieszkańcy. Napisano, że wniosek złożyli współwłaściciele drogi a nie mieszkańcy tej ulicy. Zapoznał się z oryginalnymi wnioskami i wynika z tego, że to nie są mieszkańcy ulicy i to nie są ulice jeszcze zamieszkałe. W uchwale nie jest powiedziane, że mogą wystąpić z wnioskiem współwłaściciele gruntów przyległych do ulicy i nie jest przewidziane, że współwłaściciele drogi. Ta uchwała nie przewiduje takiego rozwiązania które funkcjonuje w ustawie o drogach publicznych. Z przykrością j musi stwierdzić, że nikt nie sięgnął po to, aby znowelizować tę uchwałę Rady Miejskiej. Ponadto ta uchwała uchwały, że w przypadku wniosku o nadanie nazwy ulicy nie pochodzącego od mieszkańców należy przeprowadzić konsultacje z właściwym komitetem osiedlowym natomiast tu nie ma ani słowa o tym, że konsultacje zostały przeprowadzone. One nie mogą być przeprowadzone ponieważ komitety osiedlowe nie istnieją. Statut Miasta przewiduje utworzenie rady osiedla i zarządu osiedla i ten organ jest określony nazwą rada osiedla a nie komitet osiedlowy.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że jeśli chodzi o zapis „zarząd miasta” to w ustawie o samorządzie takie określenie funkcjonuje i w tym przypadku trzeba traktować to jako „burmistrz miasta”.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski poinformował, że w poprzedniej kadencji Rada przyjęła uchwałę czyszczącą tę sytuację i wszędzie tam, gdzie się mówi o „zarządzie miasta” to trzeba przyjmować to jako „burmistrz miasta”.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że jednak nadal ten wniosek nie pochodzi, ani od mieszkańców, organizacji, komitetów osiedlowych, ani zarządu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że jej zdaniem jest to wniosek od mieszkańców.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że to nie są mieszkańcy danej ulicy.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że skoro np. jego działka leży przy danej ulicy to jak można powiedzieć, że nie jest on mieszkańcem ulicy.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że można tak powiedzieć dopiero wówczas, gdy pan się zamelduje.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że chcąc się zameldować to najpierw trzeba się wybudować.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że druga część uchwały dotyczy procedury wnoszenia pomników oraz innych trwałych upamiętnień na terenie miasta Bielska i tego nie będzie omawiał bliżej, ale chce zwrócić uwagę, że wymieniona w uchwale Rada Ochrony Pamięci Walki i Męczeństwa to chyba nie funkcjonuje.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jej zdaniem to nadal funkcjonuje bo były kierowane w roku ubiegłym kierowane pisma.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że w tej uchwale są błędy literowe i np. pisze się, że referat przeprowadza postępowanie w celu zbadania charakteru typograficznego a to sformułowanie jest związane z poligrafią i jak to ma się odnosić do nazwy ulic. Zgłosił wniosek o następującej treści - Komisja uznając za niezbędne dokonanie zmiany procedury nadawania nazw ulic wnioskuje do Burmistrza o przygotowanie projektu nowej uchwały w tej sprawie i przedłożenie jej Radzie Miasta w kwietniu bieżącego roku i jednocześnie wnioski przedłożone przez Burmistrza Miasta jako niezgodne z obowiązującą uchwałą pozostawić bez rozpatrzenia do czasu podjęcia nowej uchwały w sprawie procedury nadawania nazw ulic.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że teraz radni nie podejmują żadnej uchwały a tylko opiniują, czy nazwa danej ulicy może być przyporządkowana. Natomiast uważa, że współwłaściciele działek można potraktować na równi jako mieszkańców miasta, bo przecież nikt nie zamelduje się dopóki nie wybuduje domu, a żeby zameldować się to też musi być nazwa ulicy i taki jest ciąg logicznych zdarzeń po sobie następujących.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że z tym się zgadza, ale w jego ocenie okres jaki upłynął był wystarczający, aby uchwałę znowelizować i ją dostosować do obecnie obowiązujących przepisów, ponieważ 12 lat upłynęło od podjęcia uchwały.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że te uchwałę trzeba będzie zmienić.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdzi, że tego nie unikniemy i uważa, że przyjęcie nowej uchwały jest konieczne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że przede wszystkim uchwała Rady Miasta musi być zgodna z ustawą i to, że są w niej pewne nieprecyzyjne sformułowania to nie dyskwalifikuje jej w tym momencie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że sformułowania są niezgodne z przepisami i innymi uregulowaniami. W związku z tym stawia wniosek, aby przedłożone przez Burmistrza wnioski jako niezgodne z obowiązującą uchwałą pozostawić bez rozpatrzenia do czasu podjęcia nowej uchwały oraz Komisja uznając za niezbędne dokonanie zmiany procedury nadawania nazw wnioskuję do Burmistrza o przygotowanie nowego projektu uchwały w tej sprawie i przedłożenie do pod obrady Rady Miasta w kwietniu br.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że teraz opiniuje się same nazwy ulic a uchwały w tej sprawie jeszcze nie ma.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że potem powinna zostać podjęta druga uchwała i Burmistrz wystąpi z projektem uchwały dot. nadania nazw ulic.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że te wnioski można teraz zaopiniować a następnie Burmistrz przedłoży projekt uchwały pod obrady Rady Miasta, tak aby to wszystko było już zgodne z sugestiami Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że wobec tego wycofuje wniosek o pozostawienie bez rozpatrzenia wniosków Burmistrza i Komisja wyrazi swoją opinie na temat proponowanych nazw ulic. Proponuje przyjąć wniosek, że Komisja uznając za niezbędne dokonanie zmiany uchwały dotyczącej procedury nadawania nazw ulicom wnioskuję o przygotowanie nowego projektu uchwały w tej sprawie i przedłożenie jej w kwietniu br.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zaproponował, aby nie określać terminu i proponuje dostosowanie nowej uchwały o tych nazwach do obowiązującego obecnie prawa i kiedy Burmistrz przedstawi projekt uchwały z nazwą tej ulicy i wtedy będzie projekt nowej uchwały.

Przewodniczący Komisji-Łaźny stwierdził, że podtrzymuje ten termin na miesiąc kwiecień. Dodał, że podejrzewa iż takich rzeczy będzie więcej i tu nie ma co z tym zwlekać. Podał wniosek pod głosowanie wniosek, że Komisja uznając za niezbędne dokonanie zmiany procedury nadawania nazw ulicom wnioskuję do Burmistrza o przygotowanie nowej uchwały w tej sprawie i przedłożenie dla Rady Miasta w miesiącu kwietniu br.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja przyjęła następujący wniosek: Komisja uznając za niezbędne dokonanie zmiany procedury nadawania nazw ulicom wnioskuję do Burmistrza o przygotowanie projektu nowej uchwały w tej sprawie i przedłożenie jej Radzie Miasta w miesiącu kwietniu bieżącego roku.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że proponuje się następujące nazwy ulic - ul.Słonecznikowa a w odniesieniu do drugiej ulicy są 3 propozycje tj. Palmowa, Różana i Owocowa. Nazwa ul. Owocowa już jest na terenie miasta i jego zdaniem, dla naszych warunków właściwa byłaby nazwa – ulica Różana.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że nazwa ul.Palmowa nie dotyczy naszego regionu toteż nazwa ulicy Różana jest odpowiednia.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poddał pod głosowanie wniosek o zaopiniowanie o przyjęcie proponowanych nazw ul.Słonecznikowa dla ulicy położonej w obrębie Hołowieska oraz nazwy ulica Różana dla drogi wewnętrznej oznaczonej numerem geodezyjnym 3412/5.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję nadania nazwy ul.Słonecznikowa dla ulicy położonej w obrębie osiedla Hołowiesk oraz nazwy ul.Różana dla drogi wewnętrznej oznaczonej nr geod. 3412/5.

W głosowaniu udział wzięło 7 Członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zgłosił wniosek, aby Komisja wystąpiła z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie nadania nazw ulicom, ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie tej drogi wewnętrznej, gdzie jest proponowana nazwa Różana występują inne drogi będące własnością gminy miejskiej od lat 5 lub 6, gdzie zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy i nawet rozpoczęto budowę a one nie mają nazw. Stwierdził, że negatywnie by tu ocenił brak działań ze strony miasta w tym temacie, ponieważ wprowadzanie oznaczeń numeracji z indeksami literowymi powoduje utrudnienia i osoby po zameldowaniu się i teraz po zmianie nazwy są narażone na koszty związane z wymianą dowodów osobistych. Podkreślił, że stosowne działania ze strony gminy miejskiej powinny być zdecydowane wcześniej i dlatego składa wniosek o nadanie nazwy dla drogi wewnętrznej oznaczonej nr geod. 3409/6 i 3410/6 odchodzącej od ul.Chmielnej w kierunku wschodnim, powstałej w wyniku zatwierdzenia podziałów i wydzielania terenów pod drogę w roku 1998 - Konwaliowa. Proponuje też nadanie nazwy Makowa dla drogi wewnętrznej ozn. nr geod 3139/13 leżącej po drugiej stronie ul. Chmielnej. Ta działka stanowi własność gminy miejskiej na podstawie aktu notarialnego i stan prawny jej jest uregulowany. Dodał, że proponowane nazwy nawiązują do nazw już tam istniejących.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że te wszystkie nazwy zaproponowane trzeba skonsultować z mieszkańcami albo współwłaścicielami działek przyległych do drogi, gdyż to wynika z ustawy o drogach publicznych.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że to są drogi miejskie i jest to własność gminy miejskiej, wobec tego z kim ma to być konsultowane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że ponieważ są to drogi wewnętrzne, one na pewno nie mają parametrów dróg gminnych i muszą tę nazwy przekonsultować z mieszkańcami terenów przylegających do tych dróg.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że procedura nadawania nazw ulicom mówi o konsultacjach z komitetem osiedlowym a one nie istnieją.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że ta uchwała będzie znowelizowana i można w niej dostosować odpowiednio zapisy.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że może jest akt nadrzędny, który przedstawia już dzisiejszy stan prawny.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jemu nie jest znany. We wniosku kierowanym do Komisji przytoczona jest jedynie ta uchwała Rady Miejskiej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że ta uchwała jak już Pan Przewodniczący zauważył jest w części nieaktualna. W nowelizacji ustawy o drogach publicznych jest zapisane, że jeśli rada miasta chce nadać nazwę drogom to powinna uzgodnić to z mieszkańcami.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że art. 8 ust. 1a ustawy o drogach publicznych mówi, że podjęcie przez radę gminy uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej wymaga uzyskania pisemnej zgody właścicieli terenów na których jest ona zlokalizowana i nie mówi się tu o przyległych terenach. Tutaj właścicielem terenów, na których znajduje się droga jest gmina miejska.

Skarbnik Miasta- J.Panasiuk zwrócił uwagę, że to jest powiedziane we wniosku przedłożonym Komisji przez Burmistrza.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy są inne propozycje nazwy ulic.

Zebrani nie zgłosili innych propozycji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wystąpienie z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie nadania nazw dla drogi wewnętrznej ozn. nr geod. 3409/6 i 3410/6 odchodzącej od ulicy Chmielnej w kierunku wschodnim – nazwy ul.Konwaliowa oraz dla drogi wewnętrznej o numerze geod. 3139/13 po drugiej stronie ul.Chmielnej – nazwy ul.Makowa.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja opowiedziała się za wystąpieniem z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie nadania nazw:

- dla drogi wewnętrznej ozn. nr geod. 3409/6 i 3410/6 odchodzącej od ulicy Chmielnej w kierunku wschodnim – nazwy ul.Konwaliowa,
- dla drogi wewnętrznej o numerze geod. 3139/13 po drugiej stronie ul.Chmielnej – nazwy ul.Makowa.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że tam gdzie działki są już zabudowane to mieszkańcy mają wpisaną numerację z ul.Chmielnej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że podejrzewa iż tak jest, tym bardziej, że na przedstawionych mapkach te litery są powpisywane więc nadanie numeracji nastąpiło.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że wobec tego może nie uszczęśliwiamy tych ludzi zawczasu, bo to się wiąże z wymianą dokumentów.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny podkreślił, że tutaj ze strony Burmistrza Miasta wystąpiło opóźnienie i ta sprawa nie została w odpowiednim czasie załatwiona.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że tak tego by nie interpretowała i jeśli jest możliwość nadawania literek a, b c, d itd. w numeracji to nie oznacza, że coś zostało przez Burmistrza opóźnione. Nie chce się wypowiadać w tej kwestii bo te sprawy nie są w jej kompetencji ale nadanie teraz nazwy spowoduje, że mieszkańcy będą musieli dokonać wymiany dowodów osobistych, prawa jazdy i innych dokumentów.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że jeśli będą tak cały czas mówili to ten problem będzie narastał ponieważ następuje przedłużenie ulic i może niedługo zabraknie liter do nadawania kolejnych numeracji. We wniosku napisano, że droga łączy się z następną ulicą i nie ma propozycji nadania nazwy bo nie wszyscy wyrazili zgodę natomiast już nawet w zaułku są nadane literki e,f,g,h j,k, itd. Skoro w miesiącu grudniu Rada Miasta podjęła uchwałę o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego na tym obszarze i podejrzewa, że będzie uwzględniony taki fragmentaryczny układ ulic i najbardziej logiczne będzie kontynuacja, przedłużenie tych fragmentów, więc temat będzie narastał. Uważa, że czas najwyższy jak najszybciej to uregulować. Ponadto zwrócił uwagę, że w 1998 roku gmina stała się właścicielem gruntów i nie wie dlaczego do tej pory nie wykonała obowiązku, nie zgłosiła swoich praw w księdze wieczystej a obecnie prawie 10 lat po tym zdarzeniu dyskutujemy i uważa więc, że nazwa ulicy powinna być nadana. Dodał, że gmina stała się właścicielem na podstawie decyzji byłego kierownika Urzędu Rejonowego w roku 1998 zatwierdzającym podział. Zgodnie z tamtą procedurą z chwilą zatwierdzenia podziału grunt staje się własnością gminy miejskiej i ta decyzja jest podstawą wpisu do ksiąg wieczystych. Stawia więc pytanie dlaczego Gmina Miejska pomimo upływu wielu lat od nabycia własności gruntów wydzielonych pod drogi położonych w rejonie ul.Chmielnej nie wykonała obowiązku ujawnienia swego prawa w księgach wieczystych. Brak działań w wymienionym zakresie dotyczy również gruntów położonych w innych częściach miasta. Zwrócił uwagę, że dalszą konsekwencją niedopełnienia tego jest to, że sąd wieczysto księgowy obciąża pewnymi kwotami ludzi za czynności, które powinny być dokonane na wniosek gminy miejskiej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że nie odpowie na to teraz. Pytanie zanotowała i zostanie udzielona odpowiedź.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2007.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że otrzymał wniosek podpisany przez 4 radnych odnośnie proponowanych zmian do projektu uchwały budżetowej przedłożonej przez Burmistrza z autopoprawkami z dnia 5 lutego 2007.

Wniosek został przedłożony wszystkim zebranym (treść w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że w przedłożonym wniosku są propozycje dotyczące wydatków, wskazane są źródła finansowania wydatków poprzez zmniejszenia planowanych wydatków budżetowych oraz zwiększenie planowanych dochodów. Są również wnioski pozostałe skierowane do Burmistrza. Zwrócił się z pytaniem, czy są inne wnioski członków Komisji.

Na posiedzenie przybył Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że ma pytanie do radnych wnioskodawców i dotyczy to pozostałych wniosków tj. zmniejszenia planu wydatków o kwotę 6 686 zł. na zespół „Kuranty” i propozycji wydatkowania tej kwoty. Zwrócił się z pytaniem, czy były wnioski o zwiększenie środków od Orkiestry Dętej, Chóru Pieśni Narodowej i organizatorów festiwalu „Jesień Bardów”. Jeśli były takie wnioski to czym były uzasadniane, jakimi wydatkami, bo do tej pory stosowali zasadę przy przyznawaniu dotacji dla zespołów działających przy BDK, że dotacja była przyznawana na podstawie wydatków poniesionych w latach poprzednich i jeśli ktoś miał wydatki np. na poziomie 7,5 tys.zł. i wnioskował o takie wydatki lub większe, ale uzasadniał np. zakup nowych instrumentów i wówczas pieniądze na to były przyznawane. Ma pytanie, czy w tym przypadku były takie wnioski od tych zespołów, czy to jest na zasadzie złośliwości. Były sytuacje, że zespół zakupywał stroje, instrumenty, wyjeżdżał za granicę i wtedy przyznawano dodatkowe środki dla poszczególnych zespołów na realizację danego zadania o które zespół wnioskował. Tutaj jest uzasadniony wniosek zespołu, bowiem zespół poszerza swoją działalność, będzie dodatkowy akompaniator a ponadto zespół nagrać płytę. Jest to uzasadniony wydatek i taki wniosek został złożony, a czy jest tak w odniesieniu do Orkiestry, Chóru i organizatorów festiwalu. Czy to nie jest na zasadzie zwykłej złośliwości aby zabrać kwotę jednemu zespołowi i rozdysponować ją na trzy inne. Podkreślił, że do tej pory wszystkie zespoły otrzymywały środki według wydatków i wniosków, które wpływały do Urzędu Miasta natomiast teraz tworzy się precedens, że zabiera się chyba na zasadzie złośliwości, aby ktoś nie mógł zrealizować przygotowanych przez siebie planów rozwojowych. Czy ktoś z wnioskodawców może odpowiedzieć na to pytanie. W sytuacji, gdy Orkiestra Dęta jechała do Rzymu to składała wniosek i Rada przyznawała na to środki, tak samo było, gdy zespół „Ranok” zakupywał nowe stroje, również zespół „Wasiloczki” zakupywał nowe stroje i też na to przyznawane środki. Taka procedura była zachowana, że jest wniosek, który wcześniej na pewno był parafowany przez dyrektora BDK ponieważ te zespoły działają przy BDK, że ten wydatek jest uzasadniony a potem była kolejna procedura, trafiało to pod obrady Rady Miasta i przyznawano akceptowano wydatki na określone zadanie. Nie było tak, że ktoś przychodził i mówił, że poniósł wydatki i nie przedstawiał argumentów, dokumentów, czy programu działania rozwoju. Tu jest tego typu działanie, że zespół przedstawił swoje wnioski i jemu się zabiera na to środki a kwotę dzieli innym. Czy wobec tego nie jest tak jak powiedział, a jeśli tak jest to pyta się dlaczego ? Być może jest tu krótkodystansowe myślenie, bo będą na pewno wnioski następnych zespołów na stroje, instrumenty czy festiwale i może powstać nie potrzebny konflikt a do tej pory tych konfliktów nie było. Widzi, że tu część radnych tworzy precedens w tej sprawie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że były dwa wnioski od zespołu „Kuranty”, były one szeroko uzasadnione i były pisma przedkładane wynikające z tych wniosków.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że nie doczytał się tego, iż wniosek pochodził od zespołu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że temat zespołu „Kuranty” pojawił się w autopoprawce do projektu budżetu miasta i wtedy był komentarz do tego.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że przedstawił tu jak rzeczy tego typu są realizowane przez Radę Miasta i że to nigdy nie jest realizowane bez wniosku. Najpierw jest wniosek zespołu, czy dyrektora BDK lub często jest to wspólny wniosek i zawsze jest on czymś motywowany. Był np. zakup instrumentów, strojów dla orkiestry, wyjazd orkiestry do Rzymu na spotkanie z Ojcem Św., był zakup strojów dla „Wasiloczek”, dla zespołu „Ranok”, „Kuranty” i takich wniosków kilka rocznie się trafia i nigdy nie były one odrzucone. One oczywiście muszą być umotywowane. To nie jest tak, że ktoś mówi, że nagramy płytę i specjalnie nagrywa po to, aby miasto zapłaciło te 2,5 tys.zł. lecz jest to motywowane w jakiś sposób. Zadał pytanie, czym jest motywowane proponowane zmniejszenie wydatków na zespół. Jeśli usłyszysz odpowiedź wnioskodawcy, że zespół „Kuranty” nie zasługuje na to, aby nagrać płytę i zatrudnić dodatkowego muzyka to przyjmie tę argumentację. Może z nią się nie zgadzać, ale wysłucha jej. Dodał, że w innych wnioskach zawartych w przedłożonym piśmie jest zwiększenie planu wydatków i rozumie, że radni wnioskodawcy uznają iż budżet jest nieoszacowany w niektórych pozycjach i może z tym zgadzać się lub nie, ale rozumie argumentację i rozumie to, że ktoś chce przeznaczyć pewną kwotę na wydawanie biuletynu, czy na budowę nawierzchni ul.Glogera i nie pyta się o uzasadnienie tego, bowiem z wniosku już wynika jego uzasadnienie natomiast w przypadku tego zespołu chce usłyszeć uzasadnienie.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że zespół ukraiński „Kuranty” w ostatnim okresie pozyskał od miasta ok. 60 tys.zł., żadnych wysokich osiągnięć, z tego co było przedstawiane to nie ma, zajął gdzieś trzecie miejsce a dostaje po raz kolejny dotację równą dotacji Orkiestrze Dętej. Tutaj zamierza się dać jeszcze środki na nagranie płyty, gdzie inne zespoły na ten cel poszukują sponsorów. Poza tym, jeśli jest jedna osoba prowadząca zespół to myślą, że jest to wystarczające na ten zespół i jedna osoba wystarczy. Taka jest jego motywacja.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że rozumie iż pozostali wnioskodawcy tym samym się kierują.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na żaden zespół działający przy BDK nie dajemy na wydatki rzeczowe i to w tej chwili byłby ewenement. Środki są dawane na akompaniatora, dyrygenta, czy osobę prowadzącą zespół a w tej chwili dochodzi do precedensu, który do tej pory nie był spotykany. Było tak, jak Pan Miszcuk powiedział, że zawsze środki przyznawano na konkretny wniosek i jak zespół „Ranok” chciał zakupić buty to była dotacja miasta, jak Orkiestra chciała instrumenty to otrzymała na to, jak „Kuranty” i „Wasiloczki” chcieli stroje to je otrzymali w wyniku tych wszystkich konkretnych działań, a tu proponuje się przeznaczyć 2 tys. zł. na wydatki rzeczowe bliżej nie określone i jednym trzeba zabrać a innym dać, aby kwitła rozrzutność i to jest tym bardziej niezrozumiałe.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że przyjmuje przedstawioną argumentację, ale przypuszcza, że z osobami prowadzącymi Orkiestrę Dętą, czy Chór Polskiej Pieśni Narodowej nie były konsultowane te wydatki. Jeśli organizatorzy festiwalu „Jesień Bardów”, opiekunowie zespołów mają określone wydatki, program rozwoju to nie ma problemu i mogą być składane wnioski i takie pieniądze zostaną odpowiednio wydatkowane, ale tutaj jest takie traktowanie, że jednemu zabrać a dać nawet tym, którzy o to nie wnioskowali, bo uznali, że są im wystarczające środki z budżetu miasta, które otrzymują. Uważa, że tutaj jest trochę złośliwości.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że nie widzi tu żadnej złośliwości.

Członek Komisji-J.Bajena odnosząc się do festiwalu piosenki „Jesień Bardów” poinformował, że w prasie z roku ubiegłego podano, iż ta impreza była organizowana przez Związek Młodzieży Białoruskiej i oni nie wykorzystali środków przeznaczonych na ten cel z MSWiA i niejako zrezygnowali z tej dotacji a tu okazuje się, że zwracają się o środki z budżetu miasta. Uważa, że jest tu pewien rozdzwiek, że organizacja, która rezygnuje ze środków Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zwraca się o środki miejskie, kiedy te środki z powodzeniem można wykorzystać na inne cele.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w odniesieniu do festiwalu zasada była taka, że wszystkie festiwale były jednakowo traktowane a teraz okazuje się, że jeden festiwal jest lepiej traktowany od innych i znowu jest przyjmowana inna zasada, bardzo dziwna.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że jest wniosek dotyczący działu 900 rozdz. 9005 zmniejszenia wydatków o 50 tys.zł. na oświetlenie ul.Kościuszki. Wyjaśniła, że jest to inwestycja, która będzie realizowana częściowo przez Zakład Energetyczny i miasto. W budżecie miasta jest pozycja konserwacja oświetlenia ulicznego za którą płaci się 5600 zł. miesięcznie i ta kwota nie została podniesiona a ponieważ Zakład Energetyczny jest naszym mieście, kierownik zaproponowała wykonanie czegoś wspólnego dla miasta i jest skłonna opuścić kwotę z konserwacji o 1,5 tys.zł. plus VAT miesięcznie przez okres 12 miesięcy. Za te zaoszczędzone pieniądze oraz przeznaczając 50 tys.zł. mogą wspólnie zrobić oświetlenie ulicy tym bardziej że w projekcie jest zapisana budowa jednostronna chodnika. Realizując ten chodnik zostanie położony kabel i to by było docelowe, czyli zasadne jest zrobienie tego zadania wspólnie z ZE.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że ulica ta jest przecież oświetlona.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że ZE proponuje wykonać nowe oświetlenie, a to które jest to są stare lampy i stare słupy.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że to zadanie pojawiło się niedawno.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tego wcześniej nie było, ale Pani Kierownik z taką propozycją wyszła. To oświetlenie tak samo jak chodnik byłoby przedłużone na odcinek od ul.3 Maja w stronę kościoła do ul.Poświętnej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że zabrakło im tego typu informacji, bo poprzednio nie było zadania dot. ul.Kościuszki a teraz nagle pojawiło się.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że dlatego mówi, iż taką propozycję dostali od Zakładu Energetycznego. Dopóki nie ma takiej propozycji to trudno cokolwiek ujmować.

Członek Komisji- K.Linka zwrócił uwagę, że w przedłożonym materiale jest tylko sucha informacja na ten temat i coś więcej powinno być wpisane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że teraz właśnie o tym informuje Komisję. Jej zadaniem jest o tym poinformować, dlaczego takie zadanie jest ujęte a do radnych należy decyzyja.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że jest to robione dopiero teraz. Pani Burmistrz poinformowała nas o tym i to przyjmują do wiadomości. Zwrócił uwagę, że było ujęte zadanie - oświetlenie ul.Szarych Szeregów na kwotę 14 tys.zł. a nagle pojawiło się zadanie - oświetlenie ul.Kościuszki kwota 50 tys.zł. bez żadnych objaśnień.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że teraz to właśnie wyjaśniła.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że jest też wniosek o zabranie 100 tys.zł. z dokumentacji na zbiornik wodny w Studziwodach i pozostawienie na ten cel 100 tys.zł. i w związku z tym ma pytanie czy ta kwota wystarczy na opracowanie dokumentacji. Jeżeli z przetargu wyjdzie wyższa kwota to, czy zasadne jest pozostawianie tych 100 tys.zł. i albo zabrać całą kwotę albo pozostawić te 200 tys.zł. Chodzi o to, aby zadeklarować się w jakiś sposób, czy są za budową zbiornika w Studziwodach i przystąpieniem do opracowania dokumentacji czy nie. Być może ta dokumentacja będzie kosztowała 110, czy 150 tys.zł. ale myśli, że było robione rozeznanie w tym temacie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że dokonywano rozeznania kosztów dokumentacji a ponieważ jest ona ogromna i trzeba opracowywać m.in. raport oddziaływania na środowisko jak i inne dokumentacje to powiedziano, że kwota 200 tys.zł. to jest minimum i tyle zabezpieczyli w budżecie.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że ta pozostawiona kwota 100 tys.zł. może być za mała na podjęcie jakichkolwiek działań i będzie to zablokowanie tej inwestycji w 2007 roku. Trzeba pamiętać o

tym, że jest to inwestycja celu społecznego, jest nią duże zainteresowanie mieszkańców, a była ona przez lata odwlekana i nie powinniśmy rezygnować z tego, bo jest to ciekawa sprawa.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem odnośnie ul.Wrzosowej, czy byłaby możliwość sfinansowania tej inwestycji poprzez zwiększenie deficytu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to zależy jakie stanowisko zajmie Burmistrz i jeśli wyrazi na to zgodę to zgodnie z prawem taka możliwość istnieje.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zgłosił wniosek o ujęcie w budżecie miasta modernizacji ul.Wrzosowej i pokrycie tego wydatku poprzez zwiększenie deficytu budżetowego, kwota I etapu to 230 tys.zł. na ten rok, wartość całej inwestycji wynosi 460 tys.zł. w rozbiu na dwa lata.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zostały zgłoszone wnioski do projektu budżetu. Podał pod głosowanie wniosek złożony na piśmie przez grupę radnych o treści jak w załączeniu do protokołu.

W wyniku głosowania (5-za, 2-przeciw) Komisja przyjęła wniosek zgłoszony przez grupę radnych odnośnie wprowadzenia nowych wydatków wskazując jednocześnie źródła ich sfinansowania zgodnie z przedłożonym pismem.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek o ujęcie w budżecie miasta budowy ul.Wrzosowej i pokrycie kosztów realizacji poprzez zwiększenie deficytu budżetowego, kwota 230 tys.zł. na I etap, łączny koszt 460 tys.zł. na dwa lata.

W wyniku głosowania (3-za, 4-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o ujęcie w budżecie miasta budowy ul.Wrzosowej i pokrycie kosztów realizacji poprzez zwiększenie deficytu budżetowego, kwota 230 tys.zł. na I etap, łączny koszt 460 tys.zł. na dwa lata.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na 2007 rok z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Informacja na temat stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście w 2006 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja na temat stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w 2006 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Do pkt. 4

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że jest obecny na posiedzeniu Dyrektor MOSiR Pan Ziemcow, który omówi temat zagospodarowania terenu MOSiR dlatego, że ta sprawa wywołuje pewne emocje i dobrze by było, aby radni bardziej szczegółowo z tym się zapoznali.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że ponieważ pojawiły się wnioski o wykreślenie tego zadania to chce przedstawić argumenty, które przybliżą radnym w pewien sposób ten temat. Poinformował, że modernizacja stadionu i budowa hali widowiskowo-sportowej była ujęta już w programie lokalnym rozwoju Bielska Podlaskiego na lata 2007-2013, który został przyjęty przez radnych poprzedniej kadencji. Zostały też wysłane wnioski do Urzędu Marszałkowskiego i one są w departamencie Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Powiedziano tam, że taki wniosek jest, ale on może być ujęty do programu jeśli będzie gotowa dokumentacja i pozwolenie na budowę. Takich wniosków w Urzędzie Marszałkowskim jest zgłoszonych dużo ale jeśli nie ma dokumentacji i pozwolenia więc te wnioski nie są ujmowane dalej do programu. Poinformował, że nasze miasto już dwa razy zajęło pierwsze miejsce we współzawodnictwie sportowym młodzieży a w związku z tym dla tej młodzieży powinny być stworzone odpowiednie warunki do treningu i szkoleń, ponieważ część nawet dojeżdża do Białegostoku na treningi. Chodzi tu o lekkoatletów i dobrzy zawodnicy nie mają gdzie w Bielsku trenować, bo nikt na żużlowej nawierzchni nie trenuje, czy gra w tenisa na asfalcie i potrzebny jest tartan dla urządzeń lekkoatletycznych. Mają aktualnie zorganizowanych 13 grup młodzieżowych. Poinformował, że jeśli chodzi o kompleksowość dokumentacji to zwrócił się do eksperta Pana Kordasiewicza w Warszawie, który wyklada na seminariach odnośnie pozyskania środków unijnych, czy lepiej aby dokumentacja była kompleksowa. Chce tu przytoczyć jedno zdanie z tej opinii, gdzie mówi się, że rozsądniej mieć cały projekt zagospodarowania terenu i to wygląda lepiej w oczach komisji oceniającej projekty, gdy jednostka pokazuje, że posiada koncepcję na wykorzystanie infrastruktury w całości a nie tylko jej fragmentu. Przy tak dużych inwestycjach realizacja projektu będzie przeważnie następować etapami i byłoby lepiej przygotować dokumentację techniczną na kompleksowe zagospodarowanie terenu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że wniosek został złożony do Urzędu Marszałkowskiego i jakim projektem ma być to objęte.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że jest to zadanie ujęte w Programie Lokalnym Rozwoju Miasta Bielska Podlaskiego na lata 2007 – 2013. Wyjaśnił, że jeśli będzie opracowana dokumentacja to wtedy zostanie wpisane do programu Urzędu Marszałkowskiego, do Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że będzie to jako inwestycja o znaczeniu ponadlokalnym, nie tylko wyłącznie dla miasta.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow przedłożył do wglądu koncepcję zagospodarowania MOSiR i poinformował, że ona pokrywa się z założeniami do oferty opracowania dokumentacji. Wyjaśnił, że od ul.Orzeszkowej jest planowa hala sportowo-widowiskowa, parkingi oraz za istniejącym basenem boisko do piłki plażowej siatkowej i nożnej. Ponadto w urządzeniach lekkoatletycznych przewidziany jest tartan. Trybuny mają być przykryte lekką konstrukcją i jest przewidziana wymiana krzesełek. Istniejący pawilon sportowo-noclegowy ma być rozebrany i na tym miejscu pobudowany nowy pawilon sportowo-rekreacyjny wraz z hotelem. W miejscu asfaltowego boisko ma być nawierzchnia sztuczna, pozostanie skate park i mają być korty tenisowe, boisko do koszykówki natomiast zimą ma być lodowisko sztuczne rozbierane na okres letni. Ma być wypożyczalnia sprzętu. Stare domki kempingowe zostaną rozebrane. Stacja uzdatniania wody do basenu ma być zmodernizowana.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił się z pytaniem, ile ogólnie przewiduje się parkingów.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że parkingi będą na 800 miejsc, razem z autokarami, a miejsc parkingowych około 350. Hala przewidziana jest na 600 miejsc siedzących i do tysiąca stojących. Wymiary tej hali to 46 na 25 m, czyli przystosowana do umieszczenia boisk do siatkówki, koszykówki, do różnych gier.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że ma to być hala widowiskowa tak więc miejsca dla publiczności byłyby też na parkiecie.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że na krzeselkach stałych przewidzianych jest 600 miejsc, ale oczywiście można dostawić i tych miejsc będzie jeszcze więcej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że bardzo dobrym pomysłem jest umieszczenie boisk do piłki plażowej siatkowej ponieważ ta dyscyplina jest coraz bardziej popularna.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił się z pytaniem, jaka jest powierzchnia terenu Ośrodka.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że około 6,5 ha.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy istniejący pawilon przewidziany jest do rozbiórki, czy modernizacji.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to zostanie przeznaczone do rozbiórki.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że ten pawilon wybudowany został w latach 1976-78 systemem gospodarczym podobnie jak basen, który też był realizowany w czynie społecznym i systemem gospodarczym a potem musieli go modernizować.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że gdyby ta koncepcja była przedstawiona w styczniu, to nie byłoby dyskusji. Tego typu informacji brakowało tego w styczniu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że z tego wynika, iż utworzenie takiej bazy umożliwi organizowanie zgrupowań treningowych.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że jeśli będzie to w kompleksowym zagospodarowaniu i jeśli będzie tu hotel to można robić zgrupowania i sądzi, że obłożenia na obozy na pewno będzie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że można też organizować turnieje na szczelbu krajowym a to też jest element promocji miasta.

Członek Komisji-P.Miszczyk uważa, że tę koncepcję trzeba opracować całościowo a realizacja na pewno będzie etapami ponieważ od razu tego wszystkiego nie zrobi się. Jako pierwszy etap powinna być budowa hali widowiskowej sportowej a potem modernizacja boiska i realizacja kolejnych zadań.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił się z pytaniem, ile można pozyskać środków unijnych.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że nawet do 80%. Dodał, że przetarg na dokumentację został już rozstrzygnięty na kwotę 298 tys.zł.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że nawet jeśli miasto dostanie dofinansowanie w wysokości 80% na jeden z tych obiektów to już będzie dobrze.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił się z pytaniem jakie jest planowane ogrzewanie tych obiektów.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow wyjaśnił, że w koncepcji było przewidziane ogrzewanie na podstawie pomp ciepłych. Jest to nowoczesne rozwiązanie i oglądali obiekty, które są w ten sposób ogrzewane. Przy tym rozwiązaniu jest bardzo duża oszczędność i nie ma awaryjności.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że ma inne informacje na ten temat, ale na pewno to ogrzewanie jest tańsze niż olejowe.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że teraz mają dwie kotłownie lokalne. Dodał, że będą prosili wykonawcę o wcześniejsze opracowanie dokumentacji do 30 czerwca, aby w maju tę sprawę przedłożyć do

Urzędu Marszałkowskiego bo do 30 czerwca wysłać trzeba wniosek do Ministerstwa Sportu o ujęcie tego zadania na rok 2008. To wszystko jest związane z pozyskiwaniem środków.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy przewiduje się modernizację płyty boiska głównego.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że jest przewidziana modernizacja obu płyt boiska.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że tutaj w grę wchodziłaby tylko zmiana nawierzchni boiska.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że teraz są stosowane nowoczesne technologie, gdzie od razu jest przewidziane doprowadzenie wody, podlewanie. Poinformował, że obecnie na płycie głównej jest bardzo dobra drenacja, wykonana w 1980 roku i do tej pory dobrze funkcjonuje.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem jak Pan Dyrektor ocenia planowaną ilość miejsc parkingowych.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow stwierdził, że ta ilość byłaby wystarczająca, ponieważ największe impreza w hali pomieści 1,5 tysiąca osób i na to są obliczone miejsca parkingowe. Poza tym domki kempingowe mają być zlikwidowane i na ten teren może być przedłużenie miejsc parkingowych.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że zawsze przy tego typu obiektach jest rozważana możliwość parkowania przy ulicach.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że po zapoznaniu się z tą koncepcją każdy z nas powinien podjąć działania w kierunku realizacji tego zadania.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że w pawilonie sportowo rekreacyjnym ma być kręgielnia, sala do tenisa, bilardu i sala konsumpcyjna. Koszt całego zadania zamyka się szacunkową kwotą w granicach 26 mln.zł.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwość dofinansowania z Totalizatora Sportowego.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że jest tak możliwość.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że jest u nich wymóg, że muszą to być obiekty określonej klasy sportowej i muszą one spełniać określone normatywy.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy ta hala będzie spełniała te warunki.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow wyjaśnił, że będzie ona o wysokości 12 metrów i spełnia ona nawet warunki do rozgrywania meczów międzynarodowych.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że wobec tego można próbować ubiegać się o dofinansowanie z Totalizatora Sportowego.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że na boiska ogólnodostępne można uzyskać dofinansowanie z funduszu norweskiego.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że ponadto zadanie to ma być wpisane do regionalnej strategii rozwoju.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że wpis do tej strategii jest warunkiem uzyskania środków ze ZPORR.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem czy to zadanie nie będzie wiązało się z urządzeniami technicznymi, mediami poza samym obiektem.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że odprowadzenie ścieków będzie do nowej kanalizacji w ul.Słowackiego.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest dokumentacja na ul.Jarońskiego i ścieki z tej ulicy poprzez ul.Słowackiego będą dostarczane do ul.Studziwodzkiej.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że pozycja w budżecie miasta dotycząca dokumentacji na ul.Orzeszkowej, Słowackiego, Wysockiego to też poniekąd wiązałaby się z tą inwestycją.

Dyrektor MORZiemcow stwierdził, że to nie ma nic wspólnego z tą inwestycją tylko to, że odprowadzenie ścieków będzie do tej kanalizacji.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że MOSiR leży przy ul.Orzeszkowej i trudno, aby ta ulica pozostała dziurami.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że po tych wyjaśnieniach radni mają więcej dodatkowych informacji i nie powinno teraz w jego ocenie budzić żadnych wątpliwości celowość wydatkowania środków na dokumentację

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że jeszcze bardziej gdyby udało się pozyskać 80% środków z zewnątrz.

Dyrektor MOSiR-J.Ziemcow poinformował, że jak się ma dokumentację to wtedy można szukać środków.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny podziękował Dyrektorowi MOSiR za udział w posiedzeniu i udzielenie wyjaśnień. Wobec braku dalszych spraw zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta

Jarosław Karol Łażny

