

Br.0012.4.10.2016

Protokół Nr 22/16
z posiedzenia Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego,
Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 22 listopada 2016 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski w Sali Konferencyjnej nr 302 w godzinach 14⁰²-15¹⁹. W posiedzeniu uczestniczyli: **Przewodniczący Komisji – Kazimierz Henryk Leszczyński, Wiceprzewodniczący Komisji – Wojciech Jaroszko, Członkowie Komisji – Aleksander Bożko, Iwona Kolos, Piotr Ostaszewski, Romuald Piotrowski, Andrzej Waszkiewicz, Piotr Wawulski, Burmistrza Miasta – Jarosław Borowski, Sekretarz Miasta – Tamara Korycka oraz Skarbnik Miasta – Anna Szkoda.** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Oдноśnie zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Analiza i opiniowanie materiałów przedkładanych pod obrady XXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Informacja dotycząca patroli policyjnych w mieście i efekty ich pracy za październik 2016 r. w kontekście obowiązującego porozumienia pomiędzy Miastem i KPP w Bielsku Podlaskim.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 1

Informacja w sprawie Filii WORD w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że dyrektor będzie obecny na najbliższej sesji Rady Miasta więc będzie okazja, aby zadać pytania osobiście.

Na posiedzenie Komisji przybył członek Komisji – Wojciech Jaroszko. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyli wszyscy Członkowie Komisji.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** poinformował, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Bielsk Podlaski.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 8, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym szkołom i przedszkolom prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne na terenie Miasta Bielsk Podlaski oraz trybu u zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym szkołom i przedszkolom prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne na terenie Miasta Bielsk Podlaski oraz trybu u zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 8, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że chciałby uzyskać bardziej szczegółowe informacje na temat udziału w Programie współpracy transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina na lata 2014-2020.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że w ww. programie jest m. in. obszar dotyczący bezpieczeństwa. Monitoring jest wymieniony jako jeden z możliwych sposobów poprawienia bezpieczeństwa. Poinformował, że Bielsk Podlaski nawiązał współpracę z miastem Kobryń i od nich przyszła informacja, że w przyszłym roku chcą składać projekt na zamontowanie nowych kamer w mieście. Stwierdził, że skoro pojawiła się taka okazja, to nie ma sensu wydawać swoich pieniędzy. Na ten cel zabezpieczono 800 tys. zł i być może uda się to zrealizować przy zaangażowaniu tylko 10% tych środków. Dodał, że koncepcję projektu należy złożyć do końca 2016 roku – bez żadnej dokumentacji, tylko sam opis projektu, założone efekty, itp. Rozstrzygnięcie nastąpi w przyszłym roku.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że jego następne pytanie nie jest związane ze zmianami w budżecie, ale nie chciałby wracać do tego tematu przy sprawach różnych. Zwrócił się z pytaniem, czy ten projekt będzie dotyczył 8 kamer, czy może będzie możliwość zwiększenia ilości kamer i objęcia większego obszaru miasta monitoringiem?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że w ramach 800 tys. zł, które zostaną zgłoszone do programu transgranicznego, uda się zainstalować 16 kamer wraz z centrum dowodzenia w Komendzie Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim. Dodał, że w tej chwili prace znajdują się na etapie uaktualniania dokumentacji, ponieważ dokumentacja jest z 2014 roku, a zaraz

będziemy mieć rok 2017. Postęp technologiczny w tym obszarze dokonuje się cały czas, więc dokumentację również należy do tego dostosować.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zwrócił się z pytaniem dotyczącym wydatków własnych – „zabezpieczenie środków na pokrycie dla Gminy Bielsk Podlaski kosztów pobytu 14 dzieci zamieszkałych w Bielsku Podlaskim, a uczęszczających do oddziałów przedszkolnych w Zespole Szkół w Augustowie.” Co jest powodem takiej sytuacji?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że to rodzice tak zapisują swoje dzieci. Nadmieniał, że jest to identyczna sytuacja opisana w poprzednim druku o przyznawaniu 75% dotacji dla przedszkoli niepublicznych. Jeżeli gmina ma dzieci w bielskich przedszkolach, to oni za to płacą. Jeżeli natomiast w gminie są dzieci z Bielska Podlaskiego, to miasto musi zapłacić. Dodał, że część z tych 14 dzieci to dzieci nauczycieli z Bielska Podlaskiego, którzy pracują w Augustowie, którym jest wygodniej, aby dziecko uczęszczało do tej samej placówki. Ponadto, jeżeli ktoś mieszka pod koniec ul. 11 Listopada to wygodniej jest dowieźć dziecko do Augustowa niż przebijać się przez ruch w mieście w godzinach szczytu. Zostało to uruchomione od 1 września tego roku, dlatego wcześniej nie posiadano wiedzy, że dzieci z Bielska Podlaskiego uczęszczą do Zespołu Szkół w Augustowie. Poinformował, że wpłynęło pismo od Pani Wójta Gminy Bielsk Podlaski informujące o tym, ile dzieci z Bielska Podlaskiego uczęszcza do tej szkoły.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że w przedłożonym projekcie uchwały na stronie 5 nastąpiło powtórzenie tego samego zapisu w podpunktach „k” i „l.” Wyjaśniła, że jeden z tych zapisów zostanie usunięty w objaśnieniach do uchwały.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 8, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 8, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANE] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy Komisja może wystąpić o dodatkową opinię prawną kancelarii zewnętrznej w tej sprawie? Jeżeli dobrze pamięta, pierwsza opinia trafiła do członków Rady Miasta podczas ostatniej, październikowej sesji Rady Miasta i była to opinia wydana przez radcę prawnego Urzędu.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że opinia prawna, o której wspomniał radny Wojciech Jaroszko została przekazana Komisji Rewizyjnej 2 września 2016 r.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko kontynuował, że m. in. na podstawie różnych wypowiedzi pani mecenas Zuzanny Ponarad z kancelarii prawnej Pani Kamieńskiej zostały podjęte takie, a nie inne decyzje podczas głosowania, stąd też jego powyższe pytanie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że opinia prawna o której mówi radny Wojciech Jaroszko została podpisana przez panią mecenas Elżbietę Naumiuk, która również należy do kancelarii Pani Kamieńskiej.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że Pani Naumiuk nie brała jednak udziału w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. W większości przypadków obecna była pani Zuzanna Ponarad. Poinformował, że jeżeli jest to możliwe prawnie, to składa wniosek o dodatkową opinię prawną kancelarii zewnętrznej w tej sprawie. Przypominał, że Komisja Rewizyjna już raz miała do czynienia z sytuacją, gdy musiała wystąpić z zapytaniem do różnych kancelarii i potem jedna z kancelarii wydała taką opinię.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wytłumaczyła, że ewentualny wniosek Komisji musi trafić pod obrady Rady Miasta i zostać przegłosowany. Jeżeli wniosek zostanie przegłosowany, to dopiero po posiedzeniu Rady Miasta musiałoby zostać zrobione rozpoznanie, wyłoniona kancelaria - ogólnie cała procedura, która się wiąże z tym wnioskiem. Jeżeli Rada zdecyduje, że jest potrzebna kolejna opinia prawna, to jest przeciąganie się w czasie. Następnie przytoczyła zapis z działu VIII Kodeksu Postępowania Administracyjnego – „Skargi i wnioski”: „Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.”

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że nawet jeżeli jeden członek Komisji Rewizyjnej albo Rady Miasta uważa, że jest mu potrzebna dodatkowa opinia prawna, to niech Rada Miasta zadecyduje, czy ten jeden członek ma rację, czy nie.

Członek Komisji Aleksander Bożko zakomunikował, że jest przeciwnego zdania niż radny Wojciech Jaroszko. Mieliśmy przykład poprzedniej skargi, gdzie było chyba pięć opinii prawnych i mimo to niektórzy zapewne w dalszym ciągu są niezadowoleni z tych opinii. W prawie jest tak, że nie ma jednoznaczności, opinie prawników bywają bardzo różne i złożone. Uważa, że poprzednia skarga była dla nich nauczka, natomiast przy obecnie procedowanej skardze było już tyle wyjaśnień i wypowiedzi chyba zarówno kancelarii jak i osoby zatrudnionej w Urzędzie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że radca prawny zatrudniony w Urzędzie nie wypowiadał się w tej sprawie.

Członek Komisji Aleksander Bożko kontynuował, że w jego opinii ta skarga jest niezasadna. Zwrócił uwagę również na to, że dodatkowa opinia prawna nie zostanie sporządzona za darmo.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poinformował, że zdaje sobie sprawę z tego, że opinia wiąże się z kosztami.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz jest zdania, że wniosek radnego Wojciecha Jaroszki jest jak najbardziej zasadny. Przypomniał, że wcześniej była stosowana praktyka zasięgnięcia opinii prawnej kancelarii z Olsztyna i uważa, że teraz należy postąpić podobnie. Zwrócił uwagę również na to, że w materiałach na listopadową sesję Rady Miasta radni otrzymali pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego, gdzie miejscy radcowie mówili jedno, a wyszło inaczej. Poprosił Panią Sekretarz, aby nie manipulowała radnymi cytując jeden przepis, że sprawę należy załatwić w ciągu miesiąca. Zwrócił uwagę, że gdyby pociągnąć paluszkami nieco do dołu w przepisach KPA, to jest powiedziane, że można przedłużyć ten termin do dwóch miesięcy, a w przypadku spraw szczególnie zawiłych można przedłużyć na czas określony.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zaznaczyła, że to dotyczy spraw szczególnie zawiłych.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że to jest sprawa szczególnie zawiła i dlatego prosi, aby Pani Sekretarz nie manipulowała.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że nikim nie próbuje manipulować.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zaznaczył, że Pani Sekretarz zacytowała jeden przepis Kodeksu Postępowania Administracyjnego, ale inne przepisy mówią co innego, dlatego można ciągnąć tę sprawę nawet 5 miesięcy, tak jak ciągnie się wiele spraw w Urzędzie Miasta.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zapytał jakie sprawy ciągną się w Urzędzie Miasta przez 5 miesięcy? Zauważył, że to co powiedział radny Waszkiewicz to pomówienie.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że jedną ze spraw, która trwała 5 miesięcy jest sprawa opinii Burmistrza, którą złożyła Pani dyrektor Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. J. Kostyciewicza.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że ma odmienne zdanie w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zwrócił uwagę, że dyskusja odbiega od procedowanego tematu.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz podkreślił, że w całej rozciągłości popiera stanowisko radnego Jaroszki i proponuje, aby ta uchwała nie była podejmowana, tylko jeszcze raz zasięgnięto opinii z kancelarii, która zostanie wyłoniona. Mając kolejną opinię prawną, Komisja Rewizyjna ponownie zajmie się tą sprawą.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zapytał jak to jest? Poinformował, że wcześniej im było tłumaczone, że jeżeli projekt uchwały zostanie odrzucony przez Radę Miasta, to sprawa ponownie wróci do Komisji Rewizyjnej. Jakimś dziwnym sposobem sprawa nie wróciła do Komisji, tylko został napisany wniosek przez Przewodniczącego Rady Miasta. Przewodniczący Rady Miasta nie jest obecny na posiedzeniu Komisji, więc nie może mu zadać pytania. W tej chwili też muszą podierać się opinią pani mecenas Ćwiklicz, że Przewodniczący powinien przygotować uchwałę odwrotną. Osobiście nie wie, czy sprawa powinna wrócić pod ponowne obrady Komisji Rewizyjnej i ponownie rozpatrzyć skargę. W tym wypadku ktoś podjął decyzję za Komisję Rewizyjną. Osobiście przypuszcza, że dodatkowa opinia prawna może rozwiązać tę sytuację.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że w Statucie Miasta Bielsk Podlaski, w rozdziale 4 poświęconym Komisji Rewizyjnej, jest wyraźnie napisane kto przedkłada projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i nie ma tam mowy o Przewodniczącym Rady. W jego opinii Przewodniczący Rady Miasta przejął kompetencje Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, co nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami. Pani Ćwiklicz w swojej opinii prawnej powołuje się na stanowisko Marka Lewickiego, eksperta Uniwersytetu Łódzkiego, bez stwierdzenia do jakiej sprawy i do jakiego statutu się odnosi. Zaznaczył, że nie powinno się szukać ekspertów i wyciągać ich jak królika z kapelusza.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że pani mecenas oparła swoją opinię m. in. na podstawie protokołów z Komisji Rewizyjnej, gdzie wielokrotnie padały stwierdzenia, że Komisja ma już wyrobione zdanie, którego nie zmieni. Stwierdzając, że nie zmieni swojego zdania, Komisja Rewizyjna wyczerpała swoją procedurę i dlatego nie ma sensu przedkładać drugi raz tej samej sprawy pod obrady Komisji Rewizyjnej. Wszyscy radni dokładnie znają temat, dlatego Przewodniczący Rady Miasta, co wynika ze Statutu, może przedstawić projekt uchwały.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz przypomniał, że radna Eugenia Kruk podczas ostatniej sesji Rady Miasta w punkcie dotyczącym tej skargi stwierdziła, że miała wcześniej odmienne zdanie, ale po ostatniej opinii prawnej zmieniła zdanie i uznała, że skarga jest bezzasadna. Zauważył, że być może kolejna opinia przekona Panią Kruk jak i innych członków Komisji Rewizyjnej i Przewodniczącego, że skarga jest jednak zasadna. Zaznaczył, że radny Jaroszko zwrócił się z formalnym wnioskiem i należy go przegłosować.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że co prawda nie ma jeszcze protokołu z październikowej sesji Rady Miasta, ale radna Eugenia Kruk miała wątpliwość, czy Komisja powinna rozpatrywać tę sprawę i dlatego wystąpiła z prośbą o opinię prawną, czy Komisja Rewizyjna powinna się zająć tym tematem. W opinii stwierdzono, że Komisja powinna się tym zająć i wtedy dla Pani Kruk stało się jasne, że Komisja powinna obradować w tej sprawie.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko przypomniał, że Pani Kruk stwierdziła, że w jej opinii skarga jest zasadna jeżeli chodzi o stanowisko Burmistrza, ale niezasadna na osobę Jarosława Borowskiego, co zostało ujęte w protokole z Komisji Rewizyjnej. Jednocześnie poinformował, że podtrzymuje swój wniosek.

Członek Komisji Romuald Piotrowski przypomniał, że kiedyś był podobny przypadek i sprawa wróciła do Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zapytała czy może to wyjaśnić?

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zapytał o co zebrany właściwie chodzi? Czy chodzi o koszt opinii prawnej, który może wynieść 2-3 tys. zł, czy boimy się jeszcze jednej opinii?

Członek Komisji Aleksander Bożko osobiście uważa, że szkoda byłoby nawet 2 tys. zł.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zauważył, że zaoszczędzono masę pieniędzy m. in. na utrzymaniu zimowym i na trawnikach, więc w jego opinii można przeznaczyć na ten cel 2 tys. zł.

Członek Komisji Piotr Wawulski zwrócił się do Pani Sekretarz z prośbą, aby nie wyciągać zdań wyrwanych z kontekstu, że Komisja zakończyła prace nad skargą. Stwierdził, że na wczorajszej Komisji Pani Sekretarz wyjęła z kontekstu wypowiedź jednego z radnych, który jeszcze wypowie się w tej kwestii.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że nie wrywa zdań z kontekstu, tylko przytacza całość.

Członek Komisji Piotr Wawulski zapytał, czy to on powiedział, że Komisja zakończyła prace, czy może zrobiła to radna Iwona Kołos albo radny Wojciech Jaroszko? Osobiście nie przypomina sobie, aby ktoś w tak drastyczny sposób powiedział, że Komisja zakończyła ten temat i nic nie zmieni jego zdania.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zaznaczyła, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wielokrotnie było mówione, że członkowie swojego zdania nie zmieniają.

Członek Komisji Piotr Wawulski ponownie poprosił, aby nie wrywać zdań z kontekstu, bo to jest bez sensu. Zapytał co będzie w sytuacji, gdy ktoś zmieni swoje zdanie? Czy Pani Sekretarz w takiej sytuacji ponownie będzie podpierała się protokołami z Komisji Rewizyjnej? Zauważył, że rzadko zgadza się z radnym Andrzejem Waszkiewiczem, ale w kwestii przepisów KPA zgadza się z nim. Następnie poruszył temat skargi, którą Komisja Rewizyjna rozpatrywała dzisiaj, tj. 22 listopada 2016 r. Tak jak Pani Sekretarz twierdzi, jest 30 dni na rozpatrzenie skargi – skarga wpływa 4 listopada 2016 r., a on dostaje ją 17 listopada 2016 r. Wyjaśnił, że z członkami Komisji Rewizyjnej ustalono w dobrej wierze, że zwołują posiedzenia na wtorek, bo każdy z członków ma wtedy zaplanowany czas na to. Podkreślił, że sprawa wpłynęła 4 listopada, a Komisja Rewizyjna pierwsze posiedzenia ma 22 listopada 2016 r. Zapytał jak w takim razie Komisja ma rozpatrzeć sprawę w ciągu 30 dni?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że skarga wróciła 4 listopada 2016 r. z Samorządowego Kolegium Odwoławczego, a rozmowa z Przewodniczącym Rady Miasta w tej sprawie miała miejsce 8 listopada. Poinformowała, że od 4 listopada były prowadzone rozmowy i zapytania w tej sprawie z SKO. Sprawa związana z tą skargą była w SKO i nie było wiadomo jak postępować. Po południu 8 listopada 2016 r. wróciła odpowiedź SKO ws. zażalenia skarżącej i 10 listopada 2016 r. Przewodniczący podpisał pismo kierujące skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Członek Komisji Piotr Wawulski zaznaczył, że nie ma pretensji do Pani Sekretarz o to, że jest taka procedura. Być może brak wzajemnego zrozumienia wynika z tego, że „nadaje na zupełnie innych falach” niż Pani Sekretarz. Zauważył, że Pani Sekretarz sama widzi, że Komisja Rewizyjna nie wyrobi się z zakończeniem prac nad skargą, która była przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, bo potrzebna była opinia prawna, trzeba było coś załatwić z SKO i tak dalej.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że Przewodniczący Komisji właśnie po to, aby ułatwić pracę Komisji Rewizyjnej sam wystąpił o opinię do radcy prawnego. Opinia prawna została dołączona do pisma Przewodniczącego Rady Miasta z dnia 10 listopada 2016 r., od 11 do 13 listopada było wolne i Przewodniczący Komisji Rewizyjnej został poinformowany o skardze w poniedziałek, 14 listopada 2016 r. Dodała, że okolicznością przemawiającą za przedłużeniem rozpatrywania skargi byłoby np. oczekiwanie na opinię prawną lub rozchorowanie się wszystkich członków Komisji. Nawiązując do stwierdzenia Przewodniczącego, że Komisja Rewizyjna zbiera się we wtorki, zwróciła uwagę, że Komisja zbierała się również w piątki.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zaznaczył, że Komisja Porządku nie zajmuje się aktualnie tą sprawą i dyskusja odbiega od właściwego tematu. Zapytał, czy ktoś jeszcze ma uwagi odnośnie tego punktu?

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że podtrzymuje swoje stwierdzenie, że Sekretarz Miasta usiłuje manipulować radnymi i należy poddać pod głosowanie wniosek radnego Wojciecha Jaroszki. Dodał, że wypracowana tutaj praktyka była taka, że jeżeli skarga rozpatrywana przed Radę Miasta nie uzyskuje akceptacji, to sprawa ponownie wraca do Komisji Rewizyjnej. W KPA jest wyraźnie napisane, że obowiązują nie tylko terminy, ale skarga ma zostać również rozpatrzona dogłębnie i bezstronnie. Do najgorszej sytuacji dochodzi, gdy osoby o które ociera się tematyka skargi próbują się bronić na Komisji. W jego opinii te osoby powinny siedzieć i słuchać tego, co się mówi, a nie występować w roli adwokata.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zaznaczyła, że nie zawsze była taka praktyka, o jakiej mówi radny Andrzej Waszkiewicz. Jak zebrani sobie przypominają, skarga w pewnej sprawie wracała na wszystkie Komisje, nie tylko do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zakomunikował, że poddaje pod głosowanie wniosek formalny radnego Wojciecha Jaroszki o przedstawienie dodatkowej opinii prawnej w ww. sprawie, sporządzonej przez zewnętrzną kancelarię.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1, przyjęła wniosek o przedstawienie dodatkowej opinii prawnej w ww. sprawie, sporządzonej przez zewnętrzną kancelarię. Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANE] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 3, przeciw – 4, wstrzymujących się – 1, negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Do pkt. 2

Informacja dotycząca patroli policyjnych w mieście i efekty ich pracy za październik 2016 r. w kontekście obowiązującego porozumienia pomiędzy Miastem i KPP w Bielsku Podlaskim (informacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że w grudniu zostanie przedstawiona informacja za cały okres obowiązującego porozumienia.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** poinformował, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Do pkt. 3

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z prośbą o udostępnienie, najlepiej w formie kserokopii, protokołów z kontroli kuratorium i Urzędu Miasta przeprowadzonych w Zespole Szkół nr 3 z DNJB im. Jarosława Kostyczewicza.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z prośbą o udostępnienie, najlepiej w formie kserokopii, protokołów z kontroli kuratorium i Urzędu Miasta przeprowadzonych w Zespole Szkół nr 3 z DNJB im. Jarosława Kostyczewicza.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy blok przy ul. Żwirki i Wigury ma już ogrzewanie?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że według tego, co powiedział mu prezes MPEC, w bloku jest już ciepło. „Nowiny Bielskie” również twierdzą, że jest już ciepło.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko wyraził zadowolenia z tego, że jest już ciepło, ale jednocześnie jest mu smutno, że tak późno do tego doszło. Poinformował, że w związku z tą sprawą ma parę pytań. W związku z wnioskiem złożonym przez MPEC o wydanie wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego i co za tym idzie wydanie decyzji przez Urząd Miasta, które na MPEC nakładała określone zadania, chciałby uzyskać informację kiedy uzyskano zgodę konserwatora zabytków? Z tego co pamięta, Pan prezes Samocik na ostatniej sesji zwrócił się do mieszkańców, że sprawa się przeciąga, ponieważ pani nie przemeldowała się z Bytomia do Bielska, co prawdopodobnie przedłuża procedurę. Później powiedział, że kolejne procedury wiążą się z oczekiwaniem na decyzję konserwatora zabytków. Osobiście odebrał to tak, że na dzień sesji takiej decyzji nie było. W związku z tym chciałby wiedzieć, kiedy konserwator zabytków taką decyzję przekazał. Następnie chciałby zapytać ile decyzji wydano w latach 2015-2016 zawierających błędny zapis, aby wszelkie projekty uzgadniać z Zespołem Uzgadniania Dokumentacji Projektowej w Bielsku Podlaskim? Jak ten zapis wpłynął na czas realizacji inwestycji realizowanych przez inwestorów? Wyjaśnił, że decyzja wydana przez Urząd Miasta do MPEC dnia 19 września 2016 r. zawiera zapis, że MPEC musi uzgodnić projekt zagospodarowania terenu z Zespołem Uzgadniania Dokumentacji Projektowej w Bielsku Podlaskim. Nie byłoby w tym nic dziwnego poza paradoksem, że Zespoły Uzgadniania Dokumentacji Projektowej, zgodnie z ustawą, nie istnieją od lipca 2014 roku. W związku z tym, na podmiot nakłada się obowiązek uzgodnienia czegoś z podmiotem, który nie istnieje. Jednocześnie chciałby zapytać, czy w związku z błędną interpretacją przez Urząd Miasta wniosku Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej z dn. 21 października 2016 r., skierowanego do Burmistrza Miasta, i błędnym wykreśleniem innego podpunktu z decyzji nr 21/16 z dn. 19 września 2016 r., niż tego, wskazanego we wniosku MPEC, należy traktować ww. decyzję jako ważną? Wyjaśnił, że MPEC wniosło o sprostowanie postanowienia z 19 września 2016 r. w części 2, punkt 4, podpunkt B. MPEC poprosił o wykreślenie zapisu „projekt zagospodarowania terenu uzgodnić z Zespołem Uzgadniania Dokumentacji Projektowej w Bielsku Podlaskim.” ponieważ zgodnie z postanowieniami ustawy usytuowanie projektowanych przyłączy nie podlega obowiązkowemu uzgodnieniu. Natomiast w odpowiedzi okazuje się, że decyzja została zmieniona, ale w punkcie 4, podpunkt C o treści „Projekt budowlany zamierzenia inwestycyjnego uzgodnić pod względem niekolizyjności z gestorami sieci przebiegających w bezpośrednim sąsiedztwie terenu inwestycji oraz z podlaskim konserwatorem zabytków w Białymstoku.” Mówiąc biblijnie, poprosili Burmistrza o chleb, a Burmistrz dał im kamień. Ponownie powtórzył, że chciałby wiedzieć jak te decyzje wpłynęły na przedłużanie się inwestycji przez inwestorów? Jeżeli ludzie byli bez ciepła, ponieważ urzędnik popełnił błąd, podczas gdy Pan prezes przypina sobie ordery mówiąc, że zrobił wszystko co w jego mocy, to woła o pomstę do nieba. I jednocześnie zwała się winę na mieszkańców, którzy jeszcze 3 dni temu mieli 12 stopni Celsjusza w swoich mieszkaniach.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że jeżeli coś takiego miało miejsce, to zostaną wyciągnięte konsekwencje.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił się z prośbą o oczyszczenie ul. Mickiewicza z zalegających liści i innych śmieci na odcinku od skrzyżowania z ul. 3 Maja do Ratusza. Stwierdził,

Protokół Nr 22/16 z posiedzenia Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 22 listopada 2016 r.

że zapewne otrzyma odpowiedź, że droga i chodnik nie należą do Miasta, ale jego zdaniem główna ulica świadczy o mieście. Poinformował, że wychodząc z Urzędu Miasta po posiedzeniu poprzedniej Komisji, widział mnóstwo śmieci na odcinku 50-100 metrów. Ponownie zaznaczył, że stan ulicy świadczy o mieście, a nikt z mieszkańców nie wchodzi w szczegóły, czy ta ulica należy do Miasta, czy do Powiatu. Jego zdaniem w mieście zalega bardzo dużo liści i nie wie, kto za to odpowiada.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poinformował, że chciałby nawiązać do wypowiedzi radnego Romualda Piotrowskiego. Wyjaśnił, że jadąc w stronę przejazdu kolejowego na wysokości banku widział traktor z urządzeniem czyszczącym, który jechał przed nim. Za traktorem ciągnął się sznur samochodów, a miało to miejsce ok. 11:30, czyli w godzinach dużego nasilenia ruchu drogowego. Zauważył, że już drugi raz zwraca uwagę na takie zdarzenie. Osobiście podejrzewa, że być może ktoś zgłosił zalegające śmieci i pracownicy wyjechali to posprzątać.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że na poprzedniej sesji Rada Miasta podjęła decyzję o przekazaniu pewnej kwoty na rzecz Starostwa Powiatowego, które miało dokonać inwestycji na ul. Widowskiej, co dotyczy m. in. parkingów. O ile sobie przypomina, to miało być zrobione w tym roku, a jest już koniec listopada. Osobiście podejrzewa, że w grudniu nie będą tego robić?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że przetarg podzielono na dwa etapy – oświetlenie i na roboty drogowe. Stwierdził, że była oferta na oświetlenie, ale nikt nie złożył oferty na roboty drogowe. Starostwo jest inwestorem i to od nich zależy dalsza procedura, czy będą ogłaszać kolejny przetarg, czy będą wnioskować o przesunięcie pieniędzy na następny rok.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zapytał, czy pieniądze zostały już przebrane na konto Starostwa Powiatowego?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że dostała do podpisania umowę ze Starostwa Powiatowego w tej sprawie. Środki mogą być przebrane dopiero po jej podpisaniu, ale umowa nie została jeszcze przeanalizowana oraz nie została jeszcze sprawdzona pod kątem zgodności z uchwałą podjętą przez Radę Miasta.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz przypomniał, że rok temu składał interpelację ws. oświetlenia ul. Widowskiej na odcinku od ul. Chmielnej do ul. Dubicze. Pan Burmistrz obiecał piękne, nowe oświetlenie w tym roku, a tymczasem w tym miejscu jest coraz ciemniej. Nie ma tam oświetlenia, nie ma też chodnika, więc zagrożenie życia i zdrowia w tym miejscu jest coraz większe. Poprosił, aby coś zostało zrobione w tej sprawie, ponieważ mieszkańcy chodzą po omacku. Przypomniał, że w czerwcu 2016 r. przeprowadzono badania ruchu na ul. Widowskiej i stwierdzono, że na tej ulicy panuje bardzo duży ruch pojazdów samochodowych. Jest to teren zabudowany, nie obowiązują kamizelki odblaskowe i zagrożenie jest coraz większe, przez co może dojść do tragedii.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zaznaczył, że jeżeli cokolwiek obiecuje, to tylko wtedy gdy wie, że coś takiego się stanie. Osobiście nie przypomina sobie, aby w zeszłym roku obiecał radnemu Waszkiewiczowi, że w tym roku zostanie tam wykonane nowe oświetlenie. Poinformował, że Urząd Miasta posiada trochę dokumentacji na wymianę oświetlenia, ale to są dokumentacje sprzed „x-lat”, które są sukcesywnie robione, tak jak np. łącznik ul. Dąbrowskiego z ul. Białostocką. Naprawiona została również ul. Brańska, gdzie był problem z transformatorem. Poinformował, że Miasto Bielsk Podlaski w ubiegłym roku zrobiło audyt oświetlenia energetycznego, które pozwoli Miastu ubiegać się o środki z Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego. Ani w 2015, ani w 2016 roku Urząd Marszałkowski nie ogłosił takich konkursów. Jeżeli z audytu wynika, że wymiana oświetlenia na energooszczędne będzie kosztować 5 milionów złotych, to Urząd Miasta nie dysponuje takimi

środkami własnymi. Podkreślił, że nie obiecał, że oświetlenie na tej ulicy zostanie zmienione, ponieważ nie było na to pieniędzy. Dzisiaj mamy 22 listopada, a Marszałek ma czas do 30 listopada 2016 r., aby poinformować, jakie konkursy będą ogłaszane w przyszłym roku. Wyjaśnił, że Miasto Bielsk Podlaski jako samorząd, podobnie jak chyba wszystkie samorządy w województwie, zgłosił uwagę, że ten termin jest zły, ponieważ powinien być do 30 października. Przypomniał, że projekt budżetowy Urzędu Miasta ma zostać przygotowany do 15 listopada i byłoby wtedy wiadomo, jakie konkursy mają rację bytu. Zwrócił uwagę, że w przedłożonym projekcie budżetowym nie ma wielu inwestycji, ponieważ w momencie tworzenia nie było wiadomo, czy będzie konkurs np. na termomodernizację, oświetlenie i rewitalizację. Dodał, że wiadomo jak to wygląda na podstawie działań w innych województwach – tam są promowane wspólne przedsięwzięcia. Tym samym Bielsk Podlaski wspólnie z innymi gminami ze Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej przystąpi w przyszłym roku do konkursu, jeżeli zostanie ogłoszony. Zaznaczył, że nie będą to wszystkie gminy należące do Związku. Prawdopodobnie taki projekt będzie jedynym wspólnym, inne gminy startują pojedynczą. Tym samym jest szansa na punkty za wspólny projekt. Wszystkie samorządy, które zgłosiły się do wspólnego projektu mają zrobione audyty energetyczne oraz plany gospodarki niskoemisyjnej. Nie posiadając takich dokumentów nie można aplikować o środki zewnętrzne. Podkreślił, że Urząd Miasta pracuje nad pozyskaniem środków na cel wspomniany przez radnego Waszkiewicza, ale stwierdzenie, że „Burmistrz na tej ulicy obiecał oświetlenie i nie zrobił, a na tej nie obiecał i zrobił” jest trochę nie w porządku.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz przypomniał, że kiedyś cytował „złote myśli” Burmistrza i w tym przypadku również spróbuje zacytować ww. obietnicę. Jednocześnie przypomniał, że przy omawianiu budżetu na 2015 rok mówił Burmistrzowi, że nie ma sensu robić oświetlenia od ul. Widowskiej do oczyszczalni ścieków, bo tam nikt z mieszkańców Bielska Podlaskiego nie mieszka. Stwierdził również, że Burmistrz różnie widzi problem, w zależności od tego, kto go zgłasza. Jeżeli problem zgłasza ktoś z Koalicji Bielskiej, to jest to załatwiane pstryknięciem palca. Zauważył, że kiedyś wpłynął wniosek jednego z radnych Koalicji Bielskiej, dotyczący oświetlenia łącznika ul. Krynicznej z ul. Żwirki i Wigury. Już na następną sesję była przygotowana nowelizacja uchwały budżetowej. Tam, delikatnie mówiąc, jest tylko ruch pieszy, a na ul. Widowskiej zarówno ruch pieszy, jak i kołowy. W Bielsku wiele ulic nie ma oświetlenia, wielokrotnie była mowa braku oświetlenia w ul. Wyszyńskiego, ale tam natężenie ruchu jest bardzo małe.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że wykonuje się takie zadania, na jakie Miasto stać. Jeżeli na łączniku ul. Krynicznej i ul. Białostockiej wystarczy postawić dwa słupy, to nie można tego porównywać z wydatkami na postawienie 15-20 słupów. Jeżeli mamy zbierane 30 tys. zł to powstaje pytanie, czy warto wydać te 30 tys. zł na dwa słupy, czy zbierać, aby starczyło na 20 słupów w innym miejscu? Zwrócił uwagę, że za 30 tys. zł zapewne nie zrobiono by dwóch słupów na ul. Widowskiej, bo więcej by kosztowała dokumentacja projektowa.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy wykonawca nie przekroczył terminu wykonania ul. Hołowieskiej?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że umowa jest podpisana do 7 grudnia 2016 r. Urząd Wojewódzki określił, że do tego dnia roboty mają zostać zakończone.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko przypomniał, że na początku tego roku prosił, aby zastanowić się nad zmianą miejsca świątecznego oświetlenia z ul. Kazimierzowskiej w inne miejsce. Podejrzewa, że to tylko kwestia zdjęcia i przewieszenia tych ozdób.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że zostało wydane polecenie, aby nie wywieszać tych ozdób na słupach ul. Kazimierzowskiej, a przewiesić na ul. Mickiewicza. Dodał, że był problem z dwoma słupami, ale służby nad tym pracują.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz przypomniał, że kiedyś prosił o wymianę starego wodociągu na ul. Hołowieskiej. Zostało to wymienione, ale nie do końca – 150 metrów od końca ul. Hołowieskiej Przedsiębiorstwo Komunalne wstrzymało się z wymianą. Zwrócił się z pytaniem, czy jest ku temu jakiś powód?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że Przedsiębiorstwo Komunalne nie widzi usterkowości na tym odcinku, a co za tym idzie nie widzi potrzeby wymiany rur. Ponadto jest również kwestia taka, że prace trzeba zakończyć do 7 grudnia 2016 r. – pewne prace wykonywane wewnątrz trwały dłużej niż zakładano przez dość deszczowy przełom października i listopada. Stwierdził, że tak zostało postanowione na wniosek inwestora.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński przypomniał, że swego czasu zgłaszał propozycję uregulowania sytuacji prawnej łącznika (w porozumieniu ze Starostwem Powiatowym) w celu poszerzenia odcinka jezdni łączącego ul. Ogrodową z ul. Kazanowskiego przy byłej bursie szkolnej. W odpowiedzi Burmistrz Miasta poinformował, że zostało skierowane pismo do Starostwa Powiatowego ws. tego gruntu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że chyba jeszcze nie uzyskano odpowiedzi ze Starostwa Powiatowego w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński podkreślił potrzebę poszerzenia ww. odcinka, ponieważ wielokrotnie dochodzi tam do blokowania się pojazdów. Jednocześnie przypomniał o potrzebie zainstalowania progów spowalniających na odcinku jezdni łączącej ul. Ogrodową z ul. Kazanowskiego – mieszkańcy skarżą się na wyścigi kierowców, które odbywają się w tym miejscu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że sprawdzi na jakim to jest etapie.

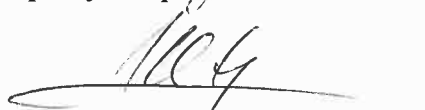
Wobec braku uwag, Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poinformował, że Protokół Nr 21/16 z dnia 18 października 2016 r. został przyjęty. Podziękował wszystkim zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokół sporządził:


Piotr Wawulski

**Przewodniczący Komisji Porządku, Bezpieczeństwa
Publicznego, Gospodarki Komunalnej
i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**


Kazimierz Henryk Leszczyński