

-PROJEKT-

UCHWAŁA NR _____
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI

z dnia _____

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKCYJNE] dotyczącej załatwienia wniosku o wydanie odpisów z akt stanu cywilnego oraz uiszczenia opłaty skarbowej.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i poz. 1579) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 996 i poz. 1579) oraz § 94 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 2457) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani [REDAKCYJNE] z dnia 19 października 2016 r. na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski dotyczącą załatwienia wniosku o wydanie odpisów z akt stanu cywilnego oraz uiszczenia opłaty skarbowej.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr _____

Rady Miasta Bielsk Podlaski

z dnia _____

UZASADNIENIE

Pani [REDAKTOWANO] dnia 19 października 2016 r. wniosła skargę na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski dotyczącą załatwienia wniosku o wydanie odpisów z akt stanu cywilnego oraz uiszczenia opłaty skarbowej.

W sprawie załatwienia powyższego wniosku Pani [REDAKTOWANO] złożyła zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które zażądało od Burmistrza dostarczenia akt sprawy. W momencie złożenia skargi, akta sprawy znajdowały się w SKO. W związku z powyższym organem rozpatrującym sprawę oraz dysponującym aktami było SKO w Białymstoku i skargę należało przekazać do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Przewodniczący Rady Miasta pismem z dnia 20 października 2016 r. (znak: Br.1511.4.2016) zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad XXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski tematu podjęcia uchwały w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Białymstoku, jako organowi właściwemu, skargi Pani [REDAKTOWANO] z dnia 19 października 2016 r. Rada Miasta Bielsk Podlaski w dniu 25 października 2016 r. przyjęła uchwałę Nr XXIII/191/16 w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Białymstoku, jako organowi właściwemu, skargi Pani [REDAKTOWANO] z dnia 19 października 2016 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku pismem z dnia 2 listopada 2016 r. (znak: 42.130/IV/2016, data wpływu: 4 listopada 2016 r.) poinformowało Radę Miasta Bielsk Podlaski, że skarga Pani [REDAKTOWANO] jest skargą na czynność Burmistrza Miasta i podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta, ponieważ kolegia odwoławcze są właściwe w szczególności do rozpatrywania odwołań od decyzji, zażaleń na postanowienia, żądań wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji. Natomiast z treści skargi wynika, iż skarżąca jest niezadowolona z załatwienia wniosku o wydanie jej odpisów z akt stanu cywilnego, wiążącego się z uiszczeniem opłaty skarbowej. Z kolei pismem z dnia 2 listopada 2016 r. (znak: 405.471/D-1/IV/2016 r. data wpływu 8 listopada 2016 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławczego udzieliło odpowiedzi w sprawie zażalenia złożonego przez skarżącą, w której poinformowało również, że nie jest właściwe do rozpoznania zażalenia, bowiem sprawa będąca przedmiotem wniosku nie podlega załatwieniu decyzją ani postanowieniem. Wraz z odpowiedzią SKO zwróciło akta sprawy Pani [REDAKTOWANO].

W dniu 10 listopada 2016 r. zgodnie z § 92 pkt 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski Przewodniczący Rady Miasta przekazał skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła dwa posiedzenia poświęcone rozpatrzeniu skargi – 22 i 29 listopada 2016 r. w wyniku których nie stwierdzono naruszenia prawa.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta z dnia 17 listopada 2016 r. (znak: Fn.3130.24.2016) oraz opinią prawną z dnia 10 listopada 2016 r. W trakcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej wyjaśnień udzieliła Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego – Pani Walentyna Jurczuk oraz pracownik Referatu Finansowo-Budżetowego Urzędu Miasta – Małgorzata Olszańska.

Z wyjaśnień Burmistrza wynika, iż wnioskodawczyni nie podała celu pobrania aktów Urzędu Stanu Cywilnego, co uniemożliwiło ocenę, czy wydanie dokumentów podlega opłacie skarbowej. Nie przedstawiła zaświadczenia z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o ubóstwie, które stanowi podstawę zwolnienia z opłaty skarbowej. Jednocześnie nadmieniono, że postępowanie w sprawie niepobierania opłaty skarbowej nie było zakończone, a Pani [REDAKTURA] wniosła zażalenie przedwcześnie, nie uzyskując rozstrzygnięcia we wnioskowanej sprawie przez organ I instancji. Burmistrz Miasta pismem z dnia 6 września 2016 r. poinformował wnioskodawczynię o możliwości ubiegania się o zwolnienie z uiszczenia opłaty skarbowej jeżeli przedstawi wymagane zaświadczenie z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Z wyjaśnień udzielonych podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej przez pracowników Urzędu Miasta ustalono, że skarżąca w dalszym ciągu nie przedłożyła potrzebnych dokumentów oraz, że nie korzysta z pomocy MOPS-u.

Biorąc pod uwagę wszystkie wyjaśnienia oraz po przeanalizowaniu przedstawionych dokumentów, w ocenie Komisji, nie doszło do naruszenia przepisów prawa.

Mając na uwadze powyższe, uznaje się skargę za bezzasadną.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 996 i poz. 1579) w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadamiania o powyższym skarżącego.