

**Protokół Nr 21/16**  
**z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta**  
**Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 17 października 2016 r.**

Posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta odbyło się w sali 305 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 14<sup>00</sup> - 15<sup>35</sup>. Według listy obecności obecni byli: Przewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Jerzy Czeczuga**, Członek Komisji – **Tomasz Sulima**, Członek Komisji – **Witold Sysuła**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Bożena Zwolińska**, Skarbnik Miasta – **Anna Szkoda** oraz Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1*).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko**, który powitał wszystkich zebranych i odczytał porządek obrad:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji inwestycji na terenie Bielska Podlaskiego.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko** przystąpił do rozpatrywania materiałów sesyjnych.

**Dotyczy punktu nr 1**

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk podlaski w roku szkolnym 2015/2016.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że chciałby złożyć wniosek, który był już nawet po przemyśleniach z zeszłego roku. W przekonaniu radnego, duża część ze 190 stron tej informacji nie dotyczy kompetencji radnych i Rady Miasta, ma tu na myśli wyniki nauczania wraz z podaniem nazwisk uczniów wyróżnionych przez szkołę i tak dalej. Radny wolałby, aby te sprawozdanie skupiało się raczej na sprawach, które leżą w kompetencji Rady Miasta, na sprawach organizacji pracy i inwestycji. Rozumie, że jest to sprawozdanie, więc tutaj kwestie planów nie mogą być ujęte. Uważa, że fajnie jest taką informację dostać i przeczytać, ale radni nie zajmują się materialem nauczania, bo to nie leży w ich kompetencjach. Zaznaczył, że jest to taka uwaga, a być może wniosek. Zapytał, czy może postawić taki wniosek?

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** stwierdziła, że oświata jest zadaniem miasta, a zatem sprawy oświaty należą do radnych.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, czy nauczanie też?

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** wyjaśniła, że chodzi o nadzór.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** uważa, że na następny rok można rozszerzyć informację o to, o czym mówił Radny Sulima. Zaznaczył jednak, że to co radni otrzymali, taka informacja dot. spraw pedagogicznych, to jak najbardziej Radzie Miasta powinna być przedkładana, ponieważ ważne jest jaka szkoła jakie ma wyniki i osiągnięcia. Obecnie informacja ta jest skrótowa i to bardzo dobrze, ponieważ w poprzednich latach było wiele, wiele więcej rozpisywania się, dyrektorzy więcej rzeczy opisywali. Zaznaczył, że osobiście jest bardzo zadowolony z tego, iż ma możliwość zobaczenia, jakie szkoły jakie wyniki osiągają w różnego rodzaju konkursach. Jeżeli Radny Sulima chciałby, aby informacja zawierała jeszcze jakieś dodatkowe rzeczy, to należałoby konkretnie sprecyzować, o co chodzi.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** powiedziała, że jeżeli chodzi o sprawy finansowe, zakres planowanych wydatków przez szkoły, są „pobożnymi” życzeniami i są one składane przed tworzeniem projektu budżetu.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zaznaczył, że chodzi o sprawozdanie z realizacji roku.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** powiedziała, że to jest bardziej pod kątem merytorycznym, a nadzór pedagogiczny to ma kurator. Zaznaczyła, iż miasto jest odpowiedzialne za sieć placówek oświatowych, przedszkoli i szkół, czyli wszystko co należy do szkół jest też w zakresie zainteresowania miasta. Uważa, że przedłożona informacja skupia się przede wszystkim na osiągnięciach, co też jest ważnym elementem nadzoru i niektórzy radni na pewno chcieliby mieć wiedzę na ten temat. Zawsze można zmodyfikować część informacyjną i ująć dodatkowe informacje, które są potrzebne. Zaznaczyła żeby zwrócić uwagę na to, że materiałem dodatkowym do informacji są materiały przedkładane przez dyrektorów jednostek, a sama informacja, która wychodzi z referatu jest inna.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** stwierdził, że wie. Uważa jednak, że można poinformować dyrekcje szkół, czego magistrat oczekuje w takim sprawozdaniu. Podkreślił, że jako radnemu Komisji Finansów i Budżetu Miasta brakuje mu rozliczeń finansowych, tego jak układają się sumy dotacji miejskich, ale też i pozamiejskich. Chciałby konkretnie wiedzieć ile miasto to kosztuje i taki wniosek chciałby złożyć.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** powiedziała, że na Komisję Oświaty jest przedstawiana informacja, powielana jeszcze z poprzedniej kadencji, dotycząca bilansowania się oświaty, czyli z jednej strony mamy źródła finansowania, tj. datacje, subwencję, środki własne, środki zewnętrzne, np. unijne a po drugiej stronie wydatki.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** stwierdziła, że nie było przygotowywanych takich informacji, a przynajmniej ich nie zastała w dokumentach. Poinformowała, że pierwszy raz po

wykonaniu 2015 roku, w 2016 roku zostało wykonane takie rozliczenie, o jakim mówi Pani Burmistrz, czyli subwencja i ile miasto kosztowały szkoły. Powiedziała, że jest to rozliczone, ale za rok 2015, ale na bieżąco nie są wykonywane takie analizy.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** powiedziała, że jako radna zgłaszała, aby taką tabelę przygotowywano. Uwzględniono wniosek, może nie do końca tak jak by to widziała, ale było to robione. Zaznaczyła, że było to za rok, czyli jak teraz mamy 2016, to za 2015 r.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** poinformowała, że z tego co pamięta, to globalna kwota na wszystkie szkoły i przedszkola to dodatkowo, poza subwencją 5.000.000 zł pokryte ze środków własnych.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** stwierdziła, iż kiedyś było 4.500.000 zł

**Członek Komisji – Witold Sysuła** dodał, że właśnie chciał powiedzieć, że już dawno było 4.000.000 zł.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zaznaczył, że właśnie takiej informacji brakuje mu w przedkładanym dokumencie.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** uważa, iż taka informacja będzie bardziej ze strony urzędu niż ze strony jednostek.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** stwierdził, iż o subwencje itp., to o to wszystko przecież miasto występuje.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** poinformowała, że to chodzi o zbilansowanie się oświaty, ponieważ nawet analizując wszystkie działy i rozdziały...

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** wtrącił, że realizacja może być uwzględniona w tabelkach.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** powiedziała, że jest przy sprawozdaniu rocznym.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zaznaczył, że jako radny Komisji Finansów i Budżetu Miasta jest zainteresowany bardziej tym, aniżeli tym jaki uczeń w jakim konkursie zdobył nagrodę.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** powiedziała, że w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu jest podział, jest dział, rozdział, są wynagrodzenia, pochodne, wydatki bieżące.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zaznaczył, iż chodzi też o realizację inwestycji.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** powiedziała, że tu to już każda jednostka musi. Uważa jednak, że ta informacja ma tytuł „informacja o stanie realizacji zadań oświatowych (...)”, czyli to są zadania oświatowe, a to o czym Radny Sulima mówi, to już bardziej budżetowe, finansowe i są one szczegółowo robione po zakończeniu roku, a tutaj akurat po rozpoczęciu roku szkolnego.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** zwracając się do Radnego Sulimy zapytał o co konkretnie mu chodzi, jakie dane są mu potrzebne żeby był zadowolony?

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** stwierdził, że dane finansowe inwestycyjne. Chodzi o to, żeby szkoła też mogła w tym sprawozdaniu ująć rodzaj inwestycji.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** wyjaśniła, że to wszystko jest przy sprawozdaniu rocznym, po zakończeniu roku budżetowego, przy opisówce rocznej. Szkoły to przedstawiają i urząd tworzy zbiorówkę.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** powiedziała, że może przynieść ustawę, tam jest mowa o nadzorze pedagogicznym i o sprawdzianach.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** stwierdził, iż ma wrażenie, że ta informacja, która wynika z ustawy jest w dużo większej mierze informacją dla kuratorium oświaty, a nie dla miasta.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** zwracając się do przedmówcy, zapytał czy nie zależy mu na tym żeby dowiedzieć się jak szkoły wypadają w skali miasta/powiatu/województwa/kraju?

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że informacja tak, ale to nie leży w kompetencji radnego. Zaznaczył, że jako radny chce stworzyć najlepsze możliwe warunki pracy uczniom i nauczycielom.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** uważa, że to swoją drogą. W informacji są osiągnięcia danych szkół i osobiście uważa, że każdy radny powinien wiedzieć jak to się przedstawia.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** stwierdził, iż można założyć, że posiada już wiedzę, że w jednej szkole uczy się lepiej, a w drugiej gorzej. Zapytał, co z tą wiedzą, jako radny miasta może zrobić? Uważa, że nic nie może zrobić.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** powiedziała, że na poprzedniej komisji Kierownik Ref. Ok- Eugeniusz Jakubowski wyjaśnił, że te wyniki należy przedstawić, ponieważ wynika to z ustawy. Zaznaczyła również, że wyniki zależą od wielu czynników, zależy to od kadry

pedagogicznej, ale również i od rocznika uczniów, ponieważ to różnie bywa. Zależy to również od specyficznych sytuacji społecznych. Test, który się wprowadza najpierw przeprowadzany jest na pewnej grupie uczniów, ale też różnie bywa i tak jak wiemy z różnych opinii pojawiających się w prasie, raz zdawalność danych egzaminów, czy to sprawdzianów, czy egzaminów gimnazjalnych i maturalnych jest taka, a drugi raz jest taka. To zależy od wielu czynników i nie można generalizować, że tak to jest. Zaznaczyła, iż w tej samej szkole widzimy, jakie są wyniki egzaminu, czy sprawdzianu, przedstawione są dwie tabelki za rok 2014/2015 i za 2015/2016, więc też są różne.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** podkreślił, iż jest jeden czynnik, który go osobiście dotyczy całkowicie w realizacji zadań oświatowych i są to warunki pracy, to jakie miasto, jako organ prowadzący stwarza warunki pracy uczniom i nauczycielom. To jest ta materia, ten obszar, który bardzo go interesuje. Podkreślił, iż nie jest tak, że krytykuje sens tej informacji, a wyłącznie zakres.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** powiedziała, że w Bielsku tylko jedna szkoła jest szkołą bezobwodową, pozostałe szkoły są obwodowe i z tego wynika, że uczeń, który mieszka w danym obwodzie musi być przyjęty do szkoły z tego obwodu, a więc przychodzą różni uczniowie z różnym poziomem swoich umiejętności, wiedzy, czy zdolności. Trzeba przyznać, że do ZSZNJB idą uczniowie, których rodzice świadomie wybierają tę szkołę. To, że wyniki są lepsze niż w innych szkołach na pewno zależy od kadry i tutaj nie dyskutuje, ale również i od innych czynników, tam właśnie często się zdarza, że się mówi, iż idą tam uczniowie lepsi. Bardzo słabi uczniowie też są, ale jest ich mniejsza liczba, aniżeli w innych szkołach.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że ok, ale go interesuje wyposażenie szkół np. w pomoce naukowe, w to wszystko, co miasto może zapewnić szkołom w pracy. Zaznaczył, iż mówi to, jako radny miejski Komisji Finansów, to wyłącznie tyle. To wszystko wynika z ustawy, ale radny myśli, że ustawa chyba nie precyzuje co konkretnie ma być w takiej informacji.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** powiedziała, że nie precyzuje.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** zaznaczył, że sprawa jest taka - żeby się dobrze zrozumieć – dyrektorzy szkół przed budżetem na następny rok składają zapotrzebowanie i oni piszą, że np. potrzebują komputery, ponieważ te które są, są stare i wtedy na szczepku rady można analizować wnioski ze wszystkich szkół i wtedy można zadecydować, czy danej szkole dajemy na to, czy na to. Zaznaczył, że na tym rzecz polega, ponieważ trudno powiedzieć o polepszeniu, o którym wspominał radny Sulima, ponieważ na czym miało to polegać? Na zmniejszeniu klas? Uważa, że to nie bardzo, ponieważ wiadomo, jest subwencja i inne sprawy. Zaznaczył, że jeżeli chodzi o te polepszenie poprzez nowoczesny sprzęt itp. to sprawa jest taka, że wtedy wychodzi to przy składaniu wniosków przez szkoły.

Odnosząc się do tego co mówiła Pani Sekretarz, to różnie to jest, czy tam lepszy, czy gorszy, to sprawy inne wchodzi w grę. Powiedział, że w poprzednim 2014 r. w ZSzDNJ było chyba 28 laureatów, a teraz jest chyba tylko 4, a dużo laureatów jest w „czwórce”. Tak jak mówi Pani Sekretarz, bardzo dużo zależy od rady pedagogicznej, od warunków, od sytuacji, ale dużo zależy też od roczników.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** wtrąciła, że od roczników i od rodziców, którzy mają pieniądze na korepetycje.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** poinformował, że zależy mu na tym, aby uczniowie byli lepsi w każdej szkole, ale w jego perspektywie, jako radnego miejskiego na Komisji Finansów nie ma żadnej różnicy pomiędzy lepszym, czy gorszym uczniem. Zaznaczył, że chciałby, aby każdy z tych uczniów miał jak najlepszy dostęp do edukacji, żeby stworzyć warunki tym uczniom. Jeżeli wyniki nauczania w pewnym sensie wynikają też z warunków pracy i np., to że jedna szkoła jest większa, sale są większe i jest większy dostęp do pomocy dydaktycznych i wobec tego chciałby o tym wiedzieć. Informacje o zapotrzebowaniu przedkładane są co roku, jednak radnemu braku informacji o stanie realizacji np. chciałby dowiadywać się co w szkole się zmieniło i można byłoby wnioskować, czy mogło to się przełożyć na wyniki nauczania. Podkreślił, że wszystkim zależy na nauczaniu, żeby było lepiej itp., ale zdaniem radnego, powinno też zależeć na stworzeniu możliwie najlepszych warunków.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** poprosiła, aby przedmówca wyobraził sobie, że ponad 5.000.000 zł dokładanych jest do oświaty.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** wtrącił, że to bardzo dużo.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** zapytała, czy nie jest to dowód na to, iż miasto dokłada wszelkich starań do tego, aby młodzież była wyedukowana i żeby nauczyciele mieli pracę i aby były godne warunki pracy i nauki?

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** stwierdził, iż chciałby wiedzieć, co z tego może wynikać np., czy może z tego wynikać, że dokładamy za dużo, a może się okazać, że dokładamy za mało. Zaznaczył, że nie ma takiej analizy i w pewnym momencie można powiedzieć, że dokładamy 5.000.000 zł i nie wiemy z czego to wynika.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** powiedziała, że ma ustawę i może przeczytać, co z niej wynika.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** stwierdził, iż to chyba nie o to chodzi. Zwracając się do Radnego Sulimy powiedział, że jeżeli Radny ma wniosek, to nich go złoży.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** poinformowała, że wg ustawy organ wykonawczy do dnia 31 października, przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu

*Protokół Nr 24/16 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 17 października 2016 r.*

terytorialnego informację o stanie realizacji zadań oświatowych tej jednostki za poprzedni rok, w tym o wynikach egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego itd., których prowadzenie należy do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego oraz nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez kuratora oświaty lub właściwego ministra w szkołach i placówkach tych typów i rodzajów, których prowadzenie należy do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** zapytał, czy Radny Sulima składa jakiś wniosek?

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że zgłasza wniosek o poszerzenie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych miasta Bielsk Podlaski na dany rok szkolny o informacje mówiące również o stanie realizacji zadań inwestycyjnych i planie ekonomicznym.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** stwierdziła, iż nie za bardzo rozumie, o co chodzi.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** poinformowała, że okresy sprawozdawcze inwestycji są ściśle związane z finansami, z budżetem i z wykonaniem budżetu za rok, a to sprawozdanie dotyczy określonego roku szkolnego.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że widzi, iż powstaje tu pewien konflikt, wobec tego już wszystko rozumie. Stwierdził, iż będzie sobie łączył te dwie informacje. Zaznaczył, że jednak szkoda, ponieważ to mogłoby być bardziej analityczne i dawać wiedzę.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** poinformowała, że można zrobić tak, że przy opisówce za dany rok będzie przedkładana szersza informacja.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** uważa, że każda szkoła ma tzw. „widzi mi się” jeśli chodzi o sposób układania sprawozdania.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** stwierdził, iż w wykonaniu budżetu szkoły podają to, co zostało zrobione, wspomniane nawet jest to, że np. był malowany płot. Jeśli chodzi o zadania inwestycyjne, to są to przeważnie remonty, jest to tzw. „gruby interes”, który miasto prowadzi i wszyscy radni wiedzą, ponieważ muszą na to dać pieniądze.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** wtrąciła, że bardzo często miasto to realizuje.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** powiedział, że chodzi o bieżące remonty, gdzie środki pozyskiwane są z zewnątrz, od sponsorów i od innych. To jest tylko takie poza, ale szkoły też się tym chwala, np. w „trójce” ponad 2.000 zł poszło z rady rodziców, czy tam skądś indziej i jest poza budżetowe. Tam szkoły podają co zostało w poprzednim roku zrobione.

*Protokół Nr 24/16 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 17 października 2016 r.*

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** poinformował, że rezygnuje ze swojego wniosku.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2017 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zapytał, czy np. ta nauka pływania dla szkół przyznawana jest na rok, czy od 1 września?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** wyjaśniła, że jeżeli chodzi o projekty, to wydatki i to co wydajemy z różnych źródeł np. na naukę pływania, doskonalenie pływania itp., to oczywiście wpływa na liczbę korzystających i na przychód Wodnika. Zaznaczyła, że tutaj ta kalkulacja, którą przedstawiła dyrekcja pływalni uwzględnia całość przychodów i z tych projektów i z ich przychodów objętych dotacją, jak i przychodów nieobjętych dotacją.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** zaznaczył, że chodzi mu o to, czy pozyskane zostały pieniądze.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** poinformowała, że z tego, co jest jej wiadome, to jeden program wypadł i podejrzewa, że dzieci z drugiej klasy nie będą chodziły na lekcje nauki pływania.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, o ile zwiększyła się kwota dofinansowania w porównaniu z zeszłym rokiem?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** powiedziała, że 110.520 zł

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga** zapytał, czym spowodowany jest wzrost o 1500, czy to tak sobie jest założone?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** wyjaśniła, że jest to założenie i wynika ze średniej, która jest wykonywana w latach poprzednich i z planu na rok 2016. W roku 2016 są zaplanowane 102.000 osobogodzin i to najprawdopodobniej zostanie wypracowane. Dodała, że aby zwiększyć ilość korzystających dyrekcja planuje również pewne promocje.



**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga** zapytał, z czego wynika, to że klasy drugie nie będą uczestniczyć w tych zajęciach?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** stwierdziła, że nie może odpowiedzieć, ponieważ musiałaby poprosić o wyjaśnienia referat sprawujący nadzór merytoryczny.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Informacja dotycząca wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2017.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że nie chce dublować wniosku z poprzedniej komisji, ale tam zawnioskował o możliwość przegłosowania całkowitej likwidacji podatku od środków transportowych, ponieważ jest już w Polsce taki samorząd, który poszedł tą drogą. Zaznaczył, że nie chce podawać szczegółów, gdyż może się pomylić, ale zaobserwowano tam wzrost do kilkudziesięciu tysięcy nowych zarejestrowanych samochodów i firm. Oczywiście w dłuższej perspektywie nie jest wiadome jak to się może przełożyć, ale chciał się tym pomysłem podzielić z kolegami radnymi, żeby to przeanalizować. Powiedział, że te stawki porównywał do stawek sąsiednich samorządów i są porównywalne bądź niższe. Zaznaczył, że jest ciekaw jak to się może przełożyć na zainteresowanie naszym miastem, gminą miejską wśród przedsiębiorców.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** stwierdziła, że zakładając, iż stawka będzie zerowa, to są też minusy, ponieważ liczba środków transportowych wpływa niekorzystnie dla środowiska, kolejna sprawa to drogi. Można liczyć na to, że zwiększy się liczba przedsiębiorstw, ale wtedy udział w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych, to jest udział, a nie 100%. Zaznaczyła, że nie ma takiej gwarancji, to tak jak podobnie było z opłatą za zajęcie pasa drogowego związaną z siecią szerokopasmową. Urząd Marszałkowski organizował spotkanie, na którym zachęcano do tego, żeby samorządy ustaliły stawki na bardzo minimalnym poziomie, bliskim zeru. Niektóre samorządy się zadeklarowały. Państwo nie dokłada się do tego biznesu, natomiast Urząd Marszałkowski wymyślił, żeby można było dokończyć drugą fazę inwestycji sieci szeroko pasmowej samorządy powinny obniżyć swoje dochody. Powiedziała, że większość samorządów nie zdecydowała się na ten obniżenie, ponieważ mają realny pieniądz w ręku. Zaznaczyła, że mamy duże potrzeby, zwłaszcza drogowe. Większa liczba tych środków transportowych powoduje większe uszkodzenie nawierzchni drogowej.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że zgoda ale idąc tym tokiem rozumowania powinno się dużo bardziej zwiększyć ten podatek, aby zmniejszyć liczbę samochodów. Uważa, że nie należy popadać w skrajności. Zaproponował zrobienie analizy, tak na własne potrzeby.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** stwierdziła, iż jest ciekawa, czy dotyczy to miast dużych, czy małych.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** poinformował, że zna przypadek miasta porównywalnego do Bielska. Stwierdził, iż teraz niestety nie pamięta nazwy, ale może przedłożyć na sesję.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** powiedział, że to wszystko jest tak jakby się w niebo patrzyło. Zapytał, czy można ustalić podatek na stawce zero? Uważa, iż chyba nie można, musi być minimalna stawka.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** stwierdziła, iż na wszystko odpowie na piśmie.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** dodał, że radny Sulima mówi o zwiększeniu środków transportu w danym mieście. Uważa jednak, że muszą być powody żeby dokupować samochody, ale musi być też praca. Zapytał, jaki przedsiębiorca będzie kupował samochód, jeśli będzie wiedział, że ten samochód nie będzie wykorzystywany w biznesie?

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** stwierdził, że w naszym mieście mamy bardzo rozwinięty przemysł budowlany i wydaje mu się, że to wiąże się z transportem.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** powiedział, że oni mają swoje samochody.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** stwierdził, iż jednak warto byłoby zrobić taką analizę.

**Wiceprzewodniczący Komisji Jerzy Czeczuga** zaproponował, aby przerzucić to na ten okres, kiedy będzie zniesione embargo w stronę Rosji.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** uważa, że tak na logikę, to w taki ryzykowany gest z pewnością wpisywałoby się hasło „Bielsk Podlaski przyjazny dla inwestorów/przedsiębiorców”.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** zapytała, kto da na to pieniądze?

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** zapytał, czy Radny Sulima zgłasza jakieś uwagi?

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** poinformował, że złożył na poprzedniej komisji i nie ma sensu powielać.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** powiedziała, że na dzień dzisiejszy, jeśli chodzi o taką analizę, to widzi jedynie konieczność ustalenia zgodności zerowej stawki z ustawami i w związku z tym również poda kwotę podatku od środków transportowych, jaka jest zaplanowana w 2016 r. i jaki to jest udział w budżecie gminy.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, czy w poprzednich latach ta stawka podatku się jakoś zmieniała?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** poinformowała, że rok temu była podnoszona.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, czy urząd ma taką wiedzę, jak to się mogło przełożyć na ilość rejestrowanych pojazdów.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** uważa, że ilość rejestrowanych pojazdów jest pochodną wielu czynników.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że wie i zdaje sobie sprawę z tego, że taka analiza byłaby pewnie trudna.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** poinformowała, że Starostwo Powiatowe nie pyta rejestrujących, dlaczego zakupili samochód.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że odnajdzie artykuł, jaki niedawno czytał i przedłoży zebranym.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** dodała, że może podać ilość podatników, ilość przedmiotów opodatkowanych.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** zapytał, jak to było przed tą podwyżką, a jak po, czy jest jakaś różnica itp.? Podatki są podnoszone, a nigdy nie ma odpowiedzi na to, jakie są skutki i efekty podnoszenia, czy dochody się zwiększają, czy nie? Uważa, iż potrzebna jest głębsza analiza.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** dodał, że jeżeli w mieście ma się inwestować z podatków, to te inwestycje są jakie są. Uważa, że podatki są bardzo niskie, oczywiście jeśli chodzi o dochód dla miasta. Powiedział, że być może należy szukać innych rozwiązań.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** podkreślił, że wszystko zależy od popytu, od ruchu w interesie. Jako przykład powiedział, że poprzednio szkoły bardzo dużo jeździły na wycieczki, od jakiegoś czasu ilość wyjazdów cały czas spada, uwarunkowania są różne, ale ci przewoźnicy, którzy u nas byli likwidują te pojazdy, autobusy, czy tam busy. Przewoźnicy mają minimalną ilość pojazdów. Jeżeli wschód zostałaby otwarty, to wtedy byłoby więcej przewoźników.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** wyjaśniła, iż jest tu jedna zmiana dot. gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji. Zaznaczyła, że to nie ma wpływu na dochody miasta, ponieważ na terenie naszego miasta nie ma takich gruntów.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -3, prz. - 0, wstrz.- 1) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** wyjaśniła, iż tutaj największą zmianą jest wprowadzenie zarówno po stronie wydatków, jak i po stronie dochodów programu „Przedszkolak”. Program obejmuje lata 2016-2017 i będzie realizowany przez Urząd Miasta i wszystkie przedszkola, łącznie ze Szkołą Podstawową Nr 2, gdzie jest oddział przedszkolny. Wkład własny nie będzie pieniężny, a zostaną wykorzystane posiadane sale. Wkład finansowy będzie tylko i wyłącznie ze źródeł obcych. Na bieżący rok przewidziano realizację po stronie dochodów i wydatków na poziomie 536.118 zł przy globalnej wielkości projektu 1.080.889,42 zł.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** stwierdził, że w tabelce WPF na str. 1 są dochody na 2016 r. Zapytał, czy to jest faktycznie 83.000.000 zł?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** potwierdziła, że tak jest.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** wyjaśnił, że chciał się upewnić, czy to nie jest błąd w druku.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** poinformowała, że jest to również powtórzone w uchwale i koresponduje z uchwałą o zmianach budżetowych. W tym przypadku na zmianę WPF miał wpływ ten dochód i wydatek w wysokości 536.118 zł.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** poinformowała, że uchwała powstawała w ostatniej chwili i wkraść się do niej błąd. Wyjaśniła, iż chodzi o dzienniki ustaw tam gdzie

*Protokół Nr 24/16 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasto Bielsk Podlaski w dniu 17 października 2016 r.*

jest Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm., powinno być Dz. U. z 2016 r., poz. 573 z późn. zm.

Poinformowała, że intencją jest stworzenie możliwości prawnej ewentualnego powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu zadania w zakresie obsługi Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK). Zaznaczyła, że do tej pory realizacja zadania w sprawie prowadzenia PSZOK, była organizowana w drodze przetargu na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych. Tutaj wszystko zależy od kosztów.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKOWANE] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** powiedziała, że jest na Komisji z upoważnienia Pana Burmistrza, który to ma inne obowiązki i nie mógł być obecny. Wobec powyższego poinformowała, że przedstawi stanowisko Burmistrza. Stwierdziła, że Komisja Rewizyjna pracowała nad skargą, przedstawiła radnym projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i uzasadnienie do uchwały powinno być oparte na podstawie prawnej, uchwała powinna posiadać uzasadnienie prawne i faktyczne. Wyjaśniła, że zabiera głos w tym temacie, ponieważ to uzasadnienie nie ma odzwierciedlenia w przepisach prawa i również nie jest zgodne z sytuacją faktyczną. Powiedziała, że komisja w uzasadnieniu zacytowała art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, która mówi o tym, że oceny pracownika samorządowego na piśmie dokonuje bezpośredni przełożony pracownika nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej, niż co 6 miesięcy. Zaznaczyła, że nie ma mowy o terminach, lecz o okresach i nie ma mowy o tym, co zostało zawarte w uzasadnieniu, czyli o tym, że ocena powinna być dokonywana od początku objęcia stanowiska przez pracownika, czyli w tym wypadku przez sekretarza. Zaznaczyła, że przeanalizowała również wcześniejsze regulacje prawne, które już nie obowiązują, bo zostały uchylone obecnie obowiązującą ustawą o pracownikach samorządowych, która weszła w życie 1 stycznia 2009 r. Zaznaczyła, że w rozporządzeniu, które było aktem wykonawczym do poprzedniej ustawy o pracownikach samorządowych z 13 marca 2007 r. i weszło z początkiem kwietnia 2007 r. jest taki zapis, który mówi że „ocenający w terminie, nie później niż w ciągu 6 miesięcy od dnia zatrudnienia pracownika samorządowego na stanowisku urzędniczym”, ale to było w rozporządzeniu, które zostało uchylone obecnie obowiązującą ustawą. Uważa, że powoływanie się i taki zapis nie ma odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawa. Kolejna rzecz, to Komisja Rewizyjna na samym początku swoich prac poprosiła o opinię radcy prawnego i opinia ta została przedstawiona na pierwsze posiedzenie Komisji. W opinii jest powołanie się na art. 27, który już cytowała i nie będzie go powtarzać, ale chciałaby zacytować dalszą część opinii: „Pierwsza ocena Sekretarza Miasta dotyczyła okresu jego zatrudnienia za okres od 1 stycznia 2014 r. do 29 grudnia 2015 r. Okres ten pokrył się z okresem kalendarzowym z uwagi na to, iż Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski objął swoje stanowisko z dniem 30 grudnia 2013 r. Skarga nie jest zasadna. Kwestii dokonywania ocen kwalifikacyjnych pracowników samorządowych nie można rozpatrywać w oderwaniu od

warunków zatrudnienia i uniezależnienia ich od cyklicznie występujących zmian w organie. Obecny Burmistrz Miasta nie mógł z oczywistych względów dokonać oceny podległego mu pracownika w okresie, kiedy nie sprawował swojej funkcji. Z kolei w przepisach dotyczących dokonywania okresowych ocen brak jest szczegółowych uregulowań dotyczących terminów dokonywania tych ocen. Przepis art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych reguluje jedynie sprawę, w jakich okresach dokonuje się oceny pracownika - nie częściej niż raz na 2 lata i nie częściej, niż co 6 miesięcy, kwestia terminu dokonywania ocen nie jest uregulowana. Zatem dokonanie oceny okresowej Sekretarza Miasta przez Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego za okres pokrywający się z okresem kalendarzowym, nie stanowi naruszenia w/w przepisu”.

Sekretarz Miasta powiedziała również, że kiedy przysłała do pracy 1 września 2011 r. obowiązywało inne zarządzenie, które to zostało wprowadzone przez Burmistrza po tym jak weszła w życie nowa ustawa. Tak jak wspominała ustawa weszła 1 stycznia 2009 r., a zarządzenie zostało wprowadzone 29 czerwca 2009 r. To zarządzenie mówi, że ocena okresowa pracowników dokonywana jest raz na 2 lata, czyli był sztywny termin. Ocena okresowa pracowników przeprowadzana jest w miesiącu styczniu, za okres od 1 stycznia do 31 grudnia dwóch lat poprzedzających ocenę, ostatecznym terminem poprzedzającym sporządzenie oceny na piśmie jest dzień 31 stycznia. Wyjaśniła, że zarządzenie weszło w czerwcu 2009 r., w styczniu 2010 r. dokonywana jest pierwsza ocena pracowników. Podkreśliła, że to zarządzenie mówi o sztywnym terminie, czyli dokonywana była w styczniu ocena i ten termin stosował się do wszystkich pracowników. W styczniu 2010 r. po raz pierwszy w urzędzie dokonywana jest ocena pracy pracowników. Jeżeli ocena jest na dwa lata to kolejnym terminem oceniania pracy pracowników jest rok 2012.

Zaznaczyła, że tak jak już wspominała do pracy przysłała 1 września 2011 r. i w styczniu 2012 r. nie mogła być oceniona, ponieważ nie spełniała wymogu, który wynikał z ustawy i który w zarządzeniu jest jeszcze raz podkreślony „okresowej oceny nie przeprowadza się w stosunku do pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych krócej niż 6 miesięcy”, a w styczniu 2012 r. nie było jeszcze 6 miesięcy, więc nie kwalifikowała się do oceny. Poinformowała, że kolejnym okresem, w którym dokonywana była ocena to rok 2014 i w styczniu 2014 r., miała być oceniona, ale niestety nie mogła być oceniona, ponieważ urzędujący wtedy Burmistrz już nie żył, gdyż zmarł 25 listopada 2013 r. Sekretarz Miasta wyjaśniła, że przyszedł następny Burmistrz i nie mógł dokonać tej oceny, ponieważ ocena powinna być dokonana przez bezpośredniego przełożonego pracownika i ma być dokonana na podstawie obserwacji pracy. Ustawa mówi o obowiązkach pracownika, z wywiązania się których ma być oceniony. Zapytała jak wobec tego Burmistrz mógł ocenić? Skoro Burmistrz nie miał podstaw do oceny, ponieważ nie znał sekretarza. Podkreśliła, że w ustawie jest mowa o okresach, jak już było poprzednio powiedziane: okres do oceny nie może być krótszy niż 6 miesięcy i nie może być dłuższy niż 2 lata, to bezpośredni przełożony powinien decydować, za jaki okres ocenia pracownika. Zarządzenie, które weszło w 2015 r. już jest klarowne i zgodne z ustawą i precyzuje te okresy - to bezpośredni przełożony określa ten okres. Wyjaśniła, że w tym wypadku skoro Burmistrz jest jej bezpośrednim przełożonym, podjął taką decyzję, by ocenić okres dwóch lat skoro prawo na to pozwala. Burmistrz nie przekroczył tego okresu, co zarzuca skarżący, ponieważ gdyby oceniał za okres 2.5 lat, czy 3 lat, czy np. 4 miesięcy, to wtedy nie byłoby to zgodne z ustawą. Zaznaczyła, że Burmistrz ocenił ją za okres niespełna 2 lat, bez kilku dni, a więc Burmistrz nie przekroczył swoich uprawnień.

Poinformowała, że kolejną rzeczą, na którą chciała zwrócić uwagę jest to na co powołuje się Komisja, to ocena Skarbnika. Zwracając się do zebranych powiedziała, że z ustawy o pracownikach samorządowych wynika, iż Skarbnik, jako zatrudniony na podstawie powołania nie podlega takiej ocenie. Zaznaczyła, że ocenie podlegają tylko

pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę i na stanowiskach urzędniczych, z uwagi na to że sekretarz jest najwyższym stanowiskiem urzędniczym dlatego podlega tej ocenie.

Kolejna rzecz, to zapis, że Burmistrz Miasta poparł uchwałę odwołującą Skarbnika, z którym pracował 6 miesięcy pełniąc funkcję Burmistrza i był w stanie dokonać oceny pracy Skarbnika. Sekretarz Miasta uważa, że powoływanie się w kontekście oceny okresowej Sekretarza na ocenę Skarbnika, który nie podlega takiej ocenie i dalej pisanie o tym, że obecny Burmistrz popęłił funkcję Burmistrza 6 miesięcy, skoro pełniącym funkcję Burmistrza, Burmistrz był przez 11 miesięcy 2014 r., a w wyborach 1 grudnia 2014 r. wybrany został Burmistrem, a więc pracował ze Skarbnikiem 1.5 roku. Kolejna rzecz, na którą jeszcze chciała zwrócić uwagę to to, że jest tu już naciągnięcie w zdaniu „zatem niezrozumiałym jest fakt przekroczenia terminu w dokonaniu oceny okresowej Sekretarza Miasta, co było tłumaczone tym, iż Burmistrz mógł dopiero po 1 roku 11 miesiącach i 29 dniach rzetelnie ocenić jakość jej pracy, a rzetelność pracy Skarbnika została oceniona zaledwie po 6 miesiącach”. Zaznaczyła, że nigdzie w tłumaczeniach Burmistrza, ani pisemnych, o które zwracała się Komisja Rewizyjna, ani w ustnych, ani w opinii nie było mowy, że Burmistrz dopiero po 1 roku 11 miesiącach i 29 dniach mógł rzetelnie ocenić. Burmistrz podkreślał, że mógł ocenić wcześniej i gdyby chciał, gdyby była taka potrzeba, to dokonałby nie dwóch ocen tak jak to zarzuca skarżący, ale mógł dokonać np. trzech, po wprowadzeniu tego zarządzenia z 2015 r. Podkreśliła, że to jest już naciągnięcie, można przecinkiem zmienić znaczenie zdania, tym bardziej słowem „dopiero”. To nie jest zgodne z tym, co było w wyjaśnieniach Burmistrza.

Kolejną sprawą do której się odniosła, były zapisy, które mówią o kontrolach NIK. Poinformowała, że w Urzędzie Miasta nie było kontroli NIK, ale przeanalizowała wiele wystąpień pokontrolnych NIK za okres 2010-2012. Uważa, że Komisja Rewizyjna oceniła Burmistrza w tym zakresie bardziej srogo, niż gdyby oceniała NIK. Powiedziała, że ma kilka przykładów wystąpień pokontrolnych, w których np. Urząd Gminy Kęty, w którym poprzednie oceny były przeprowadzone w 2007 r., a po wejściu w życie ustawy o pracownikach samorządowych z 2009 r. zostały dokonane dopiero w grudniu 2011 r., a więc przeszło 4 lata nie były dokonywane oceny. Poinformowała, że w tej sprawie ocena częściowa NIK to: „Najwyższa Izba kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w badanym obszarze”. Kolejny przykład to starostwo Powiatowe w Limanowej, w którym w opisie stanu faktycznego kontroler pisze, iż w „2009 r. ocenie okresowej podano 89 pracowników, to jest o 7 pracowników mniej od zaplanowanej liczby. 4 pracowników nie oceniono z powodu ich długotrwałej nieobecności, z kolei pozostałych 3 nie oceniono jak wyjaśnił starosta z powodu przeoczenia”, a ocena częściowa NIK to: „W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze”. Poinformowała, że kolejne wystąpienie to kontrola przeprowadzona w Urzędzie Marszałkowskim województwa kujawsko-pomorskiego w Toruniu, w którym to w zestawieniu jest podana liczba pracowników i na 789 pracowników 87 nie zostało ocenionych, sekretarz nie był oceniany w ogóle, a na 117 stanowisk kierowniczych 63 też nie było ocenionych. Sekretarz Miasta zaznaczyła, że nie została oceniona tak duża liczba pracowników, a ocena częściowa to: „Najwyższa Izba Kontroli w obszarze ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działalności w badanym obszarze”. Powiedziała również, że u nas nie było kontroli NIK, ale w tym roku miał miejsce audit w zakresie przeprowadzania ocen okresowych pracowników. W związku z tym, iż program tego auditu był zatwierdzony przez Burmistrza, Burmistrz dał audytorowi upoważnienie do analizy dokumentacji i w wyniku tego auditu nie wyszły żadne zalecenia, nie było żadnych uwag. Sekretarz Miasta powiedziała, że uzasadnienie nie odzwierciedla stanu faktycznego, ani nie powołuje się na odpowiednie przepisy prawa. W tym wypadku Burmistrz nie naruszył

przepisów ustawy, miał prawo zadecydować, miał prawo podjąć taką decyzję, kiedy takiej oceny dokona i dokonał ją w stosownym czasie.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** stwierdził, że Pani Sekretarz przywołała wiele paragrafów, ale trudno mu się tu odnieść. Odniósł się natomiast do ostatniej części wypowiedzi dot. kontroli NIK i tego, że pomimo braku tych ocen, NIK wydał ocenę pozytywną itd. Podkreślił jednak, że to, co radni teraz rozpatrują nie jest to ocena pracy Burmistrza, to jest skarga i odpowiedź na skargę. Uważa również, że te wszystkie uwagi to Pani Sekretarz powinna kierować do Komisji Rewizyjnej, uwagi te powinny trafić tam w odpowiednim czasie jeszcze przed podjęciem decyzji. Powiedział również, że myśli, iż Komisja Rewizyjna wysłuchała stron i ewentualnie przed końcowym podjęciem decyzji zainteresowani mogli się odnieść do uwag zawartych w protokole, przynajmniej tak Radnemu się wydaje. Tutaj Komisja Rewizyjna podjęła jakąś decyzję, uznała tę skargę za zasadną powołując się na jakieś przepisy itd., druga strona, czyli Pani Sekretarz reprezentująca w tej sytuacji Burmistrza i z tego co wie, to Burmistrz też się odnosił wielokrotnie na piśmie. Zaznaczył, że z tego wszystkiego rozumie, że Burmistrz i Sekretarz nie przekonali Komisji Rewizyjnej i rozumie, że odwołują się teraz do całej Rady Miasta.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** odpowiadając przedmówcy powiedziała, że była na długim urlopie – od połowy września do prawie połowy października i do pracy wróciła w ubiegły czwartek. Poinformowała, że przeczytała wszystkie protokoły i ponieważ w piątek Komisja Rewizyjna rozpatrywała jeszcze jedną skargę, to przyszła na to posiedzenie żeby przedstawić te informacje. Zaznaczyła, że niektóre informacje były nowe, nie wynikały z protokołów, ale okazało się, że na Komisji Rewizyjnej nie została wysłuchana, jej wypowiedz została przerwana. Podkreśliła, że z uwagi na to, iż projekt uchwały był przygotowany jeszcze przed tym, było to półtora tygodnia temu to w sprawach różnych chciała przedstawić członkom komisji nowe okoliczności, ale nie było woli żeby to wysłuchać.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** zapytał, czy Pani Sekretarz w ogóle nie była na komisji?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** powiedziała, że nie była, ponieważ była na urlopie.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** stwierdził, że patrząc na ilość posiedzeń i czas jaki był poświęcony na rozpatrzenie tej skargi, to rzeczywiście było to przeciągane niemalże do nieskończoności. Zapytał, jak długo można to ciągnąć? Uważa, że na temat jednej skargi spotkań było mnóstwo, ciągnęło się to bardzo długo i w takim czasie można było sprawę wyjaśnić. Zaznaczył, że nie wie czy Pani Sekretarz była nieobecna cały czas, czy Komisja po prostu nie prosiła Pani Sekretarz na posiedzenie, ale to prawo Komisji. Komisja Rewizyjna uznała, iż stroną jest Burmistrz i być może to Burmistrz jakieś wyjaśnienia składał. Stwierdził również, że z tego co tam pobieżnie przeczytał, to o ile dobrze pamięta, to Pan Burmistrz chyba na piśmie udzielał odpowiedzi na jakieś sprawy, które komisja poruszała.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** powiedziała, że Burmistrz ma prawo wypowiedzieć się i ustosunkować do zarzutów, ale niektóre sprawy nie były wyjaśnione, nie było to możliwe również w czasie Komisji Rewizyjnej, dlatego teraz postanowiła to wyjaśnić.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** zapytała, czy ta opinia, którą przytaczała Pani Sekretarz jest opinią radcy z 16 września?



**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** poinformowała, że opinia ta jest z 2 września. Z 16 września jest druga opinia, ponieważ w trakcie kolejnego posiedzenia było pytanie radnej o to, czy Komisja Rewizyjna w ogóle powinna zajmować się tą skargą. Opinia radców jest taka, iż jest to skarga na Burmistrza i Komisja Rewizyjna powinna się tym zajmować.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** zapytała o cytaty, które podnosiła Pani Sekretarz z opinii, czy one są z 16 września?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** wyjaśniła, iż są to cytaty z opinii z 2 września.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** powiedział, że tutaj pod uchwałą podpisany jest radca prawny.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** stwierdziła, że pod projektem uchwały, ale nie pod uzasadnieniem, radca nie odnosi się do uzasadnienia. Czytając protokoły Komisji Rewizyjnej można wywnioskować, iż Pani Mecenasa była wielokrotnie proszona na posiedzenia Komisji i wypowiadała się, że ocena zasadności, czy niezasadności skargi należy do Komisji Rewizyjnej i do Rady Miasta, a nie do radcy prawnego. Poinformowała, że Pani Mecenasa mówiła też, iż było inne zarządzenie i że opinie w tej sprawie kancelaria już przedstawiała i jest to ta opinia, która wcześniej była zebrany cytowana.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie, ponieważ wszyscy członkowie Komisji wstrzymali się od głosu (za -0, prz. - 0, wstrz.- 4).*

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKOWANE] w sprawie zastrzeżeń dotyczących działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i MOPS w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie (za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKOWANE] w sprawie nieprawidłowości, jakie zdaniem skarżącego, występują w działaniu i traktowaniu podopiecznych przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim i aprobowania tej sytuacji przez Burmistrza Miasta.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie (za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

*Protokół Nr 24/16 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 17 października 2016 r.*

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKOWANE] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie należącym do właściwości Rady Miasta Bielsk Podlaski oraz przekazania skargi do rozpatrzenia według właściwości w przedmiocie zmniejszenia emisji hałasu studzienek kanalizacji sanitarnej.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** powiedziała, że tutaj „grzechem zaniechania” jest to, że nie została zastosowana forma pisemna przekazania sprawy do Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim i jednocześnie w terminie 7 dni też nie powiadomiono o przekazaniu tej sprawy. Pracownicy podejmowali działania, aby zgłoszony problem zniwelować, a mianowicie problem stukania dekla. Temat był znany od października/listopada 2015 r. i to nie chodzi tylko o pismo, które w lipcu zostało doręczone, ale również o rok ubiegły. Poinformowała, że skarżący przychodził też do niej i ona podejmowała działania żeby zlikwidować problem. Zaznaczyła, że zadanie częściowo było finansowane przez miasto i zależało jej na tym, aby te wszystkie prace były wykonane, tak jak trzeba. Były podejmowane działania. Wszystko szczegółowo zostało opisane w piśmie referatu dla Komisji Rewizyjnej: opisano działania, jakie łącznie z Przedsiębiorstwem Komunalnym i z Powiatowym Zarządem Dróg były wykonywane. Podkreśliła, że prowadzącym tutaj był Powiatowy Zarząd Dróg, czyli formalnie doszło do przekazania zadania i Powiatowy Zarząd Dróg organizował te wszystkie czynności. Zaznaczyła, że z końcowej informacji wie, iż mimo podejmowanych działań skarżący nie jest zadowolony i twierdzi, że stukot nadal występuje. Kwestia oceny, czy ten stukot mieści się w granicach normy, czy należy do Powiatowego Zarządu Dróg. Sprawa nie jest taka prosta. Uważa, że błędem, do którego urząd się przyznaje jest to, że pisemnie w terminie 7 dni nie przekazano sprawy do Powiatowego Zarządu Dróg.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

## **Dotyczy punktu nr 2**

Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji inwestycji na terenie Bielska Podlaskiego.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, o połączenie ul. Brańskiej z ul. 11 Listopada, a dokładnie o dokumentację projektową. Zapytał, czy miasto sporządzało i wysłało taki list do Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie ewentualnej możliwości włączenia, jakimś chyba odstępniem od przepisów? Zaznaczył, że chyba warto o to powalczyć.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** wyjaśnił, że w materiale jest informacja, że przygotowywane jest pismo do Ministra Infrastruktury i Budownictwa.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, co konkretnie obejmuje dokumentacja projektowa, o której mowa w 3 punkcie – „Budowa, przebudowa części ulic, organizacja ruchu w centrum miasta Bielsk Podlaski”.

*Protokół Nr 24/16 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 17 października 2016 r.*

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** stwierdził, iż Pan Burmistrz odpowie na to pisemnie.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

**Dotyczy punktu nr 3**

**Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska** poinformowała, że wszystkim radnym została przekazana korekta do zestawienia interpelacji i zapytań dot. ul. Kościuszki.

Przyjęcie protokołu nr 20/16 z 19 września 2016 r.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.*

*Komisja przyjęła ( za –4, prz. – 0, wstrz. - 0) Protokół Nr 20/16.*

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:  
M. Germnaiuk

**Przewodniczący Komisji  
Finansów i Budżetu Miasta**

**Aleksander Bożko**

