

Br.0012.4.9.2016

Protokół Nr 21/16
z posiedzenia Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego,
Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 18 października 2016 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski w Sali Konferencyjnej nr 302 w godzinach 14⁰²-15²⁶. W posiedzeniu uczestniczyli: **Przewodniczący Komisji – Kazimierz Henryk Leszczyński, Wiceprzewodniczący Komisji – Wojciech Jaroszko, Członkowie Komisji – Aleksander Bożko, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Romuald Piotrowski, Andrzej Waszkiewicz, Piotr Wawulski, Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena T. Zwolińska, Sekretarz Miasta – Tamara Korycka, Skarbnik Miasta – Anna Szkoda oraz podkom. Paweł Antychowicz – specjalista Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Bielsku Podlaskim.** *(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu. Ze względu na obecność przedstawiciela Komendy Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim, zaproponował aby rozpocząć posiedzenie od punktów dotyczących działań Policji.

Oдноśnie zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Informacja dotycząca bezpieczeństwa komunikacyjnego na ulicach miasta.
2. Informacja dotycząca patroli policyjnych w mieście i efekty ich pracy za wrzesień 2016 r. w kontekście obowiązującego porozumienia pomiędzy Miastem i KPP w Bielsku Podlaskim.
3. Analiza i opiniowanie materiałów przedkładanych pod obrady XXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
4. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 1

Informacja dotycząca bezpieczeństwa komunikacyjnego na ulicach miasta (informacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Podkom. Paweł Antychowicz poinformował, że postara się krótko przedstawić aktualną sytuację dotyczącą bezpieczeństwa komunikacyjnego w Bielsku Podlaskim na podstawie danych zebranych do września 2016 r. Do tej pory w tym roku na terenie miasta doszło do 8 wypadków drogowych, czyli o 2 więcej niż rok temu w tym samym okresie. W całym powiecie było 26 wypadków. Stąd można wywnioskować, że do większości wypadków dochodziło poza terenem miasta. Rannych

zostało 8 osób (w całym powiecie 24), co stanowi wzrost o 2 osoby w porównaniu do roku poprzedniego, a jedna osoba zginęła. Zgon nie nastąpił na miejscu wypadku, tylko w okresie 30 dni po wypadku. Następnie poinformował, że w samym mieście doszło do 178 kolizji (423 w całym powiecie), o 10 więcej niż w roku poprzednim. Wyjaśnił, że najbardziej zagrożonymi miejscami pod kątem ruchu drogowego na terenie miasta są ul. Mickiewicza, ul. Piłsudskiego, skrzyżowanie ul. Kleszczelowskiej z ul. Białowieską oraz skrzyżowanie ul. 3 Maja z ul. Kopernika. Przyczynami tych wypadków i kolizji były głównie: nadmierna prędkość, niestosowanie się do warunków ruchu, brawura i brak wyobraźni kierowców, nieudzielenie pierwszeństwa przejazdu, niestosowanie się do sygnalizacji świetlnej, nieprawidłowe mijanie i wyprzedzanie, nieprawidłowa zmiana pasa ruchu, przechodzenie w miejscu niedozwolonym. Najwięcej kolizji dotyczyło nieudzielenia pierwszeństwa przejazdu. Ponadto w tym roku zanotowano bardzo dużo kolizji typowo parkingowych. Wydział Ruchu Drogowego Realizował różne działania mające na celu zminimalizowanie tych zdarzeń drogowych. M. in. były to akcje „Prędkość”, „Alkohol i Narkotyki”, „Niechronieni uczestnicy ruchu drogowego”, „Motocykl”, „Pasy”, „Trzeźwy poranek”, „Trzeźwe popołudnie”, „Bezpieczna droga do szkoły” i „Bezpieczny Weekend.” Teraz są prowadzone działania mające na celu sprawdzanie pojazdów, które przewożą dzieci. Podejmowane są również środki represyjne. Ogólnie do września 2016 r. wydano 2819 mandatów karnych na terenie całego Bielska Podlaskiego, o 46 mniej niż w roku poprzednim. Wśród samych kierowców wydano 1772 mandaty karne, o 287 więcej niż w roku poprzednim. Nałożono 44 mandaty na pieszych, mniej o 31 niż w roku poprzednim, natomiast jest zdecydowanie więcej pouczeń. Zwrócił uwagę również na to, że nasze miasto jest zatłoczone i kierowcy nie stosują się do znaków drogowych, za co wydano 482 mandaty karne, o 212 więcej niż w roku ubiegłym. Podkreślił, że ilość kierowców, którzy nie stosują się do znaków drogowych to duży problem dla Policji. Nałożono 761 mandatów za przekroczenie prędkości, o 5 więcej niż w roku ubiegłym. Najwięcej wykroczeń za przekroczenie prędkości ujawniono w przedziale 21-30 km/h, tj. 445 przypadków, oraz 31-40 km/h – 95 przypadków. Zabrano również kilka praw jazdy za przekroczenie prędkości w przedziale powyżej 50 km/h. Ujawniono 43 nietrzeźwych kierowców w tym roku (75 w całym powiecie) i 47 w roku ubiegłym.

Członek Komisji Romuald Piotrowski poinformował, że chciałby zadać pytanie dotyczące patroli policyjnych, bo nie wie czy do końca spełniają swoje obowiązki. Wyjaśnił, że pewnego dnia, bodaj w niedzielę, wracał ze wsi w stronę miasta i w pewnym momencie z dość dużą prędkością na podwójnej ciągłej wyprzedził go inny samochód. W tym samym czasie obok szedł patrol policji. Osobiście nie zauważył, aby patrol w jakikolwiek sposób zwrócił uwagę na to zdarzenie. Zapytał, czy w takiej sytuacji patrol nie powinien gdzieś zgłosić tego zdarzenia?

Podkom. Paweł Antychowicz stwierdził, że jak najbardziej można uczulić policjantów na takie zdarzenia. Zapytał, czy to był patrol pieszy?

Członek Komisji Romuald Piotrowski potwierdził, że to był patrol pieszy.

Podkom. Paweł Antychowicz stwierdził, że ewentualnie patrol powinien podjąć próbę zatrzymania pojazdu lub zgłosić dalej przez stację. Zapytał, czy patrol miał radiowóz?

Członek Komisji Romuald Piotrowski odpowiedział, że patrol nie dysponował radiowozem.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zauważył, że wielokrotnie zwracał uwagę, że na terenie miasta obowiązuje strefa zakazu wjazdu pojazdów powyżej 10 ton. Z przykrością stwierdził, że w roku bieżącym Policja nie ujawniła ani jednego przypadku złamania tego zakazu, więc coś tu jest nie tak. Zwrócił uwagę, że Policja powinna być bardziej na to uczulona, ponieważ w strefie zakazu nie jeżdżą tylko pojazdy 11-tonowe, ale nawet 40-tonowe.

Podkom. Paweł Antychowicz stwierdził, że pod znakiem jest napis na tabliczce, który mówi, że zakaz nie dotyczy służb komunalnych i zaopatrzenia. Określenie „zaopatrzenia” jest nagminnie wykorzystywane przez kierowców. Jeżeli funkcjonariusz ujawni taki pojazd to podejmie kontrolę samochodu, ale nie zawsze musi być zakończona mandatem karnym. Jeżeli kierowca przedłoży dokument, że zaopatruje kogoś w jakiś towar, to jaka jest podstawa do ukarania tego kierowcy mandatem karnym?

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz podkreślił, że nie może się zgodzić ze stwierdzeniem przedmówcy. Wszyscy z nas widzą jak jeżdżą duże samochody ciężarowe przewożące żwir i inne materiały sypkie, które raczej nie mają związku z zaopatrzeniem.

Podkom. Paweł Antychowicz stwierdził, że jeżeli kierowca przedkłada dokument, że wiezie komuś dany towar, to niewątpliwie zaopatruje, co jest wykorzystywane przez kierujących. Dlatego należałoby się zastanowić czy ten napis na tabliczce jest trafny. Jeżeli nie byłoby takiego zapisu, wtedy wjazd miałyby tylko i wyłącznie pojazdy służb komunalnych. Reszta nie musi wjeżdżać do centrum. Towar można dowieźć mniejszymi samochodami, tylko trzeba dwa razy wrócić po ten towar.

Na posiedzenie Komisji przybyła Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena T. Zwolińska oraz Sekretarz Miasta – Tamara Korycka.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zauważył, że Policja może przecież wnioskować o zmianę organizacji ruchu. Dodał, że „Hoopy” przestały funkcjonować, a „choinki” ze znakami drogowymi na ul. Mickiewicza dalej stoją. To miało sens, gdy funkcjonowały zakłady „Hoopów”, ale teraz? Jego zdaniem Policja podchodzi do tego niemrawo. Dodał, że powstała ścieżka rowerowa na ul. Mickiewicza, która przecina ul. Ogrodową. Na ul. Ogrodowej rowerzysta musi zejść z roweru i przeprowadzić rower przez przejście dla pieszych, bo nie ma przejazdu dla rowerów.

Podkom. Paweł Antychowicz uważa, że taką mamy infrastrukturę w Bielsku Podlaskim – jest wąsko.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz jest zdania, że tam nie jest wąsko. Jest zrobiona ścieżka rowerowa aż do cmentarzu, a inwestorzy zapomnieli zmienić znaki drogowe.

Członek Komisji Romuald Piotrowski uważa, że w takim wypadku mogłoby być przejście dla pieszych z przejazdem rowerowym.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński uważa, że sprawa przekraczania prędkości przez kierowców na głównej ulicy miasta - jest to niczym walka z wiatrakami. Policja reaguje na te zdarzenia, ale one cały czas się powtarzają.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zauważył, że w dobie komórek jest ciężko cokolwiek zrobić. Kierowcy, którzy ścigają się ze sobą informują siebie nawzajem o przejeżdżających lub stojących patrolach.

Podkom. Paweł Antychowicz gwoili ciekawostki poinformował, że pierwszy raz zdarzyło się, aby sąd zatwierdził zatrzymane przez Policję prawo jazdy. Policjanci ujawnili driftującego kierowcę BMW na rondzie, który został zatrzymany i zatrzymano mu prawo jazdy. Sąd po raz pierwszy przychylił się do takiego wniosku.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zauważył, że w wielu przypadkach radny Andrzej Waszkiewicz jednak ma rację, tylko Pan Radny powinien wnioskować na pewne rzeczy, które powtarzają się i są widoczne.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz przypomniał, że Pani Komendant podpisuje pismo, w którym jest napisane, że po zauważeniu pojazdu ponad 10-tonowego należy zawiadomić dyżurnego, który zareaguje. Podkreślił, że samochody to przecież nie żółwie. Zauważył, że nie tak dawno była promowana mapa zagrożeń. Stwierdził, że sąsiadom mieszkającym blisko jezdni bardzo dokucza hałas i wibracje spowodowane przejazdem samochodów ciężarowych. Było to zgłaszane na portalu, ale bez reakcji. Sąsiad posiada obserwację wideo i wspólnie obejrzelni zapis, aby sprawdzić czy jakiś radiowóz się pojawił. Z przykrością stwierdził, że nie było. Być może jeden przejechał, ale z prędkością bliską 50 km/h.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zwrócił uwagę, że w przedłożonej informacji nie ma nic o rowerzystach, którzy są w pewnym sensie plagą – poruszają się rowerami po chodnikach i całymi grupami przejeżdżają przez przejścia dla pieszych. Zwrócił się z pytaniem, czy Policja ma na uwadze takie zachowanie i poucza rowerzystów? Czy Policja stara się zaprowadzić porządek w tym zakresie?

Podkom. Paweł Antychowicz zgodził się, że rowerzyści są pewnym problemem, głównie dotyczy to osób nieletnich, czyli uczniów. Policja stosuje przede wszystkim akcje profilaktyczne w szkołach, informując o przepisach i ewentualnych sankcjach karnych, co nie zawsze dociera do osób młodych. Policja jak najbardziej dostrzega problem jazdy po chodnikach. Niejednokrotnie zagrożenie stwarzają również osoby starsze na rowerach. Prowadzone są również kontrole pod tym kątem.

Członek Komisji Iwona Kołos zapytała kiedy prowadzone są akcje profilaktyczne w szkołach?

Podkom. Paweł Antychowicz poinformował, że akcje profilaktyczne są skierowane głównie do młodszych uczniów.

Członek Komisji Iwona Kołos zapytała czy nie przewiduje się takich akcji dla gimnazjalistów?

Podkom. Paweł Antychowicz uważa, że profilaktykę trzeba zaczynać od osób najmłodszych.

Członek Komisji Iwona Kołos poprosiła o większe zainteresowanie takimi akcjami wśród gimnazjalistów, ponieważ problem dotyczy głównie tej grupy wiekowej.

Podkom. Paweł Antychowicz poinformował, że takie akcje są zlecane przez Komendę Wojewódzką. KPP jest rozliczana z akcji dla najmłodszych uczestników ruchu drogowego.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z innym pytaniem, które dotyczy bezpańskich psów biegających po mieście. Mieszkaniec zgłasza na Policję takie psy, które potencjalnie mogą być agresywne, groźne i w odpowiedzi słyszy, że Policja nic nie może zrobić. Jak Policja powinna zareagować, gdy dostaje telefon informujący o tym, że w danej okolicy biegają np. dwa bezpańskie psy i mieszkaniec nie może wyjść za bramkę bo się boi?

Podkom. Paweł Antychowicz odpowiedział, że mogą zadzwonić do innych służb.

Członek Komisji Iwona Kołos zapytała do jakich służb należy się zgłosić w takim razie?

Podkom. Paweł Antychowicz odpowiedział, że w tej chwili nie wie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska zauważyła, że jeżeli po ulicy biega pies pański, to Policja powinna podjąć działania i ukarać mandatem właściciela.

Członek Komisji Iwona Kołos chce tylko wiedzieć, czy Policja przyjedzie mając wiedzę, że od pewnego czasu psy wolno biegają po okolicy.

Podkom. Paweł Antychowicz potwierdził, że Policja przyjedzie. Po ulicach chodzą również dzieci i jeżeli biegają też psy, to tworzy się niebezpieczna sytuacja.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska jest zdania, że można rozpoznać, czy po okolicy biega pies pański, czy bezpański. Pies bezpański ma cechy charakterystyczne jak wychudzenie, czy spuszczone ogon.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zauważył, że w większych miastach jest nawet straż dla zwierząt, która zajmuje się wyłącznie takimi sprawami.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem czy mapa zagrożeń sprawdza się?

Podkom. Paweł Antychowicz poinformował, że mapa jest sprawdzana codziennie i Policja ma dwa dni na sprawdzenie czynności, pięć dni na weryfikację i rzeczywiście mapa jest wykorzystywana, chociaż nie w takim stopniu, jakby sobie Policja życzyła.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz chciałby wiedzieć, czy biorąc pod uwagę wejście monitoringu w mieście, Policja w przyszłym roku w dalszym ciągu będzie zainteresowana współpracą z Miastem w zakresie patroli płatnych?

Podkom. Paweł Antychowicz poinformował, że nie rozmawiał na ten temat z Panią Komendant. Jego zdaniem to Pani Komendant powinna odpowiedzieć na to pytanie, ale w jego opinii Policja w dalszym ciągu będzie zainteresowana. Podkreślił, że to jest tylko jego zdanie.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że słyszał opinię, że są wielkie trudności ze znalezieniem chętnych do pełnienia służby ponadnormatywnej.

Podkom. Paweł Antychowicz zauważył, że te służby są pełnione, więc jednak nie ma takiego wielkiego problemu ze znalezieniem chętnych.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poinformował, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Podkomisarz Paweł Antychowicz opuścił posiedzenie Komisji.

Do pkt. 2

Informacja dotycząca patroli policyjnych w mieście i efekty ich pracy za wrzesień 2016 r. w kontekście obowiązującego porozumienia pomiędzy Miastem i KPP w Bielsku Podlaskim (informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że Pani Komendant zostanie zaproszona na Komisję Porządku w grudniu, kiedy to będzie omawiana informacja dotycząca patroli policyjnych w mieście i efekty ich pracy za cały okres porozumienia pomiędzy Miastem i KPP w Bielsku Podlaskim.

Protokół Nr 21/16 z posiedzenia Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 18 października 2016 r.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** poinformował, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Do pkt. 3

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk podlaski w roku szkolnym 2015/2016.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę na bardzo dużą różnicę zestawienia osób zameldowanych w Bielsku Podlaskim i osób deklarujących wywóz śmieci – jest to różnica ok. 6.000 osób. Czy z tego tytułu Miasto dokonuje kontroli, czy wszystkie dzieci podlegają obowiązkowi oświaty? Podejrzewa, że grono ludzi z tej różnicy wyjechało z Bielska Podlaskiego wraz z rodziną – powstaje pytanie gdzie te dzieci się podziały?

Członek Komisji Iwona Kołos przybliżyła radnemu Waszkiewiczowi znany jej przypadek. Wszystkie dzieci w okręgu Gimnazjum Nr 1 musiały zostać sprawdzone i gdy wyszła informacja, że nie ma pewnego dziecka, które jak się potem okazało wyjechało do Warszawy, to szkoła musiała odnaleźć to dziecko i rodzice musieli się skontaktować ze szkołą.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska poinformowała, że do naliczenia subwencji jest brane pod uwagę sprawozdanie i każda szkoła jest zobowiązana wykazać liczbę dzieci i to jest podstawą do naliczenia subwencji części oświatowej.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** poinformował, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 8, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2017 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2017 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Informacja dotycząca wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2017.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Kazimierz Henryk Leszczyński** poinformował, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 8, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji – Piotr Wawulski opuścił posiedzenie Komisji. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 7 Członków Komisji.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy budynek przy ul. Jagiellońskiej nie będzie rozbierany z tego względu, że zabrakło pieniędzy na termomodernizację Przedszkola?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że z tego co wynika z jej wiedzy i informacji Referatu, rozbiórka fizyczna zostanie włączona w budowę budynku i zostanie dofinansowania z ewentualnych środków, czyli zostanie włączona do projektu objętego dofinansowaniem. Rozbiórka jest częścią nowej inwestycji.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem z czego wynikają zmiany przy termomodernizacji Przedszkola?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że z wniosku Referatu Izp wynika, że to są roboty dodatkowe, które zostały ustalone w trakcie prowadzenia prac i są nieodzwrotne do wykonania.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zapytał, czy to wykonawca stwierdził, że potrzebne są dodatkowe prace?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda potwierdziła, że tak.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że zaciekało go to, że wcześniej nie był brany pod uwagę sufit podwieszany w szatni przedszkola.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że w tej materii nie wie wszystkiego, ale również Pani Dyrektor wnioskowała o pewne prace. Natomiast z racji tego, że zadanie będzie finansowane ze środków unijnych, pewnych rzeczy nie można było uwzględnić. Przy każdej inwestycji są roboty dodatkowe. Zdarza się, że projektant czegoś nie przewidział i w trakcie wykonywania zadania okazuje się, że należy dodatkowe prace wykonać.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska wyjaśniła, że w związku z tym, że ww. projekt uchwały powstawał bardzo szybko, wkraść się niewielki błąd. W §1 pkt. b należałoby wpisać „Dz. U. z 2016 r. poz. 573.”

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKOWANE] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poinformował, że przy okazji omawiania przedmiotowej skargi chciałby zwrócić uwagę na troszeczkę bulwersującą rzecz. Wyjaśnił, że Burmistrz Miasta na przedostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wyjął dokument, który stanowi treść jego maila przesłanego do Biura Obsługi Rady Miasta. Zastanawia go w jaki sposób Burmistrz wszedł w posiadanie maila i w jakim celu odniósł się do tego dokumentu nawiązując do projektu uchwały ws. omawianej skargi? Rozumie, że Burmistrz chciał zapoznać się z treścią uzasadnienia projektu uchwały, natomiast powstaje pytanie czy Burmistrz miał prawo wejść w posiadanie maila? W jaki sposób wszedł w jego posiadanie? Osobiście jest zaskoczony tym wszystkim. Gdyby chciał napisać do Burmistrza, to napisałby na jego adres e-mailowy. Nadmieniał, że w treści maila napisał tylko „Uprzejmie proszę o przekazanie dokumentu Pani Zuzannie Ponarad z prośbą o zaopiniowanie. W przypadku niejasności lub jakichkolwiek wątpliwości proszę o kontakt telefoniczny. Pozdrawiam, Wojciech Jaroszko.” Osobiście nie wie, czy w Urzędzie panuje zasada, że wszelkie maile trafiające do Biura Obsługi Rady są odczytywane przez Burmistrza i nie wie w jaki sposób Burmistrz wszedł w posiadanie jego maila?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała zebranych, że radny Jaroszko poruszył ten temat podczas ostatniej Komisji Rewizyjnej z prośbą o ustosunkowanie się w tej sprawie przez radców prawnych. Odpowiedź zostanie udzielona Panu Radnemu przez radców, więc nie chciałaby teraz zabierać głosu na ten temat.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko podkreślił, że swoim wystąpieniem chciał zwrócić uwagę innym radnym, że pisząc cokolwiek do Biura Rady trzeba mieć na uwadze, że Burmistrz może to czytać.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zauważyła, że radny wysłał maila na adres urzędowy, a nie na adres prywatny pracownika Urzędu.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zgodził się z uwagą, że był to mail urzędowy jednocześnie zaznaczając, że zwracał się konkretnie do Biura Obsługi Rady Miasta.

Członek Komisji Piotr Ostaszewicz opuścił posiedzenie Komisji. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zwróciła uwagę, że jest to Referat Obsługi Burmistrza i Rady Miasta.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko ponownie zaznaczył, że mail został skierowany do konkretnej osoby. Gdyby chciał, aby z treścią zapoznał się Burmistrz, wtedy dopisałby, że ww. mail jest do wiadomości Burmistrza.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka podkreśliła, że w tym wypadku najlepiej będzie poczekać na odpowiedź radcy prawnego.

Członek Komisji Iwona Kołos opuściła posiedzenie Komisji. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zauważył, że w związku z mailem nasuwa się pytanie, czy oprócz Burmistrza ktoś jeszcze ma dostęp do tej skrzynki? Ktoś mógł przekazać wiadomość dalej do Burmistrza lub wydrukował treść i zaniósł do Burmistrza lub ktoś ma większe uprawnienia i ktoś jeszcze ma dostęp do tej skrzynki? Stwierdził, że te skrzynki należą do konkretnej osoby. Osobiście nie wyobraża sobie, aby ktoś inny miał dostęp do elektronicznych skrzynek pocztowych utworzonych dla radnych.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka podkreśliła, że z pewnością tak nie jest, bo nikt nie ma dostępu do elektronicznej poczty dla radnych. Tu jest inna sytuacja.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zaznaczył, że po wysłuchaniu wypowiedzi radnego Jaroszki czuje się zbulwersowany. Dobra kultura wymaga tego, aby osoba zainteresowana wyłączyła się w ogóle z procedowania zasadności skargi. Ta osoba powinna stać z boku i udzielać wyjaśnień tylko wtedy, kiedy poprosi o to Komisja Rewizyjna. Osobiście widzi tutaj totalną inwigilację członków Komisji Rewizyjnej. Zauważył, że Pani Burmistrz również ma podległych sobie pracowników, którym wystawia oceny okresowe.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska sprecyzowała, że podlegają jej tylko Kierownicy Referatów Gp i Gk.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zadał pytanie kiedy np. Kierownik Referatu Gk został oceniony?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że Kierownik został oceniony i następna ocena zostanie wystawiona po pół roku, czyli...

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zapytał czemu po pół roku?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska wyjaśniła, że tak osobiście postanowiła.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zapytał kiedy ostatni raz Pani Burmistrz opiniowała?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że dokładnie nie pamięta, ale było to już kilka miesięcy temu.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że chciałaby się ustosunkować do niejasności przedstawionej przez radnego Waszkiewicza dotyczącej tego, że Burmistrz powinien stać z boku i w ogóle się nie wtrącać.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zapytał czy Pani Sekretarz jest adwokatem Burmistrza?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiedziała, że nie jest adwokatem, ale została upoważniona przez Burmistrza do wypowiedzenia jego stanowiska w kilku sprawach dotyczących tej skargi w związku z tym, że Burmistrz obecnie ma inne obowiązki.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zapytał, czy Pani Sekretarz ma stosowne pełnomocnictwa?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odnośnie stwierdzenia, że Burmistrz powinien stać z boku, poinformowała, że zacytuje przepis rozporządzenia ws. organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków: „Skarga dotycząca określonej osoby nie może być przekazana do rozpatrzenia tej osobie, ani osobie, wobec której pozostaje ona w stosunku nadrzędności służbowej.” Czyli Burmistrz nie jest tutaj rozpatrującym skargi. Skarga wpłynęła do Rady Miasta i to Rada ją rozpatruje. Burmistrz jest osobą skarżoną.

Członek Komisji Piotr Ostaszewicz powrócił na posiedzenie Komisji. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że Burmistrz ingeruje jednak w proces rozpatrywania.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka kontynuując, chciałaby zacytować wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego: „Uzyskanie przez podmiot właściwy do rozpatrzenia skargi stanowiska skarżonego podmiotu w określonej sprawie można uznać za podstawowy warunek obiektywnego rozpatrzenia sprawy, a równocześnie gwarancję respektowania praw podmiotu, którego dotyczą zarzuty skargi tj. prawa ustosunkowania się do tych zarzutów, wyjaśnienia okoliczności sprawy oraz obrony przed konsekwencjami nieprawdziwych oskarżeń.” Czyli Pan Burmistrz ma prawo jako osoba skarżona do wyjaśnienia, do ustosunkowania się, do prawa do obrony. W związku z tym, że dzisiaj nie ma Burmistrza, chciałaby przedstawić wyjaśnienia członkom Komisji. Jako że Rada Miasta podejmuje uchwałę w sprawie skargi, której projekt przygotowuje Komisja Rewizyjna, Burmistrz ma prawo wypowiedzieć się przed wszystkimi członkami Rady. Chciałaby również powiedzieć, że projekt uchwały przedłożony przez Komisję uznaje skargę za zasadną. W uzasadnieniu powołuje się na art. 27...

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zaznaczył, że to nie ma żadnego znaczenia i chciałby się odnieść do słów Pani Sekretarz. Stwierdził, że zarzuca się mu pewne sprawy, a Pani Sekretarz pewnych spraw nie rozumie. Podkreślił, że nie zarzucił Burmistrzowi tego, że nie ma prawa do obrony, tylko to, że osoba musi się bronić w sposób kulturalny. Nie może wpływać na pracę Komisji poprzez ingerencję w maile, które nie są przesyłane do niego.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz opuścił posiedzenie Komisji. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka kontynuowała przerwana wypowiedź, podkreślając, że art. 27 ust. 2, na który Komisja powołuje się w swoim uzasadnieniu i wskazuje, że termin dokonania oceny powinien być liczony od daty objęcia stanowiska przez pracownika, nie ma w ogóle odzwierciedlenia w tym zapisie. Zapis mówi, że „oceny na piśmie dokonuje bezpośredni przełożony pracownika samorządowego nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy.” Nie ma tu mowy ani o terminach, ani o okresie od jakiego ma być liczony okres dokonania oceny. Stwierdziła, że w rozporządzeniu uchylonym ustawą z dn. 21 listopada 2009 roku był zapis mówiący o procedurze dokonywania oceny oraz o tym, że oceniający „dokonuje oceny nie później niż w ciągu 6 miesięcy od dnia zatrudnienia pracownika samorządowego na stanowisku urzędniczym.” Ponownie podkreśliła, że jest taki zapis, ale w rozporządzeniu uchylonym przez ustawę. W obecnych

przepisach nigdzie tego nie ma. Zaznaczyła, że nie chciałaby mówić tyle, co na poprzednich Komisjach, ale chciałaby przytoczyć jeszcze opinię radcy prawnego, która została przekazana na prośbę Komisji Rewizyjnej przed pierwszym posiedzeniem: „W niniejszej sprawie pierwsza ocena Sekretarza Miasta dotyczyła okresu jego zatrudnienia za okres od 1 stycznia 2014 r. do 29 grudnia 2015 r. Okres ten pokrył się z okresem kalendarzowym, z uwagi na to, iż obecny Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski objął swoje stanowisko z dniem 30 grudnia 2013 r. Skarga nie jest zasadna. W kwestii dokonywania ocen kwalifikacyjnych pracowników samorządowych nie można rozpatrywać w oderwaniu od warunków zatrudnienia i uniezależniać ich od cyklicznie występujących zmian w organie. Obecny Burmistrz Miasta nie mógł z oczywistych względów dokonać oceny podległego mu pracownika, w okresie, kiedy nie sprawował swojej funkcji. Z kolei w przepisach dotyczących kwestii dokonywania okresowych ocen brak jest szczegółowych uregulowań dotyczących terminów dokonywania tych ocen. Przepis art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych reguluje jedynie sprawę, w jakich okresach dokonuje się oceny pracownika – nie rzadziej niż raz na dwa lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy, kwestia terminów dokonywania ocen nie jest uregulowana.” Chciałaby jeszcze powiedzieć o zarządzeniu, które obowiązywało, kiedy przyszła do pracy, co miało miejsce 1 września 2011 roku. Zarządzenie zostało wprowadzone kilka miesięcy po wejściu w życie nowej ustawy w czerwcu 2009 roku. Znajdują się tam następujące zapisy: „Ocena okresowa pracowników jest dokonywana raz na dwa lata” – był tutaj ustalony konkretny, jeden okres. „Okresowa ocena pracowników przeprowadzana jest w miesiącu styczniu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia dwóch lat poprzedzających ocenę. Ostatecznym terminem sporządzenia oceny na piśmie jest dzień 31 stycznia.” Termin był sztywny i zrównany dla wszystkich pracowników. Ocena była dokonywana w styczniu.

W trakcie powyższej wypowiedzi, członkowie Komisji Andrzej Waszkiewicz i Iwona Kołos powrócili na posiedzenie Komisji. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że prawo obowiązuje w dniu, a nie obowiązywało kiedyś. Burmistrz oceny miał dokonać dwa lata od ostatniej oceny.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zaznaczyła, że nie ma czegoś takiego.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz podkreślił, że to stare prawo, które już nie obowiązuje.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że mówi to, co ono nazywało, gdy weszła nowa ustawa. Wtedy obowiązywało zarządzenie, na podstawie którego, ocena była dokonywana w 2010 roku, a następny okres był za dwa lata, czyli w styczniu 2012 roku. Przychodząc do pracy we wrześniu 2011 roku za kilka miesięcy była dokonywana ocena wszystkich.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że jest to dowolna interpretacja prawa przez Panią Sekretarz.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska uważa, że jest to dowolna interpretacja, ale przez radnego Waszkiewicza i należało słuchać, co zostało powiedziane.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zapytał Przewodniczącego Komisji po co mamy słuchać, skoro Pani Sekretarz opowiada historię oceniania pracowników?

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński stwierdził, że każdy ma prawo zabrać głos dodając jednocześnie, że nie chce zbytnio tego przedłużać.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zaznaczyła, że w 2012 roku nie mogła być oceniona, ponieważ nie spełniała jednego wymogu, który jest w ustawie i był w zarządzeniu – „oceny okresowej nie przeprowadza się w stosunku do pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych krócej niż 6 miesięcy.” Stwierdziła, że wtedy nie przepracowała jeszcze 6 miesięcy, więc nie mogła zostać oceniona, co wynika z ustawy. Mijają dwa lata, mamy 2014 rok, ale wtedy nie miał już kto jej ocenić, bo śp. Burmistrz Eugeniusz Berezowiec zmarł. Nowy Burmistrz nie mógł jej ocenić, ponieważ z ustawy wynika, co może zacytować, że oceny dokonuje bezpośredni przełożony. W ustawie są obowiązki, z których pracownik ma się wywiązać, bo bezpośredni przełożony ocenia pracownika z wywiązywania się z obowiązków nałożonych ustawą. Bezpośredni przełożony musi poobserwować...

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poprosił, żeby Pani Sekretarz zacytowała ten fragment.

Członek Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że Pani Sekretarz krytykuje Komisję i krytykuje projekt uchwały stwierdzający, że skarga jest zasadna. Komisja Rewizyjna wcześniej nie przyjęła projektu uchwały stwierdzającego, że skarga jest niezasadna, w związku z czym powstał nowy projekt. Zauważył, że być może Komisja będzie musiała sporządzić trzeci projekt uchwały. Zwrócił się z pytaniem, czy w Urzędzie jest ktoś, kto tak jak Pani Sekretarz również pracuje od września 2011 lub krócej i również została oceniona tylko raz, może dwa razy lub w ogóle?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka uważa, że nie ma to związku ze skargą. Skarga mówi o zarzutach do Burmistrza w stosunku do Sekretarza Miasta.

Członek Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że właśnie w związku z ww. skargą nasunęło mu się takie pytanie. Jednak skoro Pani Sekretarz jest prawie głównodowodzącą po Burmistrzu i Zastępcy Burmistrza, to powinna wiedzieć, czy ktoś taki został oceniony lub nie?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że w tym roku w Urzędzie był dokonany audyt w zakresie dokonywania ocen okresowych pracowników i audytor otrzymał upoważnienie od Burmistrza do przeglądania dokumentacji i ocen. Nie było żadnych zaleceń i żadnych uwag. Odnosząc się do uwagi radnego Waszkiewicza, poinformowała, że odczyta te zapisy: „Pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym podlega okresowej ocenie zwanej dalej oceną. Oceny na piśmie dokonuje bezpośredni przełożony pracownika samorządowego, nie rzadziej niż raz na dwa lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy. Ocena dotyczy wywiązywania się przez pracownika samorządowego z obowiązków wynikających z zakresu czynności na zajmowanym stanowisku oraz obowiązków określonych w art. 24 i art. 25 ust. 1. Bezpośredni przełożony niezwłocznie przekazuje ocenę pracownikowi samorządowemu oraz kierownikowi jednostki, w której pracownik jest zatrudniony.” Zaznaczyła, że Burmistrz ocenił ją za okres dwuletni i zgodnie z ustawą nie przekroczył okresu dokonania oceny pracownika. Burmistrz mógł wziąć pod uwagę pół roku i ocenić. Mógł to zrobić po roku, półtora lub do dwóch lat. Wybrał ocenę okresu dwuletniego.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz uważa, że ta dyskusja jest jałowa, nic nie wnosi i zaproponował zakończenie dyskusji. Pani Sekretarz odczytuje przepisy mówiące o czym innym. Przepisy mówiące o okresach w jakich należy dokonywać...

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że nie „w jakich” tylko „za jakie.”

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz kontynuował, że Pani Sekretarz nigdzie nie zacytowała ile czasu bezpośredni przełożony musi pracować z podwładnym. Jeśli nie ma nic powiedzianego ile czasu musi przepracować jako bezpośredni przełożony, to należy domniemywać, że okresy dla

pracownika powinny być rygorystycznie przestrzegane. Skoro jest powiedziane, że pracownik ma zostać oceniony maksymalnie za dwa lata i najkrócej za 6 miesięcy, to te okresy muszą być spełnione. Nie jest istotne, czy ten pracownik pracował z przełożonym 2 lata, czy 1 dzień. Tak jak Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli dokonała oceny Kierownika Referatu Gk. i za 6 miesięcy będzie dokonywała kolejnej, bo nie miała dostatecznej wiedzy o tym jakich obowiązków dokonuje. Tak samo tutaj w przypadku Burmistrza – co by było gdyby Burmistrz urzędował przez rok, 11 miesięcy i 29 dni i w 29 dniu zostaje powołany przez Pana Boga do służby do siebie, przychodzi następny Burmistrz i on opiniuje. Wtedy mija kolejny rok, 11 miesięcy i 29 dni i tym samym Pani Sekretarz przez 4 lata bez dwóch dni nie jest oceniana.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zaznaczyła, że dlatego ustawodawca nie określił terminu.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zapytał jakiego terminu?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że chodzi o termin do oceny, a określił okresy. Przypomniała, że zacytowała zapis z rozporządzenia, w którym zapis oceny od początku...

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz stwierdził że to Pani Sekretarz do dwóch lat ma dostać ocenę, a oceniający nie musi z nią współpracować przez dwa lata. Poinformował, że stawia wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, przyjęła ww. wniosek o zakończenie dyskusji w przedmiotowym punkcie posiedzenia.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANO] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANO] w sprawie zastrzeżeń dotyczących działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i MOPS w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANO] w sprawie zastrzeżeń dotyczących działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i MOPS w Bielsku Podlaskim.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANO] w sprawie nieprawidłowości, jakie zdaniem skarżącego, występują w działaniu i traktowaniu podopiecznych

przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim i aprobowania tej sytuacji przez Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANO] w sprawie nieprawidłowości, jakie zdaniem skarżącego, występują w działaniu i traktowaniu podopiecznych przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim i aprobowania tej sytuacji przez Burmistrza Miasta.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANO] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie należącym do właściwości Rady Miasta Bielsk Podlaski oraz przekazania skargi do rozpatrzenia według właściwości w przedmiocie zmniejszenia emisji hałasu studzienek kanalizacji sanitarnej.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANO] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie należącym do właściwości Rady Miasta Bielsk Podlaski oraz przekazania skargi do rozpatrzenia według właściwości w przedmiocie zmniejszenia emisji hałasu studzienek kanalizacji sanitarnej.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Do pkt. 4

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z prośbą o wydanie kserokopii części protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Zespole Szkół Nr 3 z DNJB w zakresie obowiązujących podręczników w klasach pierwszych. Z jego informacji wynika, że podręcznik rządowy spokojnie przeleżał cały rok w bibliotece, nie został zarejestrowany i nie został wydany uczniom. Korzystano tylko z podręczników „Naszej Ery.” Dopiero cała otoczka dotycząca wydania opinii dla Pani Dyrektor ws. zwolnienia ze stanowiska Zastępcy Dyrektora spowodowała to, że

podręczniki rządowe zostały zarejestrowane po roku leżakowania w bibliotece i weszły na stan szkoły. Podkreślił, że ma takie prawo, bo to dostęp do informacji publicznej.

Wobec braku uwag, Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poinformował, że Protokół Nr 20/16 z dnia 20 września 2016 r. został przyjęty. Podziękował wszystkim zebranym za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

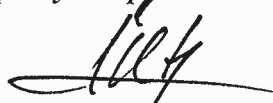
Na powyższym protokół zakończono.

Protokół sporządził:



Piotr Wawulski

**Przewodniczący Komisji Porządku, Bezpieczeństwa
Publicznego, Gospodarki Komunalnej
i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**



Kazimierz Henryk Leszczyński