

UCHWAŁA NR _____
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI

z dnia _____

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKCYJNE] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 996 i poz. 1579) oraz § 94 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 2457) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana [REDAKCYJNE] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski zobowiązując go do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi Skarżącego poprzez przesłanie uchwały Rady wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr _____
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia _____

UZASADNIENIE

Pan [REDAKTOWANE] dnia 19 sierpnia 2016 r. wniósł skargę na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski Jarosława Borowskiego z powodu:

- nieprzestrzegania postanowień art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego termin dokonywania oceny okresowej,
- nieprzestrzegania par. 3 ust. 2 Regulaminu okresowej oceny pracowników samorządowych, będącego załącznikiem do Zarządzenia Nr 75/15 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej opinii podlegającego mu Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.

Skarga, zgodnie z § 91 Statutu Miasta Bielsk Podlaski po zarejestrowaniu w rejestrze skarg i wniosków przekazana została Przewodniczącemu Rady Miasta, który na podstawie § 92 Statutu skierował ją niezwłocznie dnia 24 sierpnia 2016 roku do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przed rozpoczęciem rozpatrywania skargi zwrócił się do Burmistrza Miasta o odniesienie się do podniesionych w skardze kwestii oraz przedłożenie ich w formie pisemnej informacji. Odpowiedź Burmistrza Miasta wraz z opinią Radcy Prawnego została przedłożona Komisji 5 września 2016 r. (znak pisma: Br.0012.5.9.2016).

Komisja rozpatrywała zarzuty podniesione w skardze w czasie trzech posiedzeń, które odbyły się w dniach 6 września, 13 września i 20 września 2016 r.

W trakcie rozpatrywania skargi oraz po zapoznaniu się z wcześniejszymi wyjaśnieniami Burmistrza Miasta, Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniach 6 i 13 września poprosiła o przedłożenie kolejnych pisemnych wyjaśnień Burmistrza Miasta (pisma znak: Br.0012.5.9.2016 z dnia 6 września 2016 r., Br.0012.5.10.2016 z dnia 14 września 2016 r.).

Jednocześnie analizując odpowiedzi pisemne Burmistrza na postawione zapytania, które pojawiły się w trakcie rozpatrywania skargi, Komisja zapoznała się z ustną i pisemną opinią radców prawnych (pismo z dnia 16 września 2016 r.) oraz z ustnymi wyjaśnieniami pracownika Urzędu na stawiane przez Komisję pytania. W obradach Komisji brał udział również skarżący.

W odniesieniu do podniesionych w skardze zarzutów, dotyczących nieprzestrzegania postanowień ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902) i Regulaminu okresowej oceny pracowników samorządowych wprowadzonego Zarządzeniem

Nr 75/15 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 20 kwietnia 2015 r. oraz niedotrzymania terminów dokonywania ocen okresowych należy stwierdzić, że art. 27 ust. 2 ww. ustawy i § 3 ust. 2 Regulaminu stanowi, że oceny pracownika dokonuje bezpośredni przełożony nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy. Jak wynika z powyższego, to bezpośredni przełożony decyduje o tym za jaki okres zgodny z zarządzeniem dokona oceny podległego pracownika. W tym wypadku Burmistrz jako bezpośredni przełożony Sekretarz Miasta zdecydował, że takiej oceny dokona za okres możliwie najdłuższy, jednak nieprzekraczający ustawowego okresu dwóch lat. Ocena została dokonana za okres od 1 stycznia 2014 r. do 29 grudnia 2015 r. Okres ten pokrył się z okresem kalendarzowym, jednak nie ma to żadnego związku z zarzutem skarżącego z uwagi na to, że Burmistrz objął obowiązki Pełniącego Funkcję Burmistrza zaledwie dwa dni wcześniej, tj. 30 grudnia 2013 r. Należy również podkreślić, że ocena okresowa została dokonana za okres, w jakim obecny Burmistrz był bezpośrednim przełożonym Sekretarz Miasta i mógł rzetelnie ocenić jakość jej pracy.

Uwzględniając powyższe, należy stwierdzić, że ocena okresowa Sekretarz Miasta została dokonana zgodnie z postanowieniami art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych oraz § 3 ust. 2 Zarządzenia nr 75/15 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 20 kwietnia 2015 r. Należy również zaznaczyć, że nie został przekroczony ustawowy okres dwóch lat, a dokonanie oceny za okres pokrywający się z okresem kalendarzowym nie stanowi naruszenia ww. przepisów.

Mając na uwadze powyższe, uznaje się skargę za bezzasadną.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadamiania o powyższym skarżącego.