

Br.0012.5.13.2016

**Protokół Nr 35/16  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 4 października 2016 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 9<sup>03</sup>- 10<sup>17</sup> w sali posiedzeń (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Tomasz Hryniewicki**, Członkowie Komisji – **Eugenia Kruk**, **Iwona Kołos**, **Wojciech Jaroszko**, **Romuald Piotrowski**, Burmistrz Miasta – **Jarosław Borowski**, Prezes Zarządu PK sp. z o.o. – **Elżbieta Nalewajko-Iwaniuk**, Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji – **Barbara Niezbecka**, radca prawny Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – **Joanna Kamińska** oraz mieszkańcy miasta – [REDAKOWANE] i [REDAKOWANE] (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi [REDAKOWANE] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski – przyjęcie projektu uchwały.
2. Rozpatrzenie skargi [REDAKOWANE] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w związku z nieprzestrzeganiem art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego określającego zasady postępowania i terminy załatwiania spraw.
3. Rozpatrzenie skargi [REDAKOWANE] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Burmistrza Miasta dotyczącej nieprawidłowości w działaniu, traktowaniu podopiecznych przez Dyrektora i aprobowania tej sytuacji przez Burmistrza Miasta – przyjęcie projektu uchwały.
4. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

**Do pkt. 1**

Rozpatrzenie skargi [REDAKOWANE] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski – przyjęcie projektu uchwały (projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodniczący Komisji **Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został przekazany radczyni prawnej Urzędu Miasta - Pani Zuzannie Ponarad do sprawdzenia projektu pod kątem prawnym. Stwierdził, że nie wniesiono żadnych uwag.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** nawiązał do projektu uchwały, który został dostarczony Członkom Komisji. Stwierdził, że uzasadnienie do ww. projektu uchwały jest niesprawiedliwe i krzywdzące dla jego osoby i w związku z tym chciałby uargumentować swoją opinię. Chciałby, aby na sesji Rady Miasta przedstawiano uchwały, do których nie będzie żadnych pomówień i nie pozostawia wątpliwości. Dnia 19 sierpnia 2016 r. do Urzędu Miasta wpłynęła skarga obecnego tutaj skarżącego na Burmistrza Miasta Jarosława Borowskiego, co nawet zostało wyróżnione wielkimi literami. W treści skargi nie jest napisane, że to skarga na niego osobiście, natomiast na początku „jak wół” stoi, że to skarga na jego osobę. Przypomniął, że skarga dotyczy nieprzestrzegania postanowień art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego termin dokonywania oceny okresowej oraz nieprzestrzegania §3 ust. 2 regulaminu okresowej oceny pracowników samorządowych, będącego załącznikiem do Zarządzenia nr 75/15 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Podejrzewa, że Członkowie Komisji zapoznali się z ww. zarządzeniem i znają treść podniesionego artykułu ustawy o pracownikach samorządowych. W ramach przypomnienia, odczytał treść §3 ust. Regulaminu, do którego nawiązuje skarżący: *„Okres, za który jest dokonywana ocena, zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych, nie może być krótszy niż 6 miesięcy i nie dłuższy niż 2 lata.”* W uzasadnieniu do projektu uchwały jest natomiast napisane, że skarga dotyczy *„nieprzestrzegania § 3 ust. 2 Regulaminu okresowej oceny pracowników samorządowych, będącego załącznikiem do Zarządzenia Nr 75/15 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny podlegającego mu Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.”* Podkreślił, że w tym punkcie nie ma nic na temat terminu. Ten punkt dotyczy okresu za jaki dokonuje się oceny. Termin jest w ustawie. W związku z tym, jeżeli w uzasadnieniu przedstawiono zarzut nieprzestrzegania Regulaminu okresowej oceny pracowników samorządowych w zakresie niedotrzymania terminu, to chciałby zaznaczyć, że w tym punkcie, ani w żadnym kolejnym ustępie, nie mówi się w ogóle o terminie. Zapytał jak można w uzasadnieniu pisać o niedotrzymaniu terminu, skoro ten ustęp w ogóle nie wspomina o terminie? Zauważył, że ocena Sekretarza Miasta została dokonana za okres 1 roku 11 miesięcy i 29 dni, co zostało również napisane w uzasadnieniu. Jego zdaniem to nie jest okres dłuższy niż dwa lata. Zaznaczył, że okres dokonanej oceny jest dwa lub trzy dni krótszy niż dwa lata, w zależności od tego czy to był rok przestępny czy nie. Zaznaczył, że mając na uwadze powyższe, obecna sytuacja jest dla niego krzywdząca. Ponownie podkreślił, że §3 ust. 2 Regulaminu mówi tylko o tym, za jaki okres dokonuje się oceny okresowej pracownika. Następnie odniósł się do zarzutu nieprzestrzegania postanowień art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, którego treść przypomniał zebrany: *„Oceny na piśmie dokonuje bezpośredni przełożony pracownika samorządowego, nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy.”* Faktem jest, że było Zarządzenie Burmistrza Miasta z 2009 roku, w którym było napisane, że oceny dokonuje się co dwa lata. Przyznał rację skarżącemu, że został niedopełniony obowiązek oceny Pani Sekretarz w ciągu dwóch lat, kiedy była zatrudniona od 1 września 2011r. do 31 sierpnia 2013r. Stwierdził, że nie wie dlaczego śp. Burmistrz Eugeniusz Berezowiec nie dokonał tej oceny i nie potrafi powiedzieć jak dokonywał tych ocen. Dodał, że nie ma w Urzędzie jakichkolwiek dokumentów, które wyjaśniałyby dlaczego tak się stało. Przyjmując założenie, że zgodnie z Zarządzeniem z 2009 r. ocena musi być sporządzana co dwa lata, w takim razie następna ocena powinna być dokonana do 31 sierpnia 2015 r. Jednakże w międzyczasie, czyli w 2015 r., zmieniło się to zarządzenie. Według nowego zarządzenia, oceny dokonuje się za okres nie dłuższy niż 2 lata. Nigdzie nie jest napisane, że oceny dokonuje się co dwa lata. Przypomniął, że został przełożonym Sekretarza Miasta 31 grudnia 2013 roku, czyli kiedy pierwszy raz przyszedł do Urzędu po otrzymaniu

nominacji sprawowania funkcji Burmistrza od Pana Wojewody. Z tego wynikałoby, że powinien przyjść pierwszego dnia i wtedy dokonać oceny okresowej Pani Sekretarz, bo zgodnie ze starym zarządzeniem, ocena powinna zostać dokonana niezwłocznie, jeżeli nie została dokonana wcześniej. Zapytał, czy zdaniem Członków Komisji powinien dokonać oceny pracownika za dwa lata pracy już pierwszego dnia po przyjściu do pracy? W jednym z punktów jest napisane, że można poprosić poprzedniego zwierzchnika o dokonanie oceny częściowej, ale ze względu na nagłą śmierć Burmistrza Eugeniusza Berezowca, nie mógł tego zrobić. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę z ciągłości stanowiska i tym samym bierze odpowiedzialność za to co działo się w poprzednich latach i nie zamierza od tego uciekać. Poinformował, że nie zamierza przymuszać członków Komisji do jakiegokolwiek decyzji i po wygłoszeniu swojej opinii i braku ewentualnych pytań opuści posiedzenie Komisji. Podkreślił, że bezsprzecznym jest fakt, że ocena nie została dokonana w 2013 r., co musiało zostać zrobione – w tym aspekcie skargę uważa za zasadną. Natomiast skarżący nie skarży się na ten aspekt – skarży się na „Burmistrza Miasta Jarosława Borowskiego.”

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] zauważył, że nie poskarży się przecież na śp. Burmistrza Miasta Eugeniusza Berezowca.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiedział, że może się poskarżyć, o ile znajdzie coś, o czym warto napisać w skardze.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] dodał, że jest jeden Burmistrz.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zgodził się z powyższą uwagą. Stwierdził, że następnie chciałby poruszyć inny aspekt uzasadnienia przygotowanego przez Radnego Wojciecha Jaroszkę, mianowicie następujący akapit: *„Należy również podkreślić, iż nielogicznym jest tłumaczenie, iż ocena okresowa została dokonana za okres, w jakim Burmistrz Miasta był bezpośrednim przełożonym Sekretarz Miasta i mógł rzetelnie ocenić jakość jej pracy (za okres 1 roku 11 miesięcy i 29 dni). Podczas, gdy w przedmiocie odwołania Skarbnika Miasta, podczas obrad VIII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 26 maja 2015 r., Burmistrz Miasta poparł uchwałę odwołującą Skarbnika, z którym pracował 6 miesięcy pełniąc funkcję Burmistrza i był w stanie dokonać oceny pracy Skarbnika po tak krótkim czasie. Zatem niezrozumiałym jest fakt przekroczenia terminu w dokonaniu oceny okresowej Sekretarz Miasta, co było tłumaczone tym, iż Burmistrz mógł dopiero po 1 roku 11 miesiącach i 29 dniach rzetelnie ocenić jakość jej pracy, a rzetelność pracy Skarbnika została oceniona zaledwie po 6 miesiącach.”* Chciałby oznajmić, że jest to nieprawda, ponieważ z poprzednim Skarbnikiem Miasta, Panem Januszem Panasiukiem, pracował 1,5 roku, od 31 grudnia 2013 r., cały 2014 r. i prawie pół 2015 r. Innymi słowy, pisanie w uzasadnieniu o rzetelności oceny po 6 miesiącach to mijanie się z prawdą. Jego zdaniem Radnemu być może umknął rok współpracy, kiedy pełnił funkcję Burmistrza Miasta. Następnie Burmistrz chciałby nawiązać do kolejnego akapitu uzasadnienia o następującej treści: *„Sięgając do wystąpień pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli z lat ubiegłych, dokonywanych w urzędach miast na terenie Polski, NIK ustaliła, iż w działalności kontrolowanych jednostek stwierdziła nieprawidłowości w braku terminowości dokonywania ocen okresowych pracowników, które były dokonywane po upływie dwuletniego terminu, co było niezgodne z art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych.”* Poinformował, że Urząd Miasta nie był kontrolowany przez Najwyższą Izbę Kontroli w tym zakresie. Dlatego też twierdzenie, że tutaj jest źle, bo w innych urzędach jest źle, uważa za nadinterpretację. Kolejnym stwierdzeniem, do którego Burmistrz chciałby nawiązać jest: *„Zatem skoro poprzedni Burmistrz śp. Eugeniusz Berezowiec nie dokonał takiej oceny, to niezwłocznie tej oceny powinien dokonać pełniący obowiązki Burmistrza Miasta, tj. obecny Burmistrz Jarosław Borowski.”* Zwrócił się z pytaniem do Członków Komisji, czy

znają orzecznictwo słowa „niezwłocznie”? Wyjaśnił, że „niezwłocznie” nie znaczy „natychmiast” tylko oznacza najbliższy możliwy czas, w którym można podjąć rzetelną, uczciwą decyzję lub ocenę. Nie jest powiedziane, że to ma być dzień, tydzień, czy miesiąc. To ma być tyle czasu, ile potrzeba, aby taką decyzję lub ocenę wykonać. Podsumował, że to są jego wszystkie uwagi i w razie braku pytań, opuści posiedzenie Komisji.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** stwierdził, że nie wie, skąd Pan Burmistrz posiadał wiedzę, że to on jest jedynym autorem uzasadnienia.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że na adres mailowy Urzędu Miasta przyszedł mail z załączonym projektem uchwały wraz z uzasadnieniem, który pochodził ze skrzynki pocztowej Radnego.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** potwierdził, że mail został wysłany z jego adresu, natomiast nigdzie nie jest napisane, że to on jest jedynym autorem uzasadnienia. Następnie wyjaśnił, że zawierając w uzasadnieniu informację na temat NIK-u, chciałby podkreślić, że NIK piętnuje sytuacje, gdy pracownik jest oceniany po terminie. Nawiązując do poruszonej kwestii Skarbnika Miasta stwierdził, że przez taki sam okres, czyli ponad rok, Burmistrz współpracował z Sekretarzem Miasta. Innymi słowy, Sekretarz mogła zostać oceniona już w maju, kiedy został odwołany Skarbnik.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że biorąc pod uwagę okres nie krótszy niż 6 miesięcy i nie dłuższy niż 2 lata, mógł dokonać oceny dużo wcześniej niż rok.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** podkreślił, że Sekretarz Miasta, za Burmistrzem, Zastępcą Burmistrza i Skarbnikiem Miasta, jest najważniejszą osobą w Urzędzie. Radny nie chce wnikać dlaczego ocena została dokonana tak późno, bo to nie jest przedmiotem skargi, natomiast jego zdaniem coś „nie zagrało” w Urzędzie. Burmistrz nie musi znać się na przepisach, ponieważ zostaje wybierany w wyborach demokratycznych bez żadnych obostrzeń jeżeli chodzi o wykształcenie i staż pracy. Osobą, która pomaga mu w kierowaniu Urzędem jest Sekretarz Miasta. Dlatego też w jego ocenie, Burmistrz powinien dokonać tej oceny wcześniej. Podkreślił, że ich zdanie, jako radnych nie będących prawnikami, może wynikać z doświadczenia życiowego, natomiast jeżeli chodzi o przepisy prawa, w uzasadnieniu zawarto wyjaśnienia radcy prawnego Urzędu Miasta, Pani Zuzanny Ponarad, która jasno i wyraźnie stwierdziła, że Sekretarz powinna być zostać oceniona wcześniej. Podkreślił, że nie zamierza z tym polemizować. Zaznaczył, że skarga powinna zostać rozstrzygnięta zgodnie z prawem.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] zaznaczył, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem należy przesłać zarówno jednej stronie, jak i drugiej. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego Pan Burmistrz mógł zapoznać się z uzasadnieniem do projektu uchwały, a on nie mógł? Stwierdził, że Burmistrz ma taką samą pozycję tutaj, co on. Poprosił, aby w protokole odnotowano, że występuje różne traktowanie obu stron w tej sprawie. Skarżący nie chce mówić, że to były jakieś celowe działania, ale podkreślił, że to nie jest w porządku. Nawiązując do wypowiedzi Burmistrza, skarżący wyjaśnił, że jest ciągłość urzędu i niezależnie od tego, czy stanowisko obejmie przysłowiowy „Kowalski”, czy „Nowak”, nawet jeżeli zrobił to poprzedni Burmistrz, to skargę składa się na aktualnego Burmistrza. Ponadto w jego opinii różnica „okresu” i „terminu” nic nie zmienia, ponieważ opiniowanie powinno być co dwa lata. Poinformował zebranych, że pracował w różnych instytucjach i rozeznał się jak jest gdzie indziej. Data ostatniego opiniowania zawsze była żelazną zasadą. Przypomniał wypowiedź radczyni prawnej kilka posiedzeń Komisji wstecz, gdy stwierdziła, że w przypadku jeżeli przełożony nie sprawował

stanowiska całe dwa lata, to może posiłkować się opinią innych lub posiłkować się opinią, którą posiadał za dotychczasowy okres sprawowania stanowiska. Jego zdaniem, mógłby to zrobić już nawet po trzech miesiącach. Jednocześnie chciałby podkreślić, że skargę napisał bodajże w czerwcu, a według Pani Kierownik Referatu Organizacyjnego opinia do niej wpłynęła w czerwcu. Chciałby się zapytać co działo się z opinią od grudnia 2015 r. do czerwca 2016 r.? Jego zdaniem wnioski nasuwa się taki, że opinia została sporządzona po jego skardze. Skoro to opiniował Pan Burmistrz, to opinia musiała leżeć na jego biurku.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiedział skarżącemu, że myli się, ponieważ opinia nie została sporządzona po jego skardze, tylko 30 grudnia 2015 r. Wyjaśnił, że Pani Sekretarz o ocenie została poinformowana w styczniu 2016 r. Sprecyzował, że było to bodajże 3 stycznia, gdy omówił opinię z Sekretarzem Miasta i zaproponował podpisanie bądź złożenie uwag. Poinformował, że Sekretarz podpisała opinię w ciągu siedmiu dni i nie wniosła żadnych uwag. Dodał, że faktem jest, że dokument przeleżał jakiś czas w jego pokoju – czasem zdarza się, że niektóre dokumenty nie trafiają od razu do referatu merytorycznego. Poprosił, aby nie doszukiwać się żadnych podtekstów i ponownie podkreślił, że ocena została sporządzona 30 grudnia 2015 r., a rozmowa z Sekretarzem Miasta została przeprowadzona w styczniu 2016 r.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Miasta, kiedy dowiedział się, że Pani Sekretarz nie ma sporządzonej oceny okresowej? Z tego co Komisja Rewizyjna dowiedziała się na swoich posiedzeniach, Referat Organizacyjny poinformował Panią Sekretarz, że nie posiada oceny okresowej. Poprosił o wyjaśnienie, kiedy dowiedział się o tym od Pani Sekretarz?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że o braku sporządzonej oceny okresowej dowiedział się od Sekretarza Miasta we wrześniu lub październiku 2015 r. Zaznaczył, że nie zdecydował się na dokonanie tej oceny w tym okresie ponieważ nie upłynął jeszcze okres dwóch lat. Następnie odniósł się do słów, że oceny mógł dokonać po kilku miesiącach. Podkreślił, że mógł, ale nie musiał tego zrobić. Mógł ocenić po kilku miesiącach, ale mógł też ocenić w terminie do dwóch lat, co też uczynił zgodnie z literą prawa.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** stwierdził, że Burmistrz Miasta podpira się Zarządzeniem, ale co na to ustawa o pracownikach samorządowych? Ustawa jest aktem prawnym wyższego rzędu i według tej ustawy ocena powinna być dokonana po dwóch latach od objęcia stanowiska i po kolejnych dwóch latach, co nie zostało dokonane.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zacytował art. 27 ust. 2 ustawy, który mówi: „Oceny na piśmie dokonuje bezpośredni przełożony pracownika samorządowego, nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy.” Stwierdził, że tyle mówi prawo.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zauważył, że pewne zdania zostały wyrwane z kontekstu, a następnie zacytował fragment uzasadnienia do projektu uchwały: „W odniesieniu do podniesionych w skardze zarzutów, dotyczących nieprzestrzegania postanowień art.27 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902) i § 3 ust. 2 Regulaminu okresowej oceny pracowników samorządowych wprowadzonego Zarządzeniem Nr 75/15 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 20 kwietnia 2015 r. oraz niedotrzymania terminów dokonywania ocen okresowych należy stwierdzić, że art. 27 ust. 2 ww. ustawy i § 3 ust. 2 Regulaminu stanowi, że oceny pracownika dokonuje bezpośredni przełożony nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy. Jak wynika z powyższego,

*to bezpośredni przełożony decyduje o tym, za jaki okres zgodny z zarządzeniem dokona oceny podległego pracownika. W tym przypadku Burmistrz, jako bezpośredni przełożony Sekretarz Miasta, dokonał oceny za okres od 1 stycznia 2014 r. do 29 grudnia 2015 r., przyjmując okres dwóch lat kalendarzowych od rozpoczęcia pełnienia funkcji Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, co jest niezgodne z postanowieniami art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, a także z Regulaminem okresowej oceny pracowników samorządowych. Z analizy ww. przepisów wynika, iż okresowa ocena Sekretarza Miasta winna zostać dokonana przez bezpośredniego przełożonego nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy liczonych od daty objęcia stanowiska przez pracownika, a nie od daty rozpoczęcia pełnienia funkcji przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Powyższe stanowisko zostało zaopiniowane przez radcę prawnego Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, który na posiedzeniu Komisji w dniu 26 września 2016 r. wskazał, iż Sekretarz Miasta powinna zostać oceniona w terminie do dwóch lat po zatrudnieniu, a zatem wcześniej niż 30 grudnia 2015 r.”*

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że zgodnie z cytatem odczytanym przez Radnego Wojciecha Jaroszko, Sekretarz Miasta powinna zostać oceniona w terminie do dwóch lat po zatrudnieniu, czyli wcześniej niż 30 grudnia 2015 r. Zgodził się z tym podkreślając, że Pani Sekretarz powinna zostać oceniona do 30 sierpnia 2013 roku. Zgadza się z tym, że nie została wtedy oceniona.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zauważył, że Komisja nie bierze pod uwagę 2013 roku, tylko koniec grudnia 2015 roku.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zapytał, skoro przepisy mówią o dwóch latach, to po co rozszerza się ten okres do 4 lat i 2-3 miesięcy? Zaznaczył, że ocena została dokonana za okres nie dłuższy niż dwa lata. Tak stanowi §3 ust. 2 Regulaminu okresowej oceny pracowników samorządowych Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. Podkreślił, że tam w ogóle nie ma terminów. Dlatego też punkt uzasadnienia o nieprzestrzeganiu tego paragrafu uważa za błędny i krzywdzący.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] zaznaczył, że termin jest brany pod uwagę od ostatniego opiniowania, czyli po zatrudnieniu, albo po ostatniej dokonanej ocenie, co według skarżącego jest sprawą oczywistą.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zapytał skarżącego, czy jest prawnikiem?

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] zapytał, jak Burmistrz może stawiać takie pytania publicznie, bez udzielenia głosu? Ponadto chciałby powiedzieć, że Burmistrz ponownie myli się, mówiąc, że nie mógł dokonać tej oceny, ponieważ ustawa mówi o dwóch kryteriach – nie częściej niż raz na 6 miesięcy lub nie rzadziej niż raz na dwa lata. Burmistrz mógł dokonać oceny wcześniej, ale tego nie zrobił.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** podkreślił, że >mógł<, ale >nie musiał<.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] odpowiedział, że musi, bo nie może to być okres dłuższy niż dwa lata.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił się do zebranych, czy ktoś ma jeszcze pytania do Burmistrza?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że wobec braku kolejnych pytań opuści posiedzenie Komisji.

*Burmistrz Miasta Jarosław Borowski opuścił posiedzenie Komisji.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowej sprawie?

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** stwierdził, że Komisja nie rozpatruje tej skargi w aspekcie, czy lubią Burmistrza, czy nie, bo to nie ma żadnego znaczenia.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** uważa powyższą uwagę za oczywiste stwierdzenie.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** odpowiedział, że patrząc na sytuację, czasem trzeba to stwierdzić. Zaznaczył, że stanowisko radcy prawnego Urzędu Miasta Pani Zuzanny Ponarad jest jednoznaczne i w jego opinii skarga jest zasadna.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że ujęty w uzasadnieniu okres współpracy Burmistrza z Skarbnikiem Miasta Panem Panasiukiem jest błędem, albo delikatną manipulacją osób, które opracowały to uzasadnienie. Stwierdził, że ta współpraca trwała dłużej niż sześć miesięcy.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** odpowiedział, że już wyjaśnił ten aspekt. Pisząc to, chciał zaznaczyć, że współpraca ze Skarbnikiem trwała sześć miesięcy już po tym, jak Pan Jarosław Borowski został Burmistrzem Miasta. Dodał, że w protokole z sesji Rady Miasta znajdziemy wypowiedź Burmistrza w której stwierdza, że współpracował ze Skarbnikiem Miasta 3,5 roku jako samorządowiec, rok jako osoba pełniący obowiązki Burmistrza i 6 miesięcy jako Burmistrz. Chciał tylko zaznaczyć, że jeżeli jako Burmistrz podejmuje po 6 miesiącach decyzję o zmianie Skarbnika, to taki sam czas pracował z Sekretarzem. Poinformował, że chciał podkreślić, że jeżeli chodzi o okres pracy z jedną i drugą osobą, to Burmistrz miał taką samą wiedzę o Skarbniku Miasta, jak i Sekretarz Miasta.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zauważył, że w uzasadnieniu jest wyraźnie napisane „*Burmistrz Miasta poparł uchwałę odwołującą Skarbnika, z którym pracował 6 miesięcy pełniąc funkcję Burmistrza.*”

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** wyjaśnił, że skoro po sześciu miesiącach Burmistrz odwołał Skarbnika Miasta, to znaczy, że przez ten czas posiadał wiedzę, która pozwalała na podjęcie tej decyzji. Tym samym taką samą wiedzę posiadał o Sekretarzu Miasta, co świadczy o tym, że mógł dokonać oceny wcześniej.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że rozumie co przedmówca ma na myśli, ale w jego opinii treść uzasadnienia została trochę zmanipulowana.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zaprzeczył stwierdzeniu, że to manipulacja i jednocześnie zapytał w jakim celu miałyby to robić?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** uważa, że być może w treść uzasadnienia wkradł się błąd.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** zauważyła, że Burmistrz być może posiadał inną wiedzę o Pani Sekretarz, skoro nie dokonał zmiany. Podkreśliła, że nie należy utożsamiać dwóch różnych osób stwierdzeniem, że Burmistrz posiadał taką samą wiedzę na ich temat.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zaznaczył, że ma na myśli czas pracy z pracownikiem, co jest meritum skargi. Jego zdaniem Burmistrz miał wystarczająco dużo czasu, aby dokonać tej oceny wcześniej. Nie wnika jednak w to, z jakich względów tej oceny nie dokonał.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** zwrócił uwagę, że dyskusja chyba schodzi na inne tematy. W obecnie rozpatrywanej skardze chodzi konkretnie o przestrzeganie terminów. Zgodnie ze słowami Burmistrza, Pani Kierownik Referatu Organizacyjnego przekazała informację o ocenie dla Sekretarz Miasta bodaj w czerwcu, albo wcześniej, natomiast Pan Burmistrz dowiedział się o tym od Pani Sekretarz we wrześniu lub październiku. Mając na uwadze, że termin sporządzenia oceny został przekroczony, to ocena powinna zostać sporządzona natychmiast. W jego opinii skarga jest zasadna i zaproponował, aby przejść do głosowania.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** dodała, że w jej ocenie skarga jest zasadna na stanowisko Burmistrza Miasta, ale nie jest zasadna na osobę Jarosława Borowskiego.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.*

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 3, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1, przyjęła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.*

## **Do pkt. 2**

Rozpatrzenie skargi [REDAKCYJA] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w związku z nieprzestrzeganiem art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego określającego zasady postępowania i terminy załatwiania spraw.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie i poinformował, że Członkowie Komisji otrzymali opinię prawną w nawiązaniu do zapytania o kompetencje Burmistrza w obecnie rozpatrywanej sprawie. Z tej opinii prawnej wynika, że skarga nie powinna być rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną (*opinia prawna stanowi załącznik nr 3 do protokołu*).

**Członek Komisji Iwona Kołos** zwróciła się z pytaniem, do kogo w takim razie powinien się zwrócić skarżący?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** odpowiedział, że skarżący powinien zwrócić się do organu, który jest właścicielem drogi, czyli do Starostwa Powiatowego.

**Mieszkaniec miasta [REDAKCYJA]** stwierdził, że w jego opinii miastem rządzi Burmistrz, więc napisał na niego skargę. Zadał pytanie skąd miał wiedzieć, że powinien zwrócić się do Starostwa?

**Członek Komisji Eugenia Kruk** uważa, że skarżący powinien wystosować pismo do Starostwa.



**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] przypomniał Członkom Komisji, że był już w Starostwie i nic to nie dało. Zaznaczył, że problem w dalszym ciągu nie został rozwiązany.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zwróciła się z pytaniem do Pani Prezes PK sp. z o.o., czy wie o problemie skarżącego?

**Prezes PK. sp. z o.o. Elżbieta Nalewajko-Iwaniuk** odpowiedziała, że zna problem.

*Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić radcę prawnego Urzędu Miasta.*

*Na posiedzenie Komisji przybył radca prawny Urzędu Miasta – Pani Joanna Kamieńska.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** powitał panią prawnik na posiedzeniu Komisji i poinformował, że została przedłożona opinia prawna nawiązująca do obecnie procedowanej skargi, z której wynika, że Komisja Rewizyjna nie powinna zajmować się tą skargą.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** poinformowała, że nie zna treści tej opinii, ale zna konkluzję, ponieważ pani mecenas Ponarad zostawiła jej notatkę. Poprosiła, aby dać jej chwilę na zapoznanie się z treścią opinii prawnej przedłożonej Komisji Rewizyjnej.

*Przerwa trwała od godziny 9<sup>45</sup> do godziny 9<sup>49</sup>. Po przerwie w posiedzeniu Komisji uczestniczyli wszyscy jej członkowie.*

**Radca prawny Joanna Kamieńska** wyjaśniła, że nie zna dokładnie całej sprawy, ale rozstrzygnięcie skargi skarżącego nie leży w kompetencji Komisji Rewizyjnej.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] stwierdził, że to jego zaproszono na Komisję Rewizyjną, a on sam nic na ten temat nie wie. Powtórzył, że napisał do Burmistrza, bo to on rządzi miastem. Skarżący zaznaczył, że nie wiedział gdzie powinien się zgłosić, a Starostwo nie reagowało, ponieważ to nie ich sprawa, bo sprzedają drogę.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** zapytała, czy Starostwo odesłało skarżącego z powrotem do Urzędu Miasta, czy do przyszłego właściciela drogi?

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] poinformował, że wykonano wtedy telefon do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg - Pana Aleksiejuka, który powiedział, że zakupiono klej do uszczelnienia włązów.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** stwierdziła, że to nie należy jednak do kompetencji organu, który obecnie proceduje. Jej zdaniem należy o tym poinformować wnioskodawcę na piśmie i zakończyć sprawę przed tym organem, tj. Komisją Rewizyjną. Niemniej to nie oznacza, że sprawa została zakończona.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zwrócił się z pytaniem, czy skarżący nie powinien być wcześniej poinformowany o tym, do kogo powinien się zgłosić? Zauważył, że skarżący dowiaduje się o tym, że Komisja nie powinna się tym zajmować dopiero w październiku. Jego zdaniem skarżącemu powinna zostać wydana odpowiedź.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** wyjaśniła, że skarga jest poddawana wstępnej analizie - czego dotyczy czy leży w kompetencji organu i czy powinno to zostać załatwione w trybie skargowym. Pismo, które ma przed sobą, zostało skierowane do Rady Miasta, a nie do Burmistrza Miasta.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że napisał zarówno do Rady Miasta, jak i do Burmistrza.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** stwierdziła, że przed sobą ma pismo z dnia 12 lipca 2016 r. będące elementem informacji uzupełniającej (*informacja stanowi załącznik nr 4*) zaadresowane do Rady Miasta, w którym nie ma elementu skargi. To jest normalne procedowanie w sprawie administracyjnej i przypuszcza, że skarżącemu została udzielona odpowiedź na to pismo.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zaznaczył, że chodzi właśnie o to, że tej odpowiedzi nie otrzymał. Gdyby padła odpowiedź, pismo zostało przeanalizowane i zasięgnięto opinii prawnej, czy Komisja Rewizyjna powinna się tym zajmować na etapie tego pisma.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** wtrąciła, że z pewnością nie powinna się tym zajmować na etapie tego pisma. To pismo inicjowało pewne postępowanie i jeżeli skarżący był niezadowolony z zakończenia sprawy, to wtedy składa skargę. Podkreśliła, że w tym piśmie nie ma elementu skargi, natomiast sama skarga pojawia się dopiero we wrześniu, dwa miesiące później. Stwierdziła, że osobiście nie ma pełnego obrazu stanu faktycznego i nie wie co się stało z tym pismem. To są dokumenty, które zostały dołączone do skargi. Pismo nie rozplynęło się w Urzędzie i zostało to w jakiś sposób załatwione.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** stwierdziła, że z wyjaśnień skarżącego wynika, że poinformowano go o tym, że powinien się udać do Starostwa Powiatowego, ale tam nie został przyjęty.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] potwierdził słowa Radnej Eugenii Kruk.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** jest zdania, że nie ma takiej możliwości, aby go nie przyjęto.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że w Starostwie nikt nie chciał mu pomóc.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** stwierdziła, że do kompetencji Burmistrza nie należy sprawdzanie działań Starostwa Powiatowego. Domyśla się, że służby uznały, iż to jest droga powiatowa, w związku z tym jedynym kompetentnym organem w tej sprawie jest Starostwo, co zostało z pewnością przekazane, bo na piśmie widnieje prezentata PZD z dnia 18 lipca 2016 r. Jej zdaniem sprawa została formalnie przekazana i Starostwo powinno udzielić odpowiedzi na to pytanie.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** zauważył, że dyskusja toczy się w temacie stukających studzienek, ale sama skarga dotyczy braku odpowiedzi. Zwrócił się z pytaniem do skarżącego, czy dostał pisemną odpowiedź Urzędu Miasta Bielsk Podlaski?

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] poinformował, że dostał, ale bardzo późno.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy Urząd Miasta nie powinien odpisać skarżącemu i ewentualnie poinstruować co powinien zrobić? Podkreślił, że tu nie chodzi o to, że pismo zostało przekazane.

**Radca prawny Joanna Kamińska** uważa, że to nie jest pytanie do niej. Stwierdziła, że Komisja za pośrednictwem pracownika merytorycznego powinna ustalić stan faktyczny. Niemniej każda sprawa powinna się kończyć informacją przekazaną wnioskodawcy o sposobie załatwienia sprawy. Jeżeli sprawa kończy się wydaniem decyzji lub postanowienia, to normalne, że sprawa ma charakter pisemny i odpowiedź ma zostać doręczona wnioskodawcy. Są sprawy, które nie wymagają wydania decyzji lub postanowienia, ale zawsze należy poinformować pismem o sposobie załatwienia. Wyjaśniła, że przekazanie według właściwości to również załatwienie sprawy. Nie jest jednak w stanie odpowiedzieć, czy w tej sprawie doszło do pisemnego załatwienia sprawy, ponieważ to nie leży w jej kompetencjach. O załatwieniu spraw w terminie mówi Kodeks Postępowania Administracyjnego w art. 35, który stanowi, że sprawa powinna zostać załatwiona niezwłocznie w ciągu miesiąca, a jeżeli sprawa ma charakter skomplikowany, to ten termin wynosi 2 miesiące. Następne przepisy mówią o tym, jakie środki prawne przysługują wnioskodawcy w sytuacji, gdyby sprawa w tymże terminie nie została załatwiona. Zauważyła, że jest cały szereg spraw, które załatwia się później niż w terminie 2 miesięcy, ale wówczas organ jest zobowiązany poinformować pisemnie wnioskodawcę, że sprawa nie została rozstrzygnięta w terminie i z jakich powodów to wynika. Czasami to wymaga przeprowadzenia czynności, które trwają dłużej niż 2 miesiące. W jej ocenie, rozważania, czy sprawa została załatwiona w terminie, czy też nie, również pozostaje poza kompetencją Rady Miasta. Art. 37 KPA mówi o tym, że wnioskodawca może złożyć zażalenie do organu wyższego stopnia. Jeżeli tego organu nie ma, to wnosi o usunięcie naruszenia prawa. Poinformowała, że kompetencje do uznania, czy sprawa została rozpatrzona w terminie, czy była prowadzona przewlekłe, czy przewlekłość miała charakter rażącego naruszenia prawa, posiada Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Dodała że dostępne jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego, który uchylił uchwałę Rady Gminy, która uznała za bezzasadną skargę pełnomocnika na działalność Wójta Gminy, gdzie chodziło o podobny problem. Konkluzja ww. orzeczenia jest taka, że zgodnie z przepisem art. 19 KPA, „*organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej.*” Problematykę bezczynności regulują art. 37 i art. 38 KPA. Z art. 37 ust. 1 wynika, że: „*na niezakończoną sprawę w terminie określonym w art. 35, w przepisach szczególnych, ustalonym w myśl art. 36 lub na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia, a jeżeli nie ma takiego organu – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.*” W przedmiotowej sprawie Rada rozstrzygnęła sprawę należącą do właściwości innego organu, dopuszczając się tym samym naruszenia zasady legalizmu wyrażonej w art. 7 Konstytucji, zgodnie z którą organy administracji publicznej są zobowiązane działać na podstawie i w granicach prawa. W świetle powyższego, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jest w pełni uzasadnione. Jej zdaniem taki sam przypadek występuje w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski. Gdyby ustalano teraz, czy skarga jest zasadna w tym zakresie, czy też nie, Rada naraziłaby się na to, że ta uchwała niezależnie od jej treści będzie podlegała uchyleniu. W jej ocenie, czym innym byłoby, gdyby doszło do pierwotnego ustalenia przez samorządowe kolegium odwoławcze, czy przez sąd administracyjny i dopiero wtedy Rada mogłaby to ocenić. Podkreśliła, że do kompetencji Rady nie należy sprawdzanie, czy sprawa była prowadzona przewlekłe oraz czy organ dokonał wszelkich czynności, które były konieczne w ramach procedury administracyjnej.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTURA] opuścił posiedzenie Komisji.

**Członek Komisji Iwona Kołos** uważa za nienormalne, że studzienki w Polsce są tak ułożone, że trzeba na nie najeżdżać kołem. Stwierdziła, że jeżdżąc samochodem nasłuchuje dźwięku po najeżeniu na studzienkę i jej zdaniem odgłos samochodu jest trochę inny. Osobiście współczuje

skarżącemu, bo ma ogromny problem i „rzuca się nim” z jednego urzędu do drugiego. Podsumowała, że te studzienki niestety należą do polskich realiów.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poprosił radcę o krótkie podsumowanie.

**Radca prawny Joanna Kamińska** poinformowała, że tylko „rzuciła okiem” na obecnie rozpatrywany temat, natomiast jej zdaniem pierwszy punkt skargi dotyczący nieprzestrzegania art. 35 Kodeksu Postępowania Administracyjnego nie należy do kompetencji Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował radcy za odpowiedź i poinformował, że Komisja przygotowuje projekt uchwały wraz z uzasadnieniem na podstawie wyjaśnień, opinii prawnej oraz przedłożonych materiałów.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] zaznaczył, że jemu chodziło tylko o to, że nie dostał odpowiedzi na te pismo. Dodał, że na ul. 11 Listopada spotkała się komisja, która obejrzała studzienki i padły ustalenia o kupnie kleju. Wtedy napisał do Burmistrza z prośbą, aby odpowiednie służby zadziałały w tej sprawie. Stwierdził, że pisał zarówno do Urzędu Miasta jak i Starostwa, ale nikt mu nie odpowiedział.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** zwrócił się z pytaniem, czy na etapie weryfikacji skarg nie można od razu ustalić, czy należą do kompetencji Komisji Rewizyjnej? Zauważył, że Komisja przeznacza kilka posiedzeń na rozpatrzenie skargi, a na końcu okazuje się, że w ogóle nie powinna się tym zajmować.

**Radca prawny Joanna Kamińska** poinformowała, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, gdyż w kompetencjach obsługi prawnej nie leży organizacja Urzędu Miasta.

*Posiedzenie Komisji opuścił radca prawny Urzędu Miasta – Joanna Kamińska oraz mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE]*

*W związku z brakiem dalszych uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

### **Do pkt. 3**

Rozpatrzenie skargi [REDAKTOWANE] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Burmistrza Miasta dotyczącej nieprawidłowości w działaniu i traktowaniu podopiecznych przez Dyrektora i aprobowania tej sytuacji przez Burmistrza Miasta – przyjęcie projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że Członkowie Komisji otrzymali do zapoznania się projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz protokół z okresowej kontroli instalacji elektrycznej w lokalu skarżącego (protokół oraz projekt uchwały stanowią załącznik nr 5 i 6 do protokołu).

**Członek Komisji Eugenia Kruk** zwróciła uwagę, że przeglądu instalacji elektrycznej dokonano w 2014 roku. Zwróciła się z pytaniem, co jaki czas należy przeprowadzać taką kontrolę?

**Prezes PK. sp. z o.o. Elżbieta Nalewajko-Iwaniuk** wyjaśniła, że przegląd instalacji elektrycznej wykonuje się co 5 lat.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.*

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.*

#### **Do pkt. 5**

*Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** zwrócił się z pytaniem, czy w Przedsiębiorstwie Komunalnym jest osoba do której można się zgłosić w sprawie uszkodzonych studzienek?

**Pracownik PK sp. z o.o. Barbara Niezbecka** wyjaśniła, że w miarę dostępnego czasu PK robi okresowe przeglądy kanalizacji. Jeżeli ktoś zadzwoni i zgłosi, że coś się dzieje ze studzienką, to PK reaguje od razu.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu nr 34/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 26 września 2016 r.*

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 34/16 z 26 września 2016 r.*

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołował:*



*Piotr Wawulski*

*Podpisy Komisji:*

1. *Piotr Wawulski*
2. *Tomasz Hryniewicki*
3. *Wojciech Jaroszko*
4. *Eugenia Kruk*
5. *Romuald Piotrowski*
6. *Iwona Kołos*

