

**Protokół Nr 20/16**  
**z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta**  
**Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 19 września 2016 r.**

Posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta odbyło się w sali 305 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 14<sup>00</sup>- 15<sup>00</sup>. Według listy obecności obecni byli: Przewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Jerzy Czczuga**, Członek Komisji - **Tomasz Sulima**, Członek Komisji – **Witold Sysuła**, Burmistrz Miasta – **Jarosław Borowski** oraz Skarbnik Miasta – **Anna Szkoda** (*lista obecności w wersji papierowej stanowi załącznik nr 1*).

Obrady rozpoczął Przewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko**, który powitał wszystkich zebranych i poinformował, że w trakcie posiedzenia będzie musiał wyjść, więc dalszą część obrad poprowadzi Wiceprzewodniczący. Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko** przystąpił do rozpatrywania materiałów sesyjnych.

**Dotyczy punktu nr 1**

Informacja na temat funkcjonowania SP ZOZ w Bielsku Podlaskim ze szczególnym zwróceniem uwagi na organizację pracy Oddziału Ginekologicznego, Położniczo - Noworodkowego oraz Poradni „K”.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** zapytał, czy Pani Dyrektor będzie zaproszona na sesję?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** poinformowała, że wg jej wiedzy będzie.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** powiedział, że jest informacja na papierze, ale przeważnie na sesji obecny jest też przedstawiciel.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi w mieście Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** stwierdził, że niestety ma spore wątpliwości odnośnie tego pomysłu, przede wszystkim powiedział, że radni otrzymali broszurki z IPN. Zaznaczył, że broszura ma to do siebie, iż w sposób skondensowany i bardzo wybiórczy traktuje wiedzę. Powiedział, że zgłębił ten temat, nie wie w jakim stopniu, czy w wystarczającym, czy nie, ale uważa, że wystarczyło sięgnąć po biografie Danuty Siedzikówny – Inki, autorstwa Łuniewskiej. Podkreślił, że ta książka nim wstrząsnęła. Obraz wojny, obraz brutalności tej wojny i tego męskiego świata, w który wkroczyła Danuta Siedzikówna w czerwcu 1945 r. odbita z samochodu NKWD przez oddział Stanisława Wołonceja pseudonim Konus. Biografka Inki pisze o tym, że ten oddział rozpadł się z powodu alkoholizmu i zaznaczył, że ma to również potwierdzenie wśród mieszkańców Narewki. Inka tam nie była krótko, pewnie kilka miesięcy. Podkreślił, że ma takie informacje, że ten oddział po prostu kradł alkohol od rodzin np. od prawosławnych Białorusinów, którzy w Narewce stanowili większość. Niestety wpisuje się to w historię Kołakowskich Organizacji Zbrojnych jak NZW, NSZ, czy AKO, w której konkretnie była Inka. Są to organizacje powstałe po rozwiązaniu AK, które nigdy nie posiadały żadnej legitymacji państwowej władzy rządu londyńskiego, działały w myśl ideologii przedwojennej głównie Stronnictwa Narodowego, endecji. Powiedział, że wystarczy sięgnąć do słownika PWN pod hasło NSZ, czy NZW i czytamy tam, że organizacje chciały stworzenia państwa nie tylko antykomunistycznego, ale też narodowo katolickiego, bez Żydów, bez mniejszości. Uważa, że na naszym terenie, tu gdzie mieszkamy jest to temat, któremu trzeba się bacznie przyjrzeć, ponieważ jak doskonale wiemy miasto ma charakter wielokulturowy, są tutaj różne wyznania i różne narodowości. Zaznaczył, że osobiście nie dostrzega żadnej winy tej młodej dziewczyny, która trafiła w ten wir historii i brutalnej wojny. Z biografii Łuniewskiej drugim dowódcą Inki był niejaki Jan Mazur, pseudonim Piast, który był dowódcą tylko przez kilka godzin, był dowódcą szwadronu Łupaszkę, on z kolei został skazany wyrokiem na śmierć przez samego Łupaszke, ponieważ okazało się, że jeden z jego dowódców trudnił się rabunkiem. Jest to totalnie wstrząsające, ta cała historia i jej śmierć w Gdańsku, przez rozstrzelanie. Powiedział, że oczywiście podziela też zdanie, że te wszystkie zarzuty były sfabrykowane. Podkreślił, że pod wątpliwość i namysł pozostawia to jaki kontekst historyczny wprowadzamy do naszego miasta. Zaznaczył, że jest przekonany, iż część mieszkańców naszego miasta nie zaakceptuje takiego patrona mostu, natomiast to rada miasta zadecyduje czy chcemy mieć most tego imienia, czy nie. Uważa, że jest to kontrowersyjne i nie widzi powodów, dla których ta postać akurat w naszym mieście jako patron powinna być wzorem patriotyzmu dla młodzieży. Jeżeli Inka walczyła o wolną Polskę antykomunistyczną, niekomunistyczną, to nie walczyła o Polskę demokratyczną. To o czym mówią od dawna historycy, o czym jest dużo książek, organizacje w których Inka brała udział nie miały charakteru demokratycznego, one nie chciały zaprowadzenia demokratycznej Polski, tylko Polski autorytarnej, którą oczywiście znano z okresu międzywojennego np. Polska sanacyjna (wiadomo, że też była autorytarna), Polska kraj prowadzony silną ręką. Podkreślił, że ma szereg wątpliwości.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** stwierdził, że losy powojenne są bardzo skomplikowane.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** dodał, że wojna jest piekłem i tyle.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Głosowanie nad projektem uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ „za” głosował 1 radny, „przeciw” głosował 1 radny, a 2 osoby wstrzymały się od głosu.*

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** poinformował zebranych, że musi już wyjść. O godz. 14.10 opuścił powiedzenie Komisji.

Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2016 r.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czeczuga** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania z budżetu miasta dotacji celowych dla rodzinnych ogrodów działkowych.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czeczuga** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Burmistrz Miasta - Jarosław Borowski** poinformował, że ogródki działkowe o taką kwotę wnioskowały w zeszłym roku, tyle zostało zapisane w budżecie, natomiast żeby móc wypłacić, musi być taka uchwała.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** poinformowała, że jest to uchwała ogólna i reguluje udzielanie dotacji dla rodzinnych ogrodów działkowych z naszego budżetu, oczywiście za każdym razem w miarę możliwości. Zaznaczyła, że to są ogólne zasady, nie tylko dotyczące tego stowarzyszenia, które jużawnioskowało i od tamtego roku zaczęło rozmowy na temat dotacji, ale dotyczące wszystkich stowarzyszeń, które ewentualnie by się pojawiły.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że rozumie, iż dotacja będzie rozliczana zgodnie ze standardowym procedowaniem.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** wyjaśniła, iż będzie to rozliczne zgodnie z procedurą, będzie sprawozdanie, będą przedłożone dokumenty, potwierdzenia opłaty, poniesienia wydatków.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, czy to do końca bieżącego roku?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** powiedziała, że tak.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czeczuga** stwierdził, że z tego co widzi w punkcie drugim to ogródki mają dać 10% wkładu własnego.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** wyjaśniła, że koszt tego co zaczęły rodzinne ogródki działkowe im. Ziemi Bielskiej przewidziany na ten rok to ok 80.000 zł i taką inwestycję zrealizują. Do czasu kiedy będziemy mogli wypłacić środki, to oprócz tego, że oczekujemy na pozytywną opinię radnych, to jeszcze będzie 14 dni na to żeby uchwała weszła w życie i trzeba jeszcze ogłosić nabór wniosku i dopiero jak rodzinne ogrody działkowe złożą takowy wniosek, to wtedy będzie rozpatrzenie i podpisanie umowy.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** powiedział, że rozumie, iż są tutaj jakieś ogólne zasady udzielania, ale pojawiają się też konkretne wielkości. Zaznaczył, iż rozumie, że oni ubiegają się o datacje do jakiegoś zadania, ale zapytał czy w tych ogólnych zasadach powinna być ujęta ich kwota? Zaznaczył, że te zasady będą obowiązywać i w przyszłych i w kolejnych latach. Zapytał, co wtedy z tą kwotą?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** wyjaśniła, że właśnie, dlatego jest tam podane nie więcej niż 90% i nie więcej niż 30.000 zł, górna granica 30.000 zł i górna granica 90%. Wyjaśniła, że jeżeli za rok inne ogrody działkowe, albo i te same będą potrzebowałyby takiej dotacji, oczywiście w zależności od możliwości naszego budżetu wówczas będziemy rozpatrywać każdą z tych spraw. Po przyjęciu tej uchwały miasto ogłasza nabór wniosków do realizacji określonego zadania, jak radni przyjmą tę uchwałę, jak ona wejdzie w życie to miasto ogłosi nabór wniosków na elektryfikację ogrodu Ziemia Bielska. W przyszłym roku może być to inny ogród lub inne zadanie, ale ciągle ograniczone środkami w budżecie. Wyjaśniła, że tutaj wystąpiła sytuacja odwrotna. W związku z tym, że rodzinne ogrody działkowe „Ziemia Bielska” w ramach budżetu obywatelskiego w ubiegłym roku wnioskowały o taką dotację, później wnioskowały o wprowadzenie tego zadania do budżetu na 2016 r. i takowe środki zostały zabezpieczone, to tutaj brakuje zasad na podstawie, których będziemy udzielać i rozliczać dotacje.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** stwierdził, że nie wyszło w ramach budżetu, to w takiej formule przechodzi.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wyjaśnił, że z budżetem obywatelskim było tak, że oni nie zostali do niego dopuszczeni, ich wniosek nie spełniał warunków formalnych.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że te rodzinne ogrody działkowe Ziemia Bielska są w gestii powiatu.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wyjaśnił, że ogródki działkowe nie są w gestii żadnego samorządu, jest to stowarzyszenie. Nadzór nad stowarzyszeniami prowadzi starosta.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -3, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały*

Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2017 rok.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czeczuga** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że jest to co roku, chcąc wykonać projekt budżetu należy mieć taką uchwałę.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -3, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czeczuga** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** wyjaśniła, że największa zmiana to wprowadzenie dotacji dla szpitala i jest to zwiększenie wydatków na str. 2. Kolejna sprawa to dochody własne majątkowe, jest zmniejszenie i chodzi o inwestycję – ul. Hołowieska i obniżenie wartości kosztorysowej oraz dofinansowania, czyli po stronie i dochodów i wydatków następuje zmniejszenie o kwotę, która wynika z przeprowadzonych postępowań przetargowych.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** zapytał, czy to dofinansowanie to miało być jakoś procentowo?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** poinformowała, że tak. Wyjaśniła, że kosztorysowo było więcej założone, a w tej chwili były dwa przetargi, zabezpieczono jeszcze środki na inspektora nadzoru i ewentualnie na jakiś procent robót dodatkowych, które by się pojawiły. Kwota, która zostaje w zupełności jest wystarczająca. Wyjaśniła, że kwota dofinansowania wynika z listy nr 2 zamiennej, która została już opublikowana przez Podlaski Urząd Wojewódzki.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** powiedział, że chodzi mu o to, czy na to dofinansowanie miał wpływ przetarg?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** stwierdziła, że miał wpływ.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** zapytał, w jakim zakresie?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wyjaśnił, że można dostać do 50% kosztów kwalifikowanych. Jeżeli inwestycja jest warta 4.000.000 zł i jeżeli wszystkie koszty są kwalifikowane, to można dostać 2.000.000 zł. U nas tak się składa, że nie wszystkie koszty są kwalifikowane, dlatego udział dotacji z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego to nie jest 50%, tam jest ponad 1.700.000 zł, a udział miasta to 2.000.000 zł, ponieważ akurat przy schetynówkach na wodociąg nie dostaje się dofinansowania, należy go zrobić ze środków własnych. Powiedział, że tutaj jest 50% wszystkich kosztów kwalifikowanych, czyli nawierzchnia, deszczówka, chodniki, krawężniki i połowa kosztów jest pokrywana przez pana wojewodę, druga przez miasto, a ta część która nie należy do kosztów kwalifikowanych jest w 100% pokrywana przez miasto - w przypadku ul. Hołowiekiej jest to wodociąg.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** dodała, że w momencie kiedy wniosek był składany był on opierany o kalkulacje, które posiadał referat, natomiast tuż przed opublikowaniem listy nr 2, kiedy była akceptowana ta nasza kwota, to już mieliśmy zakończone postępowanie przedprzetargowe, tylko nie byli wybrali oferenci z tego względu, że nie mieliśmy zabezpieczonych środków po stronie dochodów.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, że inwestycja była wprowadzona do budżetu tylko w jednym etapie – od ul. Białowieskiej do ul. Lipowej. Dopiero później jak okazało się, że można o te pieniądze powalczyć, to udało się je wywalczyć i zadanie zostało rozszerzone na całą ul. Hołowieską aż do ul. Klszczelowskiej.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -3, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały*

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** poinformowała, że tak jak zostało napisane w objaśnieniach, zarządzeniem nr 270 i 272 zostały wprowadzone głównie dotacje z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, które zwiększają kwotę dochodów o kotwę wydatku, czyli po obu stronach budżetu. Dodała, że ta zmiana WPF uwzględnia zmiany zwarte w projekcie zmian budżetowych w zakresie przesunięć między wydatkami bieżącymi i majątkowymi.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -3, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały*

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że chyba miasto na to stać, dochód z tego nie jest chyba aż tak duży.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, że w skali roku jest to 40.000 zł, ktoś może powiedzieć, że i dużo i mało.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** uważa, że są to środki, które zostaną w tych rodzinach i będą spożytkowane w lepszy sposób, a przy okazji jest to może też jakby motywacja do posiadania jeszcze jednego dziecka.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -3, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czeczuga** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że ci, którzy mają Kartę Dużej Rodziny i chcą skorzystać z tej ulgi muszą jeszcze raz złożyć deklaracje, wszyscy pozostali nie muszą składać.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** stwierdził, iż rozumie, że taka informacja dotrze do zainteresowanych.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że system ma obowiązywać od 1 stycznia przyszłego roku, także na pewno i za pośrednictwem naszego informatora i za pośrednictwem strony internetowej i gazet będzie przekazana informacja. Wszystkie te rodziny są zarejestrowane w Referacie Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, także panie mają kontakt do każdej rodziny, więc jest możliwość wysłania smsa, bądź maila.

**Wiceprzewodniczący Komisji - Jerzy Czeczuga** stwierdził, iż rozumie, że Urząd bezpośrednio informuje zainteresowanych.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wyjaśnił, że jeżeli rada to przyjmie, to zadaniem Urzędu będzie dotarcie do tych mieszkańców.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -3, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny działki stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim stanowiącej ulicę Ignacego Daniłowicza.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czeczuga** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wyjaśnił, że poprzednio była zmiana kategorii, droga kiedyś była drogą miejską, a teraz jest powiatowa. W związku z tym, aby powiat mógł

prorowadzić tam legalnie wszystkie inwestycje powinien być właścicielem również tej nieruchomości.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -3, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/220/01 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 listopada 2001 r. w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych ulice i drogi na terenie miasta Bielsk Podlaski.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czeczuga** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wyjaśnił, że skoro droga do Hryniewicz, bo wtedy tak się jeszcze nazywała została przekazana do powiatu, to teraz należy wykreślić ją z listy dróg gminnych.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -3, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

## **Dotyczy punktu nr 2**

Przyjęcie protokołu nr 19/16 z 22 sierpnia 2016 r.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czeczuga** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do zabrania głosu poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.*

*Komisja przyjęła ( za –3, prz. – 0, wstrz. - 0) Protokół Nr 19/16.*

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czeczuga** zapytał, czy ktoś z zebranych chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad?

**Członek Komisji – Witold Sysuła** powiedział, że chciałby zapytać o kwestie związane z domem kultury, czy tym całym projektem. Stwierdził, że ostatnio miał okazję być na filmie „Smoleńsk” i w tym domu kultury warunki są straszne, było dużo ludzi, było gorąco. Uważa, że wydawało mu się, że takie miasto jak nasze, liczące 28.000 mieszkańców stać na miejsce w miarę godne tego miasta. Zaznaczył, że ten projekt był taki rozbudowany i trzeba byłoby go trochę zmniejszyć itd. Uważa, że coś trzeba zrobić.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** zaznaczył, iż cieszy się, że do tego domu kultury przyjeżdża nie tylko pan marszałek, ale również panowie posłowie i myśli, że też jest im głupio na takim audytorium występować.

*Protokół Nr 20/16 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 19 września 2016 r.*



Wyjaśnił, że sprawa z Bielskim Centrum Kultury jest tego typu, że ten projekt jako jeden z 15 w województwie został zgłoszony przez władze Urzędu Marszałkowskiego do Kontraktu Terytorialnego, czyli teraz to Pan Minister Gliński decyduje na które inwestycje znajdą się pieniądze. Konkurencja jest spora, bo jest np. Opera i Filharmonia Podlaska w Białymstoku, która chce jeszcze 20.000.000 zł, chociaż za 300.000.000 zł była wybudowana i cały czas jest im mało. Jako konkurent jest też Teatr Węgierki i tu zgodził się, że ten budynek wymaga kompleksowej renowacji. Zaznaczył, że są obiekty np. Muzeum w Ciechanowcu; Wieża w Łomży, która była wieżą techniczną, a teraz ma być kulturalną; klasztor w Wigrach; Góra Grabarka, także jest tego sporo i konkurencja niekoniecznie dla nas sprzyjająca. Dodał jednak, że to i tak pierwszy raz zostały zgłoszone inwestycje spoza Białegostoku, wcześniej wszystko zawłaszczal Białystok i wszystkie inwestycje, które szły do Kontraktu Terytorialnego były albo z samego miasta Białystok, albo z białostockiego okręgu funkcjonalnego. Wyjaśnił, że była zgoda na to i mogliśmy zgłosić jedną inwestycję, więc zgłosiliśmy Bielskie Centrum Kultury. Zaznaczył, że nie spodziewa się, aby Bielsk był oceniony jako pierwsza dwójka, czy trójka, aby na te pieniądze się załapać, a dla wszystkich pieniędzy nie będzie. Zaznaczył, że trzeba użyć swoich możliwości i trzeba rozmawiać z posłami i z panem senatorem. Podkreślił, że Bielskie Centrum Kultury jest naprawdę warte tego żeby go rozważyć. Pan Minister Gliński dostał zaproszenie do Bielaka, żeby przejechać i zobaczyć ten obiekt, ale póki co z tego zaproszenia nie skorzystał.

Druga ścieżka, to cały czas jest otwarta furtka na realizację inwestycji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego oś rewitalizacja, tam jest 40.000.000 zł na całe województwo, czyli tak naprawdę, Bielsk Podlaski skonsumowałby prawie połowę. O pieniądze mogą ubiegać się inwestycje, które są wpisane w lokalne programy rewitalizacyjne, a nasz dom kultury jest wpisany, bo tam po to pisaliśmy, aby móc ubiegać się o środki gdzie się tylko da. Listę osi, czy programów, gdzie w przyszłym roku będą organizowane konkursy pan marszałek ma ogłosić do 30 listopada i to też jest głupie, bo my musimy do 15 listopada przedstawić przewidywania budżetowe, a za 2 tygodnie okaże się, że tej inwestycji to nie ma co się strać i szukać, bo nie będzie dofinansowania i tyle. Podkreślił, że w takiej sytuacji są wszystkie samorządy, które chcą ubiegać się o jakieś pieniądze z RPO.

Poinformował, że jest jeszcze trzecia furtka, do której miasto mogłoby się przymierzyć i jest to Program Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina, tylko tam jest kwestia tego typu, że maksymalna wartość zadania może wynosić 2.500.000 euro, czyli ok. 10.000.000 zł. Wg dokumentacji jest etapowanie Bielskiego Centrum Kultury, pierwszy etap to przebudowa tej części po starym kinie, wybudowanie hali i innych pomieszczeń i to byłoby poniżej tych 2.500.000 euro. Jak będzie to zrobione, to wtedy można przenieść ludzi do tej drugiej części i zająć się przebudową tej części bliżej ul. Mickiewicza, czyli obecnego Bielskiego Domu Kultury. Zaznaczył, że przy współpracy transgranicznej muszą być partnerzy po drugiej stronie. Z naszych miast partnerskich w tym programie mogą brać udział Kobryń z Białorusi, bądź Rachów z Ukrainy. Powiedział, że na Rachów by nie liczył, ponieważ oni mają swoje problemy wewnętrzne, a trzeba też dostać pieniądze od władz, które teraz nie dadzą na tego typu przedsięwzięcia. Jeśli chodzi o Kobryń, to została do nich wysłana informacja, że chcielibyśmy coś takiego robić i jeżeli u nich będzie podobny projekt można będzie składać projekt wspólny. Zaznaczył, że jest też po rozmowach z Euroregionem Puszcza Białowieska i oni pomogą w napisaniu takiego programu. Powiedział też, że musi być ktoś, kto będzie partnerem wiodącym. Tak się składa, że z poprzedniej perspektywy w realizowanych projektach Polska-Białoruś-Ukraina w 90% partnerem wiodącym była strona Polska, 10% to białoruska, kilka procent Ukrainna. Powiedział, że ze szpitalem z Bielska i z Lubomli były olbrzymie problemy, jak zaczęła się rozróżba na wschodzie Ukrainy to karetki kupione do

Lubomi zostały zabrane pod Donieck i jeśli chodzi o trwałość projektu, to karetek nie było, ale Unia zaakceptowała tłumaczenie i szpital nie musiał dopłacać.

Zaznaczył, że są trzy ścieżki, aczkolwiek pierwsza mało prawdopodobna, ale nie nierealna, druga najbardziej prawdopodobna, czyli ten RPO i trzecia - program współpracy transgranicznej, jeżeli mielibyśmy partnera. Tak się składa, że w Kobryniu mają piękny pałac kultury, wybudowany przez prezydenta Łukaszenkę przed dożynkami, czyli nie tak dawno, więc zapotrzebowania u nich nie będzie. Dodał, że być może będzie jakiś inny obiekt, hala koncertowa itp.

Powiedział również, że nie ma szans na wykonanie tego ze środków własnych. Zaznaczył jednak, że zwrócił się do dwóch firm w sprawie partnerstwa publiczno prywatnego, do jednej firmy budowlanej, która stwierdziła że jest to za mały projekt i nie jest to dla nich żaden biznes. Druga firma jest z branży spożywczej i tutaj trwają jeszcze rozmowy.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, na jakiej zasadzie byłaby ta branża spożywcza?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że stać ich, a umowa polegałaby na tym, że samorząd spłacałby ich przez 10 lat z jakimś sensownym procentem. Wiadomo, że jeśli można wziąć kredyt w banku na lepszych zasadach, to się bierze kredyt w banku, ale tutaj można to wynegocjować, byłby np. punkt gastronomiczny, na którym oni by zarabiali. Partnerstwo publiczno prywatne polega na tym, że partner prywatny przez jakiś czas z tego tytułu generuje przychody. Z tym partnerstwem publiczno prywatnym jest problem, ponieważ nie ma ustawy, a jak nie ma ustawy to jest bardzo duża dowolność, ale jest coraz więcej pozytywnych przykładów na których można się opierać. Stwierdził, że jeszcze dwa lata temu było bardzo dużo przykładów negatywnych, także nie było to zrobione tak jak trzeba.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** wracając do Kontraktu Terytorialnego zapytał, czy z naszego subregionu były jeszcze jakieś projekty?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że z części południowej to tylko Góra Grabarka.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał w jakim zakresie?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, że nie wie.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że wydaje mu się iż jest to majątek prywatny/cerkiewny.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, że jak widać można zgłaszać różne inicjatywy. Dodał, że klasztor w Wigrach też jest w rękach kościoła, jest to dziedzictwo narodowe i jak najbardziej się kwalifikuje.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, czy jest tam jakaś punktacja?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wyjaśnił, że Urząd poproszono tylko i wyłącznie o przedstawienie w bardzo zwięzły sposób jaki jest to typ inwestycji, nie jest pisane ile osób tam może przyjść, ani jakie imprezy będą się odbywały, ani jaki efekt planowany jest do osiągnięcia. Jest to po prostu zgłoszenie inwestycji i to zostało zrobione, a jak będzie oceniania, to pan minister na pewno ma swoje służby, które będą przeglądały projekty.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga** zapytał, czy w tym projekcie transgranicznym strona białoruska musi mieć zaplanowane swoje środki?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że tak, nasza strona też musi mieć swoje. Na Białorusi to jest tak, że oni muszą mieć swoje, gminne i jeszcze muszą dostać z rejonu i tu może być problem, bo niekoniecznie rejon musi chcieć dawać.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

M. Germanuk

**Przewodniczący Komisji  
Finansów i Budżetu Miasta**

*/-/ Aleksander Bożko*

**Wiceprzewodniczący Komisji  
Finansów i Budżetu Miasta**

*Jerzy Czczuga*

