

UCHWAŁA NR _____
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI
z dnia _____

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana _____ w sprawie
nieprawidłowości, jakie zdaniem skarżącego, występują w działaniu i traktowaniu
podopiecznych przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku
Podlaskim i aprobowania tej sytuacji przez Burmistrza Miasta.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 94 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 2457) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana _____ przekazaną według właściwości przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów pismem z dnia 2 września 2016 r. w sprawie nieprawidłowości, jakie zdaniem skarżącego, występują w działaniu i traktowaniu podopiecznych przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim i aprobowania tej sytuacji przez Burmistrza Miasta.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr _____

Rady Miasta Bielsk Podlaski

z dnia _____

UZASADNIENIE

W dniu 9 września 2016 r. do Rady Miasta Bielsk Podlaski wpłynęła skarga Pana [REDAKOWANE] w sprawie nieprawidłowości, jakie zdaniem skarżącego, występują w działaniu i traktowaniu podopiecznych przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim i aprobowania tej sytuacji przez Burmistrza Miasta. Powyższa skarga została przekazana według właściwości przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (pismo znak: DSO.SWA.5710.828.2016.EZ z dnia 2 września 2016 r.).

W dniu 13 września 2016 r. zgodnie z § 92 pkt 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski Przewodniczący Rady Miasta przekazał skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła trzy posiedzenia poświęcone rozpatrzeniu skargi – 20 września, 26 września i 4 października 2016 r. w wyniku których nie stwierdzono naruszenia prawa.

Biorąc pod uwagę, że porządek obrad posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 20 września 2016 r. dotyczył wyłącznie wcześniej procedowanych skarg, Przewodniczący Komisji pismem znak Br.0012.5.11.2016 z dnia 16 września 2016 r. poinformował Członków Komisji o zamiarze wystąpienia z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad posiedzenia celem wstępnego rozpatrzenia m. in. skargi Pana [REDAKOWANE]. W trakcie posiedzenia wniosek został przyjęty jednogłośnie, a porządek posiedzenia rozszerzono o przedmiotowy punkt.

W skardze skarżący przedstawił zarzuty dotyczące jakości zamieszkiwanego lokalu socjalnego, wadliwej instalacji elektrycznej oraz organizowanych naborów na pracownika Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. W trakcie posiedzenia Kierownik Referatu Organizacyjnego – Urszula Gościak udzieliła wyjaśnień odnośnie jedyne go naboru przeprowadzonego w 2016 roku na stanowisko referenta w Referacie Obsługi Burmistrza i Rady Miasta. Komisja przyjęła wyjaśnienia Pani Kierownik w przedmiotowej sprawie.

Z kolejnych wyjaśnień udzielonych przez inspektora Urzędu Miasta – Mariusza Michnowskiego odnośnie jakości lokalu socjalnego zamieszkiwanego przez skarżącego wynika, że Przedsiębiorstwo Komunalne, jako zarządca budynku, regularnie przeprowadza przegląd stanu technicznego budynku. W nawiązaniu do pytań Komisji Rewizyjnej (pismo znak: Br.0012.5.11.2016 z dnia 21 września 2016 r.), Przedsiębiorstwo Komunalne przedłożyło Komisji dokumenty, z których wynika, że kontrola stanu technicznego budynku jest przeprowadzana co roku. Podczas ostatniej kontroli przeprowadzonej dnia 18 maja 2016 nie stwierdzono uszkodzeń oraz braków, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska. Ponadto, w umowie najmu nie stwierdzono uwag odnośnie jakości otrzymanego lokalu.

Po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi wyjaśnieniami, na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dnia 26 września 2016 r. powstała wątpliwość, czy przedłożony Komisji protokół z kontroli stanu technicznego budynku bierze pod uwagę stan instalacji elektrycznej w lokalu skarżącego. Komisja zwróciła się z prośbą o udzielenie dodatkowych wyjaśnień przez Przedsiębiorstwo Komunalne, czy w ciągu ostatnich pięciu lat był wykonywany przegląd instalacji elektrycznej w lokalu socjalnym zamieszkiwanym przez skarżącego? (pismo znak: Br.0012.5.12.2016 z dnia 28 września 2016 r.) Z przedłożonej Komisji informacji wynika, że przegląd instalacji elektrycznej został wykonany 8 maja 2014 roku. Nie stwierdzono usterek w lokalu skarżącego.

Biorąc pod uwagę, że treść rozpatrywanej skargi w dużym stopniu pokrywa się z zarzutami wymienionymi w poprzednich skargach tej samej osoby, Komisja Rewizyjna w swojej analizie wzięła również pod uwagę uzasadnienia do wcześniejszych skarg Pana [REDAKTOWANE] będących załącznikiem do uchwały Nr XXI/172/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. oraz do projektu uchwały przyjętego przez Komisję Rewizyjną w dniu 20 września 2016 r. Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że skarżący nie odbiera korespondencji urzędowej, która jest do niego kierowana.

Mając na uwadze materiały przedłożone Komisji Rewizyjnej przez Przedsiębiorstwo Komunalne, wyjaśnienia udzielone podczas posiedzeń Komisji oraz biorąc pod uwagę analizę zebranej dokumentacji, skargę należy uznać za bezzasadną.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadamiania o powyższym skarżącego.