

UCHWAŁA NR _____
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI
z dnia _____

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKCYJNE] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 94 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 2457) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę Pana [REDAKCYJNE] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr _____

Rady Miasta Bielsk Podlaski

z dnia _____

UZASADNIENIE

Pan [REDAKTOWANE] dnia 19 sierpnia 2016 r. wniósł skargę na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski Jarosława Borowskiego z powodu:

- nieprzestrzegania postanowień art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego termin dokonywania oceny okresowej,
- nieprzestrzegania § 3 ust. 2 Regulaminu okresowej oceny pracowników samorządowych, będącego załącznikiem do Zarządzenia Nr 75/15 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny podlegającego mu Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.

Skarga, zgodnie z § 91 Statutu Miasta Bielsk Podlaski, po zarejestrowaniu w rejestrze skarg i wniosków, przekazana została Przewodniczącemu Rady Miasta, który na podstawie § 92 Statutu skierował ją niezwłocznie dnia 24 sierpnia 2016 roku do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przed rozpoczęciem rozpatrywania skargi zwrócił się do Burmistrza Miasta o odniesienie się do podniesionych w skardze kwestii oraz przedłożenie ich w formie pisemnej informacji. Odpowiedź Burmistrza Miasta wraz z opinią Radcy Prawnego została przedłożona Komisji 5 września 2016 r. (znak pisma: Br.0012.5.9.2016).

Komisja rozpatrywała zarzuty podniesione w skardze podczas pięciu posiedzeń, które odbyły się w dniach 6 września, 13 września, 20 września, 26 września oraz 4 października 2016 r.

W trakcie rozpatrywania skargi oraz po zapoznaniu się z wcześniejszymi wyjaśnieniami Burmistrza Miasta, Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 6 września poprosiła o przedłożenie kolejnych pisemnych wyjaśnień Burmistrza Miasta (znak pisma: Br.0012.5.9.2016 z dnia 8 września 2016 r.)

Jednocześnie analizując odpowiedzi pisemne Burmistrza na postawione zapytania, które pojawiły się w trakcie rozpatrywania skargi, Komisja zapoznała się z ustną i pisemną opinią radców prawnych (pismo z dnia 16 września 2016 r.) oraz z ustnymi wyjaśnieniami pracownika Urzędu na stawiane przez Komisję pytania. W obradach Komisji brał udział również skarżący.

W odniesieniu do podniesionych w skardze zarzutów, dotyczących nieprzestrzegania postanowień art.27 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902) i § 3 ust. 2 Regulaminu okresowej oceny pracowników samorządowych wprowadzonego

Zarządzeniem Nr 75/15 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 20 kwietnia 2015 r. oraz niedotrzymania terminów dokonywania ocen okresowych należy stwierdzić, że art. 27 ust. 2 ww. ustawy i § 3 ust. 2 Regulaminu stanowi, że oceny pracownika dokonuje bezpośredni przełożony nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy. Jak wynika z powyższego, to bezpośredni przełożony decyduje o tym, za jaki okres zgodny z zarządzeniem dokona oceny podległego pracownika. W tym przypadku Burmistrz, jako bezpośredni przełożony Sekretarz Miasta, dokonał oceny za okres od 1 stycznia 2014 r. do 29 grudnia 2015 r., przyjmując okres dwóch lat kalendarzowych od rozpoczęcia pełnienia funkcji Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, co jest niezgodne z postanowieniami art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, a także z Regulaminem okresowej oceny pracowników samorządowych. Z analizy ww. przepisów wynika, iż okresowa ocena Sekretarza Miasta winna zostać dokonana przez bezpośredniego przełożonego nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy liczonych od daty objęcia stanowiska przez pracownika, a nie od daty rozpoczęcia pełnienia funkcji przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Powyższe stanowisko zostało zaopiniowane przez radcę prawnego Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, który na posiedzeniu Komisji w dniu 26 września 2016 r. wskazał, iż Sekretarz Miasta powinna zostać oceniona w terminie do dwóch lat po zatrudnieniu, a zatem wcześniej niż 30 grudnia 2015 r. Ponadto osoba pełniąca obowiązki Burmistrza wykonuje wszystkie zadania Burmistrza, a zatem dokonuje także okresowej oceny pracowników. Zatem skoro poprzedni Burmistrz śp. Eugeniusz Berezowiec nie dokonał takiej oceny, to niezwłocznie tej oceny powinien dokonać pełniący obowiązki Burmistrza Miasta, tj. obecny Burmistrz Jarosław Borowski. Kwestia dokonywania oceny Sekretarza odnosi się do ciągu zatrudnienia pracownika, a nie do ciągu okresu pełnienia funkcji Burmistrza.

Sięgając do wystąpień pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli z lat ubiegłych, dokonywanych w urzędach miast na terenie Polski, NIK ustaliła, iż w działalności kontrolowanych jednostek stwierdziła nieprawidłowości w braku terminowości dokonywania ocen okresowych pracowników, które były dokonywane po upływie dwuletniego terminu, co było niezgodne z art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

Należy również podkreślić, iż nielogicznym jest tłumaczenie, iż ocena okresowa została dokonana za okres, w jakim Burmistrz Miasta był bezpośrednim przełożonym Sekretarza Miasta i mógł rzetelnie ocenić jakość jej pracy (za okres 1 roku 11 miesięcy i 29 dni). Podczas, gdy w przedmiocie odwołania Skarbnika Miasta, podczas obrad VIII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 26 maja 2015 r., Burmistrz Miasta poparł uchwałę odwołującą Skarbnika, z którym pracował 6 miesięcy pełniąc funkcję Burmistrza i był w stanie dokonać oceny pracy Skarbnika po tak krótkim czasie. Zatem niezrozumiałym jest fakt przekroczenia terminu w dokonaniu oceny okresowej Sekretarza Miasta, co było tłumaczone tym, iż Burmistrz mógł dopiero po 1 roku 11 miesiącach i 29 dniach rzetelnie ocenić jakość jej pracy, a rzetelność pracy Skarbnika została oceniona zaledwie po 6 miesiącach.

Oceny pracownicze to jeden z podstawowych elementów zarządzania zasobami ludzkimi. Są one ważnym mechanizmem umożliwiającym wartościowanie wykonywania powierzonych obowiązków i wyznaczanie kierunków rozwoju zawodowego oraz elementem motywacyjnym. Stanowią dla pracowników źródło informacji, w jaki sposób jest oceniana ich praca. Wobec tego z punktu widzenia pracownika pełnią one funkcję ewaluacyjną (dostarczają informację zwrotną o ocenie pracy, jej jakości oraz stopniu wywiązania się z powierzonych obowiązków) oraz funkcję rozwojową (odnoszą się do potencjalnych umiejętności i możliwości pracownika). Dokonywanie ocen pracowniczych umożliwia

gromadzenie istotnych informacji na temat mocnych i słabych stron poszczególnych pracowników, a zarazem ich przydatności zawodowej na konkretnym stanowisku oraz możliwości rozwoju. Okresowa ocena pracy Sekretarz Miasta z uwagi na jego rangę, ma kluczowe znaczenie dla pełnienia obowiązków na tym stanowisku i ich jakości w kierowaniu pracą Urzędu.

Uwzględniając powyższe, należy stwierdzić, że ocena okresowa Sekretarz Miasta została dokonana niezgodnie z postanowieniami art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych oraz § 3 ust. 2 Zarządzenia nr 75/15 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 20 kwietnia 2015 r. Należy również zaznaczyć, że został przekroczony ustawowy okres dwóch lat, który winien być liczony od daty objęcia stanowiska przez pracownika.

Mając na uwadze powyższe, uznaje się skargę za zasadną.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadamiania o powyższym skarżącego.