

Br.0012.5.11.2016

**Protokół Nr 33/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 20 września 2016 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 11⁰³- 12¹⁴ w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicki Tomasz**, Członkowie Komisji - **Kruk Eugenia**, **Kołos Iwona**, **Jaroszek Wojciech**, **Piotrowski Romuald**, Kierownik Ref. Or. – **Gościak Urszula**, Kierownik Ref. Gk. – Bogdan Sokołowski, Radca prawny Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – **Ponarad Zuzanna**, inspektor Urzędu Miasta – **Michnowski Mariusz** oraz mieszkaniec Bielska Podlaskiego – [REDAKCYJNA] (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi [REDAKCYJNA] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.
2. Rozpatrzenie skargi [REDAKCYJNA] w sprawie zastrzeżeń dotyczących działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i MOPS w Bielsku Podlaskim.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, czy może rozszerzyć porządek dzisiejszego posiedzenia o rozpatrzenie dwóch kolejnych skarg? Jednocześnie poinformował, że Członkowie Komisji zdążyli zapoznać się z treścią tych skarg.

Radca prawny Zuzanna Ponarad odpowiedziała, że w jej opinii nie ma przeszkód, aby rozszerzyć porządek posiedzenia o nowe skargi dodając, że chciałaby najpierw sprawdzić Statut Miasta Bielsk Podlaski pod tym kątem.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że gdyby skargi wpłynęły wcześniej do Komisji Rewizyjnej, przed zwołaniem dzisiejszego posiedzenia, to od początku znalazłby się w porządku obrad. Chciałby, aby na dzisiejszym posiedzeniu doszło do wstępnego rozpoznania tych skarg. Stwierdził, że dostał odpowiedź, że może rozszerzyć porządek obrad, aczkolwiek ma pewne wątpliwości. Główna wątpliwość dotyczy tego, że osoby, które złożyły te skargi, nie zostały powiadomione o tym, że ich pisma będą wstępnie rozpatrywane w dniu dzisiejszym. Zauważył, że te osoby być może chciałyby uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i opowiedzieć np. o tym, jak studzienki stukają.

Radca prawny Zuzanna Ponarad zwróciła uwagę, że te skargi nie będą rozstrzygane w trakcie dzisiejszego posiedzenia. Dodała, że Statut Miasta Bielsk Podlaski nie przewiduje procedury uzupełniania porządku dziennego Komisji Rewizyjnej. O porządku obrad decyduje Przewodniczący Komisji. Nawiązując do wątpliwości odnoszących się do rozpatrywania skargi bez poinformowania skarżącego – zwróciła się z pytaniem, czy skarżący musi uczestniczyć we wszystkich posiedzeniach Komisji?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział, że nie musi, ale może chcieć. W tym wypadku nie został o tym poinformowany. Jego zdaniem, w świetle prawa Przewodniczący może poszerzyć porządek posiedzenia, tylko pozostaje dylemat jak to wygląda od strony obywatela.

Radca prawny Zuzanna Ponarad poinformowała, że w wyniku badań podjętych przez Kancelarię w kontekście ostatnich posiedzeń Komisji Rewizyjnej, skarżący powinien mieć możliwość zapoznania się ze sprawą najpóźniej przed rozpatrzeniem tej skargi na sesji Rady Miasta. W jej ocenie, Komisja może zacząć obradować nad tymi skargami już dzisiaj, natomiast nie może zająć stanowiska.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podziękował Pani Zuzannie Ponarad za udzieloną odpowiedź i poinformował, że składa wniosek o rozszerzenie porządku obrad Komisji Rewizyjnej o następujące punkty:

- Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Burmistrza Miasta dotyczącej nieprawidłowości w działaniu i traktowaniu podopiecznych przez Dyrektora i aprobowania tej sytuacji przez Burmistrza Miasta (*skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).
- Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w związku z nieprzestrzeganiem art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego określającego zasady postępowania i terminy załatwiania spraw (*skarga stanowi załącznik nr 3 do protokołu*).

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 5 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła ww. wniosek o rozszerzenie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski następnie odczytał proponowany porządek obrad z uwzględnieniem zmian wynikających z wniosku przyjętego przez Komisję Rewizyjną.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.
2. Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] w sprawie zastrzeżeń dotyczących działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i MOPS w Bielsku Podlaskim.
3. Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Burmistrza Miasta dotyczącej nieprawidłowości w działaniu i traktowaniu podopiecznych przez Dyrektora i aprobowania tej sytuacji przez Burmistrza Miasta.

4. Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w związku z nieprzestrzeganiem art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego określającego zasady postępowania i terminy załatwiania spraw.
5. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej opinii Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, iż członkowie Komisji otrzymali drogą mailową opinię prawną w nawiązaniu do zapytania Radnej Eugenii Kruk zadanego podczas ostatniego posiedzenia Komisji (*opinia stanowi załącznik nr 4 do protokołu*). Z ww. opinii wynika, że skarga powinna być procedowana przez Komisję Rewizyjną. Stwierdził, że Komisja już kilkakrotnie obradowała nad obecnie rozpatrywaną skargą oraz wysłuchała wyjaśnień wszystkich stron i tym samym chciałby poznać opinie Członków Komisji na temat tej skargi oraz propozycje ukierunkowania uzasadnienia.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że w jego opinii, skarga jest zasadna.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił Radnego o uzasadnienie swojej opinii.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko wyjaśnił, że Pan Burmistrz mógł dokonać tej oceny wcześniej, tym bardziej, że miał taki obowiązek. Jeżeli Burmistrz nie mógł tego zrobić po miesiącu, lub dwóch, to po pół roku Burmistrz mógł już zapoznać się z pracą Pani Sekretarz. Dodał, że po 12 miesiącach pracodawca powinien mieć już wyrobioną opinię na temat pracownika.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił innych Członków Komisji o wyrażenie swojej opinii, co ułatwi pracę przy tworzeniu uzasadnienia.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki zauważył, że jego osobiście zdziwiła sytuacja, kiedy Pani Kierownik Referatu Organizacyjnego – Urszula Gościk, zreferowała Członkom Komisji swoje postępowanie i przekazała dokumentację dotyczącą oceny pracowniczej dopiero bodajże w czerwcu. Później dziwnym trafem, gdzieś to ginie w niebycie. Podkreślił, że dziwi go takie postępowanie ze strony Urzędu.

Członek Komisji Iwona Kołos stwierdziła, że ciężko jej się wypowiedzieć w tej kwestii. Analizując pracę Komisji Rewizyjnej, to co wydawało jej się zasadne, potem okazywało się niezasadne. Zaznaczyła, że nie zamierza wypowiadać się w tej kwestii.

Członek Komisji Eugenia Kruk zabrała głos w przedmiotowej sprawie informując, że ma wątpliwości, czy kierownik powinien oceniać kogoś w imieniu innej osoby. Radna nie jest przekonana, czy te parę miesięcy wystarczyłyby na stwierdzenie, czy ocena powinna być pozytywna, czy negatywna. Być może na dokonanie tej oceny potrzeba więcej czasu. Zauważyła, że ten okres zająłby się jeszcze za czasów funkcjonowania poprzedniego Burmistrza, co stwarza wątpliwość, czy następca jest w stanie dokonać wnikliwej oceny za ten okres. Zgodnie z przepisami jest określony czas na dokonanie oceny, ale w jej ocenie zmiana na stanowisku Burmistrza rodzi pewne wątpliwości.

Na posiedzenie Komisji przybył Członek Komisji – Romuald Piotrowski. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 6 Członków Komisji.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko uważa, że oceny można było dokonać w takim zakresie, w jakim pracodawca mógł to zrobić. Poza oceną cyfrową jest również ocena opisowa, w której można te okoliczności wyjaśnić.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powitał Radnego Piotrowskiego i poinformował, że Komisja obecnie obraduje przy punkcie pierwszym porządku posiedzenia. Jednocześnie wyjaśnił, że porządek obrad został poszerzony o dwa nowe punkty dotyczące nowych skarg. Poprosił Radnego Piotrowskiego o wyrażenie opinii w aktualnie rozpatrywanej sprawie.

Członek Komisji Romuald Piotrowski odpowiedział, że jego opinia nie zmieniła się od ostatniego posiedzenia. Z tego co zdążył powiedzieć już wcześniej, ustawowe terminy nie zostały dotzymane. Zgodnie z ustawą. Pani Sekretarz powinna zostać oceniona już dwa razy...

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wtrącił, że tej oceny nie było za poprzedniego Burmistrza, czego już naprawić się nie da.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zaznaczył, że to nie jest skarga na osobę Pana Jarosława Borowskiego, tylko na Burmistrza. Tym samym, skarga jest na Urząd.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki stwierdził, że cały czas ma dużo wątpliwości i musi się nad tym jeszcze zastanowić. Dodał, że skłania się ku temu, że skarga jest zasadna podkreślając, że wciąż ma wątpliwości.

Członek Komisji Iwona Kołos poinformowała, że podziela zdanie Radnego Hryniewickiego.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że sam ma pewien dylemat, który nie odnosi się jednak do Burmistrza, tylko do pracy Pani Sekretarz. Jego zdaniem, dokumenty „lawirują” w dziwny sposób, nie ma żadnego sporządzonego protokołu z przekazania dokumentów przez Panią Kierownik, czy też notatki. Burmistrz być może nie posiadał wiedzy, że musi kogoś ocenić. Podsumował, że Sekretarz jest bardzo ważnym pracownikiem w Urzędzie i powinna być osobą kompetentną. Jednocześnie dodał, że już nie raz dał do zrozumienia, że wielokrotnie nie zgadzał się z pracą Pani Sekretarz na wielu płaszczyznach. W jego ocenie, tutaj jest kolejny przykład tego, że ma rację z tym, że nie zgadza się z pracą Pani Sekretarz. Skarżący kieruje skargę na Pana Burmistrza, do czego ma oczywiście prawo. Przewodniczący nie wie jednak, czy ta skarga nie powinna być wręcz na Panią Sekretarz. W jego opinii, Sekretarz nie dotrzymała obowiązku przekazania informacji o ocenie. Jeżeli obrana jest procedura przepływu dokumentów od Kierownika, przez Sekretarz, do Burmistrza i ten proces nie zostaje zachowany, to gdzieś jest bałagan.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko wyjaśnił, że nie będzie wytłumaczeniem pracodawcy to, że pracownik nie dostarczył mu informacji. Pracodawca ma obowiązek wiedzieć, co dzieje się w urzędzie. Natomiast co do tego jak urząd funkcjonuje, pracodawca powinien wyciągnąć konsekwencje z tego, czy organizacja pracy jest odpowiednia.

Członek Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że w takim wypadku pracodawca może sam powinien prowadzić rejestr, kiedy bezpośrednio...

Członek Komisji Wojciech Jaroszko wtrącił, że pracodawca po to ma ludzi, aby od nich wymagać.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił się z pytaniem, co w przypadku, gdy jakiś pracownik ma interes, żeby o czymś nie poinformować?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaznaczył, że nie chce wnioskować, że to było celowe zatajenie. Wyjaśnił, że jego zdaniem Sekretarz zrobiła w Urzędzie taką biurokrację i papierologię, że może sama zaplątała się w tym, że musi coś Burmistrzowi przekazać.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko dodał, że po to są elementy oceniania, żeby w momencie oceny pracownika, pewne rzeczy, jak niedostarczenie dokumentów, niewykonanie czegoś na czas, później wyłapać. Zwrócił się z pytaniem, czy fakt niedostarczenia Burmistrzowi dokumentów znalazł swoje odzwierciedlenie w ocenie?

Członek Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że Pani Sekretarz otrzymała ocenę bardzo dobrą.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko skwitował, że tym samym to nie znalazło odzwierciedlenia w ocenie.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że w całej sprawie najbardziej bulwersujące nie jest to, że Pani Sekretarz nie została oceniona przez jakiś okres czasu, tylko to, że Sekretarz została oceniona za swoją pracę bardzo dobrze.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła uwagę, że Komisja już nie może chyba w tym stopniu ingerować.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zauważył, że dyskusja chyba zbacza z tematu.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaznaczył, że wyraził swoje zdanie zarówno jako radny, jak i mieszkaniec. Tak samo każdy może wyrazić zdanie o pracy danego kierownika, pracownika, czy też radnego. Jego zdaniem Sekretarz została oceniona za wysoko. Dodał jednocześnie, że satysfakcjonują go odpowiedzi ze strony Burmistrza oraz Pani Prawnik w przedmiotowej sprawie i będzie zgadzał się z tym, że skarga jest bezzasadna. Jeżeli Komisja uzna jednak inaczej, to zostanie przygotowane uzasadnienie, które będzie procedowane przez Radę Miasta.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że przygotowanie uzasadnienia leży w gestii całej Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że po analizie protokołów i wszystkich zapisów, przygotowuje uzasadnienie do projektu uchwały.

Radca prawny Zuzanna Ponarad zauważyła, że o ile dobrze pamięta, skarga obejmuje zarzut naruszenia ustawy o pracownikach samorządowych oraz naruszenia Zarządzenia Burmistrza Miasta w sprawie sporządzenia ocen okresowych. Wyjaśniła, że w okresie pracy Pani Sekretarz obowiązywały dwa zarządzenia – jedno zostało wydane przez poprzedniego Burmistrza, a drugie zostało wydane

przez obecnego Burmistrza w 2015 roku. Jeżeli Członkowie Komisji oceniają, czy Pani Sekretarz po upływie dwóch lat od swego zatrudnienia powinna być oceniana, to byłaby oceniana wg starego zarządzenia. Podkreśliła, że oba zarządzenia różnią się treścią co do procedury oraz okresu. W starym zarządzeniu ten okres był sztywny.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że w tym momencie to chyba nie ma znaczenia.

Radca prawny Zuzanna Ponarad podkreśliła, że chce tylko zwrócić uwagę na to, że powinno się brać pod uwagę dwa różne zarządzenia. Ponadto poinformowała, że chciałaby się podzielić swoją opinią i poprosiła, by nie brać tego pod uwagę jako opinia prawna – Burmistrz jest bezpośrednim przełożonym Pani Sekretarz, a ustawa wymaga oceny dokonanej przez bezpośredniego przełożonego. W przypadku, gdy nie mamy nawet oceny częściowej, jedyną metodą, która byłaby brana przy ocenie pracy Sekretarza, to kwerenda akt, bądź wiedza czerpana od innych pracowników. W tym przypadku jednak to nie jest ocena dokonana przez przełożonego, ale przez pracowników.

Członek Komisji Eugenia Kruk zgodziła się z uwagą dodając, że wtedy ocena byłaby nieobiektywna, dlatego zajęła takie stanowisko.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] w odpowiedzi na wypowiedź radcy prawnego chciałby zwrócić uwagę, że pierwsze zarządzenie obowiązywało jeszcze przed koniecznością pierwszej oceny Pani Sekretarz. Dodał również, że pierwsze zarządzenie było niezgodne z ustawą, bo wprowadzało sztywny okres, który mógł być dłuższy, niż ten zezwalany w ustawie. Co prawda skarżący nie poruszał tego w swojej skardze, ale w jego ocenie oczywistym jest, że tamte zarządzenie było niezgodne z prawem.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że na następne posiedzenie zostanie przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W związku z brakiem dalszych uwag oraz chętnych do dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 2

Rozpatrzenie skargi [REDAKTOWANE] w sprawie zastrzeżeń dotyczących działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i MOPS w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że wspólnie z Wiceprzewodniczącym Komisji Tomaszem Hryniewickim przygotował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (*projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu*). Poinformował zebranych, że uzasadnienie jest dość krótkie i jest otwarty na propozycje ze strony Członków Komisji co do poszerzenia treści. Zaproponował, aby Komisja porównała zarzuty stawiane w skardze wraz z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Członek Komisji Romuald Piotrowski ocenił, że uzasadnienie jest dobre, krótkie, zwięzłe i na temat.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski dodał, że wraz z Radnym Hryniewickim zastanawiali się nad zasadnością odnoszenia się do „wątków pobocznych” ww. skargi w uzasadnieniu, czyli zakup butów, bądź uwagi co do naborów na pracownika w Urzędzie. Skarżący nie podaje konkretnych dat, osób, okoliczności – to są niczym nieoparte przemyślenia skarżącego. Ponownie poinformował, że

jest otwarty na propozycje co do poszerzenia treści uzasadnienia. W innym wypadku, projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie w aktualnej formie.

W związku z brakiem dalszych uwag oraz chętnych do dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Do pkt. 3

Rozpatrzenie skargi [REDAKOWANE] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Burmistrza Miasta dotyczącej nieprawidłowości w działaniu i traktowaniu podopiecznych przez Dyrektora i aprobowania tej sytuacji przez Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił uwagę, że treść jest bardzo zbieżna z poprzednimi skargami tej samej osoby zauważając, że skarżący tym razem zmienił tylko osobę, której życzy śmierci.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu poprzedniej skargi nie rozwinięto zarzutu, który się powtarza, czyli konkursów na nabór pracownika w Urzędzie. Zaproponował, aby Komisja otrzymała informację o konkursach, które odbyły się w ciągu ostatnich 6 miesięcy.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić Panią Kierownik Ref. Or. – Urszulę Gościk.

Radca prawny Urzędu Miasta – Zuzanna Ponarad oraz mieszkaniowiec miasta – [REDAKOWANE] opuścili posiedzenie Komisji.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił uwagę na inny zarzut, który pojawił się w nowej skardze, który dotyczy wysadzania korków. Skarżący twierdzi, że „kuchenka i tak jest bezużyteczna, bo wysadzała korki elektryczne.” Zaproponował, że należy zasięgnąć informacji, czy w lokalu zamieszkiwanym przez skarżącego nie ma problemów z elektrycznością.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zauważył, że było to robione przy okazji pierwszej skargi tej osoby. Dodał, że rozmawiał z wiceprezesem Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o. o. Dowiedział się, że pracownicy PK próbują dostać się do mieszkania skarżącego w celu sprawdzenia jakości zajmowanego lokalu oraz pod kątem potrzeby pomocy. Dla jasności podkreślił, że skarżący nie zwracał się do PK z żadnym pismem, a on sam nie odbiera pism urzędowych. Skarżący nie wpuszcza pracowników, ani zarządcy. Co więcej, z wyjaśnień osób mieszkających w pobliżu wynika, że tam mieszka zupełnie kto inny. Stwierdził, że tutaj „kłania się” Komisja Mieszkaniowa. Przypomniał, że skarżący w pierwszej skardze wspomina, że prawie w ogóle tam nie mieszka i przyjeżdża parę razy w roku.

Członek Komisji Eugenia Kruk wyjaśniła, że Komisja Mieszkaniowa nie ma kompetencji umożliwiających pozbawienie kogoś mieszkania. Natomiast w Urzędzie jest pracownik, który zajmuje się zasobami mieszkaniowymi, który powinien mieć wiedzę na ten temat.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić inspektora Urzędu Miasta – Mariusza Michnowskiego.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poinformował zebranych, że dzień przed posiedzeniem pojechał do skarżącego celem odbycia z nim rozmowy. Zakomunikował, że zrobił zdjęcia aktualnego stanu klatki schodowej przy lokalu skarżącego (*zdjęcia stanowią załącznik nr 6 do protokołu*).

Członek Komisji Iwona Kołos przypomniała, że byli już tam i widzieli na własne oczy jak to wygląda.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z prośbą o dołączenie zdjęć do akt sprawy.

Członek Komisji Iwona Kołos zauważyła, że ogromnym problemem bloku zamieszkiwanego przez skarżącego jest regularna dewastacja ze strony bywalców tego bloku. Nadmieniła, że widzieli mieszkanie oddawane do użytku w tym bloku – gotowe, wyczyszczone, w przyzwoitym stanie. Natomiast mieszkania obok były zdewastowane, z wywalonymi drzwiami, natomiast najemcy nie można znaleźć, bo przebywa np. w więzieniu. Zwróciła również uwagę, że była sugestia pracowników PK, że to jest niczym „walka z wiatrakami.”

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, kiedy to miało miejsce?

Członek Komisji Iwona Kołos odpowiedziała, że rok temu w okresie wakacyjnym.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko jest zdania, że przez ostatnie 2-3 lata nic tam nie było ruszane.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zasugerował, aby wystosować zaproszenie do Dyrektora MOPS-u, gdyż część skargi odnosi się do relacji skarżącego z Panem Dyrektorem.

Członek Komisji Eugenia Kruk poinformowała zebranych, że Komisja Mieszkaniowa wielokrotnie zwracała się z prośbą o ustalenie zmian w regulaminie w zakresie przydziału mieszkań. Minęło pół roku i to trwa do dzisiaj. Zgodziła się z uwagą Radnego Gołębiowskiego, który stwierdził na sesji Rady Miasta, że lokal oddawany do użytku powinien mieć pewne określone standardy, które z reguły były zachowywane w momencie oddawania lokalu do użytku. Trudno jednak określić stan po okresie półtora roku użytkowania lokalu.

Członek Komisji Romuald Piotrowski jest zdania, że Dyrektor MOPS-u powinien sporządzać notatkę po wizycie takiej osoby, jak [REDACTED]

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zauważył, że w MOPS-ie codziennie bywa sześć takich osób.

Członek Komisji Romuald Piotrowski odpowiedział, że w takim razie powinno się sporządzać 6 takich notatek, nie ma innego wyjścia.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że to nie jest praca Dyrektora MOSiR-u, czy „WODNIKA”. Podkreślił, że praca Dyrektora MOPS-u to naprawdę niewdzięczna robota.

Z informacji uzyskanych przez Przewodniczącego wynika, że skarżący przychodzi do MOPS-u i Urzędu Miasta pod wpływem alkoholu i awanturuje się – tak to wygląda.

Na posiedzenie Komisji przybyła Pani Kierownik Ref. Or. – Urszula Gościak.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił się z pytaniem do Pani Kierownik, czy były sporządzane notatki ze zdarzeń związanych ze skarżącym?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościak stwierdziła, że co prawda nie zna treści obecnie rozpatrywanej skargi, ale były incydenty związane ze skarżącym. Zostały sporządzone notatki, gdy skarżący napastował słownie pracownice referatu Gospodarki Komunalnej. Dodała, że pracownice poprosiły o niezgłaszanie tego na Policję.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił uwagę, że skarżący po raz drugi podnosi temat naborów na pracownika. Zwrócił się z pytaniem, czy w ciągu ostatnich 6 miesięcy były przeprowadzone konkursy w Urzędzie Miasta? Sprecyzował, że chodzi o stanowiska urzędnicze.

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościak odpowiedziała, że w ciągu ostatnich 6 miesięcy nie było takich konkursów. Ostatni nabór został przeprowadzony w lutym 2016 roku na stanowisko referenta w Referacie Obsługi Burmistrza i Rady Miasta, gdzie został zatrudniony Pan Jacek Prokopiuk. Dodała, że był to jedyny nabór przeprowadzony w 2016 roku.

Na posiedzenie Komisji przybył inspektor Urzędu Miasta – Mariusz Michnowski.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko wyjaśnił Panu Michnowskiemu, że skarżący w swoim piśmie poruszył temat kuchenki, której nie może używać, bo wysadza korki. Zwrócił się z pytaniem, czy ostatnio był robiony jakiś przegląd techniczny w lokalu skarżącego?

Inspektor UM Mariusz Michnowski odpowiedział, że Urząd wystąpił do zarządcy lokalu, czyli PK Sp. z o.o. z prośbą o wyjaśnienie, jak wygląda stan faktyczny budynku. W odpowiedzi zarządca wyjaśnił, że w tym budynku każdy lokal jest wyposażony w trzony kuchenne i nie ma potrzeby instalowania kuchenki elektrycznej, czy gazowej.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko sprecyzował, że tu nie chodzi o potrzebę instalowania, tylko o jej sprawność. Podał przykład, że ktoś może kupić sobie jednopalnikową kuchenkę elektryczną i z niej korzystać. Pozostaje pytanie, czy jest pewność, że instalacja jest sprawna? Przypomniał, że skarżący napisał w swojej skardze, że wysadza mu korki. Podkreślił, że należy przedłożyć informację na piśmie o stanie instalacji.

Członek Komisji Romuald Piotrowski dodał, że można również zwrócić się z pytaniem, kiedy ostatni raz dokonano przeglądu?

Inspektor UM Mariusz Michnowski wyjaśnił, że przeglądu dokonuje zarządca, aby budynek spełniał wszystkie wymagania techniczne. Nie ukrywa, że obecnie omawiane lokale są już stare i nie są przewidziane na wysoki pobór prądu przez urządzenia. Podkreślił ponownie, że są tam jednak trzony kuchenne. Poinformował, że jeżeli pojawi się zapytanie o szczegółową dokumentację, to Urząd wystąpi w tej sprawie do zarządcy. Stwierdził, że z jego wiedzy wynika, że lokale spełniają te wymagania.

Członek Komisji Eugenia Kruk poinformowała Pana Michnowskiego, że Komisja ma jeszcze jedną wątpliwość dotyczącą tej skargi. Skarżący napisał, że w tym mieszkaniu przebywa dwa razy w roku. Czy skarżącemu przysługuje ten lokal, biorąc pod uwagę, że w nim nie mieszka?

Inspektor UM Mariusz Michnowski poinformował, że zgodnie z jego wiedzą, skarżący nosi się z zamiarem przekazania tego lokalu, ponieważ nie chce tu mieszkać i zamierza wyjechać pod Siedlce.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zauważył, że nie należy poważnie brać pod uwagę wszystkiego, co powie skarżący. Przypomniiał, że zgodnie z treścią skargi, ten Pan aktualnie stara się o azyl do Stanów Zjednoczonych lub Kanady. Pytanie dotyczy jedynie tego, czy skarżącemu przysługuje to mieszkanie, jeżeli przebywa tam dwa razy w roku? Podkreślił, że skarżący sam przyznał się do tego.

Inspektor UM Mariusz Michnowski wyjaśnił, że skarżący należy do najtrudniejszych przypadków. Urząd stara się mu pomóc, ale nie wypracowano jeszcze stanowiska w jakim kierunku należy pójść odnośnie osoby skarżącego. Poinformował, że już raz skarżący przyszedł do Urzędu z atrapą pistoletu i straszył urzędników. Skarżący twierdził wtedy, że nie ma mieszkania.

Członek Komisji Eugenia Kruk podkreśliła, że Komisja zadając to pytanie, absolutnie nie ma intencji pozbawiania kogoś lokalu.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski dodał, że nie wiadomo, czy to była atrapa pistoletu. Zwrócił się z pytaniem, czy została sporządzona notatka z tego incydentu?

Inspektor UM Mariusz Michnowski poinformował, że notatka została sporządzona i został wezwany patrol policyjny.

Członek Komisji Eugenia Kruk zauważyła, że w budownictwie wielorodzinnym nie zawsze można korzystać z kuchenek wielopalnikowych. Poinformowała, że w starszych blokach w centrum miasta nie można zainstalować takiej płytki elektrycznej, bo do tego potrzebna jest odpowiednio przygotowana instalacja elektryczna. Tam można zainstalować tylko gazową. Tym samym, jeżeli skarżący korzysta z urządzenia z dużym poborem prądu, to może wysadzać korki, ponieważ instalacja nie jest do tego przystosowana. Spółdzielnia mieszkaniowa nie wyrazi zgody na zainstalowanie płytki elektrycznej w mieszkaniu, gdzie nie ma fazy siłowej.

Kierownik Ref. Or. – Urszula Gościk opuściła posiedzenie Komisji.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zaproponował, aby zwrócić się do Przedsiębiorstwa Komunalnego z pytaniem, czy lokal zajmowany przez skarżącego posiada aktualny przegląd techniczny? Czy zgłaszał on uwagi związane z jakością lokalu?

Inspektor UM – Mariusz Michnowski opuścił posiedzenie Komisji.

W związku z brakiem dalszych uwag oraz chętnych do dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie

Do pkt. 4

Rozpatrzenie skargi [REDAKOWANE] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w związku z nieprzestrzeganiem art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego określającego zasady postępowania i terminy załatwiania spraw.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z pytaniem, do kogo należą studzienki, do których nawiązuje skarżący? Droga na ul. 11 Listopada należy do powiatu, ale zdaniem skarżącego sieć kanalizacyjna należy do miasta.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że siecią kanalizacyjną zajmuje się Przedsiębiorstwo Komunalne.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, który Referat za to odpowiada? Skarżący podniósł zarzut, że nie otrzymał odpowiedzi o sposobie załatwienia sprawy.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zauważył, że ta droga miała być w ogóle wyremontowana.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki stwierdził, że nawierzchnia asfaltowa jest zrobiona.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko przedstawił Członkom Komisji zdjęcia wykonane dzień przed posiedzeniem Komisji (*zdjęcia stanowią załącznik nr 7 do protokołu*) na których widać, że prace przy studzienkach zostały dopiero co wykonane.

Członek Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że naprawione studzienki wyglądają nawet lepiej niż na innych ulicach.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko nadmienił, że skarżący podnosi w swojej skardze jeszcze inne zarzuty – twierdzi, że nie otrzymał odpowiedzi o sposobie załatwienia sprawy.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem, czy studzienki po wykonanych pracach dalej stukają?

Członek Komisji Eugenia Kruk zauważyła, że skarga została napisana jeszcze zanim studzienki zostały naprawione.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej – Bogdana Sokołowskiego.

Na posiedzenie Komisji przybył Kierownik Referatu. Gk. – Bogdan Sokołowski.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem do Pana Kierownika, czy sprawy dotyczące studzienek kanalizacyjnych na ul. 11 Listopada należą do Referatu Gospodarki Komunalnej?

Kierownik Ref. Gk. Bogdan Sokołowski wyjaśnił, że generalnie to nie, gdyż nie mają nic wspólnego z kanalizacją sanitarną, ani też z drogą powiatową. Niemniej, w związku z tym, że Urząd współpracuje z Przedsiębiorstwem Komunalnym, a kanalizacja sanitarna jest w ich gestii, naprawy zostały wykonane. Poinformował, że ostatni tydzień był na zwolnieniu, ale z jego informacji wynika, że skarżący jest już usatysfakcjonowany.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem, czy skarżący otrzymał pisemną odpowiedź o sposobie załatwienia sprawy?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski uważa, że taka odpowiedź powinna wyjść z Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Kierownik Referatu Gk. Bogdan Sokołowski stwierdził, że nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie, natomiast on sam dostał informację od Pani Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego, że włazy były uszczelniane w sierpniu, 13 września i ostatecznie 15 września. Włazy zostały uszczelnione rozgrzaną smołą. Ponadto, Pani Prezes stwierdziła, że skarżący uznał, że studzienki zostały dobrze zrobione i jest usatysfakcjonowany. Dodał, że nie jest w stanie odpowiedzieć jaka była wcześniej historia tego Pana z Przedsiębiorstwem Komunalnym. Ponadto stwierdził, że studzienki zaczęły szwankować od momentu położenia nowego asfaltu. Ponownie podkreślił, że skarżący jest już zadowolony, ale ciężko powiedzieć jak długo to potrwa. Kierownik jest zdania, że jeżeli problem tych studzienek jest poważniejszy, to trzeba będzie wymienić cały kołnierz, co trochę kosztuje.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podziękował Kierownikowi za odpowiedź.

Kierownik Referatu Gk. Bogdan Sokołowski opuścił posiedzenie Komisji.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zaproponował, aby na następne posiedzenie zaprosić skarżącego, celem wyjaśnienia sprawy studzienek oraz braku odpowiedzi ze strony Urzędu.

W związku z brakiem dalszych uwag oraz chętnych do dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 5

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji, Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 32/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 13 września 2016 r.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 32/16 z 13 września 2016 r.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:


Piotr Wawulski

Podpisy Komisji:

1. *Piotr Wawulski*
2. *Tomasz Hryniewicki*
3. *Wojciech Jaroszek*
4. *Eugenia Kruk*
5. *Romuald Piotrowski*
6. *Iwona Kolos*

