

Br.0012.5.10.2016

**Protokół Nr 32/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 13 września 2016 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 9⁰¹- 9⁵⁰ w sali posiedzeń (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicki Tomasz**, Członkowie Komisji - **Kruk Eugenia**, **Kołos Iwona**, **Jaroszko Wojciech**, **Piotrowski Romuald**, Kierownik Ref. Or. – **Gościk Urszula**, Radca prawny Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – **Ponarad Zuzanna** oraz mieszkaniec Bielska Podlaskiego – [REDAKTOWANO] (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi [REDAKTOWANO] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.
2. Rozpatrzenie skargi [REDAKTOWANO] w sprawie zastrzeżeń dotyczących działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i MOPS w Bielsku Podlaskim.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi [REDAKTOWANO] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej opinii Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, iż członkowie Komisji otrzymali wraz z zaproszeniem odpowiedź Burmistrza Miasta na zapytanie Członka Komisji Wojciecha Jaroszki (*pismo stanowi załącznik nr 2 do protokołu*). Jednocześnie zwrócił się z pytaniem do zebranych, czy chcieliby kogoś zaprosić na posiedzenie Komisji? Stwierdził, że chciałby ponownie poprosić Panią Kierownik Referatu Organizacyjnego.

Członek Komisji Eugenia Kruk zasygnalizowała zebranym, że ma pewne wątpliwości związane z tą sprawą – czy Komisja Rewizyjna naprawdę musi się zajmować tymi sprawami? Przypomniała, że brała udział w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej obradującej w sprawie skargi dot. zatrudnienia Pani Sekretarz. Później padła odpowiedź, że to nie jest w gestii Komisji, pomimo tego, że Komisja tyle czasu poświęciła na rozpatrzenie tamtej sprawy. Radna ma wątpliwość, czy to też przypadkiem nie jest w gestii Komisji, aby rozpatrywać taką skargę? Zdaje sobie sprawę, że Pani Prawnik wypowiedziała się już na ten temat, ale po nieoficjalnych wyjaśnieniach skierowanych do Członków

Komisji, Radna ma dalej wątpliwości w tej sprawie i nie wie jakie odczucia mają inni członkowie. Zaproponowała, że być może Pani Prawnik powinna przedstawić swoje stanowisko na piśmie? Podkreśliła, że chciałaby, aby pewne rzeczy były przedstawiane na piśmie i wtedy będzie wszystko „czarno na białym”. Zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącego, czy można o to poprosić Panią Prawnik?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski przypomniał, że przy rozpatrywaniu którejś ze skarg był składany wniosek, aby opinia prawna była przedkładana Komisji Rewizyjnej przy każdej skardze.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła uwagę, że to powinno być przed rozpatrywaniem, żeby było wiadomo, czy Komisja Rewizyjna powinna dalej się tym zajmować. Zakomunikowała, że ze swojej strony składa wniosek, aby Pani Prawnik wyjaśniła na piśmie, czemu Komisja ma zajmować się konkretnie tą sprawą?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem, czy dla Pani Radnej Kruk chodzi o tą konkretną sprawę?

Członek Komisji Eugenia Kruk potwierdziła, że chodzi o obecnie rozpatrywaną skargę. Przypomniała, że kiedyś powiedziała, że nie będzie uczestniczyć w ocenianiu konfliktu, który jej zdaniem jest czasami niekoniecznie związany z indywidualnymi sytuacjami. Ponownie podkreśliła, że chciałaby, żeby taka opinia prawna została wydana na piśmie.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że miałby wątpliwości co do tego, czy sprawa rozpatrywana w punkcie drugim jest skargą.

Członek Komisji Eugenia Kruk zaznaczyła, że wie, że to jest skarga, ale jej pytanie brzmi, czy Komisja powinna zajmować się tego typu skargą?

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki jest zdania, że Komisja Rewizyjna musi się tym zajmować, bo to wpływa do Komisji.

Członek Komisji Eugenia Kruk przypomniała, że kiedyś było powiedziane, że Komisja Rewizyjna nie może zajmować się sprawami kadrowymi, czy zatrudnienia.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki przypomniał, że kiedyś była rozpatrywana kwestia wynagrodzeń dla pracowników i było mówione, że nie powinni się w tym udzielać, nie mieć wglądu... Jednak jeżeli wpływa skarga zatytułowana jako „Skarga” to w tym momencie Komisja musi się tym zająć.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski uważa, że nie musi być zatytułowana, tylko to musi wynikać z treści pisma. Zauważył, że pismo mieszkańca miasta [REDAKTOWANE] nie jest zatytułowane jako „skarga,” ale jest tak traktowane, do czego osobiście ma wątpliwości. Ww. pismo Pana [REDAKTOWANE] określił jako paszkwil.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy na posiedzenie Komisji można poprosić również radcę prawnego, Panią Zuzannę Ponarad?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział, że można.

Członek Komisji Eugenia Kruk ponownie stwierdziła, że chciałaby uzyskać pisemne uzasadnienie, dlaczego Komisja powinna się tym zajmować. Podkreśliła, że jest bardzo zniechęcona poprzednią skargą tej samej osoby.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić Panią Kierownik Ref. Or. – Urszulę Gościk oraz radcę prawnego Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – Zuzannę Ponarad.

Na posiedzenie Komisji przybył radca prawny Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – Zuzanna Ponarad.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powitał Panią Prawnik na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i jednocześnie poinformował, że padło zapytanie ze strony Członków Komisji.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z pytaniem do radcy prawnego, czy tematyka takiej skargi jest w gestii rozpatrywania Komisji Rewizyjnej? Jeżeli tak, to czy można prosić o przedstawienie na piśmie, na podstawie których paragrafów Komisja jest do tego zobowiązana?

Radca prawny Zuzanna Ponarad poinformowała, że sprawa była już wcześniej konsultowana na etapie, gdy skarga wpłynęła do Urzędu Miasta. Uznano, że jest to skarga, która pozostaje w zakresie kompetencji Komisji Rewizyjnej, ponieważ dotyczy działań Burmistrza Miasta. Natomiast zakres, w jakim ta skarga odnosi się do kwestii pracownika, pozostaje poza sferą działalności Komisji Rewizyjnej. Komisja może orzekać w zakresie tego, czy Burmistrz wykonał swój ustawowy obowiązek. Podkreśliła, że Komisja nie rozpatruje tego, czy np. dany pracownik został należycie oceniony, czy spełniono wszystkie kryteria. To już dotyczy kompetencji Burmistrza jako pracodawcy. Zwróciła się z pytaniem do Radnej Kruk, czy taka odpowiedź jest satysfakcjonująca? Dodała, że może opracować odpowiedź na piśmie.

Członek Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że odpowiedź jest satysfakcjonująca i poprosiła o odpowiedź pisemną, żeby była spokojna, że jako Członek Komisji Rewizyjnej ma prawo zachować się tak, a nie inaczej. Podziękowała Pani Zuzannie Ponarad za udzielenie wyjaśnień.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zauważył, że skarga jest na działanie Burmistrza. Dotyczy tego, że nie dochowano terminów i oceny powinny być sporządzone zgodnie z ustawą. Nie chodzi o to, czy dana osoba została źle, czy dobrze oceniona, chodzi o terminy.

Członek Komisji Eugenia Kruk rozumie argumentację Radnego Piotrowskiego i zgadza się z nim, tylko wyjaśniła, że chciałaby mieć potwierdzenie na piśmie jak może się zachować.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem do radcy, czy Członkowie Komisji otrzymają odpowiedź na piśmie?

Na posiedzenie Komisji przybyła Pani Kierownik Ref. Or. – Urszula Gościk.

Radca prawny Zuzanna Ponarad zwróciła się z pytaniem w jakim terminie Komisja życzy sobie otrzymać odpowiedź? Dodała, że dzisiaj ma bardzo zajęty dzień. Chciałaby, żeby odpowiedź była czytelna i poinformowała, że w piśmie będą ujęte podstawy prawne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że to nie musi być dzisiaj.

Członek Komisji Eugenia Kruk serdecznie podziękowała za odpowiedź.

Posiedzenie Komisji opuścił radca prawny Urzędu Miasta – Zuzanna Ponarad.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powitał Panią Kierownik na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Wyjaśnił, że pozwolił sobie zaprosić Kierownik Ref. Or. gdyż podczas ostatniego spotkania nie dokończyła swojej myśli. Wyjaśnił, że chodzi o tzw. oś czasu. Przewodniczący chciałby, żeby Pani Kierownik przybliżyła te wszystkie terminy rozpisane w formie graficznej.

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościak przystąpiła do sporządzania osi czasu na tablicy do pisania. (zdjęcie wykonanego wykresu stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Wyjaśniła, że oś czasu rozpoczyna się od momentu zatrudnienia Pani Sekretarz, czyli 1 września 2011 roku. Zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Miasta Nr 325/09, które obowiązywało w momencie zatrudnienia, Sekretarz powinna być oceniona w okresie dwuletnim po zatrudnieniu – ten okres wypada do 30 sierpnia 2013 roku. Tej oceny nie było, o czym wiedzą Członkowie Komisji. Następnie wyjaśniła, że Burmistrz Miasta Jarosław Borowski objął stanowisko 30 grudnia 2013 roku i wprowadził nowe Zarządzenie Nr 75/15 dnia 20 kwietnia 2015 roku. Idąc tym tokiem rozumowania, kolejne dwa lata mijają 29 sierpnia 2015 roku. Ocena obejmowała okres od 1 stycznia 2014 roku do 29 grudnia 2015 roku, który nie przekracza dwóch lat. Pani Kierownik uściśliła, że ten okres wynosi 1 rok, 11 miesięcy i 29 dni.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem, kiedy Burmistrz dostał informację, kto jest oceniony, a kto nie jest?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościak poinformowała, że był to koniec grudnia 2015 roku, bądź początek stycznia 2016 roku.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zapytał, czy termin tej oceny, od czasu objęcia stanowiska przez Pana Burmistrza do czasu otrzymania tej listy, nie był w ogóle rozpatrywany? Czy nie uczestniczył na spotkaniach kierownictwa, czy ten temat nie był w ogóle poruszany?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościak uważa, że 29 grudnia 2015 roku Burmistrz już mógł mieć tę wiedzę. Plik został wygenerowany pod koniec grudnia i był poprawiany w styczniu, co Członkowie Komisji mogą wyczytać w odpowiedzi Burmistrza Miasta.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, dlaczego nie dokonano tej oceny wcześniej? Przepisy mówią, że pierwsza ocena może zostać sporządzona po sześciu miesiącach.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić radcę prawnego Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – Zuzannę Ponarad.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił uwagę, że z tego co widzimy na osi czasu zarówno poprzedni Burmistrz, jak i obecny, nie dochowali terminu dwóch lat. Dokonano oceny w terminie, gdyby liczyć okres od początku objęcia stanowiska przez Burmistrza, ale licząc od początku ustawy, tej oceny nie było.

Na posiedzenie Komisji przybył radca prawny Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – Zuzanna Ponarad.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko wyjaśnił dla radcy, że Pani Kierownik Ref. Or. przedstawiła Członkom Komisji oś czasu nawiązującą do sporządzenia oceny okresowej. Zwrócił się z pytaniem, czy w świetle obowiązujących przepisów, czyli na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych i na podstawie rozporządzenia odnośnie oceny pracowników samorządowych, Burmistrz Miasta miał obowiązek wykonania wcześniej tej oceny?

Radca prawny Zuzanna Ponarad wyjaśniła, że obowiązek oceny okresowej pojawił się jeszcze w okresie kadencji poprzedniego Burmistrza.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że to już wiemy. Mowa jest jednak o aktualnym Burmistrzu Miasta, gdyż Komisja rozpatruje skargę na obecnego Burmistrza. Dodał, że bierze pod uwagę ciągłość urzędu.

Radca prawny Zuzanna Ponarad stwierdziła, że obowiązek oceniania pracownika, jeżeli przyjmujemy okres co dwa lata, rozpoczyna się w momencie, kiedy pracownik obejmuje swoje stanowisko. Czy był ten obowiązek wcześniej? Zdaniem radcy, ten obowiązek cały czas trwa.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy po upływie dwóch lat od zatrudnienia Pani Sekretarz...

Radca prawny Zuzanna Ponarad wtrąciła, że wtedy powinna zostać dokonana ocena. Po upływie dwóch lat od zatrudnienia Pani Sekretarz, zgodnie z przepisami powinna zostać sporządzona ocena.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko uważa, że skoro poprzedni Burmistrz tej oceny nie dokonał, to niezwłocznie tej oceny powinien dokonać nowy Burmistrz.

Radca prawny Zuzanna Ponarad stwierdziła, że powinien dokonać oceny w zakresie swych kompetencji. Wyjaśniła, że to nie odnosi się to do ciągu zatrudnienia Burmistrza, tylko do ciągu zatrudnienia pracownika. Dodała, że w poprzedniej opinii prawnej był wyjaśniany charakter terminów, jakie wynikają z ustawy. Tak jak wcześniej wskazano, termin dwuletni jest terminem instrukcyjnym. Założeniem wprowadzenia tego typu przepisów było spowodowane tym, by pracownicy byli regularnie kontrolowani. Natomiast wykonanie ocen powierzono Burmistrzowi. Jeżeli uznaje się za słuszne dokonanie ocen częściej, to można to wprowadzić, gdyż w ustawie jest czasowe okno od 6 miesięcy do 2 lat. Do oceny Członków Komisji należy to, czy doszło do naruszenia przepisów. Podkreśliła, że opinia prawna w tej sprawie została przedstawiona Członkom Komisji.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy fakt istnienia terminu instrukcyjnego pozwala Burmistrzowi, jako osobie, na dowolne dysponowanie tym czasem, kiedy dokonuje oceny?

Radca prawny Zuzanna Ponarad poinformowała, że to nie jest dowolne dysponowanie czasem. Przypomniała, że podczas poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej wyjaśniała, że termin instrukcyjny ma charakter porządkujący.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko przypomniał, że określił ten termin jako nie wprowadzający bałaganu.

Radca prawny Zuzanna Ponarad dodała, że ten termin powinien być spełniony w określonym czasie, natomiast są przypadki, gdy z innych przyczyn ten termin nie może zostać dochowany. Zwróciła uwagę zebranych, że wszyscy wiemy jak to wygląda w sądzie. Sąd ma dwa tygodnie na sporządzenie uzasadnienia, a czasem zajmuje to pół roku.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zasugerował, żeby zostawić temat sądów.

Radca prawny Zuzanna Ponarad zwróciła uwagę, że tam też mamy do czynienia z terminem instrukcyjnym i jest to uwarunkowane pracą danego urzędu, pracą na danym stanowisku. Jej zdaniem, nowy pracodawca, w momencie objęcia tej funkcji, nie byłby w stanie nawet w terminie niezwłocznym, czyli 14-dniowym, wydać jakąkolwiek opinię. Powodem tego jest to, że nie ma wiedzy o pracy danego pracownika.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zauważył, że po upływie okresu 6 miesięcy, o którym też mówi ustawa o pracownikach samorządowych i regulamin, już mógłby dokonać tej oceny.

Radca prawny Zuzanna Ponarad stwierdziła, że tego nie wie.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko odpowiedział, że można tak założyć.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz mógł oceniać za okres, gdy nie był Burmistrzem?

Radca prawny Zuzanna Ponarad poinformowała, że pracodawca ocenia pracownika bezpośrednio.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski dopytał, czy mimo tego, że nie pełnił jeszcze funkcji Burmistrza, to mógł tę ocenę wystawić?

Radca prawny Zuzanna Ponarad stwierdziła, że to nie będzie ocena bezpośrednia. Jakakolwiek ocena za okres, w którym nie był podmiotem nadzorującym danego pracownika, nie jest oceną bezpośrednią.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podziękował radcy za odpowiedź. Poinformował, że zapewne pojawią się kolejne pytania przy rozpatrywaniu punktu drugiego porządku obrad.

Radca prawny Zuzanna Ponarad zwróciła się z pytaniem, czy Członkowie Komisji są w stanie oszacować, kiedy rozpocznie się dyskusja nad kolejnym punktem obrad Komisji?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział, że nie są w stanie tego oszacować. Poinformował, że Komisja za pośrednictwem obsługi technicznej poinformuje, gdyby zaszła potrzeba zasięgnięcia opinii. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pani Kierownik Ref. Or. – dlaczego Burmistrz nie miał tej wiedzy? Czy Pani Sekretarz nie przekazała mu tej informacji? Stwierdził, że co prawda Pani Kierownik nie jest Sekretarzem, ale być może jest w stanie powiedzieć, czemu Burmistrz nie został poinformowany, że taka ocena nie została dokonana?

Posiedzenie Komisji opuścił radca prawny Urzędu Miasta – Zuzanna Ponarad.

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk poinformowała, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że to chyba leży w kompetencjach Pani Sekretarz. Przypomniął, że podczas poprzedniego posiedzenia Komisji, Pani Kierownik wyjaśniła, że jej bezpośrednim przełożonym jest Pani Sekretarz i kontaktuje się z nią, a nie z Panem Burmistrzem. Tym samym, jakaś logika jest tutaj zachowana. Niemniej, jeżeli Burmistrz nie posiada takiej wiedzy, bo ktoś jemu tego nie przekazał, to coś tutaj jest nie tak. Zwrócił się z pytaniem do Członków Komisji, czy mają jeszcze jakieś pytania do Pani Kierownik?

Mieszkaniec miasta [REDACTED] zwrócił uwagę, że można zapytać Burmistrza.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział skarżącemu, że można, ale czy Komisja ma zwrócić się z pytaniem, dlaczego nie otrzymał czegoś?

Mieszkaniec miasta [REDACTED] stwierdził, że właściwym pytaniem byłoby, dlaczego tego nie wykonał? Dodał, że chciałby podkreślić jeszcze jedną rzecz – opinia musi być cyklicznie wydawana. Jeżeli pierwsza i druga opinia była negatywna, to w takim razie rodzi określone skutki. W takim razie, jeżeli nie ma pierwszej oceny, to druga ocena już nie ma takiej możliwości. Stwierdził, że właśnie dlatego tak ważne jest przestrzeganie terminów.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski jest zdania, że już nie dowiemy się czemu Burmistrz nie ocenił tylko i wyłącznie Pani Sekretarz dodając, że już do tego by nie wracał. Podziękował Pani Kierownik za udział w posiedzeniu.

Kierownik Referatu Organizacyjnego – Urszula Gościk, opuściła posiedzenie Komisji.

Członek Komisji Romuald Piotrowski uważa, że tutaj „kłania się” jakiś zapis w tym regulaminie. Tak jak Pani Kierownik stwierdziła, że przekazuje to dla Pani Sekretarz, a Pani Sekretarz przekazuje dalej do Pana Burmistrza - taka jest hierarchia. Zaproponował, że może wypadaloby w tym regulaminie dodać zapis, że oceny kierowników, bądź terminy ich wykonania, powinny być bezpośrednio zanoszone do osoby pełniącej obowiązki Burmistrza? Można też założyć, że jakaś osoba dowiaduje się, że musi zostać oceniona, ale nie przekazuje dalej tej informacji. Później przychodzi następny Burmistrz i ta osoba wie, że powinna zostać oceniona i może poinformować lub może nie poinformować o tym nowego Burmistrza, bo ma w tym pewien większy, czy mniejszy interes. Radny jest zdania, że jeżeli Kierownik decyduje o sobie, to istnieje możliwość, że nie przekaze informacji o ocenie, bo może pomyśleć „czemu mają mnie oceniać?” Zauważył, że to może błędne rozumowanie.

Członek Komisji Eugenia Kruk zgodziła się z uwagą Radnego Piotrowskiego – jeżeli coś dotyczy kierownika, to kierownik powinien być wyjęty z tego przekazywania.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski uważa, że powinien być sporządzany protokół z przekazywania informacji i podpisany przez osoby, których to dotyczy.

Mieszkaniec miasta [REDACTED] stwierdził, że za organizację pracy jest odpowiedzialna jedna osoba – wiadomo kto. Jest to osoba, która nie podjęła działań, co rodzi jakiś skutek.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że skarga jest na Burmistrza.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] zgodził się z Przewodniczącym dodając, że tu tylko chodzi o to, żeby mieć taką wiedzę.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem do Członków Komisji, czy chcą jeszcze kogoś poprosić na Komisję?

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz jest obecny?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział, że nie wie.

Członek Komisji Romuald Piotrowski spytał, czy to coś zmieni? Radny uważa, że z tego co widzimy, w pierwszym okresie ocena nie została dokonana. Natomiast druga ocena nie została dokonana w terminie. Jest zdania, że Pan Burmistrz powie, że w okresie jego urzędowania ocena została wykonana, więc tu nic się nie zmieni. Stwierdził, że zgodnie z ustawą, tak jak twierdzi skarżący, nie widzi podstaw, żeby odrzucać to, że ocena nie została dokonana.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zaznaczył, że pani mecenas dość jednoznacznie odpowiedziała, że termin oceny biegł od 31 sierpnia 2013 r. Czyli po objęciu funkcji Burmistrza, powinien on dokonać takiej oceny – niezwłocznie, bądź w okresie kiedy posiadał jakąkolwiek wiedzę na temat pracownika. Z jakich przyczyn Burmistrz tej oceny nie dokonał, czy dlatego, że nie zostały jemu dostarczone dokumenty i tej wiedzy nie posiadał, czy może przez nieodpowiednią organizację pracy w Urzędzie, tego już skarga nie dotyczy. Skarga dotyczy nieprzestrzegania postanowień, czyli terminów dokonania oceny okresowej.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem, czy w takim razie należy poprosić Pana Burmistrza na posiedzenie Komisji?

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że Komisja dysponuje już dwiema odpowiedziami Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że w takim razie Komisja będzie czekać na pisemną opinię prawną.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zgodził się ze słowami Przewodniczącego, że należy poczekać na odpowiedź, czy Komisja ma się tym zajmować, czy nie i wtedy podejmą decyzję ws. skargi.

*W związku z brakiem uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

Do pkt. 2

Rozpatrzenie skargi [REDAKTOWANE] w sprawie zastrzeżeń dotyczących działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i MOPS w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Przypomniat zebrany, że sprawa była dyskutowana już na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Poinformował jednocześnie, że chciałby poznać proponowany przez Członków Komisji kierunek uzasadnienia ww. skargi. Podkreślił, że skarżący nie odbiera korespondencji urzędowych, więc nie posiada nawet wiedzy, czy sprawa została rozpatrzona pozytywnie, czy negatywnie. Co prawda pojawia się w urzędzie, ale korespondencji nie odbiera. Zdaniem Przewodniczącego, skarżący oprócz paszkwili i nieczystych zagrywek i gróźb wystosowanych w stronę Burmistrza i Dyrektora MOPS-u, odnosi się do pewnych rzeczy. Zwrócił uwagę, że skarżący przedstawił kilka rzeczy, do których można by się odnieść.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki powtórzył swoje zdanie z poprzedniego posiedzenia Komisji informując, że jest zażenowany tym, że Członkowie Komisji Rewizyjnej muszą to rozpatrywać i myśleć o jakimkolwiek uzasadnieniu. Jego zdaniem tutaj nie ma czego uzasadniać.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski chciałby zwrócić uwagę zebranych, że wcześniej toczyła się dyskusja nad tym, co uważamy za skargę. Zwrócił uwagę, że w tytule ww. pisma nie ma napisanego „Skarga”. Po prostu z samej treści pracownik Wojewody Podlaskiego potraktował to jako skargę. Stwierdził, że nie wie, czy pracownik to czytał, czy nie.

Członek Komisji Eugenia Kruk przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu Komisji, Pani Prawnik sugerowała w jakiej materii Komisja może się odnosić w uzasadnieniu. Przypomniała, że nie należy zagłębiać się w poruszone kontrowersyjne wypowiedzi.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] opuścił posiedzenie Komisji.

Członek Komisji Iwona Kołos zauważyła, że gdyby zagłębiać się w te kwestie, to Komisja poruszyłaby niuanse, którymi w ogóle nie powinna się zajmować, czyli konkursy, bądź buty „ze skóry krokodylopodobnej”. Podkreśliła, że Komisja nie powinna zajmować się takimi rzeczami. W innym wypadku Komisja zamieni się w...

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski dokończył myśl Radnej Kołos stwierdzeniem, że w innym wypadku Komisja zamieni się w „reality show.”

W związku z brakiem dalszych uwag oraz chętnych do dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 3

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji, Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 31/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 6 września 2016 r.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 31/16 z 6 września 2016 r.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebrany za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:


Piotr Wawulski

Podpisy Komisji:

1. Piotr Wawulski
2. Tomasz Hryniewicki
3. Wojciech Jaroszko
4. Eugenia Kruk
5. Romuald Piotrowski
6. Iwona Kolos






