

BURMISTRZ MIASTA
BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Kopernika 1
BR.0002.6.2016

ZESTAWIENIE

opinii i wniosków Komisji RM
oraz stanowisk Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski
do materiałów przedkładanych pod obrady XX sesji
Rady Miasta Bielsk Podlaski

Ad 2

Ustalenie porządku obrad.

- wniosek Burmistrza Miasta z dnia 8 czerwca 2016 r. o wprowadzenie do porządku obrad XX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski tematu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Ad 4

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2015 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 5

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za 2015 rok.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 6

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z prośbą o pisemne przedłożenie informacji na sesję, czy w planie „Budowa nawierzchni, kanalizacji deszczowej w ul. Hołowieckiej” będzie również ujęta wymiana instalacji wodociągowej? Poprosił, by informacja była pogłębiona o informację z Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Stanowisko Burmistrza Miasta

Burmistrz Miasta informuje, że trwają rozmowy z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. na temat wykonania przebudowy istniejącej sieci wodociągowej w tej ulicy.

Wiceprzewodniczący Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z prośbą o podanie wysokości naliczonych kar umownych oraz ksero podpisanej umowy dot. zadania pn. „Budowa, przebudowa nawierzchni, kanalizacji deszczowej, wodociągu, oświetlenia ulicznego w ulicach: 30 Lipca, Andersa, Asnyka, Bohaterów Września, Cegielniana, Czwartaków, Długosza, Dubicze (od ul. Kazimierzowskiej do ul. Widowskiej), Dworska, Gen. Bema, Jagiellońska (od. Ul. Kazimierzowskiej do ul. Kopernika), Lotnicza, Pronina, Prusa, Reja, Reymonta, Strzelnicza, Tuwima, Wasilewskiej, Wiśniowa, Wodna, Żabia, Żurawia – dokumentacja projektowa”.

Stanowisko Burmistrza Miasta

Burmistrz Miasta informuje, że do dnia 15 czerwca 2016 r. dokumentacja projektowa nie została jeszcze ukończona. Zatem, zgodnie z dołączoną umową oraz aneksem do tej umowy, od dnia 13 stycznia 2016 r. Miasto Bielsk Podlaski nalicza kary umowne w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto od wartości za wykonanie prac projektowych za każdy dzień opóźnienia.

W związku z powyższym, na dzień 16 czerwca 2016 r. naliczona kara wynosi:

$$97\,755,48 \text{ zł} \times 0,002 = 195,51 \text{ zł/dzień}$$
$$195,51 \text{ zł} \times 156 \text{ dni} = 30\,499,56 \text{ zł}.$$

Załączniki:

1. Kserokopia umowy o wykonanie prac projektowych
2. Kserokopia aneksu do umowy

Ad 7

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 8

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2017 rok.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 9

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Autopoprawka Burmistrza Miasta

Burmistrz Miasta przedkłada autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim. W podstawie prawnej, w treści dot. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie środowiskowych domów samopomocy wkradł się błąd pisarski, polegający na wpisaniu niewłaściwej daty wydania rozporządzenia. Zamiast „rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2004 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy” powinno być „rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy”.

Ad 10

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Brańskiej.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy w rozdz. 3 §7, pkt 2 przedłożonego materiału mowa jest o zmniejszeniu racji żywieniowej?

Stanowisko Burmistrza Miasta

Burmistrz Miasta przedkłada odpowiedź udzieloną przez dyrektora ŚDS:

„Poprzedni zapis w Statucie ŚDS dotyczący spożycia 2 posiłków odnosił się do okresu od 1997 r. do 2010 r. W tym bowiem czasie jeden z posiłków był regularnie przygotowywany jako drugie śniadanie z zakupionych przez ŚDS produktów, z których uczestnicy przy pomocy instruktorów, w ramach treningów kulinarnych przygotowywali i spożywali kanapki ok. godz. 10.00. Od 2010 r. do końca 2015 r. dotacja zatrzymała się na poziomie 1000 zł/na uczestnika, budżet placówki wymagał więc cięcia określonych kosztów. Ponieważ regularny zakup produktów spożywczych stanowił dla ŚDS określony koszt, od 2010 r. zrezygnowaliśmy z takiej formy śniadania. W dalszym ciągu jednak formą treningów kulinarnych było przygotowanie dodatkowego posiłku, najczęściej 2 razy w tygodniu. Przygotowywane były ciasta, sałatki, kanapki, czasami II danie lub zupa, które stanowiły dodatkowy posiłek w tygodniu. Dotychczasową formę śniadania zastąpiliśmy kanapkami, które uczestnicy przynosili z domu (tak jest do chwili obecnej). Herbatę i cukier zapewniamy w ramach kosztów ŚDS.

Jako drugi posiłek w ciągu pobytu w placówce był i wciąż jest pełny posiłek obiadowy (zupa, II danie, kompot oraz od kilku lat deser), który uczestnicy spożywają o godz. 12.00. Są to posiłki zakupywane na rzecz uczestników ŚDS w Gimnazjum Nr 1 i dowożone do naszej placówki (w okresie wakacji posiłki dostarcza inny dostawca). Koszt tych posiłków od 2010 r. pokrywany jest ze środków samorządowych w ramach zadania własnego gminy, co gwarantują przepisy art. 17 ust.1 pkt 3 i 14 ustawy o pomocy społecznej o czym również mowa w § 15 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy. Decyzję o przyznawaniu posiłków i poziomie ich odpłatności (w zależności od dochodów danego uczestnika), wydaje Dyrektor MOPS, który również częściowo lub w całości, niektórym uczestnikom ŚDS refunduje koszt zakupu tych posiłków (opłacanych ze środków budżetu gminy).

Reasumując, pragnę poinformować, że w chwili obecnej zarówno naszą placówkę, jak też inne ŚDS obowiązuje, zgodnie z przepisami umożliwienie uczestnikom skierowanym do placówki dziennego pobytu spożycie gorącego posiłku. My taką formę zapewniamy. Nasi uczestnicy mają możliwość skorzystania z tej formy, lecz nie muszą. I tak też się dzieje, że niektórzy z nich z własnej woli rezygnują, z różnych względów (dodatkowych kosztów,

szczególnej diety, problemów cukrzycowych lub na rzecz posiłków przynoszonych z domu i odgrzewanych na miejscu).

Nadmieniam również, że wszystkie zmiany wprowadzone w nowej wersji Statutu ŚDS są jedynie dostosowaniem tego dokumentu do obowiązujących aktualnie przepisów związanych z funkcjonowaniem Środowiskowych Domów Samopomocy.”

Komisja Finansów i Budżetu Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 11

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru oraz terminów płatności.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta

Głosowanie nad projektem uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ „za” głosowało 2 radnych, „przeciw” głosowało 2 radnych, a 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 12

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie na piśmie dlaczego ww. uchwały nie podjęto wcześniej?

Stanowisko Burmistrza Miasta

Burmistrz Miasta informuje, że proponowana uchwała została przedłożona Radzie Miasta Bielsk Podlaski w terminie niezbędnym do jej uchwalenia, zgodnie z wolą ustawodawcy. Ustawodawca wprowadził w art.11 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz.87) *vacatio legis* (pochodzi z języka łacińskiego, w którym oznacza tyle co „próżnowanie, oczekiwanie ustawy, prawa”), którego celem jest umożliwienie wszystkim zainteresowanym zapoznanie się z nowymi przepisami i przygotowanie do ewentualnych zmian, jakie mogą wynikać z ich wejścia w życie. Zgodnie z ww. przepisem dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie między innymi art. 61 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 250) zachowują moc na okres na jaki zostały wydane jednak nie dłużej niż przez 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. nie dłużej niż do 31 lipca 2016 r.

Zgodnie z obowiązującą dotychczas uchwałą nr XXVI/173/12 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (Dz. Urz. Woj. Podl. 2013 r. poz. 99) opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustaloną dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych uiszcza się miesięcznie – do 15 dnia każdego miesiąca, którego obowiązek opłaty dotyczy.

Przedstawiony projekt uchwały uchyla uchwałę z 2012 r. w przedmiotowej sprawie.

Proponowana zmiana w nowej uchwale w porównaniu do jeszcze obowiązującej ma charakter wyłącznie techniczny i semantyczny. Stanowi ona wykonanie obowiązku ustawowego, a mianowicie polegającego na wpisaniu czy wpłacana opłata ma charakter *opłaty uiszczanej z dołu czy z góry*. **Mimo realizacji obowiązku ustawowego proponowana zmiana uchwały nie powoduje jakichkolwiek skutków finansowych, ponieważ zapis w dotychczas obowiązującej uchwale z 2012 r. w sposób opisowy wskazywał formę płatności z góry, mimo iż nie było to napisane wprost („opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustaloną dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych uiszcza się miesięcznie – do 15 dnia każdego miesiąca, którego obowiązek opłaty dotyczy”).** Niektóre samorządy, same wprowadziły „płatność z góry” mimo, iż takiego obowiązku ustawa wcześniej nie nakładała. W związku z tym, rozgorzała dyskusja na temat prawidłowości podjętych uchwał. Przed wejściem w życie ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U.

z 2015r. poz.87) niektóre uchwały, które wprowadziły formę płatności „z góry” były kwestionowane przez wojewodów lub regionalne izby obrachunkowe, a następnie w tej sprawie wypowiadały się sądy administracyjne. Wydane orzeczenia sądów zmusiły ustawodawcę do doprecyzowania zapisów ustawowych. Godnym przeczytania i zapoznania się z materią dotyczącą problemów z jakimi spotykały się samorządy oraz jakie było stanowisko Wojewody Łódzkiego, czy też Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku i sądów administracyjnych jest artykuł z dnia 29.10.2013r. autorstwa Pana Macieja Kielbusa pt. „Z góry czy z dołu – terminy wnoszenia opłat za odpady komunalne” (<http://prawodlasamorzadu.pl/2013.10.29-z-gory-czy-z-dolu-%E2%80%93-terminy-wnoszenia-oplat-za-odpady-komunalne.html>), cyt.:

„Z góry czy z dołu – terminy wnoszenia opłat za odpady komunalne”

„ W ocenie sądów administracyjnych opłata za odpady komunalne może być uiszczana „z góry””.

Z góry czy z dołu?

Wśród szeregu wątpliwości związanych z wdrożeniem nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi nieustannie podnoszona jest kwestia terminów, w jakich powinna być uiszczana opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Gminy musiały rozstrzygnąć, czy opłata ta ma być uiszczana „z góry”, a więc na początku okresu, w którym świadczona jest usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, czy też „z dołu” dopiero po zakończeniu tego okresu.

W szeregu wypadków, organy nadzoru kwestionowały pierwszy z możliwych wariantów wskazując, iż opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi winna być uiszczana dopiero po zakończeniu okresu, w którym świadczona jest przez gminę lub związek „usługa” odbioru odpadów komunalnych. Jednocześnie od decyzji poszczególnych rad gmin/zgromadzeń związku zależało, czy płatność ta będzie wnoszona w terminach miesięcznych, dwumiesięcznych, czy też kwartalnych.

Z perspektywy Łodzi

W przedmiotowej kwestii głos zabrały także sądy administracyjne.

Prawomocnym [wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 14 maja 2013 roku](#) (sygn. II SA/Łd 218/13) uchylono rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego, który zakwestionował jedną z uchwał rad gmin w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W uchwale tej zobowiązano właścicieli nieruchomości do wnoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za jeden miesiąc, w terminie do dnia 15-go każdego miesiąca, z możliwością zapłaty z góry za kolejne miesiące danego roku. W ocenie organu nadzoru (kwestią odrębną pozostaje określenie właściwości Wojewody w przedmiotowej sprawie, do czego niestety nie odniósł się WSA w Łodzi – patrz szerzej: [Sporna właściwość organów nadzoru w sprawach uchwał śmieciowych](#)) tego typu rozwiązanie było sprzeczne z art. 61 pkt 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Wojewoda wywodził, iż „zarówno stwierdzenie dotyczące zamieszkiwania mieszkańca, jak też stwierdzenie faktu powstania odpadów na nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy jest możliwe dopiero po upływie miesiąca”. To z kolei doprowadziło organ nadzoru do wniosku, iż „ustawodawca nie upoważnił gminy do pobierania tej opłaty „z góry”, tj. zaliczkowo”.

Powyższy sposób interpretacji został zakwestionowany przez WSA w Łodzi „regulacja zawarta w art. 6i ustawy określa, iż obowiązek ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstaje za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec lub za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości powstały odpady komunalne i nie wskazuje ona na brak możliwości dokonania tej opłaty do 15-go każdego miesiąca, a także - w ocenie Sądu - nie rodzi to negatywnych skutków dla zobowiązanych do zapłaty. Natomiast stworzenie możliwości, a nie obowiązku, dokonania opłaty z góry za kolejne miesiące danego roku może być wręcz udogodnieniem dla części mieszkańców gminy”.

Przedmiotowy wyrok został zaskarżony do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który jednakże [wyrokiem z dnia 27 września 2013 roku](#) (sygn. II OSK 1889/13) oddalił skargę kasacyjną.

Z perspektywy Białegostoku

Podobny sposób interpretacji analizowanych przepisów przedstawił Wojewódzki Sąd Administracyjny w nieprawomocnym [wyroku z dnia 12 września 2013 roku](#) (sygn. I SA/Bk 341/13). Sąd kontrolował rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, która zakwestionowała uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W deklaracji wskazano, iż przy kwartalnej częstotliwości uiszczania opłat płatność winna nastąpić do 20 dnia każdego pierwszego miesiąca kwartału. W ocenie RIO oznaczało to, że za dwa miesiące kwartału opłata uiszczana jest z „góry”. Tym samym właściciel nieruchomości zobligowany został do uiszczenia opłaty, mimo iż nie zaszyły jeszcze ustawowe przesłanki powodujące powstanie zobowiązania.

WSA w Białymstoku, akceptując właściwość RIO w przedmiotowej sprawie, nie zgodził się z przedstawioną interpretacją przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W ocenie Sądu nie ma wątpliwości, że pojęcie „termin uiszczania opłaty” nie jest tożsamy z pojęciem „obowiązek ponoszenia opłat” zawartym w art. 6i tej ustawy. Sąd podkreślił, iż opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie jest rodzajem świadczenia wzajemnego, jaką ponosi właściciel nieruchomości w zamian za wykonywaną przez gminę usługę odbioru zagospodarowania odpadów, lecz publicznoprawnym, przymusowym i bezzwrotnym świadczeniem pieniężnym na rzecz gminy, na której ciąży ustawowy obowiązek wykonania zadań określonych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W konsekwencji, w ocenie Sądu wynikający z deklaracji termin częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi mógł zostać określony z góry do 20 pierwszego miesiąca kwartału.

Trudności pozostają

Analizowane orzeczenia z pewnością nie kończą dyskusji w omawianym zakresie. Nie sposób wykluczyć, iż wobec niejednoznacznych przepisów w kolejnych orzeczeniach sądy administracyjne zajmować będą odmienne stanowiska w przedmiotowej kwestii. Odrębnym zagadnieniem pozostaje konieczność rozliczenia nadpłat, które mogą powstawać w przypadku uiszczania opłaty „z dołu”, zwłaszcza w kwartalnych okresach rozliczeniowych. Tego typu sytuacje dodatkowo komplikują funkcjonowanie gminnych systemów gospodarki odpadami komunalnymi.

Uiszczanie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi „z góry” miało pozwolić gminom na pozyskanie środków, z których następnie finansowany będzie odbiór

i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Gminy obawiały się bowiem, iż przy odmiennym modelu rozliczeń będą musiały z własnych środków „zaliczkować” funkcjonowanie systemu. Problem ten może być skutecznie rozwiązany przez odpowiednie ukształtowanie rozliczeń z operatorem świadczącym usługi na rzecz gminy lub związku bez konieczności wprowadzania „ryzykownych” rozwiązań związanych z uiszczaniem opłaty „z góry”.”

Reasumując należy podkreślić, że proponowana uchwała w nowym brzmieniu w porównaniu do jeszcze obowiązującej uchwały ma charakter jedynie semantyczny. Mimo, że jest to wyłącznie gra słów, uchwała w przedstawionym Państwu brzmieniu ma charakter zgodny z ustawą z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r. poz.87).

Było:

„§ 1. 1. Ustala się, iż opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustaloną dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych uiszcza się miesięcznie - do 15 dnia każdego miesiąca, którego obowiązek opłaty dotyczy.”

Proponuje się:

„§ 1. 1. Ustala się, iż opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustaloną dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych uiszcza się miesięcznie z góry do 15 dnia każdego miesiąca, którego obowiązek opłaty dotyczy.”

Mając na uwadze powyższe nie było potrzeby wcześniejszego podejmowania uchwały, ponieważ Rada Miasta Bielsk Podlaski taką uchwałę wcześniej podjęła, na podstawie której mieszkańcy byli zobowiązani wносить opłatę de facto z góry, o czym zostali poinformowani odrębnie. Należy podkreślić, że Burmistrz Miasta w terminie przedstawia projekt uchwały w nowym brzmieniu do podjęcia.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 14

Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z prośbą o doświetlenie łącznika pomiędzy ul. Białostocką a ul. Rejtana (obok budynku KRUS).

Stanowisko Burmistrza Miasta

Burmistrz Miasta informuje, że przedmiotowy temat w zakresie opracowania dokumentacji technicznej będzie rozważany podczas konstrukcji budżetu na rok 2017.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z prośbą by dokonać przeglądu dot. strefy ograniczonego wjazdu pojazdów ciężarowych, czy jest dobrze oznakowana (wjazd z ul. Chmielnej w ul. Widońską).

Stanowisko Burmistrza Miasta

Burmistrz Miasta informuje, że zostanie wystosowane pismo do Powiatowego Zarządu Dróg o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zwrócił się z prośbą, by oczyszczanie mechaniczne miasta dopasować organizacyjnie do natężenia ruchu w mieście w godzinach wieczornych lub nocnych.

Poprosił również by Burmistrz Miasta zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego z zapytaniem dotyczącym programu dofinansowania modernizacji i remontu targowicy miejskiej.

Stanowisko Burmistrza Miasta

Burmistrz Miasta wyjaśnił, iż ulice będące w naszym zarządzie są oczyszczane we wczesnych godzinach porannych lub nocnych. Wyjątkiem od tej reguły mogą być niesprzyjające warunki atmosferyczne lub ważne uroczystości odbywające się na terenie miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z prośbą o przedłożenie na sesję informacji, o którą zwracał się już wcześniej, dotyczącej udostępnienia kart ewidencyjnych ze schroniska w Radysach, których nie otrzymał. Dodatkowo poprosił o przedłożenie ksero (za potwierdzeniem zgodności z oryginałem) całości dokumentacji korespondencji Urzędu Miasta ze schroniskiem w Radysach oraz rozliczenie finansowe.

Stanowisko Burmistrza Miasta

Burmistrz Miasta informuje, że ze względu na dużą ilość kopii ww. dokumentacja będzie do wglądu na sali obrad w czasie najbliższej sesji Rady Miasta, a następnie w pokoju 304 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

Ponadto informuje, że w miesiącu:

1. styczniu 2016 r. odłowiono 2 psy, za których odłów i utrzymanie Miasto zapłaciło 3.800,00 zł;
2. marcu 2016 r. odłowiono 6 psów. Miasto zapłaciło kwotę 10.200,00 zł;

Burmistrz Miasta informuje też, że w miesiącu styczniu odłowy dokonywano na podstawie pisemnego zlecenia, zaś w miesiącu marcu b.r. zgodnie z par. 5 ust. 1 umowy z dnia 11.03.2016 r. na podstawie zlecenia telefonicznego.

Ze względu na to, że dokumentacja ze Schroniska była przesyłana elektronicznie etapowo i dotyczyła kilku lat, a także dokumenty były przesyłane bez zachowania chronologii odpowiedź w przedmiotowej sprawie wydłużyła się. Dodatkowo Burmistrz Miasta poinformował, że z uzyskiwanych telefonicznie wyjaśnień wynikało, iż w I kwartale bieżącego roku w Schronisku była przeprowadzana kontrola Najwyższej Izby Kontroli. Fakt ten był przyczyną, zdaniem właścicieli Schroniska, braku dostępu do dokumentów, które miały być przesłane do Urzędu Miasta, a także spowodował również ograniczenie zasobów osobowych.

BURMISTRZ MIASTA

/-/ Jarosław Borowski