

Br.0012.5.9.2016

**Protokół Nr 31/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 6 września 2016 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 9⁰⁷ - 10⁰⁴ w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicz Tomasz**, Członkowie Komisji – **Kruk Eugenia**, **Kołos Iwona**, **Jaroszek Wojciech**, **Piotrowski Romuald**, oraz Sekretarz Miasta – **Korycka Tamara**, Kierownik Ref. Or. – **Gościuk Urszula**, Radca prawny Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – **Ponarad Zuzanna** oraz mieszkaniec Bielska Podlaskiego – [REDACTED] [REDACTED] (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi [REDACTED] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej oceny Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.
2. Rozpatrzenie skargi [REDACTED] w sprawie zastrzeżeń dotyczących działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i MOPS w Bielsku Podlaskim.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi [REDACTED] na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu niedotrzymania terminu sporządzenia okresowej opinii Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić Kierownik Referatu Organizacyjno Gospodarczego - Urszulę Gościuk.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, iż członkowie Komisji otrzymali odpowiedź Burmistrza Miasta odnoszącą się do kwestii poruszonych w ww. skardze, wraz z opinią prawną (*pismo stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Na posiedzenie Komisji przybyła Kierownik Ref. Or. – Urszula Gościuk.

Na posiedzenie Komisji przybyli Członkowie Komisji – Romuald Piotrowski oraz Tomasz Hryniewicz. Od tej pory w posiedzeniu brało udział 6 członków Komisji.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem do Kierownik Ref. Or., jak aktualnie wygląda sprawa ocen pracowników? Czy są osoby, u których powinna być dokonana ocena po tzw. terminie?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk poinformowała, że wszyscy pracownicy, którzy powinni być ocenieni, takie oceny posiadają i znajdują się one w aktach osobowych pracownika.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie procedury – czy Pani Kierownik przegląda te akta, czy może jakaś aplikacja komputerowa przypomina, że przysłowiowy „Kowalski” powinien zostać oceniony?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk wyjaśniła, że 20 kwietnia 2015 roku zostało wprowadzone nowe Zarządzenie nr 75/15 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski odnośnie wprowadzenia w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski regulaminu okresowej oceny pracowników samorządowych. Ww. zarządzenie zobligowało ją do odpowiedzialności za terminowość dokonywanych ocen okresowych. Dodała, że poprzednie zarządzenie nie wskazywało osoby odpowiedzialnej za tę czynność. Następnie poinformowała, że jest sporządzany spis pracowników z datami ocen okresowych. Ustawa o pracownikach samorządowych z 2009 roku wprowadziła konieczność uregulowania kwestii ocen okresowych poprzez wprowadzenie wewnętrznego regulaminu przez kierownictwo urzędów. Dopiero od 2009 roku zaczęto liczyć ten dwuletni okres, o którym mówi ustawodawca. Bez względu na to, czy pracownik pracował 5-10 lat, oceny były robione np. 1 stycznia i były zrównane dla wszystkich pracowników. Natomiast osoby nowozatrudnione, które zostały przyjęte na stanowiska urzędnicze, mają terminy inne niż u pozostałych pracowników. Jak twierdzi Pani Kierownik, takie pilnowanie jest prostą sprawą, gdyż to się dzieje cyklicznie co dwa lata, mniej więcej w tych samych terminach. Wyjaśniła na przykładzie, że pierwsza ocena może zostać sporządzona 1 stycznia 2012 roku, a kolejne oceny będą wystawiane kolejno 1 stycznia 2014 roku, 1 stycznia 2016 roku, *et cetera*.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poprosił o doprecyzowanie jak ten 24-miesięczny proces wygląda w przypadku nowoprzyjętego pracownika?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk poinformowała, że ten okres jest liczony od momentu zatrudnienia.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy w przypadku wprowadzenia tego nowego Zarządzenia Nr 75/15 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dn. 20 kwietnia 2015 roku, Pani Kierownik nie powinna następnego dnia zejść do Burmistrza i poinformować go, że Sekretarz Miasta nie ma oceny okresowej?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk stwierdziła, że nie mogła zejść do Burmistrza Miasta, ponieważ ma dyspozycje od bezpośredniego przełożonego przekazywania wszystkich informacji i właśnie za pośrednictwem bezpośredniego przełożonego te informacje są przekazywane dalej do Pana Burmistrza. Jednocześnie poinformowała, że Sekretarz Miasta otrzymała takie zestawienie, dodając, że nie miało to miejsca 21 kwietnia i nie jest w stanie dokładnie stwierdzić kiedy doszło do przekazania zestawienia osób podlegających ocenie okresowej – mógł to być koniec 2015r. lub początek stycznia 2016 r.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko spytał, czy można to sprawdzić?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk poinformowała, że nie ma takiej możliwości, ponieważ sprawdzała notatki i nie ma w nich daty przekazania listy dla Pani Sekretarz.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko spytał, czy zestawienie zostało sporządzone na piśmie?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk potwierdziła, że zestawienie zostało sporządzone na piśmie.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy Pani Kierownik Ref. Or. dysponuje kopią zestawienia?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk poinformowała, że nie ma tej kopii, aczkolwiek odbyło się kolegium z Burmistrzem Miasta, podczas którego Sekretarz rozdała zestawienie wszystkim kierownikom Referatów Urzędu Miasta Bielsk Podlaski z poleceniem dokonania ocen okresowych wg tych zestawień. Doprecyzowała, że mówi o liczbie mnogiej, gdyż te zestawienia były podzielone na Referaty. Podkreśliła również, że art. 27 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, której przestrzegania kwestionuje wnioskodawca, brzmi: „*Oceny na piśmie dokonuje bezpośredni przełożony pracownika samorządowego, nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy*” i nie precyzuje, czy dotyczy okresu dwuletniego od momentu zatrudnienia, bądź podjęcia czynności na nowym stanowisku. To już reguluje wewnętrzny regulamin, do którego wprowadzenia są zobligowane urzędy, o czym mowa w art. 28 ww. ustawy.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poprosił o wyjaśnienie w uproszczeniu, jak to wygląda z perspektywy przykładowo Burmistrza Miasta. Przychodzi do pracy np. 30 grudnia 2014 roku i chciałby wiedzieć z jakimi osobami pracuje – daje sobie na to miesiąc, dwa, pół roku lub nawet rok. Czy po takim okresie Burmistrz może dokonać oceny pracowników?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk poinformowała, że jeżeli jest mowa o dwunastu miesiącach, to Burmistrz może dokonać oceny pracowników, gdyż ustawa przewiduje, że ocena nie powinna być dokonywana nie częściej niż raz na 6 miesięcy.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z pytaniem, czy jeżeli Burmistrz nie ma pełnej wiedzy o pracowniku, czy może powołać Komisję doradczą, która zaopiniuje?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk poinformowała, że wewnętrzny regulamin oceny okresowej pracowników nie przewiduje możliwości powoływania komisji do oceny jakości pracy. Pracę poszczególnych pracowników oceniają bezpośredni przełożeni. Jeżeli mówimy o Burmistrzu, to może on ocenić tylko osoby, które bezpośrednio pod niego podlegają.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że z wyjaśnień Pani Kierownik wynika, że Burmistrz Miasta mógł dokonać oceny po pół roku, czyli najwcześniej w połowie 2015 roku.

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk potwierdziła słowa Radnego Jaroszki.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko chciałby następnie poruszyć kwestię techniczną dokonywanych ocen. Czy ocena jest dokumentem stworzonym w programie komputerowym „Word”?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk wyjaśniła, że wzór formularza jest załącznikiem do regulaminu.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko rozumie to w ten sposób, że Burmistrz siada przy biurku, wyjmuje długopis i wystawia oceny w poszczególnych rubrykach.

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk poinformowała, że preferencje są różne, jedni Kierownicy wolą wypełniać formularz ręcznie, inni elektronicznie.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko spytał, czy końcowy formularz jest sporządzany w Referacie podlegającym Pani Kierownik?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk stwierdziła, że do niej trafiają podpisane formularze z wystawionymi ocenami do wpięcia do akt osobowych.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko spytał, czy w takim razie ten dokument tworzy sekretariat?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk wyjaśniła, że niekoniecznie, gdyż jako Kierownik Referatu Organizacyjnego, dokonuje oceny swoich pracowników, przekazuje kopię oceny Burmistrzowi, co później trafia do wpięcia do akt.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił uwagę, że chyba nie zrozumiał się z Panią Kierownik. Radny chciałby wiedzieć kto tworzy wersję fizyczną dokumentu?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk wyjaśniła, że robi to osoba, która odpowiada za ocenę.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko spytał, czy w takim razie Burmistrz siada, pisze i podpisuje te oceny?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk potwierdziła słowa Radnego.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem, czy wzór formularzu jest z góry narzucony czy jest to tzw. „widzimisie” każdego kierownika, który sporządza ocenę?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk poinformowała, że wzór formularzu jest określony w załączniku do regulaminu.

Członek Komisji Iwona Kołos poprosiła o informację, czy wypełnienie ww. formularzu to jedyny sposób na wystawienie oceny?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk w odpowiedzi na zapytanie Radnej Iwony Kołos, stwierdziła, że to jedyny sposób.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko spytał, czy Pani Kierownik dostała ten dokument do wpięcia do akt osobowych w czerwcu 2016 r.?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk potwierdziła, że tak.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] zwrócił się z pytaniem do Pani Kierownik Ref. Or., czy dobrze usłyszał, że dokument wpłynął w czerwcu?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk poinformowała, że musiałaby sprawdzić datę na dokumencie.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko doprecyzował, czy chodzi o czerwiec 2016 r.?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk stwierdziła, że tak.

Mieszkaniec miasta [REDACTED] ponownie spytał, czy dobrze usłyszał, że chodzi o czerwiec?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem, czy ocena Pani Sekretarz była bardzo dobra?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk potwierdziła, że to była ocena bardzo dobra.

Członek Komisji Iwona Kołos chciałaby uzyskać informację, czy zdarzały się oceny niższe niż bardzo dobra?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk odpowiedziała, że zdarzały się.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski chciałby uściślić, czy wśród kierowników również zdarzały się oceny niższe niż bardzo dobra?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk odpowiedziała, że były takie przypadki.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poprosił o wyjaśnienie terminu „instrukcyjności” w zdaniu „[...] oceny pracownika samorządowego dokonuje bezpośredni przełożony, nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy. Przewidziane w ustawie terminy są terminami instrukcyjnymi”.

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk wyjaśniła, że jest to wzór postępowania określonego ramami czasowymi.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z pytaniem, czy za czasów śp. Burmistrza Eugeniusza Berezowca nie było tej opinii tylko u Sekretarza Miasta, czy u innych kierowników również?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk poinformowała, że w tamtym okresie wszyscy kierownicy zostali ocenieni.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił o sprecyzowanie, czy chodzi o wszystkich kierowników oprócz Pani Sekretarz?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk potwierdziła, że tak.

Członek Komisji Romuald Piotrowski poprosił o wyjaśnienie, jak działają terminy w przypadku wejścia nowego zarządzenia?

Kierownik Ref. Or. Urszula Gościk poinformowała, że zarządzenie reguluje w nowej formie zasady ocen okresowych, czyli podstawowe kryteria, wartości ocen, nowy formularz oceniania, ale ciągłość terminów zostaje zachowana.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji, czy może otrzymać kopię pisma Burmistrza Miasta w sprawie ww. skargi?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że nie jest pewien i należy zasięgnąć opinii radcy prawnego lub Sekretarz Miasta. Zaproponował kilkuminutową przerwę w posiedzeniu.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] poinformował, że chciałby złożyć wniosek o udostępnienie informacji publicznej, która stanowi, że powinna zostać dostarczona w trybie natychmiastowym.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić Sekretarz Miasta – Tamarę Korycką oraz radcę prawnego Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

Przerwa trwała od godziny 9²⁴ do godziny 9³⁰. Po przerwie w posiedzeniu Komisji uczestniczyli wszyscy jej członkowie.

Na posiedzenie Komisji przybyła Sekretarz Miasta – Tamara Korycka.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powitał Panią Sekretarz i poinformował, że skarżący [REDAKTOWANE], poprosił o kopię pisma Burmistrza Miasta, które zostało skierowane do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Spytał, czy można wydać kopię pisma Panu [REDAKTOWANE]?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że w trakcie postępowania wszystkie materiały przedkładane Komisji Rewizyjnej są do wiadomości jej członków. Osoba skarżąca natomiast otrzymuje informację o sposobie załatwienia sprawy w postaci uzasadnienia dołączonego do uchwały.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że zgodnie z wyjaśnieniami Pani Sekretarz, nie może przekazać pisma Burmistrza Miasta skarżącemu.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] poinformował, że w związku z odmową wydania informacji publicznej, chciałby prosić o wydanie decyzji administracyjnej o odmowie. Poinformował, że zwraca się do Pani Sekretarz ustnie, a ustawa przewiduje formę ustną.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że postępowanie skargowe jest postępowaniem uproszczonym oraz poinformowała, że jeżeli będzie taki wniosek, to będzie wyjaśnione dlaczego te dokumenty nie są udostępniane.

Radca prawny Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – Zuzanna Ponarad, przybyła na posiedzenie Komisji.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] ponownie poinformował, że jako skarżący prosi ustnie o udzielenie informacji publicznej, której nie otrzymał. Zaznaczył, że ma to być wyraźnie ujęte w protokole.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powitał radcę prawnego i poinformował, że obecny na posiedzeniu skarżący [REDAKTOWANE], poprosił o kopię pisma Burmistrza Miasta, które zostało skierowane do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Spytał, czy można wydać kopię pisma dla Pana [REDAKTOWANE] w trybie natychmiastowym?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zwróciła się do radcy z próbą wyjaśnienia, ale uniemożliwił jej to skarżący.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] przerwał Pani Sekretarz wtrącając, żeby nie sugerowała niczego, bo teraz głos ma Pani Prawnik.

Radca prawny Zuzanna Ponarad w ramach doprecyzowania spytała, czy chodzi o pismo Burmistrza Miasta, które stanowi odpowiedź do skargi?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski potwierdził, że chodzi o odpowiedź do skargi, która została skierowana do Przewodniczącego Komisji.

Radca prawny Zuzanna Ponarad stwierdziła, że jej zdaniem jest to informacja publiczna.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka przypomniała, że otrzymała pytanie od Przewodniczącego Komisji, które dotyczyło kwestii, czy Przewodniczący Komisji może udostępnić to pismo dla skarżącego w trakcie postępowania prowadzonego przez Komisję Rewizyjną. Poinformowała, że są wyroki sądów dotyczące dostępu do materiałów powstających w trakcie postępowania skargowego, które stanowią, że materiały, które otrzymuje osoba skarżąca, to odpowiedź o sposobie załatwienia skargi w formie uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radca prawny Zuzanna Ponarad poinformowała, że nie zna treści tych wyroków, więc nie może odnieść się do nich. Uważa, że co do zasady, Pan [REDAKTOWANE] może uzyskać kopię pisma jako informację publiczną. Dodała, że jedyną wątpliwość stanowi to, czy skarżący powinien otrzymać ww. dokument w trybie nagłym zanim zostanie wydana oficjalna odpowiedź. Ponownie podkreśliła, że jest to informacja publiczna. Jednocześnie dodała, że obecnie dostęp do informacji publicznej jest bardzo szeroko traktowany. Była oficjalna skarga, było oficjalne stanowisko, więc jest to traktowane jako informacja publiczna.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] poinformował, że ustawa przewiduje udzielenie informacji w trybie natychmiastowym, jeżeli jest to możliwe. Skoro dokument jest sporządzony i Komisja dysponuje jego kopią, to oznacza, że jest to możliwe. Podkreślił, że domaga się decyzji administracyjnej.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że Komisja dysponuje teraz opinią Pani Prawnik, co dla niego jest jednoznaczne.

Radca prawny Zuzanna Ponarad poinformowała, że w sytuacji, gdy oficjalny wniosek skarżącego został złożony, to obsługa techniczna może wydać kopię dokumentu dla osoby skarżącej.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił obsługę techniczną o wydanie skarżącemu kopii odpowiedzi Burmistrza Miasta do obecnie rozpatrywanej skargi dla Pana [REDAKTED].

*Obsługa techniczna na prośbę Przewodniczącego Komisji wydała dla skarżącego – [REDAKTED]
[REDAKTED] kopię odpowiedzi Burmistrza Miasta odnoszącą się do kwestii poruszonych w ww. skardze wraz z opinią prawną,*

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie terminu „termin instrukcyjny”.

Radca prawny Zuzanna Ponarad wyjaśniła, że „termin instrukcyjny” to terminy z którymi nie wiążą się sankcje.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z zapytaniem, czy terminy instrukcyjne mogą być stosowane w obecnie prowadzonym postępowaniu, czy tylko w sądownictwie?

Radca prawny Zuzanna Ponarad poinformowała, że terminy instrukcyjne są stosowane zarówno w sądownictwie, jak i w prawie administracyjnym. Terminy instrukcyjne mają służyć przyspieszeniu, bądź uporządkowaniu postępowania, ale w ustawie nie ma sankcji za przekroczeniu terminu instrukcyjnego dla osoby, której ten termin dotyczy.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wobec braku kolejnych pytań do Pani Kierownik, Pani Sekretarz oraz radcy prawnego, podziękował Paniom za udział w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Kierownik Ref. Or. – Urszula Gościk, radca prawny – Zuzanna Ponarad oraz Sekretarz Miasta – Tamara Korycka opuściły posiedzenie Komisji.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poprosił o pisemne wyjaśnienie, czy do Sekretarza Miasta trafiła lista pracowników, którym kończyła się ocena okresowa? Czy Burmistrz Miasta otrzymał tę listę od Pani Sekretarz?

Mieszkaniec miasta [REDAKTED] oświadczył, że chciałby naświetlić Członkom Komisji, że ustawa o pracownikach samorządowych obowiązuje od bardzo dawna.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko sprecyzował, że od 2006 roku.

Mieszkaniec miasta [REDAKTED] potwierdził słowa Pana Radnego dodając, że Urząd nie ma prawa narzucać swoich okresów. W związku z tym, pierwsze zarządzenie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski było niezgodne z ustawą, bo wprowadzało okres dwuletni kalendarzowy, a nie od momentu zatrudnienia. Jeżeli pracownik pracuje już rok i przełożony przychodzi po roku jego pracy, to musi ocenić pracownika, gdyż robi to na podstawie wielu dokumentów i różnych opinii. Ustawa go nie zwalnia od tego, bo nie przewiduje wyjątku w postaci zmiany przełożonego. Dokument musi być. Nawet jeżeli opiniujący stwierdził, że nie może ocenić wszystkich kryteriów, bo nie ma takiej wiedzy, to powinien ocenić te kryteria, które może. Podkreślił, że nie rozumie postrzegania prawa w Urzędzie, dodając, że takich przypadków jest mnóstwo.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił się z zapytaniem, kto powinien poinformować Burmistrza Miasta o brakujących ocenach okresowych?

Członek Komisji Eugenia Kruk wyjaśniła, że tak jak Pani Kierownik powiedziała, lista została przez nią przekazana dla Pani Sekretarz wg właściwości. Sekretarz jest jej bezpośrednim przełożonym.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że pozostaje pytanie, co dalej stało się z tą listą?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski dodał, że pomijając kwestię wydania odpowiedzi Burmistrza Miasta, chciał usłyszeć opinię radcy prawnego oraz Sekretarz Miasta w tej sprawie. Zauważył, że na posiedzeniu Komisja była obecna nowa Pani Prawnik, podkreślając, że zmianę ocenia *in plus*.

W związku z brakiem dalszych uwag oraz chętnych do dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 2

Rozpatrzenie skargi [REDAKOWANE] w sprawie zastrzeżeń dotyczących działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i MOPS w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Przypomniał Członkom Komisji, że otrzymali pismo z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku oraz treść skargi (*pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu*). Dodał, że nie prosił Burmistrza Miasta, ani MOPS w Bielsku Podlaskim o ustosunkowanie się w tej sprawie. Podkreślił, że nie zamierza zabierać głosu w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki oświadczył, że czytając treść skargi czuł się bardzo zażenowany. Zdaniem Radnego, w przypadku tego typu słownictwa, oszczerstw i pomówień należałoby zainteresować sprawą organy ścigania, gdyż podejrzewa, że treść skargi może podchodzić pod groźby karalne oraz pomówienia. Jego zdaniem określenia, że ktoś powinien „umrzeć w święta” bądź „niech zdychają te zwierzęta” nie podlegają jakiegokolwiek dyskusji i dodał, że nie zamierza dalej zabierać głosu w tej sprawie.

Członek Komisji Eugenia Kruk uważa, że prawo do skierowania sprawy do organów ścigania mają osoby oskarżane, a nie Komisja Rewizyjna.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zauważył, że skarga została zaadresowana do Wojewody Podlaskiego i dziwi go, że pismo zostało potraktowane jako skarga. Podejrzewa, że nikt wcześniej tego pisma nawet nie czytał w Urzędzie Wojewódzkim. Ponadto, dziwi go sytuacja, gdy skarżący przychodzi do Urzędu, grozi pracownikom i nikt nic z tym nie robi. Radny zastanawia się, czy musi najpierw dojść do tragedii, żeby podjęto jakieś kroki? Zwrócił również uwagę Członkom Komisji, czy w treści skargi widzą jakieś konkretne zarzuty? Do czego Komisja powinna się odnieść?

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę na wątek butli gazowej. Skarżący pisze, że nie może kupić butli gazowej przez co nie może podgrzać jedzenia.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że skarżący argumentuje to tym, że butla gazowa kosztuje 140 zł, co jest kłamstwem i oszczerstwem. Poinformował, że każdy z nas kupuje butle gazowe i wszyscy wiedzą ile naprawdę kosztuje. Równie dobrze skarżący mógłby napisać, że Przedsiębiorstwo Komunalne życzy sobie 1,4 mln złotych za butlę. Podkreślił, że jest zażenowany nie tylko treścią skargi, ale również tym, że Urząd Wojewódzki kieruje to w trybie skargowym, a nie wnioskowym. Nawiązał do słów radnego Andrzeja Waszkiewicza, który kiedyś stwierdził, że jeżeli w tytule jest „Skarga”, a w treści mamy „skargę na Burmistrza Miasta bo jest gorąco” to czy takie pismo również powinno trafiać do Komisji w trybie skargowym? Zdaniem Przewodniczącego, w takim wypadku Komisja mogłaby się zebrać razem i zmierzyć temperaturę. Poinformował, że ma wątpliwości jak napisać uzasadnienie do ww. skargi. Jak można się odnieść do tego w sposób merytoryczny?

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] opuścił posiedzenie Komisji.

Członek Komisji Iwona Kołos stwierdziła, że to pełen wulgaryzmów słowotok bez konkretnych zarzutów – same żale, pretensje, oszczerstwa i bezpodstawne oskarżenia.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że chciałby zasięgnąć opinii radcy prawnego, jak należy się odnieść do tej skargi?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić radcę prawnego.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski ponownie zwrócił uwagę na groźby zawarte w skardze, które powinny być karalne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski opuścił posiedzenie Komisji. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 5 Członków Komisji.

Radca prawny – Zuzanna Ponarad przybyła na posiedzenie Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, w jaki sposób Komisja powinna odnieść się do skargi [REDAKTOWANE] w której nie ma sformułowanych konkretnych zarzutów? Nie ma informacji przeciwko komu jest ta skarga, więc Komisja ma wątpliwości co do treści uzasadnienia.

Radca prawny Zuzanna Ponarad stwierdziła, że ta skarga jest ekspresyjna. Nie ma wskazania na czyją działalność skarży się [REDAKTOWANE], ale są m. in. zarzuty dotyczące najmu lokalu zajmowanego przez skarżącego, więc pojawia się wątek mienia komunalnego, gdzie jesteśmy w stanie zidentyfikować osobę odpowiedzialną za nadzór. Podkreśliła, że nie widzi zasadności tej skargi w zakresie działalności Komisji Rewizyjnej. Nawiązując do tematu butli gazowej, skarżący powinien zgłosić się np. do MOPSu o zapomogę na tę butlę.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poinformował, że w zakresie standardów lokalu Komisja przeanalizowała sytuację przy okazji wcześniej skargi tej samej osoby, co zostało opisane w uzasadnieniu do uchwały.

Radca prawny Zuzanna Ponarad jest zdania, że kluczem do problemu jest fakt, że osoba skarżąca nie ma pieniędzy.

Członek Komisji Romuald Piotrowski poprosił radcę o opinię co do samej treści skargi. Dodał jednocześnie, że skarżący odebrał lokal nie kilka dni, tygodni, miesięcy temu, tylko ok. 2-3 lata temu. Wcześniej niczego nie zgłaszał. Przypomniawszy, że podczas rozpatrywania wcześniejszej skargi ustalono, że [REDAKTOWANE] nie zgłaszał się do zarządcy, ani do Przedsiębiorstwa Komunalnego z prośbą o zmianę lokalu, czy zainstalowanie butli gazowej.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powrócił na posiedzenie Komisji. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 6 Członków Komisji.

Radca prawny Zuzanna Ponarad stwierdziła, że napisałaby, że skarga jest niezasadna jako skarga, gdyż brakuje uargumentowanych zarzutów, natomiast należałoby poinstruować skarżącego, gdzie powinien się zgłosić, by otrzymać pomoc.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że [REDAKTOWANE] jest objęty kompleksową pomocą, jeżeli chodzi o działania MOPSu w Bielsku Podlaskim – korzysta ze wszystkich świadczeń, które mu się prawnie należą. Zwrócił się z zapytaniem do radcy, czy Komisja w ogóle powinna odpowiadać na tę skargę? Urząd Wojewódzki przesłał pismo dalej w trybie skargowym. Osobiście podejrzewa, że nikt tego nawet nie czytał – gdyby ktoś zapoznał się z tym pismem, to zostałoby skierowane w trybie wnioskowym. Jego zdaniem, Komisja Rewizyjna nie powinna rozpatrywać tej skargi.

Radca prawny Zuzanna Ponarad uważa, że jest to skarga. Przypomniała wcześniejsze słowa, że nie wiadomo na czyją działalność skarży się [REDAKTOWANE], ale biorąc pod uwagę, że skarżący jest „baczny obserwator” m. in. prowadzenia konkursów w Urzędzie Miasta, więc jesteśmy w stanie zidentyfikować osobę odpowiedzialną za ich prowadzenie. On, jako zwykły mieszkaniec miasta nie musi tego wiedzieć, ale wskazuje również, że jest problem z lokalami komunalnymi. Podsumowała, że skarga jako skarga jest niezasadna, ale jednak jest to skarga.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem, czy w przypadku takiej skargi należy sporządzać uzasadnienie na kilka stron?

Radca prawny Zuzanna Ponarad stwierdziła, że wystarczy krótka odpowiedź.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski w związku z brakiem kolejnych pytań, ponownie podziękował Pani Zuzannie Ponarad za udział w posiedzeniu Komisji.

Radca prawny – Zuzanna Ponarad opuściła posiedzenie Komisji.

W związku z brakiem dalszych uwag oraz chętnych do dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 3

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 30/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 12 lipca 2016 r.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, przyjęła Protokół nr 30/16 z 12 lipca 2016 r.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebrany za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:



Piotr Wawulski

Podpisy Komisji:

1. Piotr Wawulski
2. Tomasz Hryniewicki
3. Wojciech Jaroszko
4. Eugenia Kruk
5. Romuald Piotrowski
6. Iwona Kolos

