

Br.0012.3.7.2016

**Protokół Nr 19/16**  
**z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu**  
**i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy**  
**z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**z dnia 23 sierpnia 2016 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski przy ul. Kopernika 1 w godzinach 9:00 – 10:20. Według listy obecności obecni byli: Przewodniczący Komisji - **Andrzej Roszczenko**, Wiceprzewodnicząca Komisji - **Iwona Kołos**, Członkowie Komisji: **Iwona Anna Bielecka - Włodzimierz**, **Eugenia Kruk**, **Danuta Karniewicz**, **Krzysztof Grodzki**, **Kazimierz Henryk Leszczyński**, **Mirosław Majstrowicz**, **Piotr Ostaszewski**, Burmistrz Miasta – **Jarosław Borowski**, Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka**, Skarbnik Miasta – **Anna Szkoda**. W posiedzeniu uczestniczył również Radny – **Andrzej Waszkiewicz**, przedstawiciele Rady Rodziców z Zespołu Szkół z DNJB: **Marcin Sarnacki**, **Iwona Brunkalla**, **Danuta Busłowicz-Kozłowska**, **Izabela Ignatowicz**, **Magdalena Łukaszewicz**, **Katarzyna Jurczuk** oraz przedstawiciele Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół z DNJB: **Ewa Bogucka**, **Irena Pachwicewicz** oraz **Anetta Leoniuk** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko**, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i odczytał porządek dzisiejszego posiedzenia.

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Dodał, że w drugim punkcie obrad Przewodniczący Rady Rodziców zgłosił chęć zabrania głosu.

**Dotyczy punktu nr 1**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie (za - 9, prz. - 0, wstrz. - 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** powiedziała, że jest tu pozycja: 210.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania: przebudowę miejsc postojowych zatoki autobusowej. Zapytała, na jakim odcinku to będzie?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że jeżeli chodzi o inwestycję na ul. Widowskiej to Powiatowy Zarząd Dróg planuje przebudowę techniczną na odcinku od skrzyżowania z ul. Mickiewicza do skrzyżowania z ul. Ogrodową. Planowany zakres robót, to dwie zatoki do parkowania poprzecznego, dwie zatoki do parkowania równoległego – łączna powierzchnia 500 m<sup>2</sup>, przebudowa dwóch zatok autobusowych o pow. 200 m<sup>2</sup>, w celu uporządkowania ruchu pieszego po stronie prawej na wysokości budynku ZUS, budowa parkingu na działce 2525/3, może tam pojawić się 25 miejsc.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** zapytała, czy to finansuje miasto, czy powiat?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że jeszcze raz przypomni całą historię. W ubiegłym roku zgodnie z wolą rady została przekazana do powiatu ul. I. Daniłowicza, która w zeszłym roku jeszcze nazywała się droga do Hryniewicz. Jak to uznał Radny Gołębiowski zostało to z handlowane, aby nie trzeba było robić tej inwestycji, ponieważ faktycznie inwestycja o wartości 1.000.000 zł byłaby bardzo trudna do wytłumaczenia mieszkańcom miasta - dlaczego robi się ulicę, która prowadzi w szczere pole, a nie robi się ulicy w mieście. W związku z tym zostało znalezione takie rozwiązanie, że samorząd gminy wiejskiej może wspierać powiat w tym, żeby tą ulicę wykonać, a nie mógłby wspierać samorządu miasta i dlatego też miasto nie mogłoby tego wykonać. W ramach ustaleń powiat określił, że jego wkład w wykonanie prac na ul. I. Daniłowicza to będzie 300.000 zł i dlatego prosi żeby Urząd Miasta te 300.000 zł dołożył do robót, które będą wykonywane na ulicach powiatowych w obszarze administracyjnym miasta. W budżecie (w listopadzie), który to był głosowany w grudniu radni mieli rozpiskę, tych 300.000 zł kosztów powiatu na ul. Daniłowicza. W ramach tego miasto wykona dokumentację na ład komunikacyjny w centrum miasta za 55.000 zł, a 245.000 zł będzie przeznaczone na trzy inwestycje: ul. Chmielna – wykonanie chodnika po stronie zachodniej, ul. Widowska – ta pierwsza część i ul. Mickiewicza od ul. Kleberga w stronę ul. Ogrodowej. Po przeprowadzonych kosztorysach okazało się, że powiat niestety nie nazbiera 900.000 zł na ul. Mickiewicza i dlatego też proponuje miastu żeby te wszystkie pieniądze które zostają, czyli te 245.000 zł na ul. Chmielną, ul. Mickiewicza i ul. Widowską przeznaczyć na ul. Widowską. Burmistrz Miasta powiedział również, że jest po rozmowach i będzie próbował zgłaszać ul. Mickiewicza do programu tzw. schetynówek. Miałoby to obejmować odcinek aż od ronda Rzeczypospolitej Obojga Narodów do granic administracyjnych miasta na północ. Na wczorajszej komisji było pytanie, czy powiat będzie się do nas zwracał żeby te 900.000 zł też po połowie podzielić, ale nic na ten temat nie wiadomo, taki wniosek nigdy nawet nie był przedmiotem rozmów.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** zapytała, czy ul. I. Daniłowicza jest już w trakcie remontu?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że nie jest jeszcze w trakcie remontu, natomiast była robiona tam dokumentacja, ponieważ ta dokumentacja, którą miasto przekazało nie zawierała m. in. wycinki drzew, a niestety trzeba jeszcze ich trochę. W tym roku ta ulica chyba nie będzie wykonywana. Dodał, że gmina wiejska deklaruje swój udział w wysokości takiej, jakiej trzeba i powiat na tą drogę ma przeznaczyć 300.000 zł.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie (za - 8, prz. - 0, wstrz.- 1) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** zapytała, czy w tym roku planowana jest budowa budynku socjalnego przy ul. Jagiellońskiej 48 w Bielsku Podlaskim? Zaznaczyła, że wyczytała, iż jest tylko rozbiórka - 6.000 zł i 30.000 zł na dokumentację.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, że jakby Pani Radna trochę więcej słuchała na sesjach, to by wiedziała, że w tym roku wykonywana będzie tylko dokumentacja i 6.000 zł to koszt dokumentacji rozbiórkowej, a 30.000 zł to koszt dokumentacji projektowej nowego budynku socjalnego. Nigdy nie było mowy, że w tym roku będzie budowany ten budynek, z prostej bardzo przyczyny – w tym roku nie ma konkursów na dofinansowanie, najbliższy konkurs o dofinansowanie jest w marcu przyszłego roku z Banku Gospodarstwa Krajowego i mamy zamiar tam aplikować. W tym roku chcemy mieć dokumentację i wystąpić o pozwolenie na budowę, bo to jest warunkiem do tego żeby ubiegać się o środki Banku Gospodarstwa Krajowego na budowę nowego budynku.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** powiedziała, że płyną do niej informacje od ludzi mieszkających w tym budynku i dlatego o to pyta.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wtrącił, że zostały tam trzy rodziny, które nie zostały przekwaterowane, bo nie ma gdzie ich przekwaterować. Dopóki budynek ten nie zostanie oczyszczony z lokatorów, czyli dopóki nie zostaną przeniesieni, to na pewno nie będzie rozbiórki. Lokale będące w najgorszym stanie już zostały opuszczone.

**Członek Komisji – Mirosław Majstrowicz** powiedział, że tutaj jest dodatkowe 80.000 zł na budowę boiska przy Szkole Podstawowej Nr 2. Wobec tego zapytał, czy będzie jeszcze przy tym wykonana bieżnia?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że bieżnia niestety nie będzie wykonana, ponieważ w tym roku nie była planowana. Ogłaszane były trzy przetargi na realizację boiska i za każdym razem kwoty zgłaszane przez oferentów znacznie przewyższały to, co było zgłoszone do budżetu obywatelskiego plus ta część, która miała być dofinansowywana z Ministerstwa Sportu. Trzeci przetarg pokazał, że trzeba dołożyć jeszcze 80.000 zł żeby można było zacząć robić. Wobec tego realizowany będzie tylko i wyłącznie etap pierwszy.

*Protokół Nr 19/16 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23 sierpnia 2016 r.*

**Członek Komisji – Mirosław Majstrowicz** zapytał, kiedy ten etap pierwszy zostanie rozpoczęty?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, że jeżeli radni to zaakceptują, to dopiero wtedy będzie można podpisać umowę z wykonawcą. 30 sierpnia jest sesja, a więc taka umowa ma szansę być podpisana na początku września.

**Członek Komisji – Mirosław Majstrowicz** zapytał, kiedy rozpoczną się roboty?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że muszą być w tym roku. Zadanie z budżetu obywatelskiego musi być realizowane. Wyjaśnił, że firmy, które zgłaszały się do przetargu miały określone, że prace mają być zakończone w tym roku i to był jeden z warunków. Jeżeli ktoś nie ma mocy przerobowych, jeżeli nie jest w stanie zapewnić dotrzymania terminu, to niestety nie składa oferty.

**Członek Komisji – Mirosław Majstrowicz** zgodził się z przedmówcą, zaznaczył jednak, że wszystko będzie uzależnione od pogody.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że jest ryzyko, jest zabawa.

**Członek Komisji – Mirosław Majstrowicz** zapytał, o te środki dodatkowe związane z budową kompleksu boiska. Zapytał, czy w przyszłym budżecie będą uwzględnione dodatkowe pieniądze, których brakuje na bieżąco?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że jeszcze na ten temat nie było dyskusji. Do 30 września jest czas, aby ten temat przemyśleć i przedstawić Państwu Radnym propozycję co w przyszłym roku chcielibyśmy realizować. Na ten moment za wcześnie jest mówić, czy to będzie, czy nie.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** powiedziała, że 12.000 zł dokładamy na samochód ratowniczo-gaśniczy. Zapytała, kto jeszcze się do tego dokłada, bo za 12.000 zł nie kupi się samochodu?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że samochód kosztuje ok 645.000-670.000 zł. Gminy, w których jest OSP nie dokładają się do tego, bo one finansują OSP. Jest tutaj kilku dawców środków, a brakuje im 30.000 zł. Pozostałe środki obiecał chyba Starosta.

**Wiceprzewodnicząca Komisji – Iwona Kołos** zapytała o zmniejszenie wartości zadania: przebudowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej, te 115.000 zł, wychodzi 35.000 zł – czy tak zmniejszyły się koszty? Zapytała, z czego to wynika?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** wyjaśniła, że jest to po prostu zmniejszenie, zakres zaplanowany na ten rok i to co jesteśmy w stanie zrealizować.

**Wiceprzewodnicząca Komisji – Iwona Kołos** stwierdziła, iż rozumie, że miało być więcej.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** powiedziała, że było założone 150.000 zł, a jesteśmy w stanie zrealizować za 35.000 zł i dlatego jest przesunięcie tych środków na inne zadanie inwestycyjne.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** dodał, że jest to po to, aby nie blokować, bo nie ma szans tego zrobienia.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za - 8, prz. - 0, wstrz.- 1) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za - 8, prz. - 0, wstrz.- 1) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKOWANE] dotyczącej otrzymanego mieszkania socjalnego oraz kwestii związanych z jakością i formą pomocy ze strony miasta dla skarżącego.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za - 9, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

## **Dotyczy punktu nr 2**

Przyjęcie protokołu nr 17/16 z 24 maja 2016 r.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję.

*Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.*

*Komisja przyjęła ( za -9, prz. – 0, wstrz. - 0) Protokół Nr 17/16.*

*Protokół Nr 19/16 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23 sierpnia 2016 r.*

Przyjęcie protokołu nr 18/16 z 14 czerwca 2016 r.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył dyskusję.

*Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.*

*Komisja przyjęła ( za -9, prz. – 0, wstrz. - 0) Protokół Nr 18/16.*

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawach różnych?

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** powiedziała, że chciałaby odnieść się do petycji mieszkańców ul. Zamkowej. Zapytała, czy w najbliższej perspektywie jest możliwe, aby tym ludziom ulżyć w komunikacji? Pomijając to, że nie ma tam możliwości zorganizowania pełnej kanalizacji sanitarnej i deszczowej zapytała, czy można byłoby wejść w jakąś komitwę z Klinkiem – firmą, która najbardziej wpływa na stan nawierzchni w tej chwili. Jest to miejsce gdzie przemieszcza się dużo samochodów o dużym obciążeniu.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, że w komitwę to samorząd wchodzić nie może, ponieważ okaże się, że przyjedzie CBA, CBS czy cokolwiek innego, więc takiej możliwości absolutnie nie ma. Faktem jest, że mamy dokumentację na ul. Zamkową z tym, że ta dokumentacja jest zrobiona wiele lat temu i nie przystaje do obecnych realiów. Stało się tak jak się stało, dosyć dawno temu zostały wydane zgody na prowadzenie działalności przez dwie duże firmy handlujące materiałami budowlanymi. Zaznaczył, że nie wie czy ktoś nie dopatrzył, czy zbyt pochopnie wydał zgodę na to, aby po tej drodze jeździły ciężkie samochody. Jest dokumentacja i tak jak ul. Zamkowa jest ulicą boczną i nieprzejazdową, można powiedzieć takim zaułkiem i to, co jest u nas jest dostosowane do dużo mniejszego ruchu, do samochodów osobowych, więc trzeba szukać rozwiązań. Wiadome jest, że PKP rozważa sprzedaż części swoich gruntów na terenie miasta Bielsk Podlaski i być może ten przedsiębiorca będzie zainteresowany odkupieniem i jakimś innym zjazdem korzystanoby z dojazdu. Ta druga firma ma już wjazd od ul. Białowieskiej i tam uciążliwość jest znacznie mniejsza, natomiast tu pozostają te ciężkie samochody, które przywożą, czy też wywożą ciężkie materiały do mieszkańców, którzy je zamawiają. Także ta dokumentacja, którą mamy to jest taka, że gdyby wykonano drogę i tory pojeździłyby przez miesiąc to szlag by to wszystko trafił. To, kiedy PKP będzie prowadziło sprzedaż i ogłaszało przetargi, to bardzo trudno powiedzieć. Jest tak, że PKP to wiele firm i kto inny odpowiada za dworzec, ko inny za tory, kto inny za te budynki, które pozostały. Powiedział też, że jest pomysł wyburzenia dworca PKP i postawienia czegoś znacznie mniejszego, co nie generowałoby takich kosztów utrzymania. Tak naprawdę nic się na tym dworcu nie dzieje, bilet można kupić w autobusie bądź przez internet i nie ma sensu utrzymywania kas.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** uważa, że nie mamy pewności, że Klinik będzie zainteresowany tą działką.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** potwierdził, że nie mamy, natomiast możemy się spotykać, rozmawiać, prosić.

*Protokół Nr 19/16 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23 sierpnia 2016 r.*

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** poinformowała, że pochodziła ostatnio po mieście i wobec tego chce podzielić się odczuciami mieszkańców. Pierwsze odczucie mieszkańców jest takie, że miasto jest brudne. Zaznaczyła, że przystanek vis-a-vis MPEC faktycznie jest na okrągło brudny, w ogóle w mieście jest brudno. Zapytała jak często odbywa się sprzątanie miasta, w szczególności przystanków autobusowych?

Mieszkańcy pytali też ilu urzędników liczy Urząd Miasta, z racji tego że nie potrafiła odpowiedzieć, to bardzo prosi, aby udzielić odpowiedzi ilu pracowników pracuje w Urzędzie Miasta. Kolejne pytanie, już osobiste: czy prawdą jest, że w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji pracują dwie księgowe? Zaznaczyła, że swego czasu był problem rozliczenia koszykówki i ten problem tak się powtarzał i powtarzał, Zapytała również, czy w tym roku zmieniła się obsada kadrowa w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji? Powiedziała, że poczytała, jakie były zadania, co obiecywał Dyrektor.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** powiedziała, że jeśli chodzi o to pytanie dotyczące księgowej, to może jedynie odnieść się do stwierdzenia dot. koszykówki. Poinformowała, że to chodziło o rozliczenie dotacji dla TUR, a TUR zatrudnia biuro rachunkowe. Na resztę odpowie Dyrektor MOSiR.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wtrącił, że to nie MOSiR się rozliczał, a stowarzyszenie.

**Wiceprzewodnicząca Komisji – Iwona Kołos** poinformowała, że ma dwie dosyć poważne sprawy. Skontaktował się z nią Wiceprezes Szansy i poprosił o pomoc w kwestii przeniesienia Szansy. Pan Burmistrz wie o tym, że od października stowarzyszenie będzie miało nieogrzewane pomieszczenia, wstępne rozmowy z dyrektorem basenu były pozytywne i taki był odbiór, że od października oni są w stanie przejść, ponieważ w nieogrzewanym budynku „inwalidów” nie są w stanie funkcjonować z uwagi na to, że nikt nie przyjdzie ani na masaż, ani na inne zabiegi. Pan Prezes powiedział kilka dni temu, że ma wrażenie, iż Dyrektor basenu chce się wycofać z wcześniejszych ustaleń. Wobec tego zapytała, czy Pan Burmistrz mógłby zorientować się jaka jest sytuacja i pomóc tym osobom niepełnosprawnym? Zaznaczyła, że oni są chętni aby zająć się tym sprzętem i wydaje się, że jeżeli szansa przejmie te pomieszczenia tak jak było ustalane, to też zwiększy się liczba chętnych na basenie, ludzie po zabiegach chętnie będą korzystać z basenu i sauny. Szansa jest najstarszym stowarzyszeniem działającym w Bielsku Podlaskim i bardzo prosi o pomoc, bo inaczej od października przestanie funkcjonować.

Kolejna sprawa to taki wniosek, który chciałyby przegłosować i który podpisała grupa radnych. Odczytała treść wniosku (*wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że na pewno nie raz odbędą się spotkania, ponieważ tematyka jest bardzo poważna i dotycząca wielu osób. Zaznaczył, że osobiście uważa, iż ustalanie strategii/planów zanim zostanie podjęta ustawa, zanim pojawią się rozporządzenia i inne akty wykonawcze będzie przedwczesne, bo my naprawdę słyszymy, że nie będzie, ale póki co nie ma ustawy. Jeżeli ustawa określi, że nauczyciele mają w 30% przejść do szkół wyższego rzędu to tutaj nie mamy nic do gadania, ale pewnie nie takiego nie będzie zapisane, bo nikt takiej ustawy jeszcze nie przedstawił. Stwierdził, że są jakieś przecieki i jakieś niepewne informacje. Zaznaczył, że niedawno był w kuratorium i Pani Kurator powiedziała, że jak będzie to wtedy wszyscy razem będziemy myśleli co z tym fantem zrobić. Pani Radna zgłasza, żeby to się odbyło w październiku, ale jeżeli do tego czasu będą akty wykonawcze, to moglibyśmy się spotkać, ale jeżeli ich nie będzie to sobie

usiądziemy, popatrzymy w sufit, powiemy że w tej szkole pracuje tyle osób, w tej tyle, a w tej tyle i tak na prawdę moc sprawcza będzie żadna.

**Wiceprzewodnicząca Komisji – Iwona Kołos** stwierdziła, że zdaje sobie sprawę z tego, że nie ma jeszcze tych decydujących dokumentów, prawdopodobnie będą może w styczniu czy w lutym, jednak uważa, że to może będzie zbyt późno. Będzie to okres, kiedy są ferie, święta i nagle jest wiosna i na przykład w jakiś szkołach pojawiają się wolne etaty, bo ktoś w styczniu, czy w lutym odchodzi na emeryturę i w tym czasie są podejmowane decyzje kadrowe, kiedy to spotkania jeszcze nie było. Zaznaczyła, że chodzi o spotkanie pod tym kątem, ponieważ wie, że takie sytuacje będą miały miejsce w jakiejś szkole, bo ktoś to przekazał. Została podana pierwsza połowa października, bo w tym okresie kwestie kadrowe są omawiane. Uważa, że to nie jest jakiś wielki problem żeby się spotkać i porozmawiać z dyrektorami, że gdyby ktoś odchodził w grudniu na emeryturę, a ktoś w styczniu i lutym to żeby przemyśleć zatrudnienie, bo za moment będzie problem. Starostwo np. kieruje się taką polityką, że jeżeli komuś brakuje godzin w jednej szkole, to przesuwają się do drugiej szkoły na uzupełnienie, to ciąg przemyślany. U nas jest z tym ogromny problem i dlatego prosba o spotkanie i o to, aby Pan Burmistrz zerknął w dokumenty kadrowe i przemyślał pewne posunięcie.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** stwierdziła, że podpisała się pod tym listem z prostej przyczyny. Kiedy to pytała o obsady kadrowe pracownika oświaty, to powiedział jej że on jest tylko od finansów, decyzje podejmuje dyrektor. Wobec tego zapytała, jak to właściwie jest, czy Burmistrz się tym w ogóle interesuje, czy dyrektor podejmuje wszystkie decyzje, a my tylko płacimy pieniądze?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że ustawa mówi wyraźnie, iż pracodawcą w szkole jest dyrektor.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** stwierdziła, że pieniądze my przelewamy.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że arkusz organizacyjny przygotowuje dyrektor szkoły i przedstawia burmistrzowi do zatwierdzenia. Burmistrz zatwierdza ten arkusz.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** zwróciła się z prośbą, aby Pan Burmistrz podpisując arkusz organizacyjny popatrzył na te godziny ponadwymiarowe. Nauczyciele czasami czują się pokrzywdzeni, dyrektor bierze sobie godziny ponadwymiarowe, a nauczyciel szuka godzin w innych szkołach.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** powiedział, że ponieważ nie jest to pismo Komisji....

**Wiceprzewodnicząca Komisji – Iwona Kołos** wtrąciła, że jest to prośba radnych.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** zobowiązał się do tego, aby spotkanie się odbyło, jeżeli będą akty wykonawcze, to rozmowa będzie bardziej merytoryczna, a jeżeli żadnych aktów wykonawczych do tego czasu nie będzie to spotkamy się i tyle.

**Wiceprzewodnicząca Komisji – Iwona Kołos** podziękowała za złożoną deklarację.

*Protokół Nr 19/16 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23 sierpnia 2016 r.*



**Członek Komisji – Krzysztof Grodzki** zwrócił się z prośbą, aby na potkaniu z dyrektorami szkół ponownie (tak jak w tamtym roku) wspomnieć o tym, że jeżeli jednostki miejskie będą zainteresowane halą, to żeby miały możliwość korzystania w pierwszej kolejności.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, że dyrektorzy szkół wiedzą o tym, że hala sportowa ma służyć uczniom danej szkoły, a po SKS pierwszeństwo mają jednostki organizacyjne naszego samorządu. Wyjaśnił, że jeżeli MOSiR – piłka nożna chce korzystać z hali w „trójce” to ma pierwszeństwo, jeżeli chce korzystać koszykówka, to może w Gimnazjum Nr 1, a siatkówka może w Zespole Szkół Nr 2 im. A. Mickiewicza. Zaznaczył, że dyrektorzy o tym wiedzą, w zeszłym roku było takie zalecenie i nie zostało to odwołane.

**Członek Komisji – Piotr Ostaszewski** zwrócił się z prośbą o przekazanie do Przedsiębiorstwa Komunalnego potrzeby naprawienia studzienki znajdującej się na wysokości ul. F. Kleberga 4.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** wtrąciła, że jest jeszcze pismo mieszkańca dot. studzienek w ul. 11 Listopada.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że jeśli chodzi o ww. wspomniane pismo, to wykonawcą tej inwestycji jest Powiatowy Zarząd Dróg, a realizatorem firma Maksbud, także wystąpimy do nich żeby odpowiedzi. Zaznaczył, że do sesji taka odpowiedź powinna wpłynąć, aby radnym można było powiedzieć jak sprawa wygląda.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w tym punkcie głos chciałby zabrać jeszcze Radny Andrzej Waszkiewicz.

**Radny – Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że przyszedł na Komisję Oświaty w celu zabrania głosu w bardzo istotnej sprawie dla miasta Bielsk Podlaski, w sprawie Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego. Poinformował, że 4 lipca 2016 r. zwrócił się do Burmistrza Miasta z wieloma pytaniami dotyczącymi szkół, m.in. było pytanie „czy są szkoły w których nie korzysta się z rządowego zestawu do nauki w klasach I-II”, Pan Burmistrz odpowiedział, że nie ma takiego problemu, wszyscy korzystają z rządowego zestawu. Radny stwierdził, że Pani Dyrektor pisząc do Pana Burmistrza pismo dn. 19 maja wymieniła zarzuty do swojego Wicedyrektora i wymieniała, to że nie jest wykorzystywany tzw. zestaw podręczników rządowych, a Pan Burmistrz odpowiada, że wszystko jest w porządku. Rodzice spotykają się z Panem Burmistrzem, a Pan im odpowiada „ja nie znam problemu, przyjechałam dopiero z wakacji, zainteresuje się tym” - zaznaczył, że Pan Burmistrz miał na to półtora miesiąca. Zwracając się do Pana Burmistrza zaznaczył, że chciałby dowiedzieć się na jakiej podstawie prawnej brał on udział w Radzie Pedagogicznej? Jak już Monteskiusz zauważył jest trójpodział władzy i ustawodawca uchwalając ustawę to w odwoływaniu zastępców dyrektora zasięga się trzech opinii, między innymi Pana Burmistrza, a Pan Burmistrz usiłował wpłynąć na opinię następnego organu jakim jest Rada Pedagogiczna. Zapytał, czy Pan Burmistrz również był w kuratorium?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że na posiedzeniu Rady Pedagogicznej był dokładnie w takim samym charakterze, w jakim Radny Waszkiewicz jest na komisji Oświaty. Zaznaczył, że jest przedstawicielem organu prowadzącego szkołę i zgodnie z prawem nikt mu nie zabrania przychodzenia do szkoły w której jest organem

*Protokół Nr 19/16 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23 sierpnia 2016 r.*

prowadzącym – to po pierwsze. Po drugie zaznaczył, że Radny Waszkiewicz skłamał mówiąc, że Burmistrz Miasta naciskał na Radę Pedagogiczną, żeby zmieniła swoje zdanie. Radny powiedział, że Burmistrz wpływał na inny organ, który też może swoją opinię wypowiedzieć. Nieprawda. Zaznaczył, że nie wpływał na Radę i jeżeli Rada chciałaby zabrać głos, to by ten głos zabrała. Faktem jest, że Pani Dyrektor Eugenia Wasiluk złożyła na jego prośbę pismo, w który, prosi Burmistrza o zajęcie stanowiska, o wydanie opinii w sprawie zwolnienia Pani Wicedyrektor B. Skiepmo. Najpierw żadnego pisma nie było i to nie było zgodnie z prawem, zgodnie z prawem najpierw powinien pojawić się dokument i takie pismo zostało później złożone łącznie z listą zarzutów, które Pani Dyrektor E. Wasiluk ma wobec swojej zastępczyni. Poinformował, że po zapoznaniu się z tymi zarzutami uznał, że należy poznać opinię drugiej strony żeby móc wydać tą opinię negatywną, czy pozytywną, ponieważ Burmistrz taką opinię wyda jak będzie miał przekonanie, że podpis który złoży nie będzie mu przynosił wstydu i będzie zgodny z jego poczuciem sprawiedliwości. Zaznaczył, że Pani Wicedyrektor takie pismo złożyła i porównując dwa dokumenty (pismo Pani Dyrektor Wasiluk z zarzutami i Pani Wicedyrektor z odniesieniem się do zarzutów) stanął przed faktem, słowo przeciwko słowu. Zarzuty, które są formułowane w piśmie Pani Dyrektor Wasiluk są zarzutami z obszaru nadzoru pedagogicznego i nadzór pedagogiczny prowadzi Kuratorium Oświaty, a nie Burmistrz. Burmistrz nie ma prawa kontrolować i sprawdzać rzeczy związanych z nadzorem pedagogicznym, od tego jest Kuratorium i dlatego też poprosił Kuratorium o przeprowadzenie kontroli w szkole pod względem zasadności zarzutów Pani Wasiluk i to Kuratorium będzie przeprowadzało tam kontrolę, bo jest do tego uprawnione. Zaznaczył, że z taką informacją poszedł również na Radę Pedagogiczną żeby nauczycielom powiedzieć, że jeżeli chcą to żeby wstrzymali się z decyzją do czasu zakończenia kontroli. Jeżeli kontrola wykaże, że Pani Dyrektor Wasiluk ma rację, to wtedy ona jest czysta, a Pani Wicedyrektor jest ubrudzona, ale może się okazać, że jest zupełnie inaczej, że zarzuty, które Pani Dyrektor Wasiluk stawia swojej zastępczyni nie znajdują potwierdzenia i wtedy też niech Rada Pedagogiczna się zbierze i to oceni. Zaznaczył, że jako Burmistrz Miasta, jako organ prowadzący na podstawie dwóch pism nie może wydać opinii i dlatego też porosił nauczycieli, żeby się wstrzymali z tą decyzją do czasu zakończenia kontroli. Podkreślił, że jeżeli kontrola wykaże, że wina jest po tej, czy po tej stronie, to niezwłocznie wyda opinie, o którą Pani Dyrektor Wasiluk poprosiła. Do czasu, kiedy ta kontrola jest niezakończona, to żadnej opinii być nie może.

Powiedział też, że Pani Radna Kołos wystąpiła z pismem, żeby udostępnić Komisji Oświaty pismo Pani Wicedyrektor Skiepmo (odpowiedź na zarzuty), ale wg opinii prawnej, którą wczoraj przedstawiono nie można tego udostępnić.

**Radny – Andrzej Waszkiewicz** wtrącił, że jest dostęp do informacji publicznej.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że Pani Radna zwracała się w zupełnie inny sposób. Poinformował, że trwa postępowanie, postępowanie to prowadzi Kuratorium. To pismo, które złożyła Pani Wicedyrektor Skiepmo jest adresowane do Burmistrza i jest w związku z podjęciem, przez Burmistrza pozytywnej czy negatywnej decyzji w stosunku do pisma Pani Dyrektor Wasiluk. Z całym szacunkiem, ale to nie Komisja Oświaty wydaje opinię, co do zasadności zwolnienia Dyrektora, czy Wicedyrektora szkoły. Po drugie w tym piśmie są dane wrażliwe, imiona i nazwiska pewnych osób i tutaj też jest pewna wątpliwość, czy taką informację można udostępnić. Pani Dyrektor Wasiluk swoje pismo rozesłała do Państwa i miała do tego prawo, jeżeli Pani Wicedyrektor Skiepmo uzna, że swoje pismo chce wysłać do radnych to też ma do tego prawo. Powiedział też, że jedna z bielskich gazet też miała okazję zapoznania się z pismem pani Wasiluk. Poinformował też, że jak był u niego

dziennikarz to Burmistrz zapytał, czy rozmawiał z drugą stroną, ale nie rozmawiał, nie widział takiej potrzeby.

Burmistrz Miasta powiedział, że wie iż tu są emocje i sprawa nie jest prosta. To są tematy, które zaczęły się w latach 2012-2013 i nadal się ciągną.

**Radny - Andrzej Waszkiewicz** zwracając się do Pana Przewodniczącego powiedział, że Pan Burmistrz miał odpowiedzieć na pytania, a Pan Burmistrz przejął pałeczkę i nadaje ton swoich wypowiedzi nie mających związku z pytaniami.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** zwracając się do przedmówcy powiedział, że nie jest on przewodniczącym.

**Radny – Andrzej Waszkiewicz** powiedział, że stawia wniosek formalny, aby Panu Burmistrzowi przerwać monolog.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** powiedział, aby Pan Burmistrz kontynuował.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, że są tu emocje i wiadomo, tam gdzie żąda się już decyzji, to jest bardzo łatwo popełnić błąd. Zaznaczył, że docenia troskę wszystkich rodziców i nauczycieli, ponieważ wie, że tam gdzie jest konflikt to się źle pracuje. Sytuacja jest taka jaka jest, Pani Kurator zarzekała się, że przeprowadzi kontrolę najszybciej jak to tylko jest możliwe, niestety u nich też jest sezon urlopowy i ten kontroler, którego wytypowała Pani Kurator do 19 sierpnia był na urlopie. Zaznaczył, że spodziewa się, że Pan Kontroler przyjeżdżając do Bielska najpierw go odwiedzi i poinformuje, że przyjechał. Zaznaczył, że jest to kontrola na wniosek Burmistrza. Kuratorium jest w posiadaniu pisma Pani Wasiluk i jest w posiadaniu pisma Pani Dyrektor Skiepmo. Zaznaczył, że to jest nadzór pedagogiczny, jako burmistrz uszanuje decyzje kuratorium, jeżeli będzie wynikała z tego, że jest taka i taka racja, to się temu podporządkuje. Zaznaczył, że na tych spotkaniach już mówił, iż ma taki kręgosłup moralny że się podpisze dopiero jak będzie miał do tego przekonanie. Uważa, że z tego konfliktu próbuje się zrobić konflikt polityczny, co jest wierutną bzdurą, to nie jest konflikt polityczny, a personalny pomiędzy dwiema Paniami. To, że akurat w Bielsku ludzie mają prawo być w różnych organizacjach i różnych stowarzyszeniach, to jest takie miasteczko i dlatego też poprosił Kuratorium, po to żeby nie było takich komentarzy, że Burmistrz broni członka swojego ugrupowania, czy coś takiego. Jeszcze raz powtórzył, że jeśli z kontroli Kuratorium wyjdzie, że Pani Dyrektor zawiniła, to będą wyciągane wszelkie konsekwencje.

**Radny - Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że przed chwilą Pan Burmistrz odpowiedział dla Pani Radnej Kołos, że nie ma podstawy prawnej do udostępniania materiałów, które przesłała Pani Wicedyrektor. Wobec powyższego poprosił, aby Pan Burmistrz ze swoją najlepszą kancelarię prawną, którą zatrudnia Urząd Miasta podał podstawę prawną obecności Burmistrza na Radzie Pedagogicznej, zaznaczył że chodzi o podstawę prawną a nie o to, że Burmistrz jest zwierzchnikiem szkoły. Zaznaczył, że prezes sądu nie ma prawa wstępu na obrady sądu.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poprosił, aby nie porównywać prezesa sądu do burmistrza małego miasteczka.

**Członek Komisji – Danuta Karniewicz** zapytała, czy w kwietniu 2016 r. Kuratorium oceniało Panią Dyrektor? Jest informacją „w kwietniu otrzymałam ocenę wyróżniającą” Wobec powyższego Radna zapytała, co zmieniło się od kwietnia do czerwca, że Kuratorium po raz kolejny będzie rozpatrywać tak szczegółową sprawę?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** uważa, że to Kuratorium należy zapytać, dlaczego wystawiło taką ocenę.

**Radny - Andrzej Waszkiewicz** zwracając się do Pana Burmistrza powiedział, że minął się on chyba z prawdą, ponieważ Kuratorium wydało swoją opinię na wniosek Pani Dyrektor, bez kontroli.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że prawo oświatowe stanowi, że Kuratorium wydając opinię może samo decydować, na jakiej podstawie, czy chce przeprowadzać kontrolę, czy nie chce. Zaznaczył, że dziś stoi przez momentem, że musi podpisać pismo - opinię pozytywną, bądź negatywną i to jest temat, z którym dziś ma się zmierzyć, a nie temat, czy Kuratorium w kwietniu wydało taką, czy inną opinię. Powiedział, że być może wszyscy dyrektorzy dostają ocenę wyróżniającą, jak Pan Radny w sprawozdaniu widział, ponieważ taką odpowiedź otrzymał. Wszyscy dyrektorzy dostają ocenę wyróżniającą, a czy tam jest więcej pracy osoby oceniającej z tym dyrektorem, czy z tym, to nie jest pytanie do niego.

**Przewodniczący Rady Rodziców – Marcin Sarnacki** przywitał wszystkich i poinformował, że chciałby odnieść się do zaistniałej sytuacji. Odniósł się do słów Pana Burmistrza, stwierdzając, że „jest ryzyko jest zabawa”. Zaznaczył, że Rada Rodziców woli, aby w szkole była zabawa dla uczniów i przy okazji z tej zabawy wynikała nauka i w drugą stronę, a nie chcą tego ryzyka żeby szkoła funkcjonowała w zawieszeniu. Zaznaczył, że Rady Rodziców nie interesuje geneza konfliktu i to, czy Panie potłukły się na imprezie, czy nie, czy jedna obrzuca błotem, czy nie. Zaznaczył, że to Rady nie interesuje. Radę Rodziców interesuje jedna rzecz - co zostanie zrobione po odejściu Pani Dyrektor? Czy zostanie wyznaczony komisarz, czy zostanie rozpisany konkurs? Powiedział, że Rada Rodziców rozmawiała nie tak dawno z Panem Burmistrzem i wtedy to proszono, aby Pan Burmistrz porozmawiał z drugą, nieskonfliktowaną Panią Wicedyrektor i zapytał, czy wyraża zgodę aby prowadzić placówkę po odejściu Pani Dyrektor Wasiłuk, jeżeli do takiej sytuacji dojdzie. Jeśli chodzi o kwestie Kuratorium, to Rada Rodziców to rozumie, jednak jest im trochę przykro, że organ prowadzący nie zasięgnął również opinii rodziców, którzy też mają pewne zdanie na ten temat i widzą jak pracuje dyrekcja szkoły w postaci trzech Pań. Przewodniczący stwierdził, że może to za dużo – trzy kobiety w jednym miejscu, hormony buzuja i być może z tego powodu są konflikty. Stwierdził też, że Rada Rodziców nie chce rozstrzygać, bo nie jest to ich rolą, ale chce wiedzieć co będzie się działo ze szkołą, za 7 dni plus 1 dzień będzie 1 września. Poinformował, że dzieci też pytają o to co się dzieje, mówią że słyszały, że będzie nowa pani dyrektor, czy pan dyrektor, będzie ten, czy tamten. Zaznaczył, że sytuacja nie wpływa dobrze na sytuację w szkole i Rada Rodziców zebrała się tutaj tylko po to, że od jakiegoś czasu rozmawia z Panem Burmistrzem i nie widzi żadnych postępów w pracach, wiadomym jest, że to ryzyko jest i będzie, ale może też nic się nie wydarzyć, ale Pan Burmistrz ma prawo zasięgnąć nie tylko opinii Kuratorium, ale i podjąć decyzję z własnym sumieniem i w tym przypadku może dwie Panie pozbawić możliwość rządzenia szkołą, a wyznaczyć kogoś, kto będzie potrafił. Jeżeli nawet nie potwierdzą się zarzuty w jedną i w drugą stronę, to konflikt jest, a jeżeli na stanowiskach kierowniczych jest konflikt, to przenosi się na stanowiska

podrzedne, a nauczyciele i rodzice już są skonfliktowani. Dzieci jeszcze nie są skonfliktowane, bo mają inne zadania na głowie - uczyć się i bawić. Uważa, że w tych dyskusjach politycznych i pseudopolitycznych Rada Rodziców nie bierze w ogóle udziału, Rada może jedynie spróbować wywieźć na taczce Pana Burmistrza, czy Kierownika Ref. Oświaty, tak jak to się działo kilkanaście lat temu, ale Rada nie chce tego robić, tak samo jak nie chciała robić konfliktu w mediach. Ktoś inny to wydał. Stwierdził, że Pan Burmistrz pewnie orientuje się nawet na czyje polecenie została wszczęta procedura Policji i w Prokuraturze – zaznaczył, że Rada Rodziców też o tym wie. Zarzuty są bardzo poważne, więc zdaniem Rady Rodziców jeżeli potwierdzą się zarzuty prokuratorskie to decyzja Kuratorium na to jedna czy druga Pani dobrze pracowała nie będzie miała wpływu. To będzie rzutowało na całą szkołę i po części też na Radę Rodziców i na Rodziców, że w porę problem nie został dostrzeżony. Podkreślił, że Rada Rodziców chciałaby otrzymać jasną deklarację i odpowiedź na pytanie, które zostało zadane na ostatnim posiedzeniu, na które Pana Burmistrza zaprosił jeden z rodziców - Wójt Gminy Czyże, a mianowicie, czy Pan Burmistrz rozmawiał z drugą Panią Wicedyrektor, która nie złożyła pisma i nie oskarżowała jeszcze nikogo? Czy druga Pani Wicedyrektor wyraziła chęć, wolę, zgodę na to, że w razie sytuacji do jakiej może dojść, czyli niebytu w szkole jednej, czy drugiej Pani Dyrektor, czy jest w stanie pełnić funkcje pełniącego obowiązki, czy de facto startować nawet w konkursie? Powiedział, że być może czegoś nie dopowiedział, być może ktoś z Rodziców chciałby jeszcze zabrać głos w tym temacie.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** odpowiadając Panu Przewodniczącemu Rady Rodziców powiedział, że Burmistrz nie ma kompetencji, żeby prosić Radę Rodziców o opinie.

**Przewodniczący Rady Rodziców – Marcin Sarnacki** wtrącił, że nie mówił o prośbie.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o opinii powinna wystąpić Pani Dyrektor, ponieważ jest tam powiedziane: organ prowadzący, Rada Pedagogiczna, Rada Szkoły, a jeżeli w szkole nie ma Rady Szkoły, to Rada Rodziców.

**Przewodniczący Rady Rodziców – Marcin Sarnacki** stwierdził, że oficjalnie z pismem tego nie było. Wyjaśnił, iż chodzi o to, że Pan Burmistrz mógł wystąpić o opinie do Rady Rodziców, ale nie musiał.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że z drugą Panią Wicedyrektor osobiście nie rozmawiał, ale osoba z jej rodziny, z którą miał rozmowę powiedziała, że Pani Wicedyrektor sama nie da rady.

**Przewodniczący Rady Rodziców – Marcin Sarnacki** zapytał, czy Pan Burmistrz, jako organ prowadzący nadzór nad zespołem szkół widzi jakieś rozwiązanie? Zapytał również, czy to Pan Burmistrz, jako organ prowadzący szkołę zgłosił wnioski na Policję i do Prokuratury?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że do Urzędu Miasta wpłynęło zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa i Urząd Miasta niezwłocznie przekazał to do Policji, ponieważ nie jest organem uprawnionym do tego żeby takimi sprawami się zajmować. Także Urząd Miasta przekazał to na Policję, a kto przekazał do Prokuratury, to Burmistrzowi nie jest wiadome.

**Przewodniczący Rady Rodziców – Marcin Sarnacki** zapytał, czy miasto w postaci Pana Burmistrza i organów mu podlegających zrobi szybko coś w tej sprawie? Stwierdził, że wszystko jest jakby zawieszone w próżni, teoretycznie wiadomym jest, że dzieci będą się uczyły w takiej, czy w innej atmosferze. Jeżeli będą uczyły się w innej niż do tej pory, to Rada Rodziców dopełni wszelkich możliwych środków żeby nie było miło i sympatycznie jeżeli w szkole nie będzie porządku, zaznaczył że rodzice są w stanie coś takiego zrobić, tylko chodzi o to, czy Urząd Miasta i Pan Burmistrz chce coś zrobić w miarę szybko. Stwierdził, że czekamy teraz na kontrolę z Kuratorium, a to będzie trwało. Czy w tej patowej sytuacji Pan Burmistrz ma jakiś pomysł? Dodał, że była rozmowa o scenariuszach, a rodzice dalej ich nie trzymali. Uważa, że Rada Rodziców powinna chyba przedstawić swój scenariusz, ale w innej formie.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy nie zmieniła się sytuacja od ostatniego spotkania, które odbyło się w szkole.

**Przedstawicielka Rady Rodziców** powiedziała, że do końca października Dyrektorem jest Pani Wasiluk. Wobec tego zapytała, co się dzieje 1 listopada, jeśli kontrola się nie skończy, bo może trwać dłużej?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, iż nie zakładał takiego scenariusza, że kontrola nie skończy się do 31 października. Jeżeli Pan Kontroler powie, że jest jemu potrzebny jeszcze miesiąc, to wtedy będzie się nad tematem zastanawiać.

**Przedstawicielka Rady Rodziców** zwracając się do Pana Burmistrza zapytała jakie są te scenariusze?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy są dwa scenariusze. Pierwszy to powierzenie obowiązków jednemu z wicedyrektorów, a drugi to rozpisanie konkursu na dyrektora szkoły.

**Przedstawicielka Rady Rodziców** zapytała, od czego jest to uzależnione? I co oznacza „jednemu z wicedyrektorów”?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że od wyników kontroli. Zgodnie z przepisami prawa, Burmistrz może powierzyć pełnienie obowiązków Dyrektora temu Wicedyrektorowi, który jako ostatni zastępował Dyrektora. Zaznaczył, że w związku z tym, iż jest to osoba skonfliktowana, to nie chce tego robić. Jeżeli w wyniku kontroli okaże się, że ta osoba nie jest wyjątkowo czysta, to z automatu będzie pozytywna odpowiedź odnośnie jej odwołania i wtedy nie będzie dyskusji na temat tego, kto ma być następny. Prawo stanowi, że należałoby zaproponować to osobie, która zastępowała Dyrektora Wasiluk.

**Przewodniczący Rady Rodziców – Marcin Sarnacki** zapytał, że jeżeli okaże się, że Pani Wicedyrektor, która ostatnio zastępowała Panią Dyrektora nie jest kryształowo czysta, a Pani Dyrektorka Wasiluk jest kryształowo czysta, to czy Pan Burmistrz mając kręgosłup moralny, o którym zawsze mówi poprosi Panią Dyrektorkę żeby wróciła na swoje stanowisko?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, iż nie jest to jego kompetencja.

**Przewodniczący Rady Rodziców – Marcin Sarnacki** stwierdził, iż nie mówi, że Pan Burmistrz ma prosić jako Burmistrz, ale jako człowiek.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** zwracając się do zebranych powiedział, że rezygnacja ze stanowiska została podpisana przez Panią Dyrektor. Poinformował, że po Radzie Pedagogicznej na której był poprosił obie Panie do siebie i poprosił żeby nie podejmowały żadnych działań do czasu zakończenia kontroli. Stwierdził, iż Pani Dyrektor na pewno w emocjach i na pewno dziś już tego żałuje podjęła taką, a nie inną decyzję. I nie ma odwołania. Jeżeli ktoś powiedział „A”, to bierze odpowiedzialność za to, że powiedział „A”. Pani Dyrektor Wasiluk składając swoją rezygnację pokazała, że nie ma do Burmistrza zaufania, więc jeżeli ona nie ma zaufania, to jak Burmistrz ma mieć zaufanie do niej? Zwracając się do zebranych powiedział, żeby nie robili z Pani Dyrektor ofiary, a tak to teraz jest pokazane. W gazecie o tym piszą, nawet po zdrobniałym imieniu ktoś się wypowiada, że to ona jest taka bardzo dobra itp. Zaznaczył, że w dniu wczorajszym miał wizytę Rodziców dzieci, które uczą się w szkole i to czego się nasłuchał, to głowa mała, były niestety same pretensje do Pani Dyrektor. Powiedział, że poinformował tych rodziców, że jeżeli chcą to niech złożą na piśmie, ponieważ znowu jest tu nadzór pedagogiczny, czyli nie jest to kompetencja Burmistrza. Zaznaczył, że nie będzie wchodził tam gdzie nie powinien żeby np. Pan Andrzej Waszkiewicz nie wstawał i nie mówił, że Burmistrz przekroczył swoje kompetencje. Sprawa jest bardzo delikatna i bardzo złożona i z tego się bierze to, że dochodzenie jest prowadzone w Policji.

**Przedstawicielka Rady Rodziców** zaznaczyła, że Rodzice nie chcą rozpatrywać konfliktu, ale cały czas niepokoi ich sytuacja, że jeżeli na Policji sprawa ta się nie wyjaśni i jeżeli druga Pani Wicedyrektor nie będzie pełniła obowiązków Dyrektora, Pierwsza Pani Wicedyrektor jest w trakcie wyjaśniania sprawy i nie może pełnić obowiązków Dyrektora, a Dyrektor Wasiluk nie będzie, to de facto od listopada szkoła zostanie bez osób, które do tej pory nią zarządzały. Nie będzie dwóch Wicedyrektorów i nie będzie Dyrektora. Zaznaczyła, że może tak być.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** uważa, że teoretycznie jest taka możliwość, natomiast procedura konkursowa trwa ok miesiąca i jeżeli ok 10-15 września będzie widać, że Kuratorium nie dokończy swojej kontroli, to wtedy zostaną uruchomione następne kroki. Dziś trudno powiedzieć, który scenariusz jest bardziej prawdopodobny.

**Przewodniczący Rady Rodziców – Marcin Sarnacki** zapytał, dlaczego w tej chwili nie można ogłosić procedury konkursowej?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, iż można to zrobić.

**Przewodniczący Rady Rodziców – Marcin Sarnacki** zapytał w takim razie, dlaczego tego nie zrobić?

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** powiedział, że to Pan Burmistrz decyduje.

**Radny - Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że chciałby rozwiązać ten nieskazitelny kręgosłup Pana Burmistrza. Powiedział, że w piśmie, które Pan Burmistrz otrzymał od Pani Dyrektor, w pkt. 1 jest napisane „zgodnie ze statutem Zespołu Szkół za organizowanie praktyk studenckich odpowiada dyrektor. W czasie mojej obecności praktykę w szkole odbywała

córka pani B. Skiepmo. O tym fakcie dowiedziałam się w momencie sprawdzania dokumentacji. Okazało się, że pani B. Skiepmo sama ustaliła opiekuna praktyk (nauczycielkę, która przez połowę okresu praktyk przebywała na zwolnieniu lekarskim), a następnie podpisała, do czego nie miała uprawnień i wysłała je do dziekanatu uczelni”. Radny zaznaczył, że ewidentnie jest tu przestępstwo z art. 231 kk. Zwracając się do Burmistrza Miasta zapytał, czy Burmistrz wysłał również zawiadomienie do Prokuratury dot. tego punktu?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że tu jest nadzór pedagogiczny. Burmistrz nie ma prawa wglądu do teczek praktykantów i stażystów.

**Radny - Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że Pan Burmistrz dowiedział się o możliwości popełnienia przestępstwa. Zapytał, czy Burmistrz podobnie jak na pismo, które wpłynęło do jego sekretariatu wysłał je do odpowiednich organów?

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** zwracając się do Radnego Andrzeja Waszkiewicza poprosił, aby pytania do Pana Burmistrza skierował na piśmie. Przewodniczący zaznaczył, że chce skorzystać z obecności zebranych Rodziców i Nauczycieli i zapytał, czy chcieliby w tej sprawie zabrać głos?

**Nauczyciel Zespołu Szkół** stwierdzała, że na początku Pan Burmistrz powiedział, że jest to skomplikowana sprawa i faktycznie jest, ale na początku Pani Dyrektor Wasiluk przyszła na Radę tylko zasięgnąć opinii i nic innego nie miało być. Zaznaczyła, że ta opinia została na tej Radzie zabroniona poprzez to, że na tą Radę przyszedł Pan Burmistrz. Tak jak Pan Burmistrz mówił, że Pani Dyrektor może zasięgnąć opinii i ona chciała tylko to zrobić. Powiedziała, że Pani Dyrektor została zbита z pantałyku z tego wszystkiego i się potem załamała i złożyła u Pana Burmistrza wymówienie. Podkreśliła jeszcze raz, że Pani Dyrektor chciała tylko zasięgnąć opinii Rady Pedagogicznej i to zostało wstrzymane. Na początku Pan Burmistrz powiedział, też, że dyrektor jest władny do zatrudniania, wobec tego zapytała, czy jeśli Pan Burmistrz miałby zastępcę, który by nie wypełniał jego poleceń, nie słuchał Pana Burmistrza i nie rozmawiał z nim, to co Pan Burmistrz zrobiłby w takiej sytuacji?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** uważa, że to jest pytanie dwojakiego rodzaju i może świadczyć o tym, że przełożony nie potrafi wyegzekwować od swojego zastępcy obowiązków i to jest dokładnie tak samo wszędzie indziej, wina jest albo tu, albo tu albo i tu i tu.

**Nauczyciel Zespołu Szkół** uważa, że to była sprawa prosta, tylko że na Radzie wszystko zostało przerwane i wyszło tak, a nie inaczej. Sprawa zrobiła się wszem i wobec wiadoma. Przeprasiła za stwierdzenie, ale „smród poszedł po całym Bielsku” i opinia szkoły legła w gruzach. Zaznaczyła, że to opinia szkoły na którą wiele lat pracowano jest dobra i ma nadzieję, że dalej będzie dobra, ponieważ wszyscy ciężko na to pracują. Zaznaczyła, że szkoła jest jedną z lepszych w województwie nie tylko w powiecie i to wszystko na nauczycielach też bardzo się odbija już nie wspominając o rodzicach i dzieciach. Zaznaczyła, że nauczycielom przykro jest, że tak się stało.

**Nauczyciel Zespołu Szkół** powiedziała, że Pan Burmistrz wspomniał, że Pani Dyrektor Wasiluk nie zaufała mu i teraz Pan Burmistrz nie zaufa jej. Zaznaczyła, że Pani Dyrektor



ufała zastępcy, a zastępca jest podporą dyrektora, nie można pracować i funkcjonować nie ufając zastępcy. Zaznaczyła, że to jest może taka sytuacja.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*  
*M. Germaniuk*

***Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu  
i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw  
Społecznych i Współpracy z Organizacjami  
Pozarządowymi***

*/-/ Andrzej Roszczenko*

