

Br.0012.2.7.2016

**Protokół Nr 19/16**  
**z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji,**  
**Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego**  
**i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**z dnia 22 sierpnia 2016 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski w Sali Konferencyjnej nr 302 w godzinach 11<sup>03</sup>-12<sup>01</sup>. W posiedzeniu uczestniczyli: **Przewodniczący Komisji – Tomasz Hryniewicki**, **Wiceprzewodnicząca Komisji – Iwona Bielecka-Włodzimierz**, **Członkowie Komisji – Jerzy Czczuga, Gołębiowski Mirosław, Krzysztof Grodzki, Andrzej Leszczyński, Tomasz Sulima**, **Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski**, **Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska**, **Sekretarz Miasta – Tamara Korycka**, **Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

**Porządek posiedzenia:**

1. Analiza i opiniowanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

**Do pkt. 1**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Andrzej Leszczyński** zwrócił się z zapytaniem, czy jest to już dostosowanie Statutu do aktualnych norm prawnych?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** potwierdził, że jest. Wyjaśnił, że w Statucie musi być napisane m. in. „gorący posiłek”, a nie „ciepły posiłek”. Ponadto, należało zmienić określenie „Burmistrz powołuje / odwołuje” na poprawne, czyli „Burmistrz zatrudnia / zwalnia”. Wyjaśnił, że z punktu prawnego to są dwa różne pojęcia, a w języku potocznym są prawie tożsame. W sumie tego typu zmiany redakcyjne, które wynikają z obowiązujących przepisów, zaszły w czterech paragrafach.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zauważył, że we wniosku nie jest napisane wprost z czego wynikają ww. zmiany. Uchwała była przyjmowana w czerwcu, a teraz tę uchwałę Rada zmienia. Podkreślił, że we wniosku należy napisać taką informację, żeby nie trzeba było pytać o wyjaśnienie w trakcie posiedzenia Komisji. Zauważył również, że stan prawny zarówno w czerwcu, jak i teraz jest taki sam. Radny jest zdania, że to niedopatrzenie.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zgodził się ze słowami Radnego Gołębiowskiego, że jest to niedopatrzenie.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zaproponował, aby uwzględnić tę informację we wniosku, gdyż nie tylko radni to czytają i podejrzewa, że nie tylko on zastanawia się z czego wynikają te zmiany.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** poinformowała, że w wielu Gminach nie jest tak, jak w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski. Tutaj Miasto wszystko opisuje i stara się również wyjaśnić pisemnie.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** odpowiedział Pani Sekretarz, że nie powinna wzorować się na innych.

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** wyjaśniła, że nie jest wymagane przepisami prawa, aby do projektów uchwał był dołączany wniosek.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** uważa, że to nie jest żaden argument, gdyż to Rada decyduje o tym, co ma być. Poinformował Członków Komisji, że stawia wniosek, aby Burmistrz Miasta we wniosku udzielił wyczerpujących wyjaśnień takiej sytuacji, jaka jest obecnie. Zapytał Panią Sekretarz, czy rozumie, co ma na myśli?

**Sekretarz Miasta Tamara Korycka** odpowiedziała, że rozumie.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz** zapytał Radnego Mirosława Gołębiowskiego, czy jest to wniosek formalny?

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** potwierdził, że to wniosek formalny.

*Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3, przyjęła ww. wniosek.*

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim.*

*Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.*

*Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.*

**Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie zwrócił się z uwagą, że nigdzie nie mógł się doczytać, ile inwestycja Powiatu kosztuje w całości. Ile wynosi dofinansowanie Miasta do tej inwestycji, zarówno procentowo, jak i kwotowo? Przewodniczący chciałby dowiedzieć się, jaka to część kwoty całościowej.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że ujęła to jako „sfinansowanie”, czyli 100% tej inwestycji to dotacja Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** chciałby przypomnieć Członkom Komisji sytuację z zeszłego roku, gdy Miasto przekazywało drogę do Hryniewicz, czyli dzisiejszą ul. Daniłowicza, do Powiatu. Teraz to jest droga powiatowa. Wyjaśnił, że zapadły ustalenia, że koszt w wysokości 300 tys. zł, który poniesienie Powiat na wykonanie tamtej ulicy, zostanie pokryty przez Miasto na ulicach na terenie miasta Bielsk Podlaski. Tak jak Członkowie Komisji mogą wyczytać w dołączonym wniosku, w budżecie miasta z ubiegłego roku była wpisana dotacja celowa do Powiatu Bielskiego w wysokości 245 tys. zł. Burmistrz wyjaśnił, że nie jest to kwota 300 tys. zł, gdyż za 55 tys. zł Miasto robiło dokumentację na ład komunikacyjny w centrum miasta. We wniosku z ubiegłego roku Powiat informował Miasto, że w ramach tych 300 tys. zł spróbuje zrobić chodnik na ul. Chmielnej, kawałek ul. Widowskiej i kawałek ul. Mickiewicza. Tak było to wpisane do budżetu, bez określania poszczególnych kwot, które przypadają na poszczególne zadanie. Przypomniął, że bodaj w kwietniu, Rada Miasta wyraziła zgodę, aby na ul. Chmielną przeznaczyć 35 tys. zł, przez co zostaje jeszcze 210 tys. zł. Pan Leszek Aleksiejuk, Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg napisał, że nie stać ich na zrobienie ul. Mickiewicza na odcinku od ul. Kleeberga i ul. Północnej w kierunku „Hoopów”. W związku z tym poprosili Miasto o przeznaczenie całej kwoty 210 tys. zł na ul. Widowską.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zakomunikował Burmistrzowi Miasta, że ma kilka pytań i sugestii w związku z omawianą uchwałą. Stwierdził, że trochę martwi go, że nie jest to realizowane po partnersku. Przypomniął, że w związku z przekazaniem drogi do Hryniewicz, zmieniła się kategoria ul. Daniłowicza i ul. Szpitalnej. Zauważył, że ten odcinek ul. Mickiewicza od ul. Północnej należy zrobić. Przypomniął, że planowany koszt tej inwestycji to 900 tys. zł. Zdaniem Radnego, Powiat w następnym roku budżetowym znowu wystąpi do Miasta o współfinansowanie – nie wiadomo jaki będzie kosztorys, ale zapewne wystąpi. Podkreślił również, że niepokoi go sytuacja, gdy nie są realizowane zadania Miasta na drogach Gminy Miejskiej. Cały czas jest mowa o sprzedaży działek m. in. na ul. Szarych Szeregów, o zdekapitalizowanej infrastrukturze na odcinku ul. Strzelniczej, a Miasto tych zadań nie realizuje. Radny zauważył, że są nawet ulice objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jak ul. Pogodna, ul. Warzywna i inne. Burmistrz wszedł w układy partnerskie, ale one muszą wyglądać jak układy partnerskie – jego zdaniem Powiat wykorzystuje Miasto. Powiat ma pieniądze, co da się zauważyć po środkach przeznaczanych na zadania noworozpoczynane, choćby adaptacja budynku Zespołu Szkół Ekonomicznych na cele administracyjne – 60 tys. się znalazło! Radny stwierdził, że może również opowiedzieć o inwestycjach drogowych, które weszły w ostatnim czasie w Powiecie. Podkreślił, że należy się nad tym zastanowić, bo ul. Mickiewicza należy zrobić, co będzie zapewne kosztować Miasto ok. 450 tys. zł. Następnie przypomniał, że Burmistrz wydał pozytywną opinię ws. zmiany kategorii ul. 11 Listopada z drogi powiatowej na drogę wojewódzką. Zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza, czy ma gwarancję z Wojewódzkiego Zarządu Dróg, czy zaczną od Bielska, czy od Topczewa? Czy przeprowadzono rozmowy na ten temat? Radny chciałby również podziękować Burmistrzowi, że został uregulowany stan prawny niektórych nieruchomości na ul. 11 Listopada, ul. Mickiewicza, bo to była sytuacja podbramkowa. Zaznaczył jednak, że jeżeli chodzi o wspólnotę mieszkaniową z ul. 11 Listopada 3 stan prawny dalej nie jest uregulowany. Czy Burmistrz ma gwarancję, że WZD zajmie się tym? Radny powątpiewa w to. Stan prawny publicznego chodnika położonego na gruncie wspólnoty mieszkaniowej ul. 11 Listopada 3 będzie dalej odwlekany w czasie. Odnośnie południowej strony chodnika, Radny pamięta, gdy na ul. 11 Listopada 7 był barak Liceum Pedagogicznego, co pamięta m. in. Radny Aleksander Bożko. Jak zlikwidowano barak i pobudowano w latach 1974/1975 bloki i chodniki na tej ulicy – te same chodniki leżą do dzisiaj.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** stwierdziła, że w mieście jest szereg nieruchomości, które mają „dziwny” stan prawny, ale ktoś taką decyzję kiedyś podjął i Miasto teraz stara się to wszystko prostować.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiadając na kwestie poruszone przez Radnego Gołębiowskiego stwierdził, że nic mu nie wiadomo, żeby Powiat miał się zgłosić do Miasta ws. dofinansowania remontu ul. Mickiewicza w przyszłym roku. Natomiast wspólnie ze Starostą i Dyrektorem PZD ustalono, że ul. Mickiewicza spróbują zgłosić wspólnie jako projekt do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, potocznie zwanego „schetynówką.” Wyjaśnił, że Miasto chce najpierw zrobić dokumentację na część dotyczącą ładu komunikacyjnego w centrum miasta, która w tym roku ma powstać. Poinformował, że projekt „schetynówki” będzie obejmował odcinek drogi od Ronda Rzeczpospolitej Obojga Narodów aż do końca miasta. Podkreślił, że wie o tym pomysłu, natomiast nie wie, żeby Powiat w przyszłym roku miał się zwracać o dołożenie 450 tys. zł do przebudowy ul. Mickiewicza. Zasugerował, że być może Radny Gołębiowski rozmawiał i coś wie na ten temat, natomiast on osobiście nie posiada takiej wiedzy w tym temacie, bo takich rozmów w ogóle nie było. Podkreślił, że był temat ul. Mickiewicza, ale w kontekście zgłoszenia do „schetynówki” i będzie podpisywał się obiema rękoma, żeby to zrobić. Dzisiaj Powiat składa do „schetynówek” drogi, które są poza granicami miasta, a dobrze by było, żeby ul. Mickiewicza, która jest ulicą reprezentacyjną, również została zrobiona. Zaznaczył, że chciałby, żeby ta ulica nabrała reprezentatywnego kształtu nie tylko po tym co się dzieje po obu stronach ulicy, ale również po stronie infrastruktury drogowej. Jest zdania, że na sprawę należy spojrzeć znacznie szerzej i oddanie drogi do Hryniewicz w zamian za wykonanie robót drogowych na ulicach powiatowych położonych na terenie miasta uważa za dobrą decyzję. Zauważył, że po wykonaniu chodników poprawił się stan bezpieczeństwa na ul. Chmielnej, podobnie na ul. Widowskiej. Dodał również, że ul. Daniłowicza zapewne nie byłaby zrobiona przez wiele, wiele lat, gdyż Gmina Wiejska nie mogłaby Miastu tego dofinansować, a dla Powiatu będzie mogła dofinansować.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że nie mówi, że Burmistrz źle zrobił zmieniając kategorie tych ulic. Podobnie jak Burmistrz uważa, że ul. Daniłowicza przez długi czas nie byłaby ruszana, bo co ludzie by powiedzieli, gdyby Miasto zaczęło robić tę ulicę? Dodał, że osobiście widział jak to tam wygląda. Zapytał jednocześnie, czy Powiat dołoży się do tej dokumentacji do ul. Mickiewicza, która przecież jest drogą powiatową?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że Radny Gołębiowski nie słuchał jego wypowiedzi. Powtórzył, że w ramach tych 300 tys. zł. jest 55 tys. zł na ład komunikacyjny w centrum miasta. Czyli to jest z pieniędzy Miasta, ale z puli za przekazanie ulicy Daniłowicza dla Powiatu.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zauważył, że to jest tylko 55 tys. zł, a Pan Burmistrz to finansuje 50% na 50%, czy tak jak Pani Skarbnik powiedziała, w całości. Podkreślił, że trzeba rozmawiać.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wtrącił, że to jest „coś za coś.”

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** poinformował, że ludzie pytają Radnych, czemu tej, czy tamtej ulicy nie można zrobić, czemu chodnika tam nie można położyć?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że wszystkiego w jeden dzień nie można zrobić. Proces przekazywania tych wszystkich działek, które zaczęliśmy przekazywać...

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** wtrącił, że jego zdaniem Pan Burmistrz jest uległy wobec Powiatu, bo zawarł układ partnerski na tle politycznym, czy samorządowym i teraz jest uległy. Podkreślił, że Burmistrz powinien stawiać swoje warunki.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** podsumował, że to jest akurat punkt widzenia Pana Radnego...

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** odpowiedział, że nie tylko jego.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** zapytała, co Miasto zyskało wcześniej, jak „wojowało”? I tak do ul. Chmielnej musiało się dołożyć...

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że to dobrze, że się dołożyło. Poinformował, że poprzedniemu Burmistrzowi też mówił, że należy się dołożyć.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** odpowiedziała, że pamięta jakie wtedy były rozmowy. To, że ul. Mickiewicza znajduje się na terenie miasta ma swoje zalety i wady...

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** wtrącił, żeby w takim razie zmienić kategorię ul. Mickiewicza na miejską i cała chwała przypadnie Burmistrzowi i Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** kontynuowała, że ta ulica pełni jednak funkcję powiatową, bo łączy różne miejscowości i przebiega przez nasze miasto. Podkreśliła, że to powinna być ulica reprezentacyjna i trzeba podejmować pewne działania w tym zakresie.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że te działania ma podejmować Powiat.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** przypomniał, że właśnie dlatego Powiat będzie zgłaszał tę ulicę do „schetynówek.” Tylko najpierw musi zostać zrobiona dokumentacja.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** jest zdania, że Miasto i tak będzie się dokładało.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** uważa, że jeżeli się zwróci do Miasta z takim wnioskiem, to będą to rozważać.

**Członek Komisji Tomasz Sulima** dodał, że w tej całej sprawie jest jeden niezaprzeczalny fakt. Z perspektywy mieszkańca nie ma znaczenia, czyja to jest droga – on tylko chce, żeby była zrobiona. Podkreślił, że żałuje tego, że Powiat być może nie ma tych środków i trzeba zajrzeć do swojego portfela. Zaapelował do zebranych, żeby coś jednak zrobiono w tym zakresie, bo wyborcy rozliczają ich za zrobione drogi. Jeżeli jest szansa, to Miasto powinno się dołożyć, oczywiście z umiarem.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zauważył, że ludziom kłują w oczy również inne rzeczy – tutaj stoją trzy budynki administracyjne i wkrótce będzie czwarty w Zespole Szkół Ekonomicznych. To są pieniądze na ich utrzymanie, a Miasto ma jeden z tych budynków.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** podejrzewa, że taka sytuacja będzie też i w Mieście, też będzie problem z pustostanami, tak jak ma Powiat obecnie. To jest kwestia zagospodarowania.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** wtrącił, że to kwestia utrzymania... Czterech budynków!

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zauważył, że Miasto też ma kilka budynków. MOPS, MOSiR, Dom Kultury również należy liczyć jako nasz budynek.

**Członek Komisji Andrzej Leszczyński** stwierdził, że należy zapytać mieszkańców czy wiedzą, która ulica jest powiatowa, a która Gminy Miejskiej. Radny podejrzewa, że może 5% będzie znało odpowiedź.

**Członek Komisji Tomasz Sulima** zwrócił uwagę, że mieszkańcy najczęściej oskarżają właśnie Miasto o niezrobione inwestycje – to smutna, ale prawdziwa okoliczność. Jego zdaniem, większość mieszkańców interesuje proces, jak robione są drogi. Raz jeszcze zakomunikował, że te drogi należy robić.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że może i tak będzie, ale Miasto swoich inwestycji dalej nie będzie robić.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** zwróciła się do Radnego Gołębiowskiego, że nie nie robić to też niedobrze – trzeba działać.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że to już pół kadencji mija i spytał, czy Pani Burmistrz robi obiecaną ulicę Na Lubce?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** stwierdziła, że nie wie czy robi – to Burmistrz jest od inwestycji.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** przypomniał, że Pani Burmistrz w okresie przedwyborczym mówiła o ul. Na Lubce, a teraz nic o tym nie mówi. Radny zastanawia się, kiedy zaczną się tam roboty?

**Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** zakomunikował zebranym, że dyskusja zaczyna zbaczać z omawianego tematu.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** przypomniał Przewodniczącemu Komisji, że miało być spotkanie ws. inwestycji miejskich. Zwrócił się z zapytaniem, kiedy będzie miało ono miejsce?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiedział, że z tego co pamięta, Komisja prosiła o termin wrześniowy.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** przypomniała zebranym, że do 30 września można składać propozycje do Budżetu Obywatelskiego.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Anna Bielecka-Włodzimierz** zwróciła się z zapytaniem, gdzie może się zapoznać z dokumentacją zadania na ul. Widowskiej?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że można to zrobić w PZD. Dodał, że w Urzędzie Miasta może nie ma dokumentacji, ale jest pismo z informacją co ma być wykonywane. Przypomniał, że kiedyś Pan Radny Andrzej Waszkiewicz podczas posiedzenia jednej z Komisji poprosił o przedstawienie takiej informacji. Co prawda to było na posiedzeniu Komisji Porządku, ale podkreślił, że nie widzi przeciwwskazań, żeby również inni radni zapoznali się z tą informacją.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** poprosił, żeby ta informacja została przedłożona radnym przed najbliższą sesją Rady Miasta. Podkreślił, że skoro mają podnosić rękę za tymi 210 tys. zł, to radni powinni wcześniej wiedzieć co tam dokładnie ma być.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** w ramach uzupełnienia stwierdziła, że decyzja została już podjęta, natomiast uchwała jest po to, żeby wszystko było w porządku.

**Członek Komisji Andrzej Leszczyński** zauważył, że nic się nie stanie, jeżeli zostanie przedstawiona dodatkowa informacja.

**Członek Komisji Tomasz Sulima** zgodził się z przedmówcą dodając, że skoro partycypujemy, to należy posiadać pełną informację.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.*

*Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** chciałby zabrać głos dodając, że nie ma to ścisłego związku z omawianym punktem, ale częściowo wiąże się z tym. Radny chciałby wiedzieć, jak Przedszkole Nr 3 ma funkcjonować w związku z termomodernizacją, która ma potrwać do października?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że Pani Dyrektor zwróciła się z prośbą o rozpoczęcie zajęć dla dzieci od 5 września, ponieważ roboty wewnętrzne będą odbierane 30-31 sierpnia. Zakomunikował, że Urząd Miasta wyraził zgodę, aby od 5 września Przedszkole funkcjonowało normalnie. Natomiast wszyscy rodzice zostaną poinformowani, że w przypadku braku możliwości zostawienia dziecka pod opieką w dniach 1-2 września, trzy sale będą dostępne, aby te dzieci przyjąć. Wykonywane będą wtedy roboty na zewnątrz budynku. Termomodernizacja to jest jedna rzecz, ale przy tym wyszły prace dodatkowe, wynikające m. in. z tego, że poprowadzono rury. W termomodernizacji nie ma obudowy rur, a trzeba to zrobić. W innym wypadku Sanepid nie wyrazi zgody. Jego zdaniem termomodernizacja jest specyficznym rodzajem prac remontowych, natomiast przebudowa budynku jest innym rodzajem prac remontowych. Poinformował również, że Pani Dyrektor w zeszłym tygodniu była u niego i zarzekała się, że te trzy sale będą dostępne dla dzieci 1 i 2 września. W sumie ok. 70 dzieci będzie mogło tam znaleźć miejsce. Przypomniał, że podobna sytuacja miała miejsce w czerwcu, gdyż termin pracy przedszkola został skrócony o kilka dni. Od 28 czerwca przedszkole już nie przyjmowało dzieci, aczkolwiek jeżeli ktoś nie mógł się zająć dzieckiem, to przedszkole zapewniało opiekę do 31 czerwca.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** podziękował Panu Burmistrzowi za odpowiedź i stwierdził, że ma jeszcze dwa zapytania. Zwrócił się z prośbą o informację, czy adaptacja pomieszczeń w Szkole Podstawowej Nr 2 na cele przedszkolne będzie realizowana w okresie jesiennym?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiedział, że prace budowlane mają zostać ukończone teraz, natomiast inną kwestią jest wyposażenie. Zauważył, że Urząd Marszałkowski niestety dość

późno rozstrzygnął konkurs i nie będzie pełnego wyposażenia na 1 września. W myśl powiedzenia „tak krawiec kraje, jak mu materii stanie” dzieci będą w stanie korzystać z tych pomieszczeń.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** poruszył temat budynku na ul. Kościuszki, który został częściowo spalony. Kiedy rozpoczną się prace związane z rozbiórką tego budynku i co na razie Urząd zamierza z tym terenem zrobić? Radny przypomniał, że ten teren jest teraz w sumie pod inwestycję Bielskiego Centrum Kultury, a kiedyś planowano tam parking.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że bodaj w ostatni piątek przyszło pismo z firmy, która wygrała przetarg, że zgadzają się na podpisanie umowy. Przypuszcza, że ta umowa zostanie podpisana na dniach, ale w tej chwili nie jest w stanie przypomnieć sobie jaki był określony termin wykonania prac, co można jednak potem sprawdzić. Po rozbiórce Miasto postara się to w jakiś sposób zabezpieczyć, natomiast nie zostały jeszcze podjęte decyzje, czy będzie robione utwardzenie, żeby samochody mogły tam stawać. Faktem jest, że teren ten jest w projekcie Bielskiego Centrum Kultury. Ponadto dodał, że Miasto powalczyło o to, żeby Bielskie Centrum Kultury wpisać do Kontraktu Terytorialnego. Podkreślił, że nasze miasto po raz pierwszy wchodzi na taki szczebel, gdyż wcześniej ten temat był w ogóle zamknięty. Wcześniej uczestniczyły w tym tylko Białystok, Suwałki i Łomża. Były jednak naciski, że Bielsk Podlaski również jest subregionem i nie należy jednych traktować lepiej. Urząd Marszałkowski zaproponował również, żeby Miasto zgłosiło jakąś inwestycję z kultury do Kontraktu Terytorialnego, co zostało zrobione w tym miesiącu. Dodał, że dzisiaj jest bardzo ciężko powiedzieć czy będą na to pieniądze i czy ten projekt będzie w ogóle rozpatrywany. Natomiast skoro w dokumentacji projektowej ten teren jest na potrzeby Bielskiego Centrum Kultury, to w zasadzie na razie dopóki temat jest gorący, nie powinniśmy z tym fantem robić. Oczywiście w projekcie Bielskiego Centrum Kultury była planowana rozbiórka budynku przy ul. Kościuszki 7, także prędzej, czy później byłby rozbierany. Podkreślił, że skoro dano Miastu szansę na zaistnienie w Kontrakcie Terytorialnym, to będzie o to walczyć.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zaproponował, żeby w tamtym miejscu na razie bez większych nakładów, choćby troszeczkę jakoś warstwę utwardzić żeby ludzie mogli zaparkować na odcinku od ul. 3 Maja do ul. Sienkiewicza, co trochę rozładuje ruch komunikacyjny. Zauważył, że osoby skręcające z ul. 3 Maja w stronę Bazyliki mają problem, bo tam są zaparkowane pojazdy.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że na pewno to będzie rozpatrywane jako rozwiązanie tymczasowe. Należy również pamiętać, że na tej działce stoi budynek Miasta i to też trzeba jakoś zabezpieczyć. Podkreślił, że najpierw należy ten częściowo spalony budynek rozebrać i wtedy będziemy wykonywać następne kroki.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** odnośnie omawianej tematyki budynku na ul. Kościuszki zauważył, że zdziwiła go trochę niska kwota odszkodowania. Poinformował, że odszkodowanie za stwierdzoną szkodę całkowitą wynosi 105 tys. zł. Zasugerował, że może w przyszłości warto by było zwracać większą uwagę na kwotę ubezpieczeń takich starych budynków miejskich. Przewodniczący podejrzewa, że te 105 tys. zł to będą same koszty rozbiórki.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że przetarg na rozbiórkę wyszedł na 30 tys. zł. Podkreślił, że całe szczęście nie było tam eternitu, tylko blacha. Ponadto, pewna część materiału będzie do wykorzystania przez firmę, która ten przetarg wygrała. Jak stwierdził Burmistrz, wpłynęło kilka ofert, a ta była najkorzystniejsza. W budżecie było założone 100 tys. zł na rozbiórkę. Jeżeli Miasto ma zapłacić 30 tys. zł to ktoś musiał sobie skalkulować, że będzie miał przychód z tego materiału. Burmistrz jednocześnie zgodził się z uwagą Przewodniczącego, że warto się przyjrzeć tym polisom.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** poinformowała, że Miasto przygląda się tym polisom.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.*

*Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.*

*Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKCYJNA] dotyczącej otrzymanego mieszkania socjalnego oraz kwestii związanych z jakością i formą pomocy ze strony miasta dla skarżącego.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zakomunikował obecnym na posiedzeniu, że zapoznał się z protokołami Komisji Rewizyjnej w tej sprawie. Radny jest zdania, jeżeli taki lokal socjalny oddaje się do eksploatacji to te podstawowe rzeczy powinny być zabezpieczona. Stwierdził, że należy zwrócić uwagę na to, że często osoby otrzymujące lokal socjalny urządzają go na własny koszt. To może i prawda, ale pewna część z nich nie ma środków finansowych, aby to zrobić. Nie powinno się wymagać wielu rzeczy, ale ta toaleta, czy umywalka powinna jednak być. Jeżeli ten lokal jest pusty, to odpowiednie służby, czyli Przedsiębiorstwo Komunalne, ma czas na przygotowanie tego lokalu. Prawdą też jest, że niektórzy ludzie to dewastują, ale jest protokołarnie lokal przekazywany i protokołarnie powinien być odbierany. Zdaniem Radnego, na część rzeczy należy zwrócić uwagę, bo skarżący ma w pewnych sprawach rację i pewne rzeczy powinny być zabezpieczone.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** stwierdziła, że z tego co zdołała się dowiedzieć, to są mieszkania socjalne o niższym standardzie i w niektórych mieszkaniach nie ma łazienek, bo ubikacja jest na zewnątrz.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** uważa, że tam jest przecież infrastruktura wewnętrzna...

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** potwierdziła, że jest, ale za tym idą kolejne koszty.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] dotyczącej otrzymanego mieszkania socjalnego oraz kwestii związanych z jakością i formą pomocy ze strony miasta dla skarżącego.*

*Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.*

## **Do pkt. 2**

*Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.*

**Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** dowiedział się, że odbędzie się zebranie wspólnoty mieszkaniowej ul. 11 Listopada 3. W związku z tym Radny poinformował, że chciałby w tym zebraniu uczestniczyć i zwrócił się z prośbą o podanie daty i miejsca ww. spotkania. Następnie wyjaśnił, czemu chciałby uczestniczyć w tym zebraniu. Teren wspólnoty jest niewielki. Od strony południowej budynku ul. 11 Listopada 3 istnieje problem pojemników na odpady komunalne, co już kiedyś poruszał. Śmieci znoszą tam wszyscy, latem jest fetor, a wspólnota nie może w jakiś sposób swoich pojemników usytuować na tym terenie. Radny uważa, że może dałoby się to w pewien sposób rozwiązać. Jeżeli tej wspólnocie trzeba zabrać ten teren, który jest pod chodnikiem publicznym, to może trzeba dojść do porozumienia ze spółdzielnią mieszkaniową. W ramach wymiany gruntów może spółdzielnia by odstąpiła trochę gruntu od strony południowej, żeby można było zrobić na te śmietniki jakieś zadaszenie. Zakomunikował zebranym, że tam z tyłu budynku jest bałagan – kilka lokali użytkowych, pojemniki leżą pod ścianą, jest zawałone kartonami. Innymi słowy, nie ma tam porządku. To się wiąże z pewnym podziałem. Radny nie wie w jaki sposób to zostanie uregulowane, ale to trzeba uregulować. Poinformował, że rozmawiał już na ten temat, ale co mają zrobić, skoro te śmietniki są ogólnodostępne? Nie mogą tego śmietnika zamknąć jak w spółdzielni mieszkaniowej, bo nie mają nawet gdzie pobudować tego zadaszenia.

**Członek Komisji Krzysztof Grodzki** zwrócił się z zapytaniem, czy w mieście znajduje się informacja na temat przygotowań inwestycji Starostwa Powiatowego w Bielsku Podlaskim, jakim jest budowa hali sportowej? Kolejną sprawą jaką chciałby poruszyć Radny jest propozycja spotkania się w celu przeanalizowania projektu modernizacji stadionu w Bielsku Podlaskim. Na przykład można by uszczuplić finanse na budynki hotelowe, a skupić się na poprawie boiska, czy bieżni. Poinformował, że sportowcy uprawiający lekkoatletykę próbują ruszyć ten temat od wielu lat. Boisko jest wielofunkcyjne, rekreacyjne, ostatnio dużo tenisistów też tam przychodzi. Może uda się włączyć w to przebudowę basenu, który też jest w opłakanym stanie? Radny uważa, że należy się spotkać i przeanalizować pewne rzeczy, aby te miejsca nie stały, nie niszczały, tylko żeby zostały doprowadzone do stanu użyteczności. To może się przyczynić do skuteczniejszego zachęcania młodzieży do uprawiania sportu na stadionie. Podsumował, że wypadałoby, aby takie miasto jak Bielsk Podlaski miało lepsze warunki do uprawiania sportu.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że mówi się o oszczędnościach, ale występują rzeczy, które go boją. Starosta przy I Liceum Ogólnokształcącym będzie budował halę widowiskowo-sportową. Pewnie Miasto będzie w tym partycypować. Przypomniał jednocześnie, że na terenie MOSiRu kosztem ok. 60 tys. zł była sporządzana dokumentacja na budowę hali. Radny podkreślił, że dokumentacja jest już zdezaktualizowana i tym samym pieniądze zostały wyrzucone w

bloto. Druga sprawa, którą chciałby poruszyć dotyczy ul. Daniłowicza. Miasto zrobiło dokumentację na tę ulicę i Burmistrz stwierdził, że ta dokumentacja zostanie przekazana. Radny poinformował zebranych, że Starostwo również zrobiło projekt wykonawczy i zapłaciło pieniądze. Innymi słowy, zarówno Miasto jak i Starostwo wydało pieniądze na tę ulicę. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego zarówno Urząd Miasta jak i Starostwo Powiatowe w Bielsku Podlaskim wykonało nową dokumentację na ul. Ignacego Daniłowicza? Stwierdził, że dzwonił do Referatu Izp w tej sprawie i otrzymał odpowiedź o przypuszczalnych powodach takiego działania. Podkreślił, że chciałby poznać argumenty tej decyzji. Może kosztorys nie odpowiada?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że Referat Izp zostanie poproszony o wyjaśnienie.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Anna Bielecka-Włodzimirow** zwróciła się z pytaniem odnośnie budynku komunalnego przy ul. Wojska Polskiego 24, a mianowicie dokonania inwestycji ogrodzenia. Czy w tej sprawie powinna się komunikować z Panią Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego, czy z Urzędem Miasta?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** wyjaśniła, że w tej sprawie należy komunikować się z zarządcą, czyli Przedsiębiorstwem Komunalnym.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Anna Bielecka-Włodzimirow** chciałaby nawiązać do interpelacji Radnego Andrzeja Waszkiewicza dot. nagród przyznanych dyrektorom podległych Burmistrzowi Miasta szkół, przedszkoli oraz jednostek. Zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza, czy decyzje podejmuje sam, czy Rada Miasta?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że otrzymuje wniosek od jednostki i sprawdza pod względem merytorycznym, czy są podstawy do tego, czy przyznać nagrodę.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Anna Bielecka-Włodzimirow** zapytała, czy prezes / dyrektor takiej jednostki może sam złożyć taki wniosek?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że prezes / dyrektor nie może sam sobie wnioskować.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że przez trzy lata żaden z dyrektorów nie otrzymał nagrody, a wszyscy mają oceny wzorowe.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Anna Bielecka-Włodzimirow** zasugerowała, że być może nikt o to nie wnioskował?

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zaprzeczył dodając, że to Burmistrz z własnej inicjatywy...

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zabrał głos informując, że w tej kwestii należy rozdzielić dwie rzeczy. Inaczej to wygląda, gdy mówimy o Bibliotece, Bielskim Domu Kultury, czy MOSIR. W przypadku placówek oświatowych może wnioskować Urząd Miasta, czy rada pedagogiczna szkoły – ostateczną decyzję podejmuje Burmistrz. Faktem jest jednak, że w latach 2014-2016 żaden z dyrektorów szkół, czy przedszkoli nagrody nie otrzymał. Dodał, że dostają dodatek motywacyjny, zdaniem Burmistrza – niemały. Podkreślił również, że pula pieniędzy z przeznaczeniem na nagrody jest ograniczona. Stwierdził, że poruszamy się w takich realiach, że muszą wybrać 10 nauczycieli spośród kilkuset w mieście.

**Członek Komisji Andrzej Leszczyński** zasugerował, że może dostaną po 10zł...

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiedział, że nie 10 zł. Jest określone, ile taka nagrodę może wynosić. To nie jest tak, że Burmistrz może rozdać więcej nagród, ale po mniejszej kwocie. Stwierdził, że jest określona kwota minimalna, której w tej chwili nie może sobie przypomnieć.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** poprosił o udzielenie informacji dotyczącej aktualnego poziomu dodatków motywacyjnych przyznawanych dyrektorom szkół i przedszkoli podległych Burmistrzowi Miasta. Niekoniecznie kwotowo, ale procentowo. Podkreślił również, że Burmistrz przedstawił dobry argument – skoro dyrektorzy otrzymują ponoć sówite dodatki motywacyjne, to nagrody nie są im przyznawane. Radny zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy występował z wnioskiem do kuratora oświaty o przydzielenie dyrektorom nagród kuratora oświaty? Pytanie argumentuje tym, że niektórzy dyrektorzy mają osiągnięcia w olimpiadach naukowych i w sporcie.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował w roku szkolnym 2014/15 i 2015/16 nie występował do kuratora w tej sprawie.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** jest zdania, że warto z tego skorzystać, gdyż tam też jest pewna pula. Być może wpadnie tylko jedna nagroda w ciągu roku lub dwóch, ale nasi dyrektorzy powinni zostać docenieni.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że w tym roku zostały zwiększone dodatki motywacyjne dla dyrektorów dodając, że szczegółowe dane zostaną ujęte w pisemnej odpowiedzi do zapytania Radnego Gołębiowskiego.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** przed zakończeniem posiedzenia Komisji chciałby nawiązać do pisma mieszkańca miasta, [REDAKTURA] (*pismo stanowi załącznik nr 2 do protokołu*). Zwrócił się z pytaniem, czy jego sprawa została załatwiona?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** wyjaśniła, że ta sprawa pojawiła się bodaj na początku tego roku. Stwierdziła, że sprawa została załatwiona – powiadomiono Powiatowy Zarząd Dróg, który wykonywał te zadanie. O sprawie poinformowano również wiceprezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego, Pana Daniela Trofimiuka. Studzienki zostały naprawione, ale wskutek ciągłej jazdy samochodów teraz znowu coś się dzieje z tymi studzienkami.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem jaki jest stan rzeczywisty? Poinformował, że w „Maksbudzie” ludzie mówią, że argumenty mieszkańca są „wyssane z palca”.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że odpowiedź poszła również do Powiatowego Zarządu Dróg. Poinformował, że Miasto ze swojej strony poprosi na piśmie Pana Leszka Aleksiejuka, żeby do tego się odniósł. Stwierdził, że nie wie czy PZD udzieliło już jakiejś odpowiedzi dla tego Pana, gdyż jak widać pismo zostało skierowane do Rady Miasta Bielsk Podlaski, firmy „MAKSUD” oraz do PZD. Zauważył, że popularne jest stwierdzenie „prawda zawsze leży po środku”, ale zdaniem Burmistrza nie leży po środku, tylko leży tam, gdzie leży. Może się okazać, że racja leży tylko po jednej stronie.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** chciałby nawiązać również do pisma mieszkańców ul. Zamkowej (*pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu*). Zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy zamierza załatwić ten temat w jakiejś perspektywie czasu?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zakomunikował, że porozmawiamy o tym we wrześniu przy temacie inwestycji.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska** odnośnie ul. Zamkowej stwierdziła, że jest tam kilka tematów do poruszenia. Jest „Klink”, są samochody stojące na drodze miejskiej... Temat jest bardzo trudny, gdyż samochody powinny stać na terenie nieruchomości, a nie drogi.

**Członek Komisji Mirosław Gołębiowski** zauważył, że kiedyś to był spokojny zaułek, ale powstały dwie potężne firmy i sytuacja się zmieniła.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że PKP planuje sprzedaż części nieruchomości, więc może wtedy firma „Klink” byłaby tym zainteresowana. Podkreślił, że nie wie, czy byliby zainteresowani, ale PKP ma takie plany. Ponadto, chcą w ogóle wyburzyć dworzec PKP, bo jest na ich potrzeby za duży i zbudować dużo mniejszy dworzec, bardziej przyjazny dla osób podróżujących.

**Członek Komisji Tomasz Sulima** zwrócił się z pytaniem, czy jest na to jakiś termin?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że z pewnością nie w tym roku. Poinformował Członków Komisji, że padło również pytanie, czy Urząd Miasta nie chciałby kupić budynku – Urząd nie jest jednak zainteresowany.

**Członek Komisji Andrzej Leszczyński** zauważył, że przy hurtowni „Klink” nie ma miejsc parkingowych, więc samochody nie mają gdzie się zatrzymać i czasem jest problem wyjechać. Dodał, że odbył spotkanie z pewną Panią, która twierdzi, że czasem musi zawieźć dziecko do szkoły i ma problem z wyjechaniem.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt Protokołu Nr 18/16 z dnia 13 czerwca 2016 roku.*

*Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 18/16.*

**Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** podziękował wszystkim zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.


Na powyższym protokół zakończono.

Protokół sporządził:



Piotr Wawulski

**Przewodniczący Komisji do spraw Inwestycji,  
Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego  
i Promocji Miasta**



**Tomasz Hryniewicki**

*Protokół Nr 19/16 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta z dnia 22 sierpnia 2016 r.*

