

**Protokół Nr XIII/07
z obrad XIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
odbytych dnia 29 sierpnia 2007 r.**

XIII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul.3 Maja 2 w godzinach od **9¹⁰ do 16⁰⁰**.

W obradach udział wzięli: Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec, Z-ca Burmistrza Miasta: Walentyna Szymczuk i Mirosław Gołębiowski, Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk, kierownicy Referatów Urzędu Miasta, Prezes MPEC SA Mikołaj Samocik, Główna Księgowa SP ZOZ w Bielsku Podlaskim – Katarzyna Sidorska, Zenon Żukowski – Dyrektor przedsiębiorstwa PKS w Siemiatyczach oraz zaproszeni goście (*listy obecności w załączeniu do protokołu*).

Ad.1 -2

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Stepaniuk otworzył obrady XIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Następnie powitał wszystkich zebranych i stwierdził, że w chwili rozpoczęcia obrad na sali obecnych jest **16 radnych**, co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Radni nieobecni w chwili rozpoczęcia obrad to: Dariusz Fionik, Raisa Iwaniuk, Romuald Margański, Andrzej Roszczenko i Eugeniusz Simoniuk.

Następnie **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** przystąpił do ustalenia porządku obrad informując, iż został on wszystkim dostarczony w formie pisemnej. Następnie wniósł o zgłaszanie ewentualnych uwag do porządku obrad.

W związku z brakiem wniosków do zaproponowanego porządku obrad **Przewodniczący Rady Miasta** poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta Bielsk Podlaski w głosowaniu jawnym (w obecności 16 radnych), stosunkiem głosów za-16, przeciw-0, wstrzym-0, **ustaliła następujący porządek obrad XIII sesji:**

1. Otwarcie obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XI sesji oraz Nadzwyczajnej XII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja na temat funkcjonowania Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim.
6. Informacja dotycząca aktualnie prowadzonych inwestycji na terenie miasta, ich zakres, stan zaawansowania oraz koszt.
7. Informacja z realizacji uchwał i wniosków Rady Miasta Bielsk Podlaski od początku kadencji do 30 czerwca 2007 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie współfinansowania przygotowania przedsięwzięcia pn. "Rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w dzielnicy Studziwody i innych ulicach w Bielsku Podlaskim" wskazanego przez Ministra Środowiska do przygotowania ze środków pomocy technicznej do Funduszu Spójności oraz zawarcia Porozumienia z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy parkowi w mieście Bielsk Podlaski.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy w mieście Bielsk Podlaski.
15. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
18. Zamknięcie obrad.

Ad.3

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (w obecności 16 radnych), stosunkiem głosów: za-15, przeciw-0, wstrzym-1, **opowiedziała się za przyjęciem Protokołu Nr XI/07 z obrad XI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych dnia 25 czerwca 2007 r.**, nie wnosząc uwag.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (w obecności 16 radnych), stosunkiem głosów: za-15, przeciw-0, wstrzym-1, **opowiedziała się za przyjęciem Protokołu Nr XII/07 z obrad Nadzwyczajnej XII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych dnia 13 lipca 2007 r.**, nie wnosząc uwag.

Ad.4

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk poinformował, iż przedmiotowy punkt porządku obrad dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym. Poprosił pana Burmistrza o zabranie głosu.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym, tj. od 25 czerwca do 28 sierpnia 2007 r. przedstawił **Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski Eugeniusz Berezowiec**. *Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

W trakcie przedstawiania sprawozdania o godzinie 9³⁰ na sesję Rady Miasta przybył radny Andrzej Roszczenko. Od tej pory w obradach uczestniczyło 17 radnych.

O godzinie 9⁴⁰ z sali obrad wyszedł radny Jerzy Bajena. Od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Radny Kazimierz H. Leszczyński zwrócił uwagę, że na stronie 2 przedłożonego sprawozdania jest zamieszczona informacja o zadaniach, które są realizowane w zakresie spraw inwestycyjnych. Nadmienił, że jest tutaj m.in. wyszczególniona ul. Studziowdzka oraz ul. Wyszyńskiego, ale do tej pory nie zauważył żadnych robót, które byłyby tam prowadzone. Zwrócił się z pytaniem czy te roboty mają dopiero być wykonywane, czy też są one prowadzone, ale ich nie widać?

Ponadto w kwestii podanej informacji o wydaniu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (piwo) na organizowanych przyjęciach – zezwolenie cateringowe stwierdził, że jest to nowość w naszym mieście, bowiem będzie prowadzona sprzedaż alkoholu na zamówienie i z dowozem na życzenie klienta. Zwrócił się z pytaniem czy ta dostawa będzie prowadzona przez całą dobę oraz na jaki okres zostało wydane pozwolenie na tę sprzedaż? Nadmienił, że taki rodzaj działalności bardzo ułatwia dostęp do alkoholu, mimo, że i tak w naszym mieście punktów sprzedaży napojów alkoholowych jest bardzo dużo.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że w sprawozdaniu poinformowano, iż kontynuuje się wykonywanie chodników wraz ze zjazdami na posesje w ramach zadania „II etap –

ul.Ogrodowa w ramach zadania pn. Modernizacja układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski w ciągach dróg krajowych Nr 19 i 66 oraz powiatowych ulic” i wyszczególniono ulice, przy czym zapisano, że wykonuje się roboty tylko w ulicy Ogrodowej, a nie w żadnej innej.

Radny Kazimierz H. Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy będą robione jakiekolwiek prace w innych wymienionych w tym zadaniu ulicach?

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec wyjaśnił, że będą robione i jeżeli miasto otrzyma pieniądze unijne i będzie taka możliwość to będą one wykonywane.

Kierownik Referatu Gk Bogdan Sokołowski w odniesieniu do drugiej sprawy podniesionej przez radnego Leszczyńskiego w kwestii zezwolenia cateringowego stwierdził, że z wnioskiem o sprzedaż alkoholu z dojazdem do klienta wystąpił podmiot gospodarczy, a Urząd musiał wydać decyzję, bowiem taka konieczność zachodzi i nie można było odmówić. Sprzedaż alkoholu musi być zgodna z obowiązującymi przepisami, czyli uchwałą o miejscach sprzedaży, sprzedawania i podawania alkoholu oraz zgodna z ustawą o wychowaniu w trzeźwości. Jeżeli chodzi o okres na jaki zostało wydane pozwolenie to wydaje mu się, że na 2 lata, ale nie jest tego pewien. Jednak może za chwilę takie informacje uzyskać i poinformować radnego.

Radny Kazimierz H. Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy ta sprzedaż jest prowadzona przez całą dobę?

Kierownik Referatu GK Bogdan Sokołowski stwierdził, że zezwolenie jest wydane zgodnie z naszymi przepisami i podmiot będzie prowadził tę działalność zgodnie z uchwałą, czyli do godz. 4⁰⁰ nad ranem.

Radna Nadzieja Załuska stwierdziła, iż na pierwszej stronie sprawozdania podana jest informacja dotycząca wypłaty odpraw nauczycielom z tytułu rozwiązywania stosunku pracy z przyczyn organizacyjnych w naszych szkołach. Nadmieniła, że chciałaby uzyskać informację ilu nauczycieli dotyczy ta sprawa, jaki jest staż pracy tych nauczycieli i jakie są możliwości ich dalszego zatrudnienia, jeśli to są osoby, które nie uzyskały prawa przejścia na emeryturę?

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk uzupełniając wypowiedź pani radnej Załuskiej poprosił o wyjaśnienie, jakich szkół to dotyczy?

Kierownik Referatu OK. Eugeniusz Jakubowski stwierdził, że tak dokładnie co do osoby trudno jest w tej chwili powiedzieć, ponieważ nie posiada tych danych przy sobie, natomiast ta sprawa dotyczy prawie każdej ze szkół. Nadmienił, że są to nauczyciele zatrudnieni przez mianowanie, którzy mają uprawnienia do emerytury. Ponadto jest jedna nauczycielka, która nie ma uprawnienia do emerytury, ale znalazła drugą pracę. Jest także kilka osób, które miały zatrudnienie nie przez mianowanie i odprawy są tam mniejsze. Taka informacja była przedstawiana na posiedzenie Komisji Oświaty, jednak nie posiada jej przy sobie i trudno jest mu teraz powiedzieć, w której szkole, jaka kwota i którego to nauczyciela dotyczy. Jednak takie informacje posiada w Referacie Oświaty i jeśli trzeba to pani radnej, jak i wszystkim innym zainteresowanym radnym, je przedstawi.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk stwierdził, że zostało tutaj zadane pytanie ilu osób to dotyczy i jest to bardzo istotna sprawa. Nadmienił, że w związku z brakiem odpowiedzi podniesiony tutaj problem potraktuje jako interpelację i poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski poinformował, że posiada akurat informację, która była przedłożona na posiedzenie Komisji Oświaty i Kultury. Następnie wyjaśnił, iż z końcem roku szkolnego 2006/2007 w szkołach stosunek pracy z niektórymi nauczycielami został rozwiązany w następujący sposób:

Szkoła Podstawowa Nr 2:

- 1 nauczyciel zatrudniony przez mianowanie skorzysta z art.88 KN i przejdzie na emeryturę

- 1 nauczyciel zatrudniony przez mianowanie – rozwiązanie stosunku pracy art. 20 KN, co się wiąże z odprawą 6-ciomiesięczną. To było tak przewidziane, a chce powiedzieć, że problem tej nauczycielki się rozwiąże, bo sprawa w Sądzie II instancji została przez wnioskodawczynię wycofana i ta nauczycielka prawdopodobnie znajdzie zatrudnienie w innej placówce oświatowej, oczywiście nie na terenie naszej jednostki.

Szkoła Podstawowa Nr 5:

- 1 nauczyciel zatrudniony przez mianowanie posiadający uprawnienia emerytalne przejdzie na emeryturę z art. 88 KN w związku z art. 20 KN i oczywiście otrzyma odprawę, ponieważ liczba godzin tak spadła, że w pełnym wymiarze nie może pracować i on skorzysta prawdopodobnie z uprawnień emerytalnych,
- 1 nauczyciel kontraktowy – rozwiązanie stosunku pracy (umowa na czas określony)
- 1 nauczyciel mianowany - rozwiązanie stosunku pracy z art.27 w związku z art. 20.ust.1 (umowa o pracę na czas nieokreślony) i otrzyma stosowną odprawę

Gimnazjum Nr 1:

- 5 nauczycielom zatrudnionym przez mianowanie nie zapewnia się zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy. Ograniczenie zatrudnienia nastąpi na podstawie art. 22 ust.2 KN. Nauczyciele wyrazili zgodę na ograniczenie zatrudnienia.
- 1 nauczyciel zatrudniony przez mianowanie posiadający uprawnienia emerytalne przejdzie na emeryturę z art. 88 KN w związku z art. 20 KN i jemu wypłaci się stosowną 6-ciomiesięczną odprawę

Zespół Szkół im. A. Mickiewicza:

- 2 nauczycieli zatrudnionych przez mianowanie skorzysta z art.88 KN i przejdzie na emeryturę – przysługuje tylko im odprawa emerytalna,
- 1 nauczyciel zatrudniony przez mianowanie – rozwiązanie stosunku pracy art.20KN – nastąpi stosowna odprawa, ponieważ innej możliwości nie było,
- 2 nauczycielom nie przedłuży się umowy o pracę w związku ze zmianami organizacyjnymi (mieli zawarte umowy na czas określony do 31 sierpnia 2007r.)

Zespół Szkół z DNJB im J. Kostyczewicza:

- 2 nauczycielom zatrudnionym na czas określony nie przedłuży się umowy o pracę
- 1 nauczycielowi zatrudnionemu przez mianowanie nie zapewnia się zatrudnienia. Stosunek pracy zostanie rozwiązany na podstawie art. 20 ust.1 pkt 2 K N. Nauczyciel posiada uprawnienia emerytalne.
- 1 nauczyciel zatrudniony przez mianowanie skorzysta z art.88 KN przejdzie na emeryturę i nastąpi wypłata odprawy emerytalnej.

Dodał, że nauczycieli, którzy mieli stabilne umowy o pracę na czas nieokreślony, bądź poprzez mianowanie, którzy tę pracę traciliby praktycznie nie ma, bowiem oni przechodzą na świadczenia emerytalne. Był problem tylko z jedną nauczycielką, która znalazła zatrudnienie w innej jednostce, zgodziła się pobrać odprawę i może w którejś placówce znajdzie zatrudnienie na czas określony, bo w tej placówce, w której będzie pracować to tylko na ½ etatu. Oczywiście była rozważana sprawa zastosowania artykułu 19, ponieważ ta osoba ma kwalifikacje do bibliotekoznawstwa, nauczania historii i języka polskiego i rozważana była sytuacja przeniesienia jej bez jej zgody, ale osoba ta źle się czuje w nauczaniu języka polskiego i mimo, że posiada studia podyplomowe to sama z tego artykułu nie skorzysta. Zatem problem został rozwiązany i odpraw z art. 20 Karty Nauczyciela w każdej ze szkół będzie praktycznie po jednej, a w sumie 5. Dodał, że będzie sporządzony wniosek do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zrefundowanie tych kosztów, bo termin ten wyznaczony jest do 15 września i ma nadzieję, że przynajmniej część środków uda się pozyskać z rezerwy MEN, stanowiącej 0,6%.

Jeżeli chodzi o przedszkola to problemu nie ma. Jedna nauczycielka odchodzi na emeryturę, a pozostałe mają zatrudnienie. Jest nieco zwiększone zapotrzebowanie na przedszkola i w przedszkolach praca jest. Na sesji październikowej radni otrzymają pełną informację. Od 1 września liczba dzieci spada o 240, a co za tym idzie spada również liczba oddziałów i rokrocznie o te dwieście kilkadziesiąt dzieci jest mniej. Ta sytuacja, tak jak mówił kiedyś ustabilizuje się może na poziomie roku 2010-2011, kiedy liczba dzieci spadnie z 2640 do 2000.

W trakcie wypowiedzi Burmistrza Gołębiowskiego o godzinie 10⁰⁰ na obrady sesji przyszedł radny Eugeniusz Simoniuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że ze sprawozdania wynika, że przetarg na obsługę bankową Urzędu Miasta wygrał Bank Spółdzielczy w Brańsku. Nadmienił, iż ten bank kojarzy sobie z trzema placówkami w mieście Bielsk Podlaski i są to raczej nieduże placówki, tj. szpital, Urząd Skarbowy i placówka przy ul. Wojska Polskiego. Zwrócił się z pytaniem czy jest jeszcze jakaś większa placówka, którą obsługuje ten bank?

Nadmienił, że poprzedni bank, tj. PKO BP, który obsługiwał miasto i jednostki mu podległe niezbyt kondycyjnie podołał sobie z tym zadaniem i być może dobrze, że zostało to przeniesione, bo w poprzednim banku (dawny PBK) była zupełnie inna obsługa, znacznie szybsza i sprawdził się on. Poprosił o wyjaśnienie czy Bank Spółdzielczy w Brańsku posiada jakąś większą placówkę do obsługi klientów w naszym mieście, czy też nie?

Ponadto w kwestii dotyczącej wydania zezwolenia cateringowego na sprzedaż alkoholu poprosił o wyjaśnienie jaki to podmiot je otrzymał?

O godzinie 10⁰³ salę obrad opuściła radna Nadzieja Załuska oraz radny Jerzy Bajena, a na obrady sesji przyszedł radny Paweł Miszczuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że na temat tego jaki bank będzie obsługiwał miasto i jednostki mu podległe to nie ma na to wpływu, ponieważ był zorganizowany przetarg nieograniczony i zostały zastosowane określone kryteria. W wyniku złożonych ofert ta właśnie oferta wygrała. Określona punktacja przez Burmistrza została podana i mniej punktów uzyskał jeszcze BGŻ, a dalsze oferty były już znacznie niżej ocenione. Nadmienił, iż nie będzie się wypowiadał na temat tego kto i co, bo tutaj obowiązują przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych. Dzień dzisiejszy jest ostatnim dniem na składanie protestu w tym postępowaniu przetargowym. Jeżeli nie wpłynie protest to od jutra może być zawierana umowa, bowiem są określone czynności wstępne podjęte w tej materii. Nadmienił, iż były prowadzone rozmowy wstępne, bo tylko takie mogły być podjęte, z Bankiem Spółdzielczym. Następnie poinformował jaka jest z tego wynikająca wiedza czy też informacja? Otóż bank posiada oddział przy ul. Wojska Podlaskiego 52, ma także placówki w Urzędzie Skarbowym i szpitalu. Z wypowiedzi wczorajszej wynika to, że nawet pod kątem naszej obsługi zamiar jest taki, że jeżeli to się im uda, chcą otworzyć jeszcze dodatkowe stanowisko do obsługi naszych jednostek w budynku Urzędu Skarbowego. Jest taki zamiar, pewnie nie do końca od nich zależny, bowiem jest jeszcze druga kwestia, że nie jest to ich budynek. Jednak taki jest ich pomysł, żeby zafunkcjonowała sprawna obsługa, bowiem mają świadomość, że jest to kilkanaście jednostek miasta, są jeszcze inne obsługiwane jednostki i po drodze może jeszcze coś wyjść nowego. Stwierdził, że tyle może powiedzieć w tej materii na dzień dzisiejszy ponad to, że pewne szczegóły są w tej chwili omawiane i podjęte czynności przygotowawcze, żeby bezboleśnie i bez problemów tej obsłudze było z dniem 3 września, ale czy się uda, to się okaże. W każdym bądź razie jest tutaj wiele czynności podjętych, żeby nie było żadnej kolizji w przepływie pieniędzy w obsłudze finansowej budżetu i jednostek organizacyjnych naszego miasta.

Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk w odniesieniu do zapytania radnego Bożko w kwestii zezwolenia cateringowego stwierdził, że w sprawozdaniu jest napisane jakiemu podmiotowi udzielone zostało to zezwolenie.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk** stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym.**

Radny Leszek M. Karbowski zgłosił wniosek o przerwę w obradach.

O godzinie 10¹⁰ Przewodniczący RM ogłosił przerwę w obradach.

O godzinie 10²⁰ zakończyła się przerwa w obradach sesji. **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad jest 19 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane.

W trakcie przerwy na sesję Rady Miasta przybyli radni: Dariusz Fionik i Romuald Margański. Z przerwy nie wrócił radny Paweł Miszczuk.

Nadal na sesji nieobecna była radna Raisa Iwaniuk.

Ad.5

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji na temat funkcjonowania Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim. Następnie powitał uczestniczącą w obradach panią Katarzynę Sidorską – Główną Księgową SP ZOZ w Bielsku Podlaskim.

Następnie zapoznał zebranych z opiniami poszczególnych Komisji Rady Miasta, które to *opinie stanowią załącznik do niniejszego protokołu*. Nadmienił, że wszystkie Komisje RM zapoznały się z przedłożoną informacją i przyjęły ją do wiadomości.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że każdy z radnych otrzymał sprawozdanie, które jest nader obszerne i zawiera pewne informacje, które wymagają wyjaśnienia. Dodał, że dobrze się składa, iż w dzisiejszych obradach uczestniczy główna księgowa SP ZOZ, bowiem będzie mogła ona udzielić tych wyjaśnień. Otóż na str. 4 jest podana informacja, że do zakresu działania SP ZOZ należy m.in. „prowadzenie wydzielonej działalności gospodarczej”. Nadmienił, iż chciałby wiedzieć co to jest za wydzielona działalność gospodarcza, czy jest to jakieś wydzielone gospodarstwo pomocnicze, czy jest prowadzona jakaś działalność w formie usług leczniczych? Poprosił o uściślenie tego zapisu.

Pani Katarzyna Sidorska główna księgowa SP ZOZ wyjaśniła, że działalność gospodarcza SP ZOZ to jest wynajem lokali dla kilku jednostek działających w Bielsku, dla NZOZ-ów, PSS Społem, banku brańskiego i o to chodzi w tej działalności gospodarczej.

Radna Bożena T. Zwolińska uzupełniając wypowiedź pani Katarzyny Sidorskiej wyjaśniła, że cała działalność SP ZOZ-u ma charakter działalności gospodarczej, bo również świadczenie usług medycznych jest działalnością gospodarczą.

Radny Aleksander Bożko zwrócił się z następującymi pytaniami:

- jakie jest zadłużenie SP ZOZ-u na półrocze 2007 r. i jaka jest to kwota?
- czy skończył się strajk lekarzy w Bielsku Podlaskim?
- co oznacza „budowa sieci gazów medycznych”, które to zadanie jest ujęte w informacji w kierunkach rozwoju szpitala?

Pani Katarzyna Sidorska główna księgowa SP ZOZ wyjaśniła, że na dzień 30 czerwca 2007 r. szpital miał zadłużenie na kwotę ponad 800 tys. zł i wynika to przede wszystkim z tego, że wykonywanych jest więcej usług i ponosi się większe koszty niż wynika to z zawartych kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia. Dodała, że pocieszające jest to, że w lipcu Narodowy Fundusz Zdrowia aneksował z bielskim szpitalem umowy, dzięki czemu zadłużenie szpitala zostało zredukowane do 440 tys. zł. Ponadto została zapłacona część nadwykonań wykonanych w I półroczu tego roku.

Jeżeli chodzi o strajk to został on przerwany w miesiącu czerwcu i jest to jedynie jego zawieszenie do końca września br. Trudno jest w tej chwili powiedzieć co będzie dalej się działo, bo to się okaże.

Jeżeli chodzi o budowę sieci gazów to jest to wymóg wynikający z ustaw i wymagań technicznych. Szpital, a szczególnie blok operacyjny i oddział intensywnej terapii nie może korzystać z butli tlenowych i tlen musi być rozprowadzany przez sieć, która będzie położona w ścianach. Jeżeli będzie budowana taka sieć pod jeden oddział to warto byłoby i należało też wmontować w inne oddziały, bowiem na pewno takie wymogi kiedyś zostaną postawione szpitalowi.

Radny Ignacy Grzybowski zwrócił się z zapytaniem czy kwota 440 tys. zł jest to całość zadłużenia szpitala, czy też wynikająca tylko z tego roku?

Pani Katarzyna Sidorska główna księgowa SPZOZ wyjaśniła, że kwota 440 tys. zł to zadłużenie wynikające z tego roku.

Radny Ignacy Grzybowski zwrócił się z pytaniem ile wynosi zatem całe zadłużenie szpitala?

Pani Katarzyna Sidorska główna księgowa SPZOZ wyjaśniła, że całe zadłużenie szpitala z kilku lat wynosi około 6 mln zł.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że z tego wynika, że co roku szpital zadłuża się bardziej, chociaż nie wie dlaczego. Ponadto zwrócił się z pytaniem czy lekarze w bielskim szpitalu składali jakieś wypowiedzenia z pracy, a jeżeli tak to ilu ich jest?

Pani Katarzyna Sidorska główna księgowa SP ZOZ wyjaśniła, iż wypowiedzenia z pracy składali lekarze dwóch oddziałów, tj. 7 lekarzy oddziału wewnętrznego i 4 lekarzy bloku operacyjnego. W tej chwili są już tylko 4 wypowiedzenia, ponieważ 7 lekarzy swoje wypowiedzenia wycofało, zaś pozostałym okres wypowiedzenia upływa z końcem września.

Radny Kazimierz H. Leszczyński zwrócił się z pytaniem co było przyczyną zmiany logo na bielskim szpitalu? Dodał, że zawsze szpital, jak i opieka zdrowotna miała logo niebieskiego krzyża, natomiast obecnie jest struktura kryształ, która została umieszczona na najwyższym punkcie szpitalnym. Zwrócił się z pytaniem czy jest to jakiś wymóg europejski, czy jest to samodzielna decyzja dyrektora szpitala?

Pani Katarzyna Sidorska wyjaśniła, że jest to samodzielna decyzja szpitala. Nadmieniła, że symbol krzyża jest nadal wbudowany i szpital pozostaje nadal przy symbolice krzyża. Jednak w związku z tym, że szpital wdraża ISO postanowiono zrobić logo, które będzie widniało na wszystkich dokumentach szpitala.

Radny Ignacy Grzybowski o ile sobie przypomina to zadłużenie szpitala w roku ubiegłym wynosiło 4 mln zł, a na dzień dzisiejszy jest już 6 mln zł plus 400 tys. zł.

Nadmienił, że to zadłużenie rokrocznie wzrasta w związku z czym zwrócił się z pytaniem jak dyrekcja szpitala zamierza wyjść z tego problemu? Skoro to zadłużenie wzrasta jest ciekaw, jaki koniec przewiduje dyrekcja dla tego szpitala, czy będzie ten szpital funkcjonował, czy też nie?

Pani Katarzyna Sidorska nadmieniła, że rok 2003, 2004 oraz 2005 zakończył się zyskiem, a jedynie rok 2006 był takim rokiem, kiedy szpital znowu osiągnął stratę. Dodała, że SPZOZ otwiera Oddział Rehabilitacji, a także lekarze będą wykonywali specjalistyczne zabiegi, które ma nadzieję będą przynosić dochód z NFZ. Ma nadzieję, że NFZ podniesie również w przyszłości stawki za punkt i dzięki temu szpital będzie osiągał zyski.

Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Linka stwierdził, że na str. 47 informacji dyrekcja szpitala zwraca się do radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski z prośbą o pomoc w zakupie laparoskopu z diatermią. Zwrócił się z pytaniem jaki jest koszt tego urządzenia i czy taką decyzję będzie musiała podejmować Rada Miasta, czy też sam Burmistrz może ją podjąć?

Pani Katarzyna Sidorska główna księgowa SPZOZ stwierdziła, że niestety, ale nie potrafi powiedzieć ile takie urządzenie kosztuje.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec (*wypowiedź poza mikrofonem*) stwierdził, że około 320 tysięcy złotych.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk nadmienił, że z tego co rozumie to do pana Burmistrza takowy wniosek wpłynął. Poprosił panią Katarzynę Sidorską o przekazanie pani Dyrektor informacji, że Rada zauważyła ten temat.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do głosowania **Przewodniczący RM** podziękował pani Katarzynie Sidorskiej za udzielenie wyjaśnień i stwierdził, że **Rada Miasta rozpatrzyła informację na temat funkcjonowania Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim i przyjęła ją do wiadomości.**

Ad. 6

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji dotyczącej aktualnie prowadzonych inwestycji na terenie miasta, ich zakres, stan zaawansowania oraz koszt. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji Rady Miasta, które *stanowią załącznik do niniejszego protokołu.*

Poinformował, że

„Komisja Finansów, Komisja ds. Inwestycji zapoznały się z przedłożoną informacją. Komisja Oświaty zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości. Na posiedzeniu Komisji Oświaty zgłoszono następujące zapytania i uwagi:

- *jaki jest przewidywany termin ułożenia nawierzchni na ul. Ogrodowej?*
- *zwrócono uwagę na przedłużenie ul. Północnej, która przy okazji budowy chodników i prac na ul. Ogrodowej była wykorzystywana jako swoistego rodzaju magazyn. Zaproponowano o podjęcie działań mających na celu uporządkowanie tego terenu, bowiem niektórzy ludzie korzystając z istniejącego tam bałaganu podrzucają śmieci. Taka sytuacja może spowodować to, że niektórzy mogą przyzwyczaić się do tego i zacząć traktować to miejsce jako wysypisko;*

Burmistrz Miasta informuje, że przewidywany termin ułożenia nawierzchni na ul. Ogrodowej, zgodnie z zawartą z wykonawcą umową na roboty budowlane, upływa z dniem 28.09.2007 r.

*Natomiast, odnosząc się do kwestii wykorzystywania pasa drogowego o nawierzchni gruntowej ul. Północnej do potrzeb zaplecza budowy wykonawcy robót drogowych przy przebudowie nawierzchni ul. Ogrodowej, Burmistrz wyjaśnia, że przedmiotowy teren zostanie uprzątnięty przez firmę realizującą inwestycję najpóźniej do dnia, wynikającego z terminu umowy”. **Odpowiedź w formie pisemnej została udzielona Komisji Oświaty i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.***

Ponadto poinformował, iż „na posiedzeniu Komisji Oświaty zwrócono uwagę na kwestię związaną z nawierzchniami żwirowymi, które są bardzo mocno powybijane, jest bardzo dużo dziur, a zwłaszcza jeżeli chodzi o przedłużenie części ulicy Rejtana. Komisja zasugerowała, aby tę ulicę doprowadzić do przejezdności, bowiem w najbliższym czasie ruch w tym miejscu będzie znów bardzo duży i dobrze by było, aby można ją było normalnie wykorzystywać.

*W odpowiedzi na uwagę Komisji w sprawie profilowania dróg gruntowych Burmistrz Miasta informuje, iż w okresie jesiennym będą wykonywane prace związane z bieżącym utrzymaniem dróg gruntowych. Roboty będą polegały na mechanicznym profilowaniu jezdni równiarką wraz z zagęszczeniem walcem i dowozem pospółki, w tym okresie zostanie wykonana ulica Rejtana. **Odpowiedź w formie pisemnej została udzielona Komisji Oświaty i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.** Komisja Porządku, Komisja Gospodarki Przestrzennej i Komisja Rodziny zapoznały się z przedłożoną informacją i przyjęły ją do wiadomości”.*

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że chciałby uzyskać pewne informacje w zakresie budowy schroniska dla zwierząt. Zwrócił się z pytaniem czy będzie to schronisko dla wszystkich zwierząt, czy dla psów, kotów, tj. mniejszych zwierząt oraz na jaką ilość boksów jest planowane to schronisko?

Kierownik Referatu GK Bogdan Sokołowski wyjaśnił, iż dokumentacja jest wykonywana na 100 miejsc tylko dla psów.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się z informacją dotyczącą aktualnie prowadzonych inwestycji na terenie miasta, ich zakresem, stanem zaawansowania oraz kosztem i przyjęła ją do wiadomości.**

O godzinie 10⁴⁰ salę obrad opuścił Wiceprzewodniczący RM Krzysztof Linka. Od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Ad.7

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji z realizacji uchwał i wniosków Rady Miasta Bielsk Podlaski od początku kadencji do 30 czerwca 2007 r. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji Rady Miasta, które **stanowią załącznik do niniejszego protokołu.**

Poinformował, iż:

„Komisja Finansów zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła następujące wnioski:

- 1. Wnioski ujęte pod pozycją nr 5 i nr 21 poddać pod głosowanie na najbliższej sierpniowej lub wrześniowej sesji Rady Miasta, ponieważ te wnioski nie zostały zrealizowane.*
- 2. We wniosku ujętym pod pozycją nr 8 w pkt 1 uaktualnić zapis dotyczący realizacji.”*

Przewodniczący poinformował, iż Burmistrz Miasta w swym stanowisku informuje, że „uzupełnia informację z realizacji wniosków przyjętych przez Radę Miasta Bielsk Podlaski za okres od początku kadencji do 30 czerwca 2007 r. o zapis pod **poz. 8 w pkt 1** następującej treści:

„Wniosek Burmistrza Miasta w sprawie zwiększenia dotacji Bielskiemu Domowi Kultury z przeznaczeniem na wykonanie regału na przechowywanie instrumentów muzycznych zostanie rozpatrzony na sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w miesiącu sierpniu 2007 roku”.

Ponadto „Przewodnicząca Komisji Finansów zwróciła uwagę, że odnośnie wniosku ujętego pod pozycją nr 3 podana została opinia prawna, że materiałów dotyczących planu remontów kapitalnych budynków komunalnych nie można udostępnić natomiast ten wniosek został zrealizowany wówczas, gdy przedłożono informację o Przedsiębiorstwie Komunalnym i przedłożone zostały te plany.”

„W odpowiedzi na uwagę Przewodniczącej Komisji dot. zatwierdzenia planu remontów budynków komunalnych Burmistrz Miasta wyjaśnia, że informacja przedłożona Radzie Miasta w sprawie sprawozdania z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego za rok 2006 nie zawierała planu remontów, lecz jedynie ważniejsze zadania wykonane w roku sprawozdawczym przez zakład gospodarki mieszkaniowej.” **Odpowiedź w przedmiotowej sprawie została udzielona członkom Komisji Finansów i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Ponadto na „Komisji Finansów zwrócono uwagę, że wniosek ujęty w poz. nr 11 można było uzupełnić odpowiedzią z SKO tak, aby była pełna informacja w tym zakresie.”

W związku z uwagą zgłoszoną w czasie posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2007 r. następującej treści: „Wniosek ujęty w poz. Nr 11 można było uzupełnić odpowiedzią z SKO tak, aby była pełna informacja w tym zakresie – Burmistrz Miasta informuje, że udzielił pełnej odpowiedzi na przyjętą treść wniosku w czasie obrad VIII sesji Rady Miasta w dniu 27 marca br. **Odpowiedź w przedmiotowej sprawie została dostarczona członkom Komisji Finansów i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący poinformował, że pozostałe Komisje, tj. „Komisja ds. Inwestycji, Komisja Oświaty, Komisja Porządku, Komisja Gospodarki Przestrzennej i Komisja Rodziny zapoznały się z przedłożoną informacją i przyjęły ją do wiadomości.”

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radna Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że chciałaby się wypowiedzieć w sprawie wniosku nr 5 dodając, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta przyjęła wniosek, aby poddać jeszcze raz pod głosowanie wniosek nr 5 i 21. Jeżeli chodzi o samą merytoryczną treść wniosku to jest on nadal aktualny, ponieważ brzmi w sposób następujący: „*Rada Miasta przyjęła wniosek, aby Burmistrz przygotował propozycję do opracowania programu budowy i remontów nawierzchni dróg (asfaltowych) na terenie miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2010 i przedstawił ją radnym do analizy w kwietniu 2007 r. (dodała, że tutaj ten termin nie został dochowany). Przedstawić kryteria przy ich wyborze. Uwzględnić jako zasadę, aby na osiedlach, tam gdzie są drogi gruntowe jedną z nich uczynić*

drogą asfaltową. Przy typowaniu dróg do budowy nawierzchni asfaltowej na poszczególnych osiedlach jako podstawowe kryterium uwzględnić znaczenie tej drogi dla ruchu pieszego i samochodowego, czyli utworzenie drogi przejazdowej i wyjazdowej z osiedla”. Dodała, że pan Burmistrz w odpowiedzi informuje, że „w III kwartale 2007r. zostanie ogłoszony konkurs na nabór wniosków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013” i wymienia zadania, które będą zgłoszone do tego projektu. W końcowej wersji pan Burmistrz napisał, że „W przypadku niepozyskania środków unijnych, będzie można opracować program budowy i remontów nawierzchni dróg, biorąc pod uwagę możliwości finansowe Urzędu Miasta i innych źródeł dofinansowania danej inwestycji.” Zatem stwierdziła, iż pod względem oceny treści merytorycznej i aktualności ten wniosek jest nadal ważny, natomiast termin nie został dochowany. W związku z tym zaproponowała pozostawić ten wniosek jako aktualny do realizacji w roku bieżącym.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk stwierdził, że jeżeli chodzi o samą kwestię głosowania to pozostaje właśnie sprawa wniosków Komisji Finansów i swoiste przegłosowanie wniosków po raz drugi, które zostały przyjęte wcześniej i przegłosowane. Jednak ma teraz wątpliwość czy te same wnioski powinny być dwa razy głosowane? Stwierdził, że wniosek Komisji Finansów brzmi:

„Wnioski ujęte pod pozycją nr 5 i nr 21 poddać pod głosowanie na najbliższej sierpniowej lub wrześniowej sesji Rady Miasta, ponieważ te wnioski nie zostały zrealizowane.”

Stwierdził, że skoro taki wniosek został zgłoszony to jego obowiązkiem jest poddać go pod głosowanie. Jeżeli wnioski te uzyskają akceptację Rady wówczas zostaną przekazane panu Burmistrzowi do realizacji.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec zabierając głos stwierdził, że pan Przewodniczący twierdzi, że te wnioski nie zostały zrealizowane.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk włączając się w wypowiedź Burmistrza nadmienił, iż nie stwierdza tego przewodniczący, lecz stwierdza to Komisja.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec nadmienił, że pan Przewodniczący wypowiedział się przed chwilą, że wniosek nr 5 został niezrealizowany i to jest prawda. Tylko, że Burmistrz udzielił odpowiedzi, że „Realizując wniosek Rady Miasta Burmistrz Miasta pismem nr Izp. 0058-9/07 z dnia 10 kwietnia 2007 r. udzielił następującej odpowiedzi: iż na dzień dzisiejszy nie jest w stanie przedłożyć propozycji programu budowy i remontów nawierzchni dróg (asfaltowych) na terenie miasta Bielsk Podlaski na lata 2007 – 2010 (...)”. Stwierdził, że jest trzeci kwartał, ale to nie od niego zależy, że coś ustali, bo nic na ten rok ustalić się nie da i nie wiadomo jeszcze na drugi rok jak to będzie. Jeżeli Urząd wystąpił z wnioskiem do Ministerstwa Ochrony Środowiska na budowę kanałów w osiedlu Studziwodzka to przecież te wnioski były i w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego i w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, ale to wszystko w pierwszej fazie zostało odrzucone, zaś po następnych rozmowach miasto załapało się na 1.300 tys. euro. Stwierdził, iż zmienił całkowicie ten wniosek, który tutaj jest i z powrotem wysłano to do Ministerstwa Ochrony Środowiska. Natomiast na temat dróg to nie ma żadnej rozmowy i to co powiedział teraz Marszałek Województwa Podlaskiego pan Piontkowski jeżeli faktycznie wprowadzona zostanie np. opera, której to koszt inwestycji opiewa na 200 mln zł, a tam pozyskano pieniądze, to na pewno około 100 mln zł będzie do podziału i być może na jedną z pozycji jakieś środki gminy dostaną. Jednak nie potrafi na dzień dzisiejszy odpowiedzieć i ustalić, że to ma być taka kolejność.

Stwierdził, że rozumie zamysły pani radnej, bo to był jej wniosek, ale dla niego w mieście każda jedna ulica jest ważna i może to być ul. Pogodna, ul. Kleeberga, ul. Kilińskiego i może być Erdmana ale nie potrafi w tej chwili odpowiedzieć, bo jesień pokaże swoje. Być może ustali się taką ulicę, która faktycznie będzie potrzebna i konieczna do zrobienia. Jeżeli będzie robiona ul. Chmielna to może przy tej ulicy trzeba będzie również zacząć miejskie roboty, ale nie wie czy Starostwo przystąpi do jej realizacji.

Radna Bożena T. Zwolińska potwierdziła to, że wnioski będą rozpatrywane w III kwartale, ale jeszcze pozostaje IV kwartał i sam pan Burmistrz stwierdził to, co wcześniej ona mówiła, że być może jeden wniosek zostanie uwzględniony w Urzędzie Marszałkowskim i znajdzie akceptację u osób

oceniających. Natomiast jej intencją było to, żeby przeanalizować potrzeby miejskie w zakresie nawierzchni dróg w różnych dzielnicach miasta. Chodzi o to, że są dzielnice gdzie nie ma możliwości wyjazdu z danego osiedla do głównej drogi i tutaj trzeba wykazać się dobrą wolą, żeby można było pochylić się na tym i zobaczyć, które to są osiedla, jaką drogę wytypować i to wówczas realizować z własnych środków budżetowych, jeżeli nie będzie zewnętrznych. Nadmieniła, że pan Burmistrz mówi o kanałach, ale kanalizacja to jest zupełnie odrębny temat, zaś ona mówi o „taplaniu” się w błocie, o nawierzchni.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk nadmienił, że chociaż pan Burmistrz stwierdził, że to on (przewodniczący) powiedział, że wnioski nie zostały zrealizowane to oświadczył, że przewodniczący realizuje to co przekazały mu Komisje i ma obowiązek nadal przegłosować wniosek Komisji. Otóż Komisja stwierdziła, że *„wnioski ujęte pod pozycją nr 5 i nr 21 poddać pod głosowanie na najbliższej sierpniowej lub wrześniowej sesji Rady Miasta, ponieważ te wnioski nie zostały zrealizowane”*. Sądzi, że pod głosowanie powinien być poddany wniosek następujący:–„kto z radnych jest za ponownym podtrzymaniem tychże wniosków i skierowaniem ich do realizacji do pana Burmistrza”.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że chciałby pociągnąć wątek wniosku nr 21. Poprosił, aby zauważyć, że w odpowiedzi Burmistrza jest wniosek Burmistrza o wycofanie tegoż wniosku, jako niemożliwego do realizacji. Sądzi, że ta formuła powinna być też przez Radę dostrzeżona i powinna być przedmiotem głosowania. Nadmienił, iż mówi się tutaj o wnioskach przyjętych przez Radę i wniosek przyjęty przez Radę dzisiaj Burmistrz uważa, że jest niemożliwy do realizacji i zgodnie z regulaminem Rady Miasta zgłasza propozycję wycofania tego wniosku.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk zwracając się do Skarbnika Miasta stwierdził, że jeżeli Rada Miasta przegłosuje podtrzymanie swego wniosku to automatycznie odrzuci wniosek pana Burmistrza. Stwierdził, że ze względu na to, że wniosek Komisji Finansów dotyczy podtrzymania realizacji dwóch wniosków to powinien je przegłosować oddzielnie, jako podtrzymanie wniosku nr 5 i podtrzymanie wniosku nr 21.

Następnie Przewodniczący RM przystąpił do głosowania. Jako pierwszy poddał wniosek o ponowne przyjęcie wniosku nr 5 (na str. 3 informacji) dotyczącego propozycji do opracowania programu budowy i remontów nawierzchni dróg asfaltowych na terenie miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2011 i skierowanie go do realizacji do Burmistrza Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów za-10, przeciw-6, wstrzym-1), *w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba*, **podtrzymała wniosek (przyjęty na VI sesji w dniu 20.02.2007 r.), aby Burmistrz przygotował propozycję do opracowania programu budowy i remontów nawierzchni dróg (asfaltowych) na terenie miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2010 i przedstawił ją radnym do analizy. Przedstawić kryteria przy ich wyborze. Uwzględnić jako zasadę, aby na osiedlach, tam gdzie są drogi gruntowe jedną z nich uczynić drogą asfaltową. Przy typowaniu dróg do budowy nawierzchni asfaltowej na poszczególnych osiedlach jako podstawowe kryterium uwzględnić znaczenie tej drogi dla ruchu pieszego i samochodowego, czyli utworzenie drogi przejazdowej i wyjazdowej.**

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk stwierdził, iż kolejny wniosek dot. zobowiązania Burmistrza Miasta do wystosowania pisma informującego Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2, Radę Rodziców, nauczycieli tej szkoły oraz prasę lokalną o tym, że w momencie przyjęcia budżetu w dniu 20 lutego 2007 r. Rada Miasta miała rację i wiedziała, że z Norweskiego Mechanizmu Finansowego nie było możliwości otrzymania środków na termomodernizację. Nadmienił, że jest to kolejny wniosek Komisji Finansów, która proponuje, ażeby ponownie zobowiązać Burmistrza Miasta do wystosowania takowego pisma. Stwierdził, że pan Burmistrz w swoim wystąpieniu ujął, ażeby ten wniosek odrzucić i nie realizować go. Jeżeli jednak będzie wola Rady to pismo w tej sprawie zostanie przesłane i ponownie pan Burmistrz zostanie zobowiązany do wystosowania takowego pisma.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec uważa, że są to rozgrywki wybitnie polityczne. Nie neguje tego czy Rada wiedziała, czy Rada nie wiedziała i nie zarzuca tutaj tego. Jednak może stwierdzić, że

dalej jest aktualna sprawa, że Norweski Fundusz i te pisma, które składano do nich mieści się w budynku NFOŚiGW i na dzień dzisiejszy stamtąd przechodzą też środki i będzie to załatwiał Narodowy Fundusz, zostanie ogłoszony konkurs, będą przyjmowali wnioski na termomodernizację. Nadmieniał, że miał dobre informacje i wcale się nie zgadza z tym, że akurat Rada miała rację, a Burmistrz jej nie miał. Stwierdził, że wcale nie jest głupszy od osób siedzących na tej sali, dlatego, że taki sam dostęp do internetu i on posiada. Faktycznie taka informacja była podana i tego nikt się nie wypierał i nie zaprzeczał. Powtórzył to co mówił wcześniej, że uzyskał informację, iż będą dodatkowe środki, a jeżeli tutaj tak bardzo zależy panu Przewodniczącemu na tym, żeby przeprosić dyrektora to chce powiedzieć, że nie ma go za co przepraszać.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, iż pan Burmistrz powiedział, że tutaj uprawia się politykę, ale osobiście zastanawia się, kto tę politykę tutaj robi? Skoro pan Burmistrz wiedział i posiadał informacje z internetu, że z Narodowego Funduszu nie będzie środków na termomodernizację to powinien zareagować. Radni również wiedzieli i do budżetu tych środków nie wprowadzili. Jednak ktoś robił tę politykę, bo do niego, jako radnego, przychodził osobiście pan Dyrektor Szkoły Nr 2 i rodzice, a jest przecież radnym z tej dzielnicy, żeby poparł termomodernizację, bo inaczej Burmistrz nie będzie robić tej szkoły. Wówczas odpowiedział im, że i tak nie ma tych środków i nie ma co wprowadzać tego zadania. Zatem zwrócił się z pytaniem, kto tu robi politykę i kto tutaj mówi prawdę? To radni mówili prawdę, że nie będzie tych środków, a więc nie trzeba było wprowadzać do budżetu środków i tak radni uważają teraz. Dlatego uważa, że trzeba wyjaśnić sprawę, bo radni wiedzą jak przedstawia się sytuacja, ale niektórzy rodzice ze Szkoły Nr 2 nie wiedzą o tym, a tylko zarzucają radnym, że zadanie zostało wyprowadzone, bo radni tak przegłosowali.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, iż chciałby tutaj wyjaśnić, że nie rozmawiał z żadnym dyrektorem, ani z prasą, ani z nikim innym na temat cofnięcia pieniędzy. Następna sprawa to jest to o czym mówił kilka minut wcześniej, a mianowicie składał wnioski na całe osiedle Studziwody, łącznie z załączoną mapą z pokazaniem muzeum itd. i zostało to odrzucone tak samo jak wniosek na termomodernizację. Jednak mimo wszystko po kilku miesiącach temat wrócił i zapis jest następujący – „1,3 mln euro na Bielsk Podlaski” i to też nie wszystkim się podoba. Dodał, że teraz złożył następny wniosek, ale czy się uda pozyskać środki tego nie potrafi powiedzieć, identycznie jak z tymi drogami.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk zwrócił się z pytaniem czy ktoś z zebranych chciałby zabrać głos w tej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM** stwierdził, że pomimo, iż pan Burmistrz twierdzi, że to przewodniczący rady przedkłada ten wniosek, to chce pana Burmistrza poinformować raz jeszcze, że jest to wniosek Komisji Finansów. Natomiast on jako Przewodniczący zrealizował wniosek Rady Miasta i wystosował pismo do Dyrektora, Rady Rodziców, Rady Pedagogicznej i dał do wiadomości do „Gazety Współczesnej” zawierając stanowisko Rady i o tym chce radnych poinformować, bowiem takowe było ich postanowienie. Stwierdził, że w tym momencie chciałby poddać pod głosowanie wniosek Komisji Finansów, a mianowicie, że Rada ponownie zobowiązuje Burmistrza do wystosowania pisma informującego Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2, Radę Rodziców i nauczycieli tej szkoły oraz prasę lokalną o tym, że w momencie przyjęcia budżetu w dniu 20 lutego 2007 r. Rada Miasta miała rację i wiedziała, że z Norweskiego Mechanizmu Finansowego nie było możliwości otrzymania środków na termomodernizację.

Radny Eugeniusz Simoniuk zabierając głos stwierdził, że przez cztery sesje nie zabierał głosu, ale nieładnie jest jeżeli na poprzednich sesjach pan (przyp. przewodniczący) mówił używając słów wulgarnych i na to nikt mu nie zwrócił uwagi, a tylko on (przyp. Simoniuk) mówi. Jest to nagrane i sprawdzał to dwie sesje temu.

Dzisiejsza informacja przecież nie jest wiążąca. To są postanowienia Rady, gdzie Rada całkowicie w zaparte szła, że Szkoła Nr 2 nie wejdzie. Poprzednio mówił – a co byłoby, żeby znalazły się pieniądze z Funduszu Norweskiego i nie weszło to zadanie, a Burmistrz nie złożył wniosku? Wówczas radni powiesiliby Burmistrza od razu i już nie byłoby o czym tutaj rozmawiać. Teraz radny Grzybowski z

panem (przyp. przewodniczącym) dalej to samo ciągnie. Co wy robicie – zwrócił się z pytaniem radny Simoniuk. Zaproponował, aby radni przeczytali to co napisali i co dzisiaj robią. Dzisiaj mówicie tak: „nie byliśmy przeciwko wnioskowi, a dzisiaj panie Burmistrzu masz pan realizować swój wniosek”. Stwierdził, że nie rozumie już tego.

Zwracając się do radnego Grzybowskiego stwierdził, że nie ma czego się śmiać, a trochę kultury trzeba mieć. Pan Grzybowski był przeciw wnioskowi, przeciw Szkole Nr 2 i dzisiaj mówi, że rodzice przychodzili do niego, ale czy ci rodzice nie mieli racji? Otóż uważa, że rodzice mieli rację, zaś pan Grzybowski mówi dzisiaj, że nie.

O godzinie 11⁰⁰ na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący RM Krzysztof S. Linka. Od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radna Bożena T. Zwolińska zwracając się do radnego Simoniuka stwierdziła, że nie to, że jest pełna podziwu dla niego, ale zastanawia się kto tutaj wykazuje pewną niekompetencję? Stwierdziła, że przede wszystkim radny Simoniuk, bo nie rozumie tego co się rzeczywiście wydarzyło. Chciała zauważyć, że w momencie przygotowywania etapu do uchwalenia budżetu pojawiła się na stronie internetowej informacja, że Norweski Fundusz nie będzie rozpatrywał wniosków związanych z termomodernizacją i to był fakt i należało tylko to uwzględnić. Jeżeli taki fakt ma miejsce i ten Fundusz nawet do tej pory w trakcie roku nie zmienił swego stanowiska, które wcześniej zapowiedział i taka informacja była podana do publicznej wiadomości to chodziło o to, żeby uwolnić środki, które po prostu były puste, a przydałyby się na inne zadania. Nadmieniła, że taki był cel decyzji Rady. Rada Miasta nie była przeciwko szkole tylko organ wykonawczy powinien był odpowiednio sformułować wniosek, czyli zareagować odpowiednio i proponować w tym momencie np. złożenie wniosku do Programu Operacyjnego do Urzędu Marszałkowskiego. Taka była możliwość, ale tego nikt nie zrobił i nikt tego nie zauważył. Przecież można było „wykiwać” Radę w ten sposób i nie byłoby żadnej innej alternatywy. Natomiast w tym wypadku mieliśmy fakt w postaci wydruku ze strony internetowej, że nie będzie naboru i taką decyzję Rada podjęła, że środki trzeba wycofać, czyli był fakt połączony z decyzją, co jest sprawą oczywistą.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Finansów o ponowne przegłosowanie na dzisiejszej sesji wniosku, który jest ujęty we wnioskach pod pozycją 21. Zwrócił się z pytaniem kto jest za podtrzymaniem tego wniosku.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów za-12, przeciw-5, wstrzym-1, w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba, **podtrzymała wniosek** (przyjęty na XI sesji w dniu 25.06.2007 r.) **zobowiązujący Burmistrza Miasta do wystosowania pisma informującego Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2, Radę Rodziców, nauczycieli tej szkoły oraz prasę lokalną o tym, że w momencie przyjęcia budżetu w dniu 20 lutego 2007 r. Rada Miasta miała rację i wiedziała, że z Norweskiego Mechanizmu Finansowego nie było możliwości otrzymania środków na termomodernizację.**

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że gdyby realizował wytyczne pani radnej Zwolińskiej i to co powiedziała pani radna, że z chwilą kiedy przeczytał w Internecie, że nie ma już tam pieniędzy i od razu powinien wycofać wniosek to chce tutaj poinformować, że nie jest ogłoszony żaden konkurs do Urzędu Marszałkowskiego, proponuje podzwonić po wójtach burmistrzom aby się dowiedzieć ile zostało złożonych wniosków, a ile w tej chwili jest wniosków. Następnie zwrócił się z pytaniem gdzie było ogłoszenie, że przyjmują wnioski na 7mln zł na ochronę środowiska? Otóż minimum 20 i powiedział, że nasz wniosek został odrzucony wszędzie łącznie z Urzędem Marszałkowskim, a jednak mimo wszystko na liście miasto nasze się znalazło. Zatem nie potrzeba mówić co należy jeszcze robić, tylko trzeba jeszcze czekać. Jeżeli jednak pani radna zechce naprawę się dowiedzieć to może ją zabrać tam gdzie był m.in. do Norweskiego Mechanizmu i tam pani radnej wyjaśnią, bowiem tutaj nie pasuje mu wiele rzeczy mówić.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że zamyka pkt 7 porządku obrad dotyczący informacji z realizacji i wniosków bez komentarza do słów, które padły również i pod jego adresem, chociaż nie wie do końca czy były one pod jego adresem, czy pod adresem pana Burmistrza, bowiem wypowiedź zaczęła się od słów „panie Burmistrzu”, ale mówiący mówił do niego (przyp. przewodniczącego).

Rada Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją na temat realizacji uchwał i wniosków od początku kadencji do 30 czerwca 2007 r.

Ad.8

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji Rady Miasta, które **stanowią załącznik do niniejszego protokołu.**

Poinformował, iż: „*Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.*”

Komisja ds. Inwestycji nie przegłosowała przedłożonego przez Burmistrza projektu uchwały.

W związku z nieostatecznym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku dot. budżetu miasta, Komisja ds. Inwestycji wnioskuję, aby na sesję sierpniową pan Burmistrz przygotował nowy projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta uwzględniający tylko i wyłącznie pilne, niezbędne zmiany w budżecie, tj. te, które wprowadzają dochody, po stronie wydatków dotacje związane z realizacją projektów realizowanych przy udziale środków zagranicznych, dotacje dla innych jednostek samorządu terytorialnego.”

*Burmistrz Miasta w odniesieniu do wniosku Komisji ds. Inwestycji informuje, iż w przedłożonym projekcie zmian budżetu ujęte zostały tematy wynikające z bieżących decyzji i wniosków, których podjęcie niezbędne jest do dalszego prawidłowego działania w zakresie gospodarki finansowej miasta. Uwzględniając powyższe stanowisko, wnoszę ponownie o przyjęcie uchwały w kształcie zaproponowanym w dniu 21 sierpnia br. **Odpowiedź w formie pisemnej została udzielona członkom Komisji ds. Inwestycji i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.***

„Komisja ds. Inwestycji wnioskuję, aby pan Skarbnik przedstawił rozdysonowanie środków z rezerwy ogólnej za okres od początku roku do dnia sporządzenia przedmiotowej informacji w rozbiu na kwoty i zadania rzeczowe.

*Jeżeli chodzi o stanowisko Burmistrza Miasta to przedłożył on informację odnośnie rozdysonowania środków z rezerwy ogólnej za okres od początku roku do dnia sporządzenia przedmiotowej informacji, **która została dostarczona wszystkim członkom Komisji ds. Inwestycji i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.***

Komisja Oświaty przyjęła wniosek, aby z przedłożonego projektu uchwały wychwycić wszystkie najistotniejsze i konieczne do realizacji wydatki, które muszą być wykonane z racji wprowadzenia środków zewnętrznych jak i wewnętrznych i wprowadzić zmiany w budżecie tylko i wyłącznie w tym zakresie.

*Burmistrz Miasta w odniesieniu do wniosku Komisji Oświaty informuje, iż w przedłożonym projekcie zmian budżetu ujęte zostały tematy wynikające z bieżących decyzji i wniosków, których podjęcie niezbędne jest do dalszego prawidłowego działania w zakresie gospodarki finansowej miasta. Uwzględniając powyższe stanowisko, wnoszę ponownie o przyjęcie uchwały w kształcie zaproponowanym w dniu 21 sierpnia br. **Odpowiedź w formie pisemnej została udzielona członkom Komisji Oświaty.***

Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką. Komisja Gospodarki Przestrzennej przyjęła następujący wniosek:

- Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta powinien zawierać jedynie niezbędne wydatki i realizację zadań ujętych w budżecie współfinansowanych ze środków zewnętrznych z wykreśleniem nowych zadań inwestycyjnych.

Komisja Gp. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w wersji zaproponowanej przez Burmistrza Miasta wraz z autopoprawką z dnia 21 sierpnia 2007 roku.

Burmistrz Miasta informuje, iż w przedłożonym projekcie zmian budżetu ujęte zostały tematy wynikające z bieżących decyzji i wniosków, których podjęcie niezbędne jest do dalszego prawidłowego

działania w zakresie gospodarki finansowej miasta. Uwzględniając powyższe stanowisko, wnoszę ponownie o przyjęcie uchwały w kształcie zaproponowanym w dniu 21 sierpnia br. **Odpowiedź w formie pisemnej została udzielona członkom Komisji Gospodarki Przestrzennej i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Komisja Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.”

Następnie **Przewodniczący RM** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radna Bożena T. Zwolińska w imieniu radnych Chrześcijańsko-Demokratycznego Stowarzyszenia „Nasze Podlasie”, Klubu Radnych Koalicji Bielskiej oraz niektórych Radnych Prawicy Samorządowej Jedność stwierdziła, że chciałaby przeczytać zebrany pismo, które jest jednocześnie wnioskiem w sprawie zmian do budżetu proponowanych przez pana Burmistrza, a mianowicie:

„W związku z trwającym postępowaniem sądowo – administracyjnym w sprawie budżetu Miasta na 2007r., a także w dbałości o finanse Miasta Bielsk Podlaski Komisja Inwestycji złożyła wniosek, aby Burmistrz przygotował nowy projekt proponowanych zmian, uwzględniający wyłącznie niezbędne zmiany np. planowane wydatki na projekty z udziałem finansowych środków zewnętrznych, planowane dotacje. Taki projekt do dnia dzisiejszego nie został radnym przedstawiony.

Pragniemy przypomnieć, że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski w dniu 20 lutego 2007 r. nie wyraził zgody na proponowany przez Radę Miasta budżet na 2007r., argumentując to przede wszystkim brakiem dochodów na pokrycie nowych zadań proponowanych przez Radę.

Tymczasem w przedstawionej autopoprawce do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 r. zostały zaproponowane nowe zadania inwestycyjne, a także pojawiły się zmiany należące do kompetencji Burmistrza.

Mając na uwadze powyższe proponujemy w stosunku do przedstawionych przez Burmistrza zmian:

1. w planowanych zmniejszeniach wydatków budżetowych :
 - 1) **skreślić** dział 710, rozdział 71035, § 4300 o kwotę 5 600 zł., ponieważ zmiany między paragrafami (§ 4300 i § 4270) w ramach tego samego rozdziału (71035) może dokonywać burmistrz bez podejmowania tego rodzaju decyzji przez Radę Miasta,
 - 2) **skreślić** dział 750, rozdział 75022, § 4300 o kwotę 3 000 zł., ponieważ zmiany między paragrafami (§4300 i §4210) w ramach tego samego rozdziału (75022) może dokonywać burmistrz bez podejmowania tego rodzaju decyzji przez Radę Miasta,
 - 3) **w** dziale 900, rozdział 90095, § 6050 **zmniejszyć** o kwotę 100 000 zł pozostawiając 100 000 zł. na zadanie “Zbiornik wodny w dzielnicy Studziwody – dokumentacja” a nie o 200 000 zł (jak proponuje Burmistrz). Zdaniem radnych Burmistrz powinien poczynić starania o pozyskanie środków zewnętrznych na sporządzenie w/w dokumentacji
2. w planowanych zwiększeniach wydatków budżetowych
 - 1) **skreślić** dział 600, rozdział 60016, § 4270 o kwotę 25 498 zł. na remont chodnika w ulicy Dąbrowskiego na wysokości Spółdzielni Inwalidów “Przyszłość”, ponieważ zdaniem radnych remont może być przeprowadzony na podstawie Zarządzenia Burmistrza z rezerwy ogólnej. Radni uważają ponadto, iż w związku z trwającym postępowaniem sądowo–administracyjnym planowane zmiany powinny być ograniczone do najpilniejszych
 - 2) **skreślić** dział 600, rozdział 60016, § 6050 o kwotę 65 000 zł. na dokumentację techniczną ulicy ks.Borowskiego. Radni uważają, iż w związku z trwającym postępowaniem sądowo – administracyjnym planowane w budżecie zmiany w br. powinny być ograniczone do niezbędnych, natomiast to zadanie może być realizowane w następnych latach. Wprowadzenie przez Burmistrza nowych zadań inwestycyjnych, podczas gdy nie zostały wykonane zadania proponowane przez Radę Miasta w budżecie z dnia 20 lutego 2007 r. jest nie do zaakceptowania.
 - 3) **skreślić** dział 710, rozdział 71035, § 4270 o kwotę 5 600 zł, ponieważ, zmiany między paragrafami (§4300 i §4270) w ramach tego samego rozdziału (71035) może dokonywać burmistrz bez podejmowania tego rodzaju decyzji przez Radę Miasta,
 - 4) **skreślić** dział 750, rozdział 75022, § 4210 o kwotę 3 000 zł., ponieważ, zmiany między paragrafami (§ 4300 i § 4210) w ramach tego samego rozdziału (75022) może dokonywać burmistrz bez podejmowania tego rodzaju decyzji przez Radę Miasta,
 - 5) **a) uwzględnić planowane w** dziale 750, rozdział 75075, § 4300 **zwiększenie wydatków o** kwotę 4000 zł. na wydatki związane z naukowym sympozjum międzynarodowym „Postępy w

endoprotezoplastyce biodra” organizowanym w Białowieży przez Oddział Ortopedyczno-Urazowy Szpitala w Bielsku Podlaskim, na którym Burmistrz Miasta będzie jednym z patronów sympozjum.

b) **nie wyrazić zgody** na zwiększenie planu wydatków w dziale 750, rozdział 75075, § 4300 o kwotę 10 000 zł. na wydatki związane z planowanym wyjazdem delegacji miasta i sportowców na obchody Dni Świątłogorska na Białorusi w ramach podpisanego porozumienia o współpracy. Zdaniem radnych Burmistrz posiada wystarczające środki na promocje oraz rezerwę ogólną, skąd może zabezpieczyć środki finansowe na realizację planowanego zadania.

- 6) **nie wyrazić zgody** na zwiększenie planu wydatków w dziale 754, rozdział 75495, § 3000 o kwotę 9 100 zł. na dofinansowanie policyjnych patroli pieszych w mieście w okresie od 1 października do 30 listopada b.r.. Zdaniem radnych Komenda Policji przed wystąpieniem o ponowne dofinansowanie z budżetu miasta powinna przedstawić radzie sprawozdanie ze skuteczności działań patroli pieszych w okresie letnim,
- 7) **skreślić** dział 900, rozdział 90003, § 4300 o kwotę 50 000 zł. na ręczne zimowe oczyszczanie placów i chodników. Zdaniem radnych decyzja w sprawie zwiększenia planu wydatków na ten cel jest przedwczesna. Ponadto Burmistrz przy realizacji tego zadania powinien wykorzystać możliwości wskazywane przez radnych np. pracę osób skazanych na karę ograniczenia wolności, kierowanych przez sądy do prac społecznie użytecznych np. prac porządkowych.
- 8) **skreślić** dział 921, rozdział 92109, § 2480 o kwotę 17 000 zł. na dotację podmiotową dla BDK na wykonanie regału na instrumenty muzyczne (2000 zł.), oraz na zorganizowanie imprezy dla młodzieży „Pożegnanie lata” (15000) ponieważ środki na wykonanie regału zostały już zabezpieczone. Ponadto zdaniem radnych, w związku z trwającym postępowaniem sądowo – administracyjnym, planowane zmiany w budżecie powinny być ograniczone do najpilniejszych i niezbędnych.

3. w planie zadań inwestycyjnych w 2007 r.

- 1) **nie wyrazić zgody** na proponowane przez Burmistrza zmiany dotyczące ul. Obozowej, ponieważ brak jest uzasadnienia do proponowanych zmian. Ponadto zauważa się, że zadanie zarówno w projekcie proponowanym przez Radę jak i Burmistrza było ujęte w budżecie na 2007r. Zdaniem radnych zbyt wielka szczegółowość proponowanych przez Burmistrza prac przy realizacji zadania może mieć wpływ na ostateczne ceny robót inwestycyjnych, które i tak w mieście Bielsk Podlaski są bardzo wysokie.

4. w limitach wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2007-2009

- 1) **nie wyrazić zgody** na proponowane przez Burmistrza zmiany dotyczące ul. Jarońskiego, ponieważ brak jest uzasadnienia do proponowanych zmian zwłaszcza planowanego wzrostu wartości zadania. Podobnie jak ul. Obozowa tak i to zadanie było ujęte w budżecie na 2007 r. zarówno w projekcie proponowanym przez Radę Miasta w dniu 20.02.2007r. jak i Burmistrza.

Jeśli powyższe zmiany spowodują jakiegokolwiek zmiany w innych załącznikach do uchwały należy je odpowiednio zmienić.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o głosowanie nad proponowanymi zmianami z uwzględnieniem skutków, które mogą pojawić się w treści uchwały jak i załącznikach.”

Stwierdziła, że chciałaby zauważyć, że wszystkie pozostałe elementy, które zostały przedstawione przez Burmistrza w ostatniej autopoprawce są poprzez a contrario do zaakceptowania.

Radny Eugeniusz Simoniuk zwrócił się z zapytaniem do wnioskodawczyni kto upoważnił panią radną składać ten wniosek w imieniu radnych? Stwierdził, że może ona składać w imieniu własnym, Koalicji jednej czy Koalicji drugiej, ale nie w imieniu radnych. Stwierdził, że pani radna nadużyła swego stanowiska jako radna i to nie pasuje. Poprosił, aby wszystko nazywać po imieniu, a nie w imieniu radnych.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk stwierdził, iż pod wnioskiem podpisało się 12 radnych.

O godzinie 11²⁰ salę obrad opuściła radna Eugenia Gałka. Od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Radny Eugeniusz Simoniuk poprosił, aby pan Przewodniczący Rady nie pouczał go, lepiej niech pan przewodniczący pouczy się sam. Nadmienił, iż to co powiedział to uczynił w imieniu swoim i w imieniu niektórych kolegów. Nadmienił, że skoro podpisało się pod wnioskiem dwunastu radnych to poprosił, aby nazwać ich po imieniu.

Radny Kazimierz H. Leszczyński zwrócił uwagę radnemu Simoniukowi, że pani radna Zwolińska na samym początku zaznaczyła skąd ten wniosek pochodzi i do kogo należy. Nadmienił, że pani radna mówiła o radnych, ale nie mówiła o trzeciej koalicji tylko o tych, którzy są pod wnioskiem podpisani i stwierdził, że mówiła ona właściwie.

Radny Jarosław K. Łaźny zabrał głos w kwestii zmian w budżecie miasta, a konkretnie chciałby się odnieść do wprowadzenia przez pana Burmistrza nowych wydatków inwestycyjnych na wykonanie dokumentacji na ulicę. Jednak żeby być dobrze zrozumianym stwierdził, że zacytuje wprost pismo pana Burmistrza kierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 23 lutego br., w którym to pan Burmistrz wnosil skargę na uchwałę Rady Miasta. W projekcie, który radni dostali wydatek dotyczy wykonania dokumentacji technicznej na budowę ulicy ks. Borowskiego – kwota 65.000 zł. W piśmie kierowanym do RIO pan Burmistrz uzasadnia swoje stanowisko wniosku o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miasta i dotyczy to wówczas proponowanej przez Radę dokumentacji technicznej na ul. Wczasową i Przechodnią w kwocie 70.000 zł – bardzo zbliżonej i w piśmie pana Burmistrza czytamy:

Cyt.: „w sprawie wprowadzenia dodatkowych zadań, tj. opracowanie dokumentacji na budowę ulicy w kwocie 70 tys. zł stwierdzam: skutkować to będzie koniecznością rozpoczęcia robót budowlanych w ciągu najbliższych 2 lat. W poprzedniej kadencji opracowaliśmy dokumentację na modernizację 42 ulic i w projekcie na rok 2007 zabezpieczyliśmy środki na opracowanie dokumentacji na kolejne 8 ulic. Wprowadzenie więc następnych zadań uniemożliwi ich realizację zwieszając deficyt budżetu w latach następnych”.

Radny stwierdził, że dokładnie to można uznać jako uzasadnienie wniosku radnych o wykreślenie tego zadania z projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że wsłuchując się w treść wniosku podpisanego przez 12 radnych, o którym mówiła pani radna Bożena Zwolińska nie będzie literalnie odnosił się do tej formuły, jednak odbiera to jako kolejną ciągłą przepychankę, która się rozpoczęła od chwili przyjmowania budżetu. Jest to przepychanka, która trwa do dnia dzisiejszego. Na dzień dzisiejszy jest sytuacja taka, że praktycznie orzeczenie Regionalnej Izby Obrachunkowej jest ciągle jeszcze aktualne i obowiązujące. Przed naszym samorządem są jeszcze informacje (bo na pewno nie uczestnictwo) o tym co orzeknie Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie wszystkich dotychczasowych sytuacji. To wszystko uwzględniając nasuwa się jedna konkluzja. Zgodnie z linią przedstawioną przez Regionalną Izbę Obrachunkową sądzi, że jest pewna zasada działania i postępowania, która powinna być wiążąca na dzień dzisiejszy, a tutaj Rada próbuje nieco to zmienić.

Prawdą jest to co na początku w tym wniosku padło i co usłyszał, bo nie miał go w ręku, że Burmistrz może przesunąć środki w ramach działu, rozdziału, między paragrafami, ale jeżeli Burmistrz wnosi coś to wnosi do Rady kierując się określoną sytuacją, która jest swoistą praktyką w tym miejscu. Dodał, że ta praktyka była taka, że co możliwe to było przedstawiane w formie publicznej, nie gdzieś tam w ukryciu, jak to było komentowane, tylko publicznie i nad tym chce dyskutować. Jeżeli tutaj w przedłożonym dokumencie jest przesunięcie środków, które są w rozdziale „rady gmin” to tym bardziej jest to uzasadnione, żeby Rada do tego się odniosła i zdecydowała czy te przesunięcia zrobić, czy nie, aby nie było po jakimś czasie zarzutu i pytań dlaczego i jakim prawem Burmistrz w dziale „wydatki rady gmin” coś zmienił. Sądzi, że to właśnie z tego wynika.

Jest prawdą, że Rada przyjęła zapis, że na dokumentację na zalew w Studziwodach ma być kwota 100.000 zł, ale potem coś się wydarzyło. Otóż był wniosek skierowany na sesję nadzwyczajną, gdzie Burmistrz przedstawił określoną argumentację i potem coś się wydarzyło, a mianowicie było stanowisko Rady, a po nim było to o czym dzisiaj radni wiedzą, że postępowanie przetargowe zostało unieważnione, bowiem nie zwiększono środków. Dalej jest wniosek Burmistrza, będący konsekwencją tych wszystkich zaistniałych sytuacji, czyli nie ma tej inwestycji i nie ma na dzień

dzisiejszy dokumentacji. Burmistrz wykonuje w tej chwili to co Rada ustaliła, że nie ma tematu w budżecie w związku z tym trzeba zdjąć pieniądze i przeznaczyć na inne cele.

Ponadto stwierdził, że pani radna Zwolińska mówiła na temat zwiększonych wydatków w wysokości 25.498 zł na chodnik przy Spółdzielni Inwalidów „Przyszłość” nie dopowiadając, że w tym temacie był wniosek grupy radnych, że chodzi o ludzi niepełnosprawnych, że Burmistrz podtrzymuje potrzebę tego wydatku. Prawdą jest, że Burmistrz na ten cel może podstawić środki z rezerwy ogólnej, ale też prawdą jest, że Burmistrz chce rezerwę ogólną szanować, żeby jej wielkość była maksymalnie duża, bo na ewentualne wypadki mogą być potrzebne pieniądze. Nie może być szastania rezerwą ogólną w taki czy inny sposób.

Dodał, że jest także zaproponowany nowy wydatek inwestycyjny, ale wynika on z aktualnej sytuacji na dzień dzisiejszy. Otóż jest wprowadzane nowe zadanie dot. dokumentacji na drogę odchodzącą od ul. Wojska Polskiego i w gestii Rady jest podejmowanie czynności w tejże materii.

Nadmienił, że dalej Rada odnosi się do tematu i wydatku na promocję miasta. Nadmienił, że Burmistrz zgłasza coś co jest wynikiem zawartego w ubiegłym roku porozumienia o współpracy. Burmistrz stwierdza, że środki nie były ujęte w budżecie i jest to wynik tego, że wpłynęło zaproszenie od władz Świątłogorska na wyjazd, na kolejne święto tego miasta. W związku z tym jest to wypełnienie porozumienia zawartego poprzednio i wynik tego co się wydarzyło, czyli konkretne imienne zaproszenie. Dodał, że Rada tutaj określiła, iż wydatki na promocję miasta leżą w gestii radnych, przy czym mówi o przesunięciach, bo ewentualne podstawienie środków z rezerwy ogólnej wchodzi w grę i jest możliwe, ale też kierując się tym, że rezerwę powinno się szanować jest zapis, który zgodny jest z tym co jest wiążące, czyli dokonywanie wszelkich zmian w budżecie odnoszących się do promocji jest w gestii Rady.

Co do tego czy na patrole piesze podstawiać środki stwierdził, że wniosek został sformułowany od Komendanta Powiatowego Policji i środki, które Rada zaplanowała, o czym Rada wie, były podstawione na okres do końca września. Jednak, aby nie załatwiać spraw na ostatnią chwilę obecnie pojawił się wniosek, gdzie jest przyjęta określona argumentacja i są propozycje podstawienia środków na dwa kolejne miesiące. Jeżeli będą podstawione środki to będą patrole policyjne, a jeżeli ich nie będzie to również nie będzie patroli pieszych w okresie 1 października – 30 listopada.

Odnosząc się do sprawy związanej z dotacją dla Domu Kultury stwierdził, że chyba tutaj jest pewne niezrozumienie. Kwota w wysokości 2 tys. zł jest to coś co wynika z wniosku Rady, a dzisiaj Burmistrz Miasta realizuje ten wniosek podstawiając środki w wysokości 2 tys. zł dla BDK. Natomiast kwota 15 tys. zł jest kwotą, którą proponuje się przeznaczyć na imprezę „Pożegnanie lata”, która jest imprezą skierowaną do młodzieży z całego miasta. Dodał, że utarł się już pewien zwyczaj i byłaby to kolejna impreza w tymże czasie, na którą trzeba podstawić środki. Jeżeli jednak Rada dzisiaj mówi, żeby nie podstawiać środków to nie będzie takiej imprezy, co na pewno będzie przyjęte niekorzystnie przez młodzież w Bielsku Podlaskim.

W kwestii stwierdzenia, że nie ma argumentacji odnośnie zapisu na ul. Jarońskiego poprosił, aby spojrzeć na wniosek podpisany 21 sierpnia br. wyłuszczonego drukiem, w którym na samym początku jest pełna argumentacja i jest napisane, że było otwarcie ofert, jaki jest wynik, co z tego właśnie wynika i albo przetarg będzie rozstrzygnięty, albo nie. Jest to jednak temat, o który wcześniej wnosili radni poprzedniej kadencji twierdząc, że trzeba tę ulicę zrobić, bowiem tym traktem przechodzi bardzo dużo młodzieży ze Szkoły Nr 2. Temat ten jest na pewnym etapie realizacji, ale okazuje się, że Rada uważa, że nie trzeba go realizować i trzeba to wykreślić. Zatem znowu o jakiś tam czas temat zostanie wstrzymany, być może potem kolejne oferty będą, ale nie wie jak to będzie się przedstawiało.

Ponadto jeżeli chodzi o ul. Obozową to wydaje mu się, że jest również podana pełna informacja o tym zadaniu, czyli rozcłonkowanie pewnych prac w ramach programu wieloletniego, a zatem nic nowego tylko bardziej uściślenie i ewentualne podejście czy w roku 2009 będą realizowane prace związane z budową nawierzchni, ale to czas pokaże.

Stwierdził, że tutaj miałby tyle do odniesienia się do tego co usłyszał, bo nie ma akurat tego wniosku i trudno mu tutaj odnieść się precyzyjnie do kwestii, których być może nie odnotował.

W trakcie wypowiedzi Skarbnika o godzinie 11²⁶ z sali obrad wyszedł radny Kazimierz H. Leszczyński. Od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Radna Bożena T. Zwolińska odniosła się do poszczególnych wątków, które podkreślił pan Skarbnik. Jeżeli chodzi o zmiany w planie wydatków Rady stwierdziła, że być może taka była praktyka, ale jest to kompetencja Burmistrza, a Rada nie chce odbierać kompetencji Burmistrzowi. Zwróciła się z pytaniem dlaczego jest propozycja zmniejszenia § 4300 i zwiększenia § 4210 oraz z czym jest to związane?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że jest to związane z tym, że na pewnym paragrafie środki zostały wyczerpane i trzeba podstawić kolejne.

Radna Bożena T. Zwolińska zwróciła się z pytaniem co będzie kupione w § 4210 i w ogóle co jest kupowane z tego rozdziału?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk (*wypowiedź poza mikrofonem*) stwierdził, że będzie zakupiony papier i inne materiały.

Radna Bożena T. Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy zatem należy tutaj rozumieć, że zabrakło pieniędzy?

Jeżeli chodzi o chodnik przy ul. Dąbrowskiego stwierdziła, że owszem podpisało się pod wnioskiem dwóch radnych, ale tak jak już przeczytała we wniosku grupy radnych ze względu na dbałość o finanse publiczne uważa, że to zadanie, jeżeli jest taka pilna potrzeba, może być realizowane z rezerwy budżetu i Burmistrz może taką decyzję podjąć.

Zwracając się do Skarbnika stwierdziła, że w sprawie BDK pamięta, że kwota 2 tys. zł na regał była chyba w budżecie zabezpieczona.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk (*wypowiedź poza mikrofonem*) stwierdził, iż był przyjęty wniosek do realizacji, ale środki na ten cel nie były podstawione.

Radna Bożena T. Zwolińska zgłosiła wniosek o przerwę.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że przed wakacjami zgłaszał wniosek, aby przydzielić te 2 tys. zł

Radna Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że przypomina sobie, że temat ten był na sesji poruszany.

W związku z tym, że został zgłoszony wniosek o przerwę **Przewodniczący RM** o godzinie 11³⁶ ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

O godzinie 11⁵⁰ zakończyła się przerwa w obradach sesji. Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad jest obecnych 16 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane.

Z przerwy nie wrócili następujący radni: Eugenia Gałka, Mirosław Kruszewski, Romuald Margański i Paweł Mischuk..

Nadal na sesji nieobecna była radna Raisa Iwaniuk.

Przewodniczący RM stwierdził, iż w tej chwili Rada realizuje pkt 8 porządku obrad dotyczący dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r. Zwrócił się z pytaniem kto z zebranych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że ustosunkowałby się do wypowiedzi pani radnej Zwolińskiej, ale w związku z tym, że nie otrzymał tego wniosku nie udało mu się wszystkiego zanotować, o czym mówiła pani radna. Jeżeli można to poprosił o dostarczenie tego wniosku. Nadmienił, że on sam jak i pracownicy Urzędu starają się na czas dostarczyć materiały o ile są takie prośby, natomiast tutaj na minutę przed rozpatrywaniem, czy podczas rozpatrywania danego tematu wpływają dokumenty, do których nie może się ustosunkować.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk ogłosił 15-minutową przerwę w obradach celem skserowania wniosku przedstawionego przez radną Zwolińską.

O godzinie 12¹⁸ zakończyła się przerwa w obradach sesji. Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad jest obecnych 19 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane.

Z przerwy nie wróciła radna Eugenia Gałka.

Nadal na sesji nieobecna była radna Raisa Iwaniuk.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk poinformował, iż wszystkim radnym został dostarczony skserowany wniosek grupy radnych w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r. (**wniosek w załączeniu do protokołu**) oraz wniosek w sprawie uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Zwrócił się z pytaniem kto z radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM** przystąpił do głosowania. Jeżeli chodzi o stanowiska Komisji to na Komisji Oświaty, Komisji Inwestycji i Komisji Gospodarki Przestrzennej został zgłoszony wniosek, ażeby Burmistrz przygotował projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta uwzględniający tylko i wyłącznie pilne i niezbędne zmiany w budżecie. Uważa w tym momencie, że nie ma podstaw do tego, żeby ten wniosek był głosowany na sesji, bowiem stanowisko Burmistrza Miasta było takie, że zmiany, które przedłożył Radzie są tymi, które powinny być wprowadzone.

Kontynuując **Przewodniczący RM** poinformował, że w dniu dzisiejszym na sesji Rady Miasta został zgłoszony i podpisany przez grupę radnych, a następnie odczytany przez panią radną Bożeną Zwolińską wniosek w sprawie dokonania zmian w budżecie, który wszyscy radni otrzymali w formie pisemnej. Dodał, że jest to wniosek, który na tym etapie powinien zostać przegłosowany. Dlatego też procedurę głosowania w tej sprawie widzi w taki sposób, aby poddać pod głosowanie wniosek, który został zgłoszony i przedstawiony na sesji Rady Miasta w całości, a następnie w zależności jaki będzie wynik głosowania przegłosować projekt uchwały w wersji zaproponowanej przez Burmistrza lub też w wersji ze zmianami, które zostały zgłoszone przez grupę radnych. Stwierdził, że takową procedurę postępowania przewiduje i w związku z tym zwrócił się z zapytaniem czy ktoś w tym temacie chciałby zabrać głos.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za tym, ażeby przyjąć wnioski zgłoszone przez grupę radnych, a przedstawione przez panią radną Bożeną Zwolińską.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (w obecności 19 radnych), stosunkiem głosów: za-12, przeciw-7, wstrzym-0, **uwzględniła wnioski zgłoszone przez grupę radnych i przedstawione przez panią radną Bożeną Zwolińską (wnioski w załączeniu do niniejszego protokołu).**

Następnie **Przewodniczący RM** zwrócił się z pytaniem kto z radnych jest za przyjęciem uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r. z uwzględnieniem zmian przegłosowanych przez Radę Miasta przed chwilą.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (w obecności 19 radnych),
stosunkiem głosów: za-12, przeciw-7, wstrzym-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XIII/51/07
w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r.
(uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

O godzinie 12²⁴ salę obrad opuścił Wiceprzewodniczący RM Romuald Margański. Od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że nie zgadza się z takim postępowaniem mimo, że radni to przegłosowali. Jeżeli chodzi o oczyszczanie placów i chodników stwierdził, że przetarg został rozstrzygnięty, ceny wyszły niższe niż w poprzednim roku i uważa, że ta sprawa też powinna być tu uwidocznioma. Stwierdził, że nie prowadzi spraw sądowych, a robi to Regionalna Izba Obrachunkowa. Nadmienił, że Burmistrz chciałby, aby wszystkie sprawy, które zgłaszane są na bieżąco przez mieszkańców, tak jak i tu przez radnych w miarę możliwości były realizowane.

Jeżeli tutaj uważa się, że należy skreślić rozdział na dotację podmiotową dla BDK na wykonanie regału na instrumenty muzyczne stwierdził, że to nie on podejmował decyzję i głosował za tym wnioskiem, lecz panie i panowie radni. Natomiast uważa, że imprezę „Pożegnanie lata” dla bielskiej młodzieży wypadałoby zrobić, a nie ograniczać to w sposób taki jak to zgłosiła pani Zwolińska. Nadmienił, że ma propozycję, aby pani Zwolińska, jako Skarbnik Powiatu, zorganizowała taką imprezę w Bielsku Podlaskim, bowiem przez tyle lat wypadałoby coś w tym Bielsku zrobić i trochę tej kultury wprowadzić do miasta. Jeżeli się ogranicza środki na wyjazd do Swiętłogorska, chociaż nie wie kto jeszcze tam pojedzie, bo w grę wchodzi sportowcy i nasze zespoły, ale dla uspokojenia chce tutaj powiedzieć, że Burmistrz tam nie pojedzie. Nadmienił, że był tam raz i zobaczył jak to wygląda, natomiast nowego Mera Swiętłogorska na pewno zaprosi i będzie też starał się iść w kierunku zachodnim, aby nawiązać współpracę i z tymi miastami.

Natomiast uzasadnienie, że w związku z trwającym postępowaniem sędow-administracyjnym w sprawie budżetu miasta na 2007 r. należy ograniczyć się do najpilniejszych i niezbędnych wydatków to oświadczył, że te zmiany są najpilniejsze i niezbędne.

Ponadto dodał, że jeżeli przychodzi do niego grupa ludzi mieszkających w dzielnicy za torami zarzucając Burmistrzowi, że przy każdym kościele są drogi, dojazdy itd., zaś tam nie ma, to poprosił, aby radni tam pojechali kiedy popada deszcz i zobaczyli co się tam dzieje.

Radna Bożena Zwolińska (wypowiedź poza mikrofonem) stwierdziła, że zaprasza Burmistrza na ul. Głogera.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że jeżeli chodzi o bezpieczeństwo to przedłoży ten wniosek Komendantowi, aby przyszedł i udzielił wyjaśnień. Dodał, że jednak chcąc ustalić pewne sprawy na kolejne miesiące to wyjaśnił, że później są święta, dyżury, Nowy Rok itd., a on jako Burmistrz musi na pewne sprawy patrzeć perspektywicznie.

W kwestii postanowienia, aby nie wyrazić zgody na proponowane przez Burmistrza zmiany dotyczące ul. Jarońskiego, podobnie ul. Obozowej stwierdził, że przecież te zadania są ujęte w budżecie. Jeżeli tutaj była taka mocna opozycja, aby nie dać 25 tys. zł na zalew, gdzie można było pozyskać państwowe pieniądze to w kuluarach mówił niektórym radnym, że zatem niech weźmie je Brańsk, Rudka, czy Augustów, tj. ci, którzy złożą wnioski, a w Bielsku najlepiej niech „słoma z butów wygląda”, a wtedy niektórzy będą uważali, że tak jest najlepiej. Uważa, że takie decyzje Rady są tylko i wyłącznie wybitnie politycznie po to, żeby miasto się nie rozwijało, bo to jest blokada. Nadmienił, że na tamten czas tj. w lutym odpowiedź była taka, jaka była. Stwierdził, że nie siedzi z założonymi rękoma lecz szuka możliwości pozyskania pieniędzy. Zwracając się do radnej Zwolińskiej stwierdził, że jednak na dokumentację pieniędzy nie da się pozyskać, a co najwyżej wystąpi do pana Starosty, żeby pomógł i dał na dokumentację, bo poza tym to nie wie gdzie środki na ten cel można pozyskać. Dodał, że może jedynie tutaj powiedzieć, czego nie powinien robić w tej chwili, że nowe wnioski, które się składa do Narodowego Funduszu są przerzucane na Wojewódzki Fundusz z tym, że w Narodowym Funduszu i w Ministerstwie u pani Minister Gęsickiej to można pozyskać pieniądze na pomoc techniczną, natomiast w Wojewódzkim Funduszu już tego nie ma.

Stwierdził, że na razie tyle chciałby powiedzieć odnośnie zgłoszonego wniosku, bowiem nie potrafi w tak krótkim czasie zapoznać się z treścią wniosku i go przeanalizować.

Oświadczył, że nie wyraża zgody na takie zmiany i uważa, że to co podał w przedłożonym przez siebie projekcie uchwały są to sprawy bardzo pilne i potrzebne dla rozwoju miasta. Dodał, że wielokrotnie na tej sali mówiono, że realizuje się coś tylko w centrum miasta, zaś za torami nic się nie robi, natomiast ul. Jarońskiego i ul. Obozowa jest właśnie w dzielnicy za torami.

Radny Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że pan Burmistrz miał prawo powiedzieć to co powiedział z tym, że poprosił, aby pan Burmistrz nie doszukiwał się „kozła ofiarnego” w pani radnej

Zwolińskiej. Nadmienił, iż w tym brała udział grupa radnych i poprosił, aby dokładniej Burmistrz precyzował swoją wypowiedź. Osobiście nie krępuje się i nie tłumaczy się z tych spraw, bo zostały one dokładnie przemyślane. Nadmienił, że z drugiej strony sprawą Burmistrza jest, aby pewne rzeczy godzić. Nadmienił, iż posiada opinie na temat tego co pan Burmistrz powiedział, tj. na temat rozwoju miasta. De facto to pan Burmistrz zamknął rozwój miasta przez to, że nie ma żadnych zewnętrznych oferentów, którzy wchodziliby do naszego miasta, oprócz sklepów wielkopowierzchniowych i nie ma czegokolwiek co mogłoby się tutaj rozwijać i inwestować. Fakt, że są drobne podmioty prowadzące działalność gospodarczą, ale są to tylko podmioty na miarę naszego miasta. Oprócz tego, że istnieje „Suempol”, który prowadzi szeroką działalność to nie ma innej działalności gospodarczej. Dodał, że pan Burmistrz wspominał tutaj o Świątłogorsku, ale osobiście to nie wie na czym opiera się porozumienie pomiędzy naszym miastem, a Świątłogorskiem, czy są jakieś korzyści, jaka jest zawarta umowa, jak zostały sprecyzowane pewne sprawy i jakie korzyści miasto ma z tego tytułu, oprócz tego, że wyjeżdżają ludzie i chcą wziąć jeszcze pieniądze na wyjazdy z budżetu. Zastanawia się czy Rada Miasta nie powinna wiedzieć o tych sprawach, czy też jest to jakaś tajna rzecz? Przecież Rada Miasta powinna chyba podjąć uchwałę w tej sprawie, ale nie przypomina sobie, aby taka uchwała była podjęta. Stwierdził, że opowiada się za współpracą niezależnie od tego czy to będzie wschód, zachód, północ czy południe Europy, ale radni powinni wiedzieć nad czym mają głosować i w jakim kierunku to zmierza. Stwierdził, że jest tam mowa o wyjeździe delegacji miasta, ale chce poinformować, że przez ten okres jak jest radnym, tj. od 1990 roku żadnej delegacji nie widział i nie zna osób, które tam wyjeżdżają. Nadmienił, że są one poza zasięgiem radnych i poza zasięgiem szerszego ogółu, a tylko przedstawiane wąskiemu gronu osób. Te wszystkie sprawy, które są w ten sposób traktowane przez pana Burmistrza, niejako do dyspozycji Burmistrza, albo wąskiej grupy osób, rzutują potem na takie postawy, a tak być nie powinno. Nie chciałby tutaj nikogo pouczać, ale powinno się budować wzajemne zaufanie. Burmistrz jest potrzebny, wybierany w wyborach bezpośrednich, ale radni również. Wszyscy biorą w tym udział, żeby miasto się rozwijało, tworzyło pewne podwaliny pod dalszy rozwój, a u nas tego nie ma. Później takie zapisy, jakie tutaj są powodują pewne zadrażnienia i rozdrażnienia, ale pan Burmistrz jako jedyny człowiek, który steruje pewnymi sprawami, jest decydemtem powinien z dobrą wolą wychodzić i szukać porozumień, wsparcia dla siebie i zarazem przedstawiać swoje propozycje i przemyślenia perspektywicznie. Dodał, że tego by oczekiwał, a wtenczas Burmistrz miałby pewną przychylność i nie byłoby konfliktów. Jednak pan Burmistrz nie chce tego stosować i uważa, że dobrze było za czasów PRL-u, kiedy był naczelnik, któremu pomagał sekretarz i jednym palcem wskazywał co trzeba zrobić, zaś reszta radnych była bezwolna. Nadmienił, że przecież odeszliśmy od tego systemu, którego już nie ma i nie powinno się do tego wracać. Wie, że pan Burmistrz jest rozzarowany, ale to rozzarowanie bierze się z naleciałości dawnego PRL-u, bowiem pan Burmistrz nie dostosował się jeszcze uważając, że wystarczy „jeden palec do rządzenia całym miastem”, tak jak to robili kiedyś sekretarze.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że nigdy sekretarzem nie był i poprosił, aby pan radny nie sądził według siebie. Natomiast pół godziny temu, kiedy była przerwa, jak rozmawiał z kolegami radnymi to mówi, że miał zabrać głos w sprawach różnych i naświetlić sprawę wyjazdu do Świątłogorska. Nadmienił, że do naszego miasta przyjeżdżała delegacja, było podpisywane porozumienie w pomieszczeniu Urzędu Stanu Cywilnego, z czego zdawał na sesji relację i miało to miejsce jeszcze przed wyborami. Dodał, iż w swoim wystąpieniu dzisiaj miał poinformować o tych sprawach dlatego, że Burmistrz nie trzyma tego w jakiejś tajemnicy i nie wskazuje, że ta czy inna osoba pojedzie i tak nie jest. Dodał, że pan radny Leszczyński może wykonać telefon do pana Dyrektora Łukaszuka czy innych osób i zapytać się czy wiedzą o wyjeździe do Świątłogorska. Dodał, że miał zamiar tutaj na sesji zgłosić propozycję, że jeżeli ktoś z radnych chce pojechać do Świątłogorska to 15-16 września br. może to uczynić. Wie, iż przedstawiciele firm jeździli tam i mówił, że w Mińsku nasi mieszkańcy prowadzą działalność, jest także bardzo chętnie prowadzona wymiana kulturalna, sportowa i gospodarcza. Także w Warszawie była zorganizowana wystawa, w której udział brali nasi przedsiębiorcy, bowiem zainteresowanie było sprawami cementu, kamienia, żwiru, tłuczni itd., bowiem z tym są problemy w kraju. Kończąc stwierdził, że jeżeli ktoś z radnych chciałby pojechać do Świątłogorska to nie widzi żadnych problemów.

Radny Eugeniusz Simoniuk podziękował za udzielenie mu głosu stwierdzając, że wydaje mu się, że najpierw radnemu powinno udzielić się głosu, a później Burmistrzowi, ale to już nie pierwszy raz taka sytuacja ma miejsce. Nadmienił, że odniesie się do trzech podstawowych spraw. Otóż jeżeli chodzi o bezpieczeństwo w mieście to najwięcej w tej sprawie mówił zawsze radny Leszczyński, a dzisiaj pan radny głosował przeciw i to jest obłuda.

Następnie wrócił do sprawy Szkoły nr 2 oraz zalewu. Stwierdził, że „Koalicja Bielska” i część radnych „Jedności” oraz dwóch radnych z „Naszego Podlasia” głosowało za wyprowadzeniem tego zadania, natomiast co się robi dzisiaj? Otóż żeby „odwrócić kota ogonem” ci właśnie radni chcą robić zbiornik, bo dostali „po uszach” od ludzi, chcą zbiornika, tylko Burmistrz ma to załatwiać i ma znaleźć pieniądze.

Ponadto dziwi się tym radnym, którzy są z okręgu nr 4. Przecież ul. Jarońskiego i ul. Obozowa są to ulice właśnie z ich okręgu wyborczego. Nie wie czy mieszkańcy tego obwodu będą wiedzieli o tym. Zdaje sobie sprawę, że prasa o tym nie napisze, bo to jest co innego, ale gdyby chodziło o SLD to na pewno o tym prasa by napisała. Jest ciekawy czy prasa napisze, że radni z okręgu nr 4 głosują przeciw swojej ulicy. Nadmienił, że niezależnie od tego jaka byłaby wprowadzona dyscyplina w danym klubie to on by tak nie postąpił.

Radny Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, iż jest przeciwko wszelkiej kontrybucji i poprzednio tak samo był przeciwko niej, bo to była właśnie kontrybucja. Nadmienił, iż policja jest państwowa, ma swój zakres, swoje obowiązki unormowane prawnie, a jej działanie opiera się na tym, że jak zapłaci się to będzie ona patrolować i to w środku miasta w biały dzień, kiedy te zagrożenia są minimalne, bo w dzień nie ma bandytów, nie ma tych co zachowują się obcesowo i obscenicznie. Jest to pewna pokazówka, że jak miasto da pieniądze to policja będzie się pokazywała. Przecież obowiązkiem Policji jest zapewnić bezpieczeństwo. Jednak z obecnej sytuacji wynika, że obowiązkiem Rady Miasta jest wynająć jakieś służby albo grupy ochrony i płacić haracz, tę właśnie kontrybucję. Jeśli chodzi o jego stosunek do tego typu działań to na pewno jest on negatywny, a wymogi powinny być spełnione takie, jakie Policję obowiązują. Stwierdził, że Burmistrza sprawą jest zapewnić mieszkańcom miasta bezpieczeństwo. Jednak nie powinno to się odbywać za pieniądze podatników miejskich, lecz Burmistrz w porozumieniu ze Starostą powinien zrobić wszystko, aby Policja wykonywała swoje obowiązki w ramach powierzonych jej zadań, a nie żądać z budżetu pieniędzy.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec (*wypowiedź poza mikrofonem*) zwrócił się z pytaniem czy Starosta ma jakiś wpływ na Policję?

Radny Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że jakiś pośredni ma. Uważa, że pan Burmistrz powinien współpracować ze Starostą w takich sprawach. Nadmienił, iż zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom jest zapisane w ustawie samorządowej jak i Statucie Miasta, ale nie chodzi tu o płacenie za bezpieczeństwo.

Radna Bożena T. Zwolińska odniosła się do zarzutów przedstawionych przez radnego Simoniuka. Jeżeli chodzi o Policję stwierdziła, że jest jeszcze miesiąc wrzesień i później w sprawach różnych będzie chciała złożyć wniosek, aby sprawozdanie dotyczące skuteczności patroli pieszych w okresie letnim zostało przedłożone na komisjach w miesiącu wrześniu. Chodzi o to, że jeżeli było dofinansowanie ze strony budżetu to ten temat ma być rozliczony i powinien być wyjaśniony przez Komendanta Policji.

W sprawie wyjazdu do Swietłogorska zwróciła się z pytaniem do Burmistrza czy była podejmowana uchwała Rady Miasta w temacie współpracy z Radą Miasta Swietłogorska? Chciałaby wiedzieć czy była uchwała Rady, czy tylko było zawarte porozumienie?

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec wyjaśnił, że ta współpraca ciągnie się od początku lat 90-tych, tj. około 16-17 lat, na co są dokumenty w Urzędzie. Jeżeli chodzi o porozumienie to podpisał je on jako Burmistrz. Dodał, że wcześniej ta współpraca ograniczała się do wymiany sportowców, którzy tutaj przyjeżdżali i były rozgrywane mecze, natomiast w tym porozumieniu rozszerzył tę współpracę także na inne dziedziny.

Radna Bożena T. Zwolińska według niej taka sprawa powinna być uregulowana stosowną uchwałą Rady Miasta i skoro ten temat nie został uregulowany prawnie należałoby do niego wrócić i pewne zasady określić w odpowiedniej uchwale. Poza tym stwierdziła, że pan Burmistrz teraz na sesji chciałby zaprosić radnych. Stwierdziła, że ona z tego zaproszenia nie skorzystałaby, ale to dobrze, że pan Burmistrz pamięta o radnych. Jednak osobiście uważa, iż to jest wszystko za późno dlatego, że jeżeli Burmistrz planuje podejmowanie pewnych zamierzeń, które mają swój skutek w budżecie to należy rozmawiać z radnymi, trzeba wyjaśnić jakie są zasady, bo nawet tutaj nie miała np. wiedzy jaki był dokument, jak on był sprecyzowany, kto ma pojechać itp. Pan Burmistrz mówił o przedsiębiorcach, ale być może przedsiębiorcy pojadą na zaproszenie z własnych środków, być może oni zasponsorują wyjazd tych osób, które będą chciały pojechać do Swiętłogorska. Jednak ona takiej wiedzy nie miała i dopiero dzisiaj się dowiedziała, a to jest zdecydowanie za późno.

Stwierdziła, że pan radny Simoniuk mówił o zbiorniku. Uważa, że należy poczynić wszelkie starania, żeby można było tę dokumentację zrobić lub przedstawić inny wariant zrealizowania marzeń wędkarzy. Być może tak jak radni przedstawiali na poprzedniej sesji, to miejsce jest niewłaściwe. Został kupiony grunt, ale wiadomo, że nieruchomości poszły w cenę i to nie są zmarnowane pieniądze, bowiem są to nieruchomości miasta i nic się nie dzieje, tylko może należy poszukać jeszcze innego miejsca.

Jeżeli chodzi o ul. Jarońskiego i Obozową to te dwie ulice są w budżecie i one nie zostały wykreślone. Wprawdzie na ul. Jarońskiego został ogłoszony przetarg, ale tam jest proponowane zwiększenie wartości zadania o 42 tys. zł. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby ponownie ogłosić przetarg po to, żeby można było zrealizować zadania. Dodała, że czasami tak właśnie w Powiecie się robi, jeżeli są za małe środki.

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski stwierdził, iż przysłuchuje się toczącej dyskusji i ma prawo jako obywatel zabrać głos w tej sprawie i wydaje mu się, że powinni decydować tu racjonalne przesłanki. Stwierdził, że w poprzednich kadencjach za niektórymi zadaniami głosował, bo był w pełni przekonany, że tak być powinno i powinna być również kontynuacja i ciągłość tej władzy jednak dziwi się bardzo temu, że dzisiaj się nieco dzieje inaczej. To ma wydźwięk oczywiście polityczny, bo jakież może być inny, ale na pewno nie racjonalny. Jeżeli Rada w poprzednich kadencjach zmierzała do tego, żeby coś „za torami” się działo, żeby był rozpoczęty jakiś proces inwestycyjny i to się stało, zaś teraz jest obrót o 360 stopni to tego już nie rozumie. Podał przykład ul. Jarońskiego i Szkoły Podstawowej Nr 2. Otóż był tam w okresie wiosennym, kiedy dyrektor zadzwonił i była u niego też część rodziców z pytaniem - jak ich dzieci mają do tej szkoły chodzić od strony ul. Słowackiego? Odpowiedział im, że można chodzić naokoło ulicą Dubiażyńską, ale rodzice twierdzili, że przecież mają tam ulicę i po roztopach nie da się chodzić. Dodał, że szatnia jest usytuowana od strony boiska i dzieci brną w tym błocie. Podobnie sytuacja ma się od strony ul. Wysockiego chociaż może jest ona trochę lepsza i nie jest tak grząsko. Poza tym dyrektor SP Nr 2 ma zalecenie z Sanepidu w zakresie wykonania ogrodzenia od strony ul. Jarońskiego i to jest ujęte w dokumentacji tejże ulicy. Istniejące ogrodzenie jest w fatalnym stanie, ale odwleka się dalej w czasie, podczas gdy dyrektor pisze, że jest to zadanie inwestycyjne, które będzie realizowane w bliżej nieokreślonym terminie.

Ponadto dziwi się bardzo pewnym uwagom, które tutaj padały. O ile w poprzednich kadencjach odnośnie budżetu były uwagi, aby był on bardziej szczegółowy, bardziej czytelny, komunikatywny to teraz zmierza się do tego, żeby ten budżet był mniej czytelny. Mówi tutaj o zdaniu radnych, po niektórych komisjach, jakie się odbyły przed tą sesją.

Zwracając się do radnego Leszczyńskiego stwierdził, że pan radny tak punktuje obecnego Burmistrza, ale przecież pan radny był również Burmistrem przez jedną kadencję. Jeżeli chodzi o kino „Znicz” to zaniechanie było ze strony właśnie pana Leszczyńskiego, bowiem osobiście rozmawiał z Prezesem Krzysztofem Andrackim kilkakrotnie i pytał się go dlaczego tak się stało, że nieruchomości kina (choć nie tylko w Bielsku) znalazła się w MAXFILM-mie jako przedsiębiorstwie wówczas państwowym? Otóż okazuje się, że z wnioskiem o komunalizację na początku lat 90-tych nie wystąpiły niektóre gminy i ówczesny pan Burmistrz Leszczyński mógł wystąpić z takim wnioskiem i nie byłoby teraz problemu. Natomiast pan radny Leszczyński teraz interpeluje w sprawie kina „Znicz”. Nadmieniał, że dwa miasta w obecnym województwie podlaskim wystąpiły o komunalizację i mają te nieruchomości jako własność komunalną.

Dodał, że pan radny Leszczyński interpeluje także w sprawie nazwy ulicy Stefana Wyszyńskiego, gdzie w roku 1993 podejmowana była uchwała Rady Miejskiej i przecież pan Leszczyński wówczas był Burmistrzem. Zastanawia się czy wówczas na 10-lecie śmierci Kardynała Wyszyńskiego pan radny nie wiedział na, że Kardynał Wyszyński był kardynałem i nie dodano słowa „kardynał”?

Powrócił także do sprawy związanej z budową ulicy mieszczącej się przy Kościele Opatrzności Bożej, na której tworzy się nieład organizacyjny. Dodał, że prawdą jest, że sponsorzy nie tylko przygotowali grunt i zasiał trawę, ale pojazdy parkują byle gdzie. Czy zatem nie można tam zrobić odcinka drogi i usytuować parkingu? Jest tam potrzeba społeczna, a przynajmniej tak uważa. Nadmienił, że kiedy zachodziła potrzeba zabierał głos w sprawie nieruchomości przy ul. Wrzosowej, jak również podnosił rękę za pewnymi dotacjami dla Cerkwi i tego faktu nie ukrywa. Natomiast teraz alienuje się to, że nie ma potrzeb, a przecież jest w tej chwili potrzeba społeczna. Można przynajmniej w tym roku byłoby zrobić dokumentację, bo jeżeli tutaj mówi się, że dopiero w przyszłym robić tę dokumentację to wówczas oprócz niej nie zrobi się nic więcej.

O godzinie 12⁴ salę obrad opuścił radny Eugeniusz Simoniuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że obecną dyskusję można porównać do „płaczu nad rozlanym mlekiem”. Nadmienił, iż uchwała w przedmiotowej sprawie została przez Przewodniczącego RM przegłosowana i tę dyskusję należało przeprowadzić przed głosowaniem, a teraz dyskutuje się nad czymś co zostało przegłosowane i podjęta decyzja. Uważa, że obecnie Rada powinna przejść do kolejnego punktu porządku obrad.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk stwierdził, że rzeczywiście powinien realizować następny punkt porządku obrad jednak chce powiedzieć, że autentycznie boi się już komukolwiek zabrać głos czy też kogoś nie dopuścić do głosu, bo wtedy będzie porównywany na tej sali do dyktatora. Następnie zwrócił się z pytaniem czy ktoś z zebranych chciałby zabrać głos w tej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM** zamknął pkt 8 porządku obrad poświęcony podjęciu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r.

Ad.9

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk poinformował, iż kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie współfinansowania przygotowania przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w dzielnicy Studziwody i innych ulicach w Bielsku Podlaskim” wskazanego przez Ministra Środowiska do przygotowania ze środków pomocy technicznej do Funduszu Spójności oraz zawarcia Porozumienia z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji Rady Miasta, które stanowią załącznik do niniejszego protokołu. Nadmienił, iż wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych,
stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzym-0 **podjęła**

Uchwałę Nr XIII/52/07

w sprawie współfinansowania przygotowania przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w dzielnicy Studziwody i innych ulicach w Bielsku Podlaskim” wskazanego przez Ministra Środowiska do przygotowania ze środków pomocy technicznej do Funduszu Spójności oraz zawarcia Porozumienia z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

(uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad.10

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji Rady Miasta, które to *opinie stanowią załącznik do niniejszego protokołu*.

Poinformował, iż „Komisja Finansów przyjęła następujące wnioski:

1. w § 10 ust. 2 zapisać – „Jednostki wymienione w §10 ust. 1 opracowują projekty planów finansowych w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia”.
2. w § 11 dopisać w nawiasie - m.in. poprzez konsultacje społeczne i zamieszczenie na stronie internetowej miasta.
3. w § 12 ust. 5 w pkt 2 zapis „w czasie uchwalania budżetu” zastąpić brzmieniem – „w okresie opracowywania budżetu”.
4. w § 12 ust. 5 wpisać pkt 3 o treści – „rezerwę ogólną” a dotychczasowemu pkt 3 nadać kolejną numerację tj. pkt 4.
5. w § 13 w pierwszym zdaniu dopisać wyraz „projektu” przyjmując następującą treść – „Załącznikami do projektu uchwały budżetowej powinny być”.
6. w § 14 w ust. 2 wykreślić zapis – „i Komisji Finansów i Budżetu” oraz wykreślić całą treść ust. 3 a także w ust. 4 wykreślić zapis – „i opinii Komisji Finansów i Budżetu”.
7. w § 14 wprowadzić dodatkowy zapis wynikający z art. 183 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, jako kolejny ustęp.
8. w § 15 zamiast dotychczasowej treści – „Porządek sesji budżetowej winien zawierać” wpisać – „Podejmowanie uchwały budżetowej następuje według następującej kolejności” oraz w pkt 2 wykreślić zapis – „w tym opinii komisji Finansów i Budżetu”.
9. w § 12 ust. 3 wykreślić treść pkt 8.

Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków”
W odniesieniu do zgłoszonych poprawek do przedłożonego projektu uchwały „Burmistrz Miasta przedłożył swoje stanowisko w formie pisemnej, które zostało dostarczone wszystkim radnym (w załączeniu do niniejszego protokołu).

„Komisja ds. Inwestycji wnioskuje o wprowadzenie zmian do przedłożonego projektu uchwały w § 7, § 9, § 10, § 11, § 12, § 14 oraz § 15. Z uwzględnieniem przyjętych poprawek Komisja przedkłada jednolity tekst nowego projektu uchwały wnioskując o jego przyjęcie. Projekt uchwały z wyszczególnieniem naniesionych zmian stanowi załącznik do niniejszego zestawienia”.

W odniesieniu do zgłoszonych poprawek do przedłożonego projektu uchwały „Burmistrz Miasta przedłożył swoje stanowisko w formie pisemnej, które zostało dostarczone wszystkim radnym (w załączeniu do niniejszego protokołu).

Komisja Oświaty i Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Komisja Gospodarki Przestrzennej przyjęła wniosek o wprowadzenie poprawek do projektu uchwały, które zostały zaznaczone szarym kolorem w projekcie załączonym do niniejszego zestawienia oraz zastąpienie treści § 14 i § 15 (projektu uchwały przedłożonego przez Burmistrza) brzmieniem § 15 i § 16 podanym w załączonym projekcie. Komisja Gp. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem powyższego wniosku.

W odniesieniu do zgłoszonych poprawek do przedłożonego projektu uchwały „Burmistrz Miasta przedłożył swoje stanowisko w formie pisemnej, które zostało dostarczone wszystkim radnym (w załączeniu do niniejszego protokołu).

Jeżeli chodzi o stanowisko Komisji Rodziny to „głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ członkowie Komisji wstrzymali się od głosu.”

Kontynuując Przewodniczący RM poinformował, że „Burmistrz Miasta uwzględniając niektóre wnioski zgłoszone przez Komisje przedkłada autopoprawkę do projektu uchwały. Projekt uchwały uwzględniający wprowadzone zmiany, które zostały zakreślone blokiem niebieskim, został dostarczony wszystkim radnym, (w załączeniu do niniejszego protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radna Bożena T. Zwolińska w imieniu radnych Chrześcijańsko-Demokratycznego Stowarzyszenia „Nasze Podlasie”, Klubu Radnych Koalicji Bielskiej i części Klubu Radnych Prawicy Samorządowej Jedność odczytała pismo – uzasadnienie do załączonego do tego pisma projektu radnych uchwały w sprawie uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, o następującej treści:

„W załączeniu przedstawiamy nowy projekt uchwały w sprawie uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Projekt ten zawiera najdalej idące zmiany, w porównaniu do projektów przedstawionych na komisjach rady tj. na Komisji Inwestycji i Komisji Gospodarki Przestrzennej (dodała na Komisji Finansów). Ponadto projekt ten zawiera sugestie pracownika RIO w stosunku do projektu (jako drugiego przedstawionego na Komisji Gospodarki Przestrzennej Rady Miasta w Bielsku Podlaskim) polegających między innymi na:

(na marginesie dodała, że projekt, który przedstawiała na Komisjach analizowała jeszcze pod kątem prawnym w Regionalnej Izbie Obrachunkowej czy on jest prawidłowy i tutaj była taka sugestia)

1. nie używaniu w treści projektu uchwały zapisów ustawowych, a mianowicie:

a) w projektach radnych przedstawionych na komisji ds. Inwestycji oprócz powtórzeń zaproponowanych przez burmistrza, o których niżej mowa dodatkowo zastosowano w § 14 ust.5 projektu powtórzenie, będące odpowiednikiem art. 183 ust.2 ustawy o finansach publicznych. (dodała, że składała wniosek taki, żeby uzupełnić o ten zapis, natomiast sugestia była taka, żeby w ogóle zapisy, które wynikają z ustawy wprost żeby wyeliminować z projektu uchwały). W projekcie przedstawionym na Komisji Gospodarki Przestrzennej powtórzenie to zostało zawarte w § 15 ust.5 projektu uchwały. Na marginesie pragniemy nadmienić, że w II projekcie przedmiotowej uchwały Burmistrza powtórzenie ustawowe zawarte jest w § 1 (odpowiednik art. 179 ustawy o finansach publicznych) oraz w § 14 ust.5 (odpowiednik art. 52 ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym),

2. zrezygnować z wyliczania załączników do uchwały budżetowej, ponieważ ich wyliczenie może ograniczyć w przyszłości jakąkolwiek zmianę tych załączników. Pragniemy zauważyć, że w przedstawionych przez radnych projektach przyjęto schemat układu projektu uchwały zaproponowanej przez Burmistrza. Naszym zdaniem uwaga jest słuszna. Na marginesie informujemy, że w projekcie radnych przedstawionym na komisji ds. Inwestycji wyliczenie załączników zawarte jest w § 13, natomiast w projekcie przedstawionym na Komisji Gospodarki Przestrzennej wymienienie załączników tym razem do projektu uchwały (a nie uchwały budżetowej) również w § 13.

Burmistrz w dniu 28.08.2007 r. radnym dostarczył nowy projekt w sprawie uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, który częściowo uwzględniał propozycje zawarte w projektach przedstawionych na komisjach rady Miasta. W porównaniu do projektu radnych przedstawionych na Komisji Gospodarki Przestrzennej Burmistrz nie uwzględnił natomiast następujących zmian:

- 1) nie wprowadził słowniczka stosowanych wyrażen w uchwale (§ 1 ust.2 projektu uchwały radnych) oraz krótkiego przedmiotu uchwały, a mianowicie, co uchwała reguluje (§ 1 ust.1 projektu uchwały radnych). Skutkiem tego w projekcie Burmistrza funkcjonują nieprawidłowe określenia dotyczące statusu prawnego jednostki samorządu terytorialnego, jaką jest Gmina Miejska Bielsk Podlaski.*
- 2) nie zrezygnował z powtórzeń ustawowych, o których mowa wyżej,*
- 3) nie zrezygnował z wyliczeń załączników do uchwały budżetowej, których wyliczenie może w przyszłości ograniczyć wprowadzanie zmian tych załączników,*
- 4) nie uwzględnił propozycji innego układu elementów obligatoryjnych oraz fakultatywnych projektu uchwały budżetowej, które powinny być zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy o finansach publicznych, a zwłaszcza z art. 184, w tym między innymi :*
 - a) w § 12 w ust. 3 projektu Burmistrza wydatki opracowuje się w szczególności, między innymi do paragrafów, co jest niezgodne z art. 184 ust.1 pkt.2, który mówi o grupach wydatków. Ponadto szczegółowość narusza ustawowe kompetencje przyznane organowi wykonawczemu (Burmistrzowi) w zakresie opracowywania układu wykonawczego w szczególności do paragrafów, o czym wprost mówi ustawodawca w art. 186 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.*
 - b) ponadto w § 12 ust. 3 pkt 8 Burmistrz zaproponował ograniczenie rezerwy ogólnej „nie mniej niż 0,80 % wydatków ogółem”, co jest niezgodne z art. 173 ust.1 i 4 ustawy o finansach publicznych, bowiem ustawa wprowadza element fakultatywności polegający na tym, że może*

być tworzona rezerwa ogólna w wysokości nie wyższej niż 1% wydatków. Zdaniem radnych rezerwa ogólna powinna być rokrocznie proponowana przez Burmistrza w projekcie uchwały rady i powinna ona być przedmiotem debaty rady przy uchwalaniu budżetu, a nie utworzona raz na okres obowiązywania uchwały,

c) nie wyeliminował merytorycznych błędów w § 12 uchwały, np. w § 12 ust. 4 pkt. 4 odnosi się tylko i wyłącznie do „wydatków na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, podczas gdy art. 184 ust.1pkt.6 ustawy o finansach publicznych mówi jeszcze o innych źródłach np. bezzwrotnych środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA oraz innych nie podlegających zwrotowi środków zagranicznych.

Mając na uwadze powyższą argumentację wnosimy o głosowanie załączanego projektu uchwały.”

Następnie odczytała przedstawiony wszystkim radnym projekt uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu w wersji zaproponowanej przez Kluby i przez radnych, a mianowicie „§ 1.1. Uchwała rady w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej określa w szczególności:

- 1) terminy obowiązujące w toku prac nad projektem budżetu gminy,*
- 2) obowiązki jednostek organizacyjnych gminy w toku prac nad projektem budżetu gminy,*
- 3) wymaganą szczegółowość projektu,*
- 4) wykaz spraw, które winny być uregulowane w projekcie uchwały budżetowej,*
- 5) materiały informacyjne, które Burmistrz przedłoży Radzie Miasta wraz z projektem uchwały budżetowej.*

2. Ilećroć w uchwale jest mowa o:

- 1) Gminie należy przez to rozumieć Gminę Miejską Bielsk Podlaski*
- 2) Burmistrzowi należy przez to rozumieć Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski*
- 3) Radzie Miasta należy przez to rozumieć Radę Miasta Bielsk Podlaski*

§ 2. Rada Miasta w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy określa kierunki polityki społeczno-gospodarczej Gminy.

§ 3. Kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy opracowują i przedkładają Burmistrzowi w terminie do 15 października roku poprzedzającego rok budżetowy materiały do projektów planów rzeczowo-finansowych zadań, wcześniej uzgodnione przez nadzorującego zastępcę Burmistrza.

§ 4. W terminie określonym w § 3 propozycje zadań rzeczowo-finansowych, uzgodnione z nadzorującym zastępcą Burmistrza, przedkładają Burmistrzowi kierownicy referatów Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

§ 5. Radni, Komisje Rady Miasta mogą składać wnioski do projektu budżetu Gminy w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy.

§ 6. Wnioski, o których mowa w § 5 Burmistrz przekazuje właściwym merytorycznie referatom, celem niezwłocznego ich przeanalizowania i zaopiniowania.

§ 7. Projekty planów rzeczowo-finansowych, o których mowa w § 3 i 4, należy opracować z uwzględnieniem:

- 1) kierunków polityki społeczno-gospodarczej gminy przyjętych na dany rok budżetowy,*
- 2) stawek podatkowych i opłat obowiązujących w roku poprzedzającym rok budżetowy oraz przewidywanych zmian od 1 stycznia roku budżetowego,*
- 3) prognozowanego średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych,*
- 4) ewentualnych zobowiązań roku poprzedzającego rok budżetowy,*
- 5) przewidywanego stanu zatrudnienia,*
- 6) prognozowanego wzrostu wynagrodzenia.*

§ 8. 1. Na podstawie skalkulowanych dochodów własnych, przychodów, dotacji celowych i subwencji z budżetu państwa oraz zebranych materiałów planistycznych w zakresie wydatków, Skarbnik opracowuje propozycję projektu uchwały budżetowej, projekt objaśnień do uchwały, projekt prognozy długu, projekt informacji o stanie mienia komunalnego i przedkłada je Burmistrzowi w terminie umożliwiającym zapoznanie się z projektem.

2. Informacja o stanie mienia komunalnego powinna zawierać:

- 1) dane dotyczące przysługujących Gminie praw własności,*

- 2) dane dotyczące innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach oraz dane dotyczące posiadania,
- 3) dane o zmianach w stanie mienia komunalnego, w zakresie określonym w punkcie 1 i 2, w okresie od złożenia poprzedniej informacji,
- 4) dane o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania,
- 5) inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia komunalnego.

§ 9. 1. Burmistrz w terminie do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy przedstawia:

- 1) projekt uchwały budżetowej,
- 2) objaśnienia do uchwały,
- 3) prognozę długu,
- 4) informację o stanie mienia komunalnego, o której mowa w § 8 ust.2

Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku celem zaopiniowania oraz Radzie Miasta.

2. Objaśnienia zawierają omówienie dochodów i wydatków w szczególności do działów, rozdziałów, zadań i jednostek organizacyjnych Gminy, które będą realizowały te zadania oraz dynamikę planowanych dochodów i wydatków budżetowych do przewidywanego wykonania dochodów i wydatków w roku poprzedzającym rok budżetowy, którego dotyczy projekt uchwały budżetowej.

§ 10. 1. Burmistrz w terminie 7 dni od przekazania Radzie Miasta projektu budżetu przekazuje podległym jednostkom organizacyjnym i referatom informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych.

2. Jednostki wymienione w § 10 ust. 1 opracowują projekty planów finansowych w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia.

§ 11. O projekcie budżetu Burmistrz informuje mieszkańców gminy w sposób zwyczajowo przyjęty (np. poprzez konsultacje społeczne, zamieszczenie na stronie internetowej urzędu).

§ 12. 1. Projekt uchwały budżetowej zawiera:

- 1) prognozowane dochody Gminy według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem dochodów: bieżących i majątkowych,
- 2) planowane wydatki Gminy w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem:

a) wydatków bieżących, w tym w szczególności:

- wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń,
- dotacji
- wydatków na obsługę długu Gminy,
- wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Gminę,

b) wydatków majątkowych,

- 3) porównanie planu dochodów i wydatków budżetowych do przewidywanego wykonania dochodów i wydatków w roku poprzedzającym rok budżetowy, którego dotyczy projekt uchwały budżetowej,
- 4) planowane źródła pokrycia deficytu lub przeznaczenie nadwyżki budżetu Gminy,
- 5) planowane przychody i rozchody budżetu Gminy,
- 6) planowane wydatki związane z wieloletnimi programami inwestycyjnymi, z wyodrębnieniem wydatków na finansowanie poszczególnych programów,
- 7) planowane wydatki na programy i projekty realizowane w części związanej z realizacją zadań Gminy, finansowane przy współudziale środków z budżetu Unii Europejskiej, bezzwrotnych środków z pomocy udzielanej przez państwa EFTA oraz innych niepodlegających zwrotowi środków zagranicznych,
- 8) plan dochodów i wydatków dochodów własnych jednostek budżetowych,
- 9) plan przychodów i wydatków zakładów budżetowych, w tym zakres i kwoty planowanych dotacji celowych na finansowanie kosztów inwestycji przekazywanych zakładom budżetowym na podstawie odrębnych przepisów.
- 10) zakres i kwoty planowanych dotacji przedmiotowych oraz celowych związanych z realizacją zadań Gminy, w tym dotacji celowych na zadania własne Gminy realizowane przez podmioty należące i nienależące do sektora finansów publicznych,

- 11) plan dotacji podmiotowych,
 - 12) plan innych dotacji, niż określone w pkt 9, 10 i 11 przekazywane na podstawie odrębnych przepisów, związanych z realizacją zadań Gminy,
 - 13) plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
 - 14) limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych,
 - 15) planowane dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami,
 - 16) planowane dochody i wydatki związane z realizacją zadań wspólnych realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - 17) upoważnienie Burmistrza do zaciągania zobowiązań:
 - a) na finansowanie wydatków określonych w wieloletnich programach inwestycyjnych, na programy i projekty realizowane przy współudziale środków z budżetu Unii Europejskiej, bezzwrotnych środków z pomocy udzielanej przez państwa EFTA oraz innych niepodlegających zwrotowi środków zagranicznych,
 - b) z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania i termin zapłaty upływa w roku następnym.
 - 18) dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.
2. Projekt uchwały budżetowej może zawierać:
- 1) upoważnienie Burmistrza do:
 - a) zaciągania kredytów pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu Gminy,
 - b) dokonywania zmian w planie wydatków, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami,
 - 2) rezerwy celowe,
 - 3) rezerwę ogólną,
 - 4) inne postanowienia dotyczące wykonywania budżetu.
- § 13. 1. Przewodniczący Rady Miasta przekazuje projekt uchwały budżetowej wraz z materiałami informacyjnymi do zaopiniowania Komisjom Rady Miasta.
2. Komisje wyrażają swoje opinie i w terminie 10 dni od otrzymania projektu uchwały budżetowej przekazują je Burmistrzowi.
3. Burmistrz po rozpatrzeniu wniosków komisji może dokonać autopoprawek w projekcie budżetu, jak również wprowadzić autopoprawki z własnej inicjatywy.
- § 14. Uchwalenie budżetu następuje według niżej przedstawionego porządku:
- 1) przedstawienie stanowiska Burmistrza do przedłożonego projektu uchwały budżetowej i wniesionych autopoprawek,
 - 2) przedstawienie stanowisk Komisji Rady Miasta,
 - 3) zapoznanie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu,
 - 4) dyskusję i zgłaszanie wniosków,
 - 5) głosowanie wniosków i uchwały.
- § 15. Traci moc uchwała Nr XV/93/99 Rady Miejskiej w Bielsku Podlaskim z dnia 1 grudnia 1999 roku w sprawie procedury opracowania i uchwalania budżetu oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu oraz uchwała Nr XXIV/146/00 Rady Miejskiej w Bielsku Podlaskim z dnia 27 września 2000 roku w sprawie zmian w uchwale Nr XV/93/99 Rady Miejskiej w Bielsku Podlaskim z dnia 1 grudnia 1999 roku w sprawie procedury opracowania i uchwalania budżetu oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.
- § 16. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi.
- § 17. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia."

W trakcie wypowiedzi radnej Zwolińskiej o godzinie 13⁰⁶ na salę obrad przybył Wiceprzewodniczący RM Romuald Margański. Od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że w temacie przedmiotowej uchwały na posiedzeniach komisji było najwięcej dyskusji, a co niektórzy mówili, że ta dyskusja jest do znużenia, bowiem trwała więcej niż nad sumą pozostałych tematów. Wydawało mu się, że wszystko już sobie powiedziano i radni wiedzą jaki kierunek należy przyjąć i jaki kształt tego dokumentu powinien być, bowiem z tego później wynika kształt budżetu. Ostatecznie w tej chwili obserwuje, analizując ten dokument, że na tym etapie zwycięża wersja taka, żeby coś znowu Burmistrzowi narzucić. Nieważne, że to łamie dotychczasowe propozycje, wnioski, postulaty radnych, ale okazuje się, że to wszystko jest nieważne, a ważne jest tylko to, żeby dzisiaj Burmistrzowi powiedzieć „a jednak nasze jest na wierzchu”. Nadmienił, że Burmistrz przedstawił budżet na 2007 r. wydawało się w wersji takiej, że już do tego nie można nic zarzucić, podważyć, czy coś tam zanegować, że coś jest odnośnie formy, kształtu tego dokumentu nie tak, bowiem to była pełna szczegółowość. Nadmienił, że też był radnym w poprzednich kadencjach i z punktu widzenia tego radnego podchodząc do tego miał te obiekcje, miał dylematy wewnętrzne jak należy czytać ten najważniejszy dokument Rady. Wtedy właśnie były rozterki co kryje się za tym czy innym sformułowaniem? Przez te właśnie lata było dochodzenie do tego jak należy zrobić, żeby radni otrzymywali dokument, który jest naprawdę przejrzysty i czytelny, gdzie jest pełna wiedza i taki był właśnie projekt budżetu na 2007 rok. W tym również kierunku zmierzała propozycja Burmistrza odnośnie tego co ma być dalej w przyszłości. Przypomniął, że ta uchwała jest wynikiem wniosku przyjętego przez Radę dot. podjęcia nowej uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu, bo jest nowa rzeczywistość, nie ma już Zarządu Miasta, a jest tylko jednoosobowy Zarząd w osobie Burmistrza. To był główny przyczynek do tego, że należy zmienić procedurę uchwalania budżetu oraz to, że w międzyczasie zmieniały się zapisy w ustawie o finansach publicznych. Dodał, że faktem jest, iż dokument z 1999 roku był dokumentem wypracowanym przez wielu radnych siedzących na tej sali pod kierownictwem właśnie ówczesnego Burmistrza Andrzeja Stepaniuka, wiceburmistrza Eugeniusza Berezowca. Wtenczas było określone myślenie, że muszą być pewne „bezpieczniki” w tym dokumencie, takie kwestie które powodują, że to działanie będzie w miarę dające jakąś swobodę działania i nie będzie jakichś zagrożeń, a ma na myśli m.in. tę rezerwę ogólną. Faktem jest, że ustawa mówi, że rezerwę ogólną tworzy się do wielkości do 1% wydatków. Zarówno w obecnym kształcie ustawy o finansach jak i w poprzednim nic się w tej kwestii nie zmieniło. Jednak przemyśleniem radnych było to, żeby wprowadzić tę dolną granicę, tj. 0,8% i w tym się obracać. Burmistrz wnosząc projekt do tej niejako tradycji nawiązuje, bowiem wydaje się mu, że taka praktyka była właściwa i była wynikiem dobrych przemyśleń, że tak właśnie trzeba robić. Dzisiaj na sesji padły stwierdzenia, że Burmistrz może z rezerwy skorzystać itd. Jednak należy zwrócić uwagę, jaka jest praktyka w wydatkowaniu rezerwy ogólnej, mimo, że ustawa mówi, że rezerwą dysponuje Burmistrz, czyli to oznacza, że Burmistrz wcale nie musi do rady przedstawiać dokumentów, które pokazują, że następuje wydatek z rezerwy, bo to można przyjąć zarządzeniem. Zatem z jednej strony jest praktyka, a z drugiej strony doświadczenie ale i brak tej obawy, że coś może tutaj być nie tak. Na zarzuty, które padają, że dzisiaj można tak do tego podchodzić, że Burmistrz dysponuje rezerwą i może wydatkować środki np. na chodnik przy Spółdzielni Inwalidów, którego potrzebują inwalidzi to może tutaj odpowiedzieć, że Burmistrz działając w formule pewnej jawności finansów może powiedzieć, że jest to oczywiście prawda, iż może tę decyzję podjąć sam, ale Burmistrz chce, żeby to była decyzja Rady. Burmistrz chce, żeby radni wiedzieli i do tego się odnieśli. Przecież niedawno była jeszcze sytuacja tego rodzaju, że Rada odrzuciła koncepcję budowy tego chodnika, a zatem na temat tej rezerwy ogólnej takie mogą być komentarze. W dokumencie Rady ten aspekt wyrzuca się i mówi się, że nie ma tego zapisu, a ponadto proponuje się jeszcze inny zapis, że może być tworzona rezerwa ogólna. Taki zapis, że może być tworzona rezerwa ogólna oznacza w praktyce, że jak się Rada uweźmie to będzie tak, że rezerwa ogólna będzie stanowiła 1 zł. Czy tak może być? Otóż stwierdził, że może tak być, albo w ogóle nie będzie rezerwy ogólnej i będzie ona wynosiła 0 zł, co oczywiście będzie zgodne z przepisami. Wówczas Bielsk będzie na pierwszych stronach gazet, że w Bielsku ludzie albo wariują, czy też są bezmyślni. Następnie wyjaśnił po co Burmistrz trzyma dzisiaj rezerwę ogólną? Otóż po to, że może przydarzyć się jakiś huragan lub inny kataklizm i trzeba będzie ludziom pomóc. Po to właśnie Burmistrz trzyma tę rezerwę. Ponadto dodał, że niechby ten wyrok w Naczelnym Sądzie Administracyjnym uchował się taki jak w Sądzie Wojewódzkim został podjęty i co wówczas robić? Z drugiej strony może być także zarzucane Burmistrzowi, że naruszył ustawę o finansach publicznych, bo nie miał środków i nie mógł z rezerwy czegoś zrobić, bowiem wcześniej było ograniczenie rezerwy? Nadmienił, że w tej chwili podnosi tylko

jeden wątek tego dokumentu, tj. kwestię rezerwy ogólnej, konieczności takich, a nie innych zapisów. Jest prawdą, że ustawa w dzisiejszym kształcie mówi, że rezerwa ogólna może być tworzona (może być, ale nie musi być) i to jest prawdą wynikającą z art. 183 ustawy o finansach publicznych. Jednak w tej ustawie jest jeszcze trochę innych zapisów, które nie do końca są przemyślane. Dodał, że nie wyobraża sobie i nie ma takiego budżetu samorządu w Polsce, żeby nie było rezerwy ogólnej czy też nie było rezerw celowych.

Ponadto wydaje się, że poprzednia Rada wypracowała koncepcję dochodzenia do pewnego kształtu budżetu wskazując, że jest Komisja wiodąca, którą była Komisja Finansów i Budżetu Miasta i w tym kierunku zmierzały zapisy wówczas przyjęte. Nadmieniał, że poprzednia uchwała była przyjęta w 1999 roku i wówczas pan Burmistrz Stepaniuk od 5 lat był już burmistrzem i zapisy tej uchwały były wynikiem pewnych przemyśleń. Nadmieniał, że tak trzeba było zrobić, aby pewne rzeczy uporządkować, aby było nawet łatwiej Zarządowi, bowiem Komisje różnie myślą, a potem jest ta jedna, która zbiera wszystko, słucha dalszych dodatkowych wyjaśnień Zarządu i Burmistrza. Praktyka była taka, że na początku zbierała się Komisja Finansów, a potem pozostałe Komisje i na koniec ponownie zbierała się Komisja Finansów w celu zajęcia końcowego stanowiska. Nadmieniał, że taka była praktyka i sądzi, że była ona dobra, ale dzisiaj trzeba zrobić wszystko, żeby zrobić inną, złą praktykę. Dzisiaj trzeba utrudnić Burmistrzowi akurat tę formułę pracy nad budżetem wprowadzając może trochę anarchii czy czegoś podobnego.

Nadmieniał, że przeczytał skargę Regionalnej Izby Obrachunkowej skierowaną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, może jeszcze zbyt pobieżnie, ale sądzi, że jest to podstawowy, klasyczny dokument dla tych radnych mających nieco inne zdanie dzisiaj. Ci właśnie radni powinni go przeczytać i wziąć go sobie do serca, bo naprawdę warto. Skutkiem tego będzie wyrok, ale to się okaże jaki zostanie wydany werdykt. Jednak dzisiaj jest to pewna szkoła dochodzenia do tego jak należy w finansach gminnych się poruszać. Tam są naprawdę bardzo mądre stwierdzenia, poparte argumentacją i sądową i sądów innych instancji i argumentacją pokazującą dzisiejszą rzeczywistość. Zaproponował radnym, aby tam zajrzeli, ale chce jednocześnie powiedzieć, że w tym dokumencie jest nawiązanie do naszej uchwały proceduralnej i roli Komisji Finansów i nie ma w nim czegoś takiego co by określało, że ta właśnie szczególna rola Komisji Finansów jest sprzeczna z ustawą.

Ponadto dodał, że wychodząc z tych wcześniejszych przemyśleń Burmistrz proponuje pełną szczegółowość tego budżetu. Nadmieniał, że pani radna Zwolińska, bo z tej strony głównie padają takie merytoryczne uwagi, podpowiedzi, sugestie mówi, że to jest niezgodne z ustawą, bowiem inny artykuł mówi o układzie wykonawczym budżetu, gdzie jest mowa o tej szczegółowości. Jednak dodał, że o tym w czasie dyskusji na posiedzeniach Komisji na temat procedury czy w rozmowach odnośnie przyjmowania budżetu na rok bieżący wydawało się, że z uporem maniaka mówił, iż jest to wynik przemyśleń, jest to koncepcja, jest to propozycja. Jeżeli taki dokument, w takiej szczegółowości będzie niezgodny z prawem to zostanie on uchylony. Okazało się potem, że budżet od tej strony nie został uchylony. Regionalna Izba Obrachunkowa w swoich wypowiedziach mówi, że tak można robić bo kto tego zabrania? Praktyka innych samorządów jest taka, że inni również idą w tym kierunku, aby pełną szczegółowość pokazać. Natomiast projekt uchwały grupy radnych idzie w innym kierunku i tak jak mówią niektórzy radni, i tak również to ocenia, że był to chyba „wypadek przy pracy”, jakaś zła formuła, złe przemyślenia, że budżet musi być inny, tj. taki jak był wcześniej, czyli zagmatwany, nieczytelny. Faktycznie to jest zapis przeniesiony z ustawy, ale Burmistrz poszedł w innym kierunku i chce w sposób jawny pokazać co w tym dokumencie się kryje. Dzisiaj większość Rady mówi, żeby Burmistrz zrobił budżet, który będzie mniej czytelny, trochę zamazany i okazuje się, że to im pasuje. Stwierdził, że te kwestie skomentowałby tak, że skoro większość będzie chciała to będzie robiony budżet zamazany, mniej czytelny, będzie więcej pytań i niech tak będzie, ale to jest kwestia wyboru. Nadmieniał, że tutaj ani zapis Burmistrza nie jest sprzeczny z prawem, ani zapis proponowany przez grupę radnych nie jest sprzeczny z prawem. Niemniej jednak stwierdził, że grupa radnych twierdzi, że Burmistrz przeniósł do przedłożonej przez siebie uchwały pewne zapisy ustawy, ale chce powiedzieć, że radni też przenieśli do swego dokumentu pewne zapisy i uważają, że tak może być, a zatem niech tak będzie. Żeby nie być gołosłownym stwierdził, że § 10 jest to faktyczne przeniesienie art. 185 ustawy do tego projektu, § 12 to przeniesienie art. 184 ustawy z pewną modyfikacją łącznie z art. 173. Jednak w tym przeniesieniu wydaje mu się coś, co byłoby niezgodne z prawem. Otóż ma na myśli to, że ustawa o finansach publicznych przeniesiona w taki właśnie sposób do tego dokumentu nie ujmuje jednej kwestii w sposób zgodny z prawem, bowiem zapis dzisiejszy w ustawie o finansach, jego

zdaniem, jest nieściśły i wymaga zmiany, a zadania nałożone na gminę, określone inną ustawą muszą jednak być uwzględnione w dokumencie, jakim jest budżet. Otóż w § 12 projektu uchwały radnych jest pkt 18, który brzmi „dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych” –jest to przeniesienie art. 184 ust. 3 ustawy o finansach, oczywiście z pewną modyfikacją. Jego zdaniem zapis ten w artykule ustawy o finansach publicznych na dzień dzisiejszy nie do końca jest zgodny z prawem, chociaż mówi o tym coś co poszło w obieg jako stanowisko Burmistrza, a nie zostało dostrzeżone, a zatem nie mówi tutaj nic nowego. Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii określiła, że z dochodów tzw. alkoholowych finansowane są wydatki związane z programami przeciwdziałania narkomanii. Konkretnie art. 175 tej ustawy mówi, że w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przyjmuje się, że „dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele.”. Z tego zapisu wynika, że środki alkoholowe mają być na ten cel przeznaczane i tak było w propozycji Burmistrza. Jeżeli ma być przyjęty taki dokument jak zaproponowała grupa radnych to wynika z tego, że nie będzie programów przeciwdziałania narkomanii, a tym samym pojawia się pytanie jak burmistrz ma postąpić, bowiem w uchwale w sprawie budżetu było. Konkludując wszystko, z tą drobną kwestią, którą przedstawił na końcu, stwierdził, że jeżeli nie będzie zapisu odnoszącego się do Programu Przeciwdziałania Narkomanii to dokument ten będzie miał wady natury prawnej. Co do innych spraw stwierdził, że jest to kwestia dzisiejszego wyboru na tej sali i jeżeli Rada tak chce to budżet będzie nieco zagmatwany, trochę mniej czytelny, ale widocznie tak trzeba.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk zabierając głos podziękował panu Skarbnikowi za to, że docenił jego pracę jako Burmistrza Miasta. Nadmieniał, że nie spodziewał się nawet, że wszystko co robił jako Burmistrz było takie dobre, ale zaskoczony jest tylko, że wystąpiono przeciwko niemu, skoro było tak dobrze.

Radna Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że jest pełna podziwu dla pana Skarbnika jako krasomówcy jeżeli chodzi o „mieszanie radnym w głowie”. To nie jest do końca tak jak mówi pan Skarbnik i należy przeczytać trochę przepisów prawnych i znać się na prawie. Myśli, że pewne rzeczy niedopowiedziane budzą rzeczywiście pewne wątpliwości, bowiem radni wcale nie muszą się znać na sprawach finansowych, a to jest krzywdzące przede wszystkim dla radnych. Odnosząc się do stwierdzeń, które padły nadmieniła, że pan Skarbnik powiedział, że projekt przedstawiony przez radnych narzuca jak gdyby pracę Burmistrzowi, wprowadza anarchię i w ogóle utrudnia Burmistrzowi konstrukcję budżetu. Otóż stwierdziła, że jest to po prostu nieprawda. W tym projekcie m.in. za sugestią osoby, z którą się kontaktowała, został wyrzucony zapis dotyczący załączników do uchwały w sprawie budżetu, ponieważ rzeczywiście przyznała rację i tak samo radni, że wprowadzenie enumeratywne tych załączników spowodowałoby dla osoby bardzo drobiazgowej problem w kwestiach rozstrzygania czy jest to zgodne z procedurą, czy nie. Jeżeli zostałyby wprowadzony jakiś dodatkowy załącznik to w przypadku zmiany ustawy o finansach publicznych (co może się wydarzyć w najbliższym czasie) byłby problem przede wszystkim dla pana Skarbnika i Rady, bowiem musiałby on wprowadzać autopoprawkę do takiej uchwały.

Chciała zauważyć jeszcze kolejną kwestię, a chodzi o tę szczegółowość po stronie wydatków. Stwierdziła, że jest za tym, aby prawo było stosowane. Prawo – ustawa o finansach publicznych rozgranicza pewne kompetencje dla Rady i dla Burmistrza. Burmistrz opracowuje układ wykonawczy w szczególności do paragrafów, zaś Rada w grupie wydatków. Tak być powinno i te dwa organy nie powinny wchodzić w kolizję. Jednak żeby zrekompensować w pewien sposób oczekiwania radnych co do pełnej wiedzy dotyczącej tego co jest zaplanowane w budżecie został zaproponowany w tym projekcie zapis dotyczący objaśnień i co one będą zawierały. Jest tam określona również dynamika, czyli przewidywanie w porównaniu do wykonania w roku poprzednim. Tak jak zdążyła zauważyć objaśnienia, które są elementem towarzyszącym projektowi budżetu są one opisywane w szczególności do zadań i do paragrafów, czyli praktycznie nic się nie zmieni i będzie zależało od tego jak pan Skarbnik podejdzie do wykonywania.

Nadmieniła, iż pan Skarbnik mówi, że było dobrze, iż w roku 1999 została podjęta uchwała i miał wątpliwości co tutaj trzeba jeszcze zmieniać? Uważa, że ten dokument z różnych względów, przede wszystkim ze względu na zmianę ustawy o finansach publicznych, stał się nieaktualny i pan Skarbnik powinien był przedstawić nową wersję.

Ponadto dodała, że pan Skarbnik mówił również o rezerwie. Nadmieniła, że art. 173 wyraźnie mówi, że w budżecie jednostki samorządu terytorialnego mogą być tworzone rezerwy celowe i rezerwa ogólna. Pan Skarbnik jak gdyby obrazowo, jak niektórzy nasi politycy, mówi, że może być, nie musi być, że może być 1 zł, a może więcej. Sądzi, że jest to po prostu śmieszne, bowiem pan Skarbnik traktuje radnych niepoważnie. Pan Skarbnik tak formułując swoje wypowiedzi uważa, że radni są bezmyślni. Jej intencją i radnych było m.in. to, że rezerwa ogólna, podobnie jak i rezerwy celowe, powinny być przedstawiane w projekcie budżetu przez pana Burmistrza rokrocznie, a nie żeby czynić jakieś ograniczenie, które będzie miało charakter ponadczasowy, a więc mający taki charakter jak ta uchwała, bowiem ta uchwała kiedy zostanie podjęta będzie miała charakter ponadczasowy. Chodzi o to, żeby było jak najmniej utrudnień dla pana Skarbnika, dla Rady i żeby tego elementu demokratycznego uzgadniania pewnych kwestii nie zaprzepaścić.

Również pan Skarbnik mówił, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta była wiodącą i tak było dobrze. Otóż jest to nieprawda dlatego, że akurat nie ma przed sobą tejsze uchwały, ale pamięta z rozmów na Komisji Finansów i Budżetu kiedy to argumentowała, że praktyka była sobie, a przepis sobie. Pan Skarbnik uważa, że wszystko jest dowolne i tak to można zrobić, bo taka była praktyka, ale nie umocowana w żadnym przepisie, ani w ustawie, ani w uchwale, która była podjęta w roku 1999. Uważa, że po prostu jest to nie w porządku i jest to wprowadzenie radnych w błąd.

Nadmieniła, że pan Skarbnik mówił tutaj, że kieruje się potrzebami radnych, iż były składane wnioski. Nadmieniła, że być może były wnioski rzeczywiście, tylko chciałaby zauważyć jedno, że autorzy programu Ministerstwa Finansów, który został wprowadzony, tzw. programu „Bestia” popełnili pewien błąd wprowadzając wielkie zamieszanie, bo m.in. wprowadzili szczegółowość do wydatków. Jednak teraz tego nie będzie, ma to być naprawione i będą wprowadzone wydatki w szczególowości do grup.

Dodała, że pan Skarbnik mówił również o tym, że § 12 jest jak gdyby niezgodny z prawem, bowiem nie zawiera uregulowań zawartych w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii. Wydaje się jej, że tutaj ten element w § 12 ust. 2 pkt. 4 mówi, że projekt uchwały budżetowej może zawierać inne postanowienia dotyczące wykonywania budżetu i jeżeli będzie taka potrzeba to należy to wprowadzić. Natomiast ustawa o finansach publicznych mówi o elemencie obligatoryjnym dotyczącym dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Wracając do sprawy rezerwy stwierdziła, że nie jest tak, że jeżeli ustawodawca w swojej ustawie mówi, że rezerwy mogą być tworzone to przy takim zapisie jak proponuje Burmistrz uważa, że zapis w części obligatoryjnej byłby niezgodny z prawem, ponieważ ustawodawca bardzo wyraźnie mówi o części fakultatywnej. Nadmieniła, że tak kiedyś było, ale nie teraz.

O godzinie 13⁴⁵ salę obrad opuściła radna Ałta Sosna-Pawluczuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk zaproponował, aby pani Skarbnik – pani radna nie przeinaczała jego sformułowań, bo tego co nie powiedział, to nie powiedział, a co powiedział to zostało to zapisane. Jednak odniósł się do tematu rezerwy ogólnej. Poprosił, aby zwrócić uwagę jaka była praktyka w tym roku. Otóż grupa radnych przyjęła pewien wniosek, szukała pieniędzy i tak się złożyło, że ta uchwała w sprawie procedury zakładała, że rezerwy ogólnej nie można zmniejszyć poniżej 0,8% wydatków i to było właśnie to ograniczenie i sądzi, że szczęśliwe ograniczenie, bowiem tam można było tylko zdjąć około 60 tys. zł, a nie 200 czy 300 tys. zł. Uważa, że było to dobre na taką koniunkturę, która tu nastąpiła, że nagle trzeba było pomieszać w tym budżecie i tam Rada zeszła do poziomu 0,8%. Nie dało się wtedy właśnie tu zauważyć, że ten zapis obniżenia rezerwy do poziomu 0,8%, bo tylko ten poziom został ustalony, on był zgodny z prawem, czyli z jednej strony z ustawą, która mówi o górnym poziomie i zgodny z uchwałą, która mówi o tym dolnym poziomie. Dzisiaj przy przyjęciu tej zasady, że już nie będzie tego poziomu 0,8% to sądzi, że Rada będzie chciała pójść dalej, że nie zejdzie do 0,8%, ale jak trzeba będzie to całą rezerwę przeznaczy na jakiś cel inwestycyjny.

Jednak nasuwa się tylko pytanie czy utrzyma się ten wyrok Sądu z dnia 10 lipca br. Jest to pytanie, które w tej chwili nurtuje radnych w szczególności i służby Burmistrza, bo na wypadek, gdyby się utrzymał wyrok to wtedy „będziemy mogli sobie poszaleć w tym budżecie” - stwierdził pan Skarbnik. Jednak pojawia się kolejne pytanie - co dalej może nastąpić? Jest jednak przekonany, że coś może takiego zaistnieć, że jeszcze są pewne przepisy mówiące o odpowiedzialności za gospodarkę finansową ze strony Burmistrza i nie tak łatwo będzie w tym kierunku pójść.

Przestrzegł Radę przed działaniem pod wpływem dzisiejszej chwili, pod wpływem dzisiejszego czasu. Uważa, że powinien to być dokument, który się uchowa nieco dłużej niż dotychczasowy. Nadmieniał, że dotychczas obowiązująca uchwała uchowała się od 1999 r. do 2007. Stwierdził, że chce dodać jeszcze jedno, bo był wytyk pani radnej (przyp. Zwolińskiej) pod jego adresem mówiący o tym, że pan Skarbnik powinien wcześniej dokument przygotować. Jednak zwrócił się z pytaniem czy pani radna u siebie przygotowała dokument weryfikujący zmiany i może powie kiedy?

Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk w tym momencie uważa, że zachowanie pana Skarbnika nie licuje z funkcją, którą pan Skarbnik sprawuje. Nie chce używać innych słów, bo nie ma to sensu. Na nieszczęście zna tego człowieka od kilku lat i wcale go to nie dziwi, ale nieszczęścia się w życiu zdarzają.

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski stwierdził, że przysłuchuje się toczącej dyskusji i znowu tutaj jest spór kompetencyjny, a tak jak powiedział na jednej z komisji radny w zasadzie polemika jest pomiędzy panią Skarbnik i panem Skarbnikiem, zaś reszta słucha, coś rozumie, a czegoś nie rozumie. Wydaje mu się, że pani radna Bożena Zwolińska jest autorką nowego projektu uchwały, tak było też w poprzednim punkcie, kiedy były zmiany budżetowe i teraz kiedy jest omawiany tutaj projekt uchwały w sprawie procedur uchwalania budżetu. Jest ona autorem tego, ma prawa autorskie, a potwierdzeniem tego jest choćby to, że na Komisji Gospodarki Przestrzennej, gdzie przewodniczącym jest pan radny Jarosław Łażny, pani radna Bożena Zwolińska była radną sprawozdawcą i przedstawiała nieco inny, nieco odmienny projekt uchwały w tej sprawie, a teraz on jest dalej zmieniany. Zadaje sobie pytanie i zwracając się do pani mecenas poprosił o wypowiedź jak to jest, jeżeli taki projekt uchwały wrzucany jest przez grupę radnych w tej chwili na sesję, to czy to nie jest ubezwłasnowolnienie organu wykonawczego, jakim jest Burmistrz? Nadmieniał, że wydaje mu się, że przecież Burmistrz, jako organ wykonawczy do tego nowego projektu uchwały powinien wnieść swoje poprawki, a taki projekt uchwały powinien być przedmiotem obrad Komisji Rady. Ponadto stwierdził, że druga sprawa dotyczy pewnych procedur. Rozumie panią Zwolińską, że jest ona Skarbnikiem Powiatu, jednostki samorządu terytorialnego, tylko tam są nieco inne reguły, bowiem tam organem wykonawczym jest Zarząd Powiatu i jest to nadal organ kolegialny, a zatem nie wszystkie sprawy, tak jak pani Zwolińska tutaj mówi, można przenieść na grunt samorządu miejskiego, aczkolwiek prawo jest zbliżone. To co się dzieje w Starostwie w sprawie procedur uchwalania budżetu i samej konstrukcji budżetu nie wszystko można przenieść na teren gminy, ponieważ w mieście jednoosobowo organem wykonawczym jest Burmistrz i poddaje tutaj taką wątpliwość, którą należy też rozważyć, bo w Powiecie organem wykonawczym jest organ kolegialny. Jeżeli chodzi o szczegółowość opracowania budżetu stwierdził, że tak jak powiedział pan Skarbnik i też to potwierdza, że zmierzało się ku temu, aby budżet był w miarę czytelny i komunikatywny dla radnego. Pani radna Zwolińska wykazała zaś wielką troskę, że to będzie ułatwienie dla Skarbnika Miasta. Nadmieniał, że osobiście też polemizuje ze Skarbnikiem w pewnych sprawach, ale zastanawia się skąd taka troska o Skarbnika Miasta? Nadmieniał, że z jednej strony pani Skarbnik - radna Bożena Zwolińska, jako radna, krytykuje tego Skarbnika, a z drugiej strony wykazuje wielką troskę.

Radna Bożena T. Zwolińska w odpowiedzi na zarzuty pana Burmistrza stwierdziła, że jest jej bardzo przykro, że pan Burmistrz Gołębiowski widzi to zupełnie inaczej. Praca, którą ona wykonała wcale nie musiała być wykonana. Uważała, że jeżeli rzeczywiście przedstawi jakiś projekt, radni wniosą pewne uwagi to przede wszystkim będzie to jakaś podpowiedź dla pana Burmistrza, dla pana Skarbnika i z tej propozycji w części skorzystano, aczkolwiek w tej istotnej sprawie nie zostało to uwzględnione. Nie jest tak, że tak naprędce wrzuca się jakiś projekt, ponieważ te poprzednie projekty, które były przedstawiane na komisjach w głównej mierze miały ten sam kierunek. Natomiast tak jak w uzasadnieniu zostało napisane pewne rzeczy zostały uwzględnione, które były sugestią i ze strony

pracownika RIO i przede wszystkim chodziło o te istotne elementy i zapisy ustawowe. Chodziło także o to, aby projekt nie był „kulą u nogi”, żeby miał on charakter ponadczasowy i w żaden sposób nie krępował Burmistrza, jeżeli chodzi o załączniki wymienione w jednym z paragrafów projektu przedstawionego przez pana Burmistrza. Podkreśliła, że wymienienie w sposób enumeratywny tychże załączników może spowodować w najbliższej przyszłości, w perspektywie 1-2 lat w zależności od tego kiedy zafunkcjonuje nowa ustawa o finansach, pewne problemy, ale podejrzewa, że zmiany muszą nastąpić w finansach publicznych. Także uważa, że jest to pewne ułatwienie po to, żeby nie wracać do tego tematu ponownie.

Zwracając się do Burmistrza stwierdziła, że to nie ma nic do rzeczy, że ona jest Skarbnikiem Powiatu. Posiada wiedzę merytoryczną i wydaje się jej, że jest to na plus. Pełni funkcje radnej i wykorzystuje swoją wiedzę z prawa, którą stosuje w swojej jednostce samorządu terytorialnego i tylko to powinno przynieść korzyść dla miasta, a nic więcej.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk korzystając z okazji podziękował pani radnej Bożenie Zwolińskiej za merytoryczną pracę, bowiem ze strony osób zobowiązanych do tej pracy służyły ogólne oraz tylko i wyłącznie hasła.

Radny Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, iż z tej dyskusji wynika taka konkluzja, że grupa radnych, która podjęła inicjatywę uchwałodawczą, zresztą zgodnie z prawem, ustawą i ze Statutem Miasta wkroczyła na teren pana Burmistrza, zarezerwowany jemu tylko i wyłącznie i w związku z tym nastąpił pewnego rodzaju konflikt, bo jakim prawem i dlaczego radni wchodzi, gdzie przez całe lata tylko Burmistrz miał swoją działkę. Przecież radni postępują zgodnie z prawem, przedstawiając swoją wersję i mają do tego konkretne prawo. Nikt nie robi tego przeciwko panu Burmistrzowi tylko zmienia pewne zasady, które funkcjonują od lat. Wszystko się modernizuje, wszystko się zmienia i to również. Dlaczego dyskutuje się tutaj, że to jest przeciwko Burmistrzowi i że jest to z założenia sprawa polityczna? Dlaczego grupa radnych nie ma prawa wziąć udziału w tworzeniu jakiegoś dokumentu? Przecież Rada ma inicjatywę uchwałodawczą, a Burmistrz wykonawczą, aczkolwiek też z taką inicjatywą może występować, natomiast tutaj wystąpił pewien problem, który jakby powoduje „drżenie” ze strony pana Burmistrza i jego współpracowników, a tak być nie powinno. Uważa, że ze wspólnej sprawy należy wyciągnąć wnioski i coś zmodernizować, coś zmienić, co jest zgodne z tym prawem, aczkolwiek będzie jaśniejsze i dowartościowane przez obie strony.

Stwierdził, że bardzo sobie ceni i nie tylko on, to co pani radna Zwolińska zrobiła i wykonała to z wielką kompetencją. Nadmienił, że wszyscy przyzwyczaili się do pewnych rzeczy. Pan Burmistrz ustalał na całe lata rezerwę budżetową w pewnym wymiarze, a przecież Rada też może to zrobić, ale po co? Pan Burmistrz dopasowuje ją do swoich potrzeb, aczkolwiek też zgodnie z prawem i do takiego sposobu postępowania wszyscy się przyzwyczaili. Radni są obywateli w jakiś sposób tak jak to powiedział pan Skarbnik, że radni może ustala wysokość rezerwy na złotówkę, albo w ogóle jej nie ustala, jakoby radni byli na tyle głupi, że rzeczywiście nie wiedzą co robią, a idą tak w zaparte. Nadmienił, że tak się tutaj dyskutuje, a najgorsze jest to, że na radnych skupia się całe jakby odium niechęci tej części sali gdzie siedzi pan Burmistrz. Jednak osobiście zastanawia się dlaczego tak właśnie jest? Poprosił, aby to uzasadnić, bo z tego wynika, że radni są tylko do podnoszenia ręki, do ewentualnego podniesienia podatków dla mieszkańców, żeby ludziom utożsamiali się z „drażeniem kieszeni” i podnoszeniem wszelkich innych obciążeń. Jednak do spraw, które rzeczywiście są istotne, to tylko burmistrz może występować ze swoją inicjatywą. Owszem Burmistrz może z taką inicjatywą wychodzić, ale radni również powinni taką inicjatywę posiadać i móc swobodnie z nią wychodzić.

Zastępca Burmistrza miasta Mirosław Gołębiowski zgodził się z radnym Leszczyńskim, że grupa radnych posiada inicjatywę uchwałodawczą. Jednak na przykładzie poprzedniego projektu uchwały, który został przedłożony, bo to nie były retusze, gdyż jeżeli pani radna zgłasza jeden, dwa czy trzy wnioski to jest to czytelne i komunikatywne, natomiast tutaj w grę wchodził nowy projekt uchwały, do którego wszyscy powinni się ustosunkować i nie powinni czuć się ubezwłasnowolnieni. Tutaj wprowadzono pod obrady sesji nowy projekt uchwały, który nie został poddany obróbce prawnej, co prawda pani radna Bożena Zwolińska powiedziała, że owszem konsultowała ten projekt z przedstawicielem Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale na dobrą sprawę pod tym projektem powinna być pieczęć radcy prawnego czy jest on zgodny z prawem. Dodał, że osobiście może ufać radnej

Zwolińskiej, ale procedury są takie, że projekt uchwały, który został przedłożony powinien być poddany obróbce prawnej i dlatego ma tutaj tą wątpliwość. Nadmienił, że można przedłożyć projekt uchwały w pewnej kwestii i można nad nim dyskutować podczas obrad komisji, a radca prawny to zaopiniuje pod względem zgodności z prawem.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk w związku z tym, że kwestia procedur i przekazywania pewnych materiałów dotyczy bezpośrednio jego osoby jako przewodniczącego to chciałby panu Burmistrzowi przypomnieć, że rzeczywiście w kilku punktach Komisje wniosły swoje uwagi. Odpowiedź na nie czy też stanowisko Burmistrza Miasta pojawiło się w poniedziałek, a wtorek radni mieli na to, żeby do tego się ustosunkować. Dlatego też zwrócił się z prośbą, ażeby materiały przedkładane radnym jak najszybciej do nich docierały. Zatem poprosił, aby nie wymagać od radnych, że przedstawia coś na posiedzenia komisji. Po prostu skoro pan Burmistrz stwierdza, że ustosunkowuje się w taki, a nie inny sposób to radni mają prawo również przedłożyć swoje projekty. W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM** stwierdził, że jeżeli chodzi o procedurę głosowania zawartą w § 29 ust. 11 Regulaminu Rady Miasta to jest ona następująca:

- „1) głosowanie wniosku o odrzucenie projektu uchwały, - - dodał, że takowego wniosku nie ma
- 2) odesłanie projektu uchwały do Burmistrza, wszystkich komisji Rady, bądź właściwej komisji stałej lub niestałej Rady – dodał, że takowego wniosku również nie ma.
- 3) głosowanie poprawek w sposób następujący:
 - a) w pierwszej kolejności przewodniczący obrad poddaje pod głosowanie wniosek najdalej idący tzn. poprawki, których przyjęcie lub odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach; w przypadku przegłosowania poprawki wykluczającej inne poprawki, poprawek tych nie poddaje się pod głosowanie,
 - b) w przypadku zgłoszenia do tego samego przepisu kilku poprawek, jako pierwszą głosuje się poprawkę najdalej idącą,
- 4) głosowanie nad projektem uchwały.”

Stwierdził, iż wnioskiem najdalej idącym jest wniosek złożony przez grupę radnych, która przedkłada projekt uchwały i uważa, że takowy wniosek powinien zostać przegłosowany w pierwszej kolejności. Jeżeli wniosek ten zostanie uwzględniony to nie głosuje się już pozostałych wniosków, które zostały zgłoszone na posiedzeniach komisji, a następnie głosuje się już projekt uchwały na podstawie przyjętego wniosku.

Następnie zwrócił się z pytaniem czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos uwzględniając również sugestię zgłoszoną przy poprzednim punkcie porządku obrad, aby temat został przedyskutowany przed podjęciem uchwały, a nie dopiero po jej podjęciu.

Radna Bożena T. Zwolińska zwróciła się z pytaniem do pani mecenas czy zauważyła ona brak podstaw prawnych do podjęcia takiej uchwały oraz czy jej zdaniem zawiera ona jakieś błędy?

Radca Prawny Joanna Kamieńska oświadczyła, że nie jest w stanie dokonać analizy prawnej tej uchwały w ciągu 15-minutowej przerwy. Jeżeliby powiedziała, że nie zauważyła czy też zauważyła błędy, kiedy przeczytała tę uchwałę w przerwie, byłoby to po prostu nierzetelne wykonanie pracy. Dlatego poprosiła, aby nie prosić jej o opinię prawną w tej sprawie, a jeśli ta opinia jest potrzebna to ona musi mieć odpowiedni czas, żeby dokonać tej analizy.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk stwierdził, iż radni podejmują decyzję i będą świadomi tego w jaki sposób zagłosują. Nadmienił, iż każda uchwała Rady podlega nadzorowi i jeżeli nadzór stwierdzi, że ta uchwała jest niezgodna z prawem to po prostu ją uchyli i przekaże ją do ponownego rozpatrzenia.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM** przystąpił do głosowania. Jako pierwszy poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie zmian w projekcie uchwały w sprawie uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu zaproponowanych przez grupę radnych przedstawionych przez panią radną Zwolińską.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów za-11, przeciw-6, wstrzym-0) **przyjęła wniosek zaproponowany przez grupę radnych, a przedstawiony przez radną Zwolińską w sprawie wprowadzenia zmian w projekcie uchwały w sprawie uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu (w załączeniu do protokołu).**

Następnie **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** przystąpił do przegłosowania projektu uchwały. Zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu w wersji zaproponowanej przez grupę radnych i przedstawioną przez radną Bożeną Zwolińską.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów za-11, przeciw-6, wstrzym-0) **podjęła**

Uchwałę Nr XIII/53/07

w sprawie uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu
(*uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu*).

Ad.11

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji Rady Miasta (*opinie stanowią załącznik do niniejszego protokołu*).

Poinformował, iż:

„Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Finansów zwróciła się z prośbą o podanie informacji dotyczącej szacunku, symulacji corocznych kosztów związanych z tą uchwałą.”

„Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski informuje, iż w roku bieżącym w budżecie miasta środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej liczone wskaźnikiem 0,3 % od wynagrodzeń nauczycieli wynoszą 20.906 zł.”

„Komisja Oświaty wnioskuje o wyjaśnienie czy świadczenia przyznawane w ramach pomocy zdrowotnej określone w przedłożonym projekcie uchwały obejmują również nauczycieli emerytów i rencistów?”

Z uwzględnieniem przyjętego wniosku Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.”

„Burmistrz Miasta informuje, iż świadczenia przyznane w ramach pomocy zdrowotnej określone w przedmiotowym projekcie uchwały obejmują również nauczycieli emerytów i rencistów. Powyższe wynika z art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.), w którym jest mowa, że uprawnienia zachowują nauczyciele po przejściu na emeryturę.”

„Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Porządku zwrócił się o wyjaśnienie, czy w koszty leczenia lub rehabilitacji zdrowotnej wchodzi leczenie sanatoryjne.”

„Burmistrz Miasta wyjaśnia, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 projektu uchwały pomoc zdrowotną przyznaje się nauczycielowi w związku z długotrwałym leczeniem szpitalnym i koniecznością dalszego leczenia w domu lub sanatorium. W związku z powyższym koszt leczenia sanatoryjnego będzie kosztem rehabilitacji zdrowotnej.”

„Komisja ds. Inwestycji Komisja Gospodarki Przestrzennej Komisja Rodziny pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.”

Następnie Przewodniczący RM otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radna Nadzieja Załuska stwierdziła, że właściwie jej wątpliwość została wyjaśniona, bowiem chodziło jej o stanowisko w sprawie ewentualnego zaliczenia leczenia sanatoryjnego do świadczeń, na które otrzymuje się również dotację. Jednak tutaj wśród katalogu tychże świadczeń jest wymienionych pięć, łącznie z zawartym w piątym punkcie zapisem „inne dokumenty uzasadniające udzielenie

pomocy zdrowotnej”. Jednakże obawia się czy dyrektorzy w przypadku kierowania się tutaj wskazówkami zawartymi w projekcie, nie odbierając zapisów dosłownie, bez braku wyszczególnienia dot. leczenia sanatoryjnego w katalogu tychże świadczeń, nie pominą kosztów tego leczenia. Stąd też zastanawia się czy nie należałoby wpisać tego jako kolejnego punktu.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk zwrócił się z pytaniem do radnej Załuskiej czy jest to wniosek, bo jeśli tak, to podlegałby on głosowaniu i poprosił o jego sformułowanie, bowiem nie chciałby pominąć tego tematu. Nadmienił, iż wyjaśnienie Burmistrza w kwestii pomocy sanatoryjnej i leczenia sanatoryjnego zostało tutaj przedstawione, z którego wynika, że koszt leczenia sanatoryjnego będzie kosztem leczenia rehabilitacji zdrowotnej. Jednak zastanawia się czy przypadkiem ta propozycja nie idzie w kierunku zawężenia tej pomocy.

Radna Nadzieja Załuska stwierdziła, że dlatego też chciała ująć w uchwale leczenie sanatoryjne jako jeden z kolejnych punktów.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk zwrócił się z pytaniem do radnej Załuskiej czy jest to wniosek?

Radna Nadzieja Załuska potwierdziła, że jest to jej wniosek.

Przewodniczący RM stwierdził, że zatem jest to wniosek o treści, aby w § 4 ust.2 ppkt 5 dodać zapis: „za świadczenie o leczeniu sanatoryjnym”, a następnemu punktowi nadać kolejną numerację. Stwierdził, że będzie to wniosek podlegający głosowaniu.

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski idąc za tokiem myślenia przedłożonego wniosku zastanawia się czy to nie zmierza ku temu i nie wie czy to jest możliwe, aby każde leczenie sanatoryjne mogło być sfinansowane ze środków na pomoc zdrowotną. Ma tutaj pewną wątpliwość i dlatego też poprosił o zdanie w tej kwestii pana Kierownika Jakubowskiego.

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski sądzi, że jeżeli ktoś opłaca koszty za pobyt w sanatorium otrzymuje na to rachunek lub fakturę. Nadmienił, iż mamy gospodarkę rynkową i za każdą usługę instytucja jest wręcz zobowiązana wystawić fakturę lub rachunek. Nadmienił, że w § 4 ust. 2 w pkt 3 projektu uchwały jest napisane „do wniosku w zależności od specyfiki korzystania z opieki zdrowotnej należy dołączyć rachunki lub faktury potwierdzające koszt leczenia lub rehabilitacji zdrowotnej”. Jeżeli pobyt w sanatorium jest rehabilitacją zawodową po przebytych leczeniu szpitalnym to z § 3 ust. 1 pkt 1 wynika, że klasyfikuje się do pomocy, natomiast określono, że będzie przedstawiony rachunek z tego tytułu. Wydaje mu się, że sprawa jest jasna.

Radny Leszek M. Karbowski zwrócił uwagę na to, że są ludzie, którzy co roku jeżdżą do sanatorium. Rozumie, że leczenie poszpitalne sanatoryjne jest przedłużeniem leczenia poszpitalnego, natomiast podtrzymanie zdrowia poprzez coroczne wyjeżdżanie do sanatorium, jest pewną formą, która według niego, nie mieści się już w zasadach udzielenia pomocy zdrowotnej przez pracodawcę.

Kierownik Referatu Eugeniusz Jakubowski stwierdził, że właśnie to co przedstawił radny Karbowski wynika z § 3 ust.1 pkt 2, że pomoc zdrowotna przyznawana jest w związku z „długotrwałym leczeniem szpitalnym i koniecznością dalszego leczenia w domu lub w sanatorium” i tylko takie przypadki będą brane pod uwagę. Uważa, że każdy inny przypadek wyjazdu do sanatorium bez spełnienia tego kryterium nie będzie niestety dofinansowany.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk stwierdził, że jest zgłoszony wniosek przez panią radną Załuską, a także zostały udzielone wyjaśnienia ze strony radnych i pana Kierownika. Nadmienił, że wniosek brzmi: w § 4 ust. 2 dopisać pkt 5 o treści „za świadczenie o leczeniu sanatoryjnym”, a pozostałym punktom nadać kolejną numerację.

Radna Nadzieja Załuska w związku z zapisami w § 3 ust. 1 pkt 2 wycofała swój wniosek.

O godzinie 14²⁰ salę obrad opuściła radna Bożena T. Zwolińska. Od tej pory w sesji uczestniczyło **16** radnych.

W związku z wycofaniem wniosku przez radną Załuską **Przewodniczący RM** stwierdził, że innych wniosków nie zgłoszono i następnie poddał pod głosowanie uchwałę w wersji zaproponowanej przez Burmistrza Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów za-16, przeciw-0, wstrzym-0) **podjęła**

Uchwałę Nr XIII/54/07

w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.
(uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Radny Kazimierz H. Leszczyński zgłosił wniosek o przerwę w obradach.

O godzinie 14²¹ **Przewodniczący RM** ogłosił przerwę w obradach.

O godzinie 14³⁰ zakończyła się przerwa w obradach sesji. **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad jest obecnych **14** radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane.

Z przerwy nie wrócili następujący radni: Eugenia Gałka, Dariusz Fionik, Paweł Miszczuk, Romuald Margański, Eugeniusz Simoniuk i Ałta Sosna-Pawluczuk

Nadal na sesji nieobecna była radna Raisa Iwaniuk.

Ad.12

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk poinformował, że kolejna sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji Rady Miasta, które **stanowią załącznik do niniejszego protokołu.**

Poinformował, że:

„Komisja Finansów, Komisja ds. Inwestycji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Jeden z członków Komisji ds. Inwestycji wniósł o wyjaśnienie czy w umowie użyczenia istnieje możliwość wprowadzenia zapisu, że w sytuacji kiedy Muzeum w okresie np. 5 lat nie pozyska środków unijnych z przeznaczeniem na remont Ratusza wówczas będzie istniała możliwość wypowiedzenia warunków umowy Muzeum Podlaskiemu przez Burmistrza Miasta.”

„W odpowiedzi na wniosek Komisji ds. Inwestycji w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości zabudowanej budynkiem Ratusza Bielskiego Muzeum Podlaskiemu w Białymstoku i ewentualnego pozyskiwania przez biorącego środków unijnych na remont obiektu Burmistrz Miasta informuje, iż wstępnie ustalono, że Muzeum Podlaskie wystąpi do Marszałka Województwa Podlaskiego o sfinansowanie koniecznej ekspertyzy mykologiczno-konserwatorskiej oraz dołoży wszelkich starań o pozyskanie środków pozabudżetowych z przeznaczeniem na generalny remont Ratusza, a zwłaszcza pomieszczeń na parterze. Nie precyzowano, że mają to być środki unijne, określając je ogólnie jako pozabudżetowe.

Jednocześnie Burmistrz nadmienia, że w umowie przewiduje się zapis o możliwości rozwiązania jej ze skutkiem natychmiastowym przez użyczającego w przypadku protokólnego stwierdzenia niedotrzymywania przez biorącego warunków umowy”. **Odpowiedź w przedmiotowej sprawie została udzielona Komisji ds. Inwestycji i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

„Komisja Oświaty wnioskuje, aby w projekcie uchwały wyrazić zgodę na użyczenie nieruchomości miejskiej zabudowanej budynkiem Ratusza na okres **5-ciu lat**. Z uwzględnieniem powyższego wniosku Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.”

„W odpowiedzi na wniosek Komisji Oświaty w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości zabudowanej budynkiem Ratusza Bielskiego Muzeum Podlaskiemu w Białymstoku na okres 5-ciu lat Burmistrz Miasta informuje, że opowiada się za 3 letnim okresem obowiązywania umowy

nieodpłatnego użyczenia". Odpowiedź w przedmiotowej sprawie została udzielona Komisji Oświaty i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

„Komisja Porządku, Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komisja Rodziny pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.”

Następnie Przewodniczący RM otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM** przystąpił do głosowania. Stwierdził, że jako pierwszy ma obowiązek przegłosowania wniosku Komisji Oświaty, która zaproponowała, aby umowę przedłużyć o 5 lat.

Radny Mirosław Kruszewski (wypowiedź poza mikrofonem) zwrócił się z pytaniem czy w sumie chodzi o 15 lat?

Przewodniczący RM stwierdził, że nie chodzi tu o wyrażenie zgody na użyczenie nieruchomości na okres 15 lat tylko o przedłużenie o 5 lat, a nie tak jak jest w projekcie uchwały o 10 lat. Zwrócił się z pytaniem czy dobrze rozumie ten wniosek?

Radny Leszek M. Karbowski stwierdził, iż intencją Komisji Oświaty było przedłużenie umowy na 5 lat, a nie na 15.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, iż wnioskował, ażeby przedłużyć umowę o 3 lata nie dlatego, żeby marnować papier, ale dlatego, że jeżeli ktoś bierze majątek, i to znaczący, powinien o niego dbać, bez względu na to czy to jest Muzeum czy cokolwiek innego. Nadmienił, że w 2004 r. mówił, że Dyrektor Lachowski w obecności swoich pracowników i Urzędu Miasta powiedział, że naprawi podłogę w ratuszu. Minął rok 2004, 2005 i 2006 i nic nie zrobiono. Z chwilą kiedy nie przedłużył umowy to Muzeum wzięło się do roboty i na dole zrobiło toaletę. Nadmienił, że był w Urzędzie Marszałkowskim, rozmawiał z panem Marszałkiem Piontkowskim i umówił się z nim, że przyjedzie on do Bielska wspólnie z dyrektorem Muzeum Podlaskiego. Stwierdził, że pan Marszałek był w budynku bielskiego ratusza i obejrzał cały obiekt. Kontynuując Burmistrz stwierdził, że taki obiekt położony w centrum miasta powinien wewnątrz wyglądać trochę inaczej, bo to co tam jest to normalna rupieciarnia, a na ścianach i suficie jest grzyb. Dodał, że pokazał te podłogi i pan dyrektor powiedział, że zostaną one naprawione, chociaż nie wie czy to robią, gdyż Muzeum podobno przeznaczy kwotę 5 tys. zł na remont. Rozmawiał też z przedstawicielami Ministerstwa z Warszawy. Okazuje się, że Ministerstwo daje pieniądze i nie ma żadnego problemu czy Muzeum będzie utrzymywane przez Muzeum w Białymstoku, czy przez Urząd, bowiem pieniądze przeznaczą. Dodał, że podczas tej rozmowy zgłoszono propozycję, iż dobrze byłoby zrobić w ratuszu piękną salę, która byłaby przeznaczana na spotkania Rady. Wówczas można byłoby zrobić odpowiedni wystrój i ją urządzić i na pewno 3-4 razy w roku byłaby ona wykorzystywana. Na taką propozycję wyrażono zgodę, iż jedna z sal zostanie przekazana na ten cel. Stwierdził, iż jako Burmistrz wnioskował aby umowę zawrzeć na 3 lata. Rozumie ich, że najlepiej byłoby mieć podpisaną umowę na 10-15 lat i dalej by to istniało, ale w tej sprawie zadecyduje Rada. Stwierdził, że przygotował uchwałę, aby wstawić okres użyczenia na wiele lat dlatego, że Muzeum Podlaskie zwróciło się z prośbą o podpisanie długoletniej umowy użytkowania w Bielsku wnioskując o ustalenie terminu od 10 do 15 lat, bo umożliwi to prowadzenie systematycznych i planowanych napraw i remontów oraz pozwoli na realizację właściwej działalności merytorycznej. Jest to jednak nieprawda, bo nie pozwoli to na żadne remonty, ponieważ jeżeli nie mają pieniędzy i nie występują o nie to będzie taki stan jak dotychczas. Nadmienił, że Muzeum miało przecież teraz możliwość cokolwiek zrobić, a doprowadzono do takiego stanu o jakim wszyscy wiedzą. Jeszcze raz podkreślił, że w tej sprawie decyzję podejmie Rada i jeżeli przekaże ratusz na dłuższy czas to oczywiście tak będzie, a on jako Burmistrz tę umowę podpisze.

O godzinie 14⁴¹ na salę obrad po przerwie powrócił radny Dariusz Fionik. Od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Radna Bożena T. Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy Muzeum jest jednostką państwową, czy jest jednostką samorządu wojewódzkiego i w których jest ono strukturach?

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec wyjaśnił, że Muzeum finansuje i przeznacza pieniądze Marszałek, ale czy otrzymuje je z Ministerstwa Kultury tego dokładnie nie wie.

Radna Bożena Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy zatem nie jest to jednostka organizacyjna województwa?

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że jako Muzeum jest to jednostka województwa. Nadmienił, że Marszałek odpowiedział mu, że jeżeli w Bielsku zlikwidowałoby się Muzeum to w Białymstoku Muzeum również zostałoby zlikwidowane.

Radna Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że jeżeli zostanie podjęta uchwała, bez względu na to czy okres użyczenia będzie 5-letni, czy 10-letni to uważa, że dla strony wynajmującej jest to pewien luksus, który skutkuje tym, że można rzeczywiście poczynić pewne inwestycje, natomiast już w wykonaniu tej uchwały trzeba zastanowić się nad sprecyzowaniem pewnych zapisów umownych. Jeżeli pan Burmistrz będzie przygotowywał lub ewentualnie otrzyma projekt umowy zwróciła się z prośbą, aby tenże projekt umowy został dostarczony radnym w celach konsultacyjnych. Nadmieniła, że nie chodzi jej o to, żeby panu Burmistrzowi zaszkodzić, ale żeby pana Burmistrza wesprzeć w pewnych działaniach i w pewnych zapisach, które gwarantowałyby należytą dbałość o tę substancję.

Radny Ignacy Grzybowski zgodził się z radną Zwolińską, że to powinno być zawarte w umowie, bo w uchwale nie da się tego wszystkiego ująć. Stwierdził, że ratusz jest bardzo ważnym obiektem i sądzi, że ta umowa powinna być tak skonstruowana, żeby uniemożliwiała jego dewastację. Nadmienił, że jednak zawarcie umowy na 3 lata, tak jak to mówi pan Burmistrz może faktycznie spowodować, że nie otrzyma się środków od Marszałka. Dlatego sądzi, że może uda się otrzymać pieniądze od Marszałka i faktycznie lepiej przyjąć ten 10-letni okres użyczenia precyzując w umowie pewne zapisy. Chodzi o to, że Muzeum otrzymałoby wtedy te środki i Ratusz wyglądałby tak jak na to zasługuje.

Radny Marek Wieremiejuk stwierdził, iż trochę inaczej odczytywał intencję tej uchwały. Poprosił, aby zwrócić uwagę, że uchwała dotyczy tylko i wyłącznie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości na okres 10 lat, natomiast wtórną sprawą jest zawarcie umowy użyczenia i okresu na jaki ta umowa będzie zawarta. W związku z tym, w jego ocenie, nie ma podstaw do tego, aby określać, że umowa użyczenia ma być zawarte na okres np. 5 lat, bo ta umowa może nie być przedłużona po upływie proponowanych przez pana Burmistrza trzech lat. Jeszcze raz poprosił, aby zwrócić uwagę, że Rada wyraża tylko zgodę na okres lat 10, ale wtórną sprawą jest określenie w umowie, że ta umowa będzie opiewała na lat 10, bo tak jak Burmistrz pisze ta umowa może dotyczyć 3 lat i może zostać przedłużona, albo i nie.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk podkreślił, że Rada Miasta nie zawiera umowy. Umowę zawiera Burmistrz, a Rada Miasta ma prawo tylko i wyłącznie do stwierdzenia, że wyraża zgodę na zawarcie umowy do 10 lat.

Radny Leszek M. Karbowski (*wypowiedź poza mikrofonem*) zwrócił uwagę, że do 10 lat, a nie na 10 lat wyraża się zgodę.

Przewodniczący RM zwrócił się z zapytaniem czy pan radny Karbowski zgłasza wniosek w tej sprawie.

Radny Leszek M. Karbowski stwierdził, że pojęcie „do” i „na” jest pojęciem różnym. Jeżeli w uchwale zostanie zapisane, że „na 10 lat” to jest to obligatoryjne stwierdzenie, że na taki okres powinna być zawarta umowa. Jeżeli natomiast napisze się w uchwale, że „do 10 lat” jest to swoboda organu wykonawczego, że może zawrzeć na ileś lat, stosownie do swojej wiedzy.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk stwierdził, że wniosek radnego Karbowskiego, rozumie w ten sposób, aby w § 1 projektu uchwały miał miejsce zapis „wyraża się zgodę na użyczenie na okres

do 10 lat zabudowanej budynkiem ratusza nieruchomości...”. Zwrócił się z pytaniem czy dobrze zrozumiał intencję radnego Karbowskiego?

Radny Leszek M. Karbowski potwierdził, że jego intencja została dobrze zrozumiana.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk reasumując stwierdził, że do projektu uchwały zostały zgłoszone już dwa wnioski, tj. wniosek Komisji Oświaty oraz wniosek zgłoszony podczas obrad dzisiejszej sesji przez radnego Karbowskiego.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że zasadniej byłoby zapisanie w projekcie uchwały „do 10 lat”, natomiast już przy podpisywaniu umowy trzeba byłoby zawrzeć takie warunki, aby wymóc na Muzeum wykonanie większego zakresu remontów w ratuszu. Sądzi, że jeżeli zapisze się „do 5 lat” to może być wykonany mniejszy front robót, zaś „do 10 lat” ten front robót może być większy. Dlatego też Burmistrz w tym okresie 10 lat może wymagać od Muzeum Podlaskiego większej ilości wykonanych remontów.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM** przystąpił do głosowania. Jako pierwszy poddał pod głosowanie wniosek Komisji Oświaty, która wnioskuje, aby w projekcie uchwały wyrazić zgodę na użyczenie nieruchomości miejskiej zabudowanej budynkiem Ratusza na okres **5-ciu lat**.

W głosowaniu jawnym, w obecności 15 radnych, stosunkiem głosów za-0, przeciw-11, wstrzym-4) **powyższy wniosek Komisji Oświaty nie uzyskał akceptacji Rady Miasta**.

Następnie **Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie wniosek radnego L. Karbowskiego, aby w § 1 uchwały wprowadzić następujący zapis „wyraża się zgodę na użyczenie na okres do 10 lat zabudowanej budynkiem ratusza nieruchomości miejskiej”

W głosowaniu jawnym, w obecności 15 radnych, stosunkiem głosów za-12, przeciw-1, wstrzym-2) **powyższy wniosek radnego Karbowskiego uzyskał akceptację Rady Miasta, która postanowiła, aby w § 1 uchwały wprowadzić zapis „wyraża się zgodę na użyczenie na okres do 10 lat zabudowanej budynkiem ratusza nieruchomości miejskiej...”**

Następnie **Przewodniczący RM** odczytał projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętej przez Radę poprawki w kwestii dot. § 1 i poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 15 radnych,
stosunkiem głosów za-14, przeciw-0, wstrzym-1) **podjęła**
Uchwałę Nr XIII/55/07
w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości
(uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad.13

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk poinformował, iż kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy parkowi w mieście Bielsk Podlaski. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji RM, które **stanowią załącznik do niniejszego protokołu**.

Poinformował, że „*Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja ds. Inwestycji wnioskuje o nadanie terenowi zieleni parkowej następującej nazwy: „Park imienia Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski”*. Z uwzględnieniem powyższego wniosku Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Oświaty wnioskuje o nadanie terenowi zieleni parkowej następującej nazwy „Park im. Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski”. Z uwzględnieniem powyższego wniosku Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Porządku wnioskuje o nadanie terenowi zieleni parkowej nazwy – „Park Króla Aleksandra Jagiellończyka”.

Komisja Gospodarki Przestrzennej przyjęła następujące wnioski:

1. Dodać do proponowanej nazwy słowo „imienia” przyjmując brzmienie – „Park imienia Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski”.
2. Zmienić w projekcie uchwały brzmienie nadając terenowi zieleni parkowej nazwę – „Park Króla Aleksandra Jagiellończyka”.

Komisja Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

„W związku ze zgłoszonymi przez Komisję Rady Miasta Bielsk Podlaski wnioskami w sprawie nadania nazwy parkowi w mieście Bielsk Podlaski Burmistrz Miasta uznaje je za niezasadne i podtrzymuje przedłożony projekt uchwały. Dodanie w nazwie parku słowa „imienia” nie zmienia znaczenia tej nazwy, natomiast ją wydłuża, przez co jest ona mniej funkcjonalna. Proponowana w projekcie uchwały nazwa oddaje intencję upamiętnienia postaci króla Aleksandra Jagiellończyka. Nazwa ta jest adekwatna do funkcjonującej już nazwy Park Królowej Heleny. W związku z powyższym Burmistrz nie widzi powodów do zmiany projektu uchwały.” Wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie zostało dostarczone wszystkim radnym.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że jest mu trochę przykro, że ta postać przez różne Komisje została tak przedstawiona. W związku z tym zrobiło się pewne zamieszanie i każdy ma inną wizję nazwania tego parku. Jednak, aby nie zadrażniać tych spraw proponowałby, aby była to już taka nazwa, jaka jest w projekcie uchwały przygotowanym i podpisanym przez radczynię prawną. Nadmienił, że przegłosowanie wszystkich zgłoszonych propozycji spowoduje pewne zapętlenie się, aczkolwiek osobiście uważa w dalszym ciągu, że powinno być nadane imię parkowi. Jednak proponuje poddać pod głosowanie uchwałę w takiej wersji jak zostało to zaproponowane i jest to chyba wniosek najdalej idący. Zwrócił się do radnych, aby przychyłili się do jego prośby.

Przewodniczący RM stwierdził, że pan radny Leszczyński powiedział, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek o przyjęcie projektu uchwały. Zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego czy w związku z tym, że radny Leszczyński zgłosił wniosek o przyjęcie projektu uchwały to rzeczywiście jest to wniosek najdalej idący i nie musi głosować pozostałych wniosków Komisji?

Radca Prawny Joanna Kamieńska uważa, że tak nie jest, bowiem jest to jak gdyby pierwotny projekt i nie jest to wniosek, a może to być jedynie apel do radnych co do sposobu głosowania nad wnioskami.

O godzinie 14⁵⁷ salę obrad opuściła radna Alina Niegierewicz. Od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Radny Kazimierz H. Leszczyński zwrócił uwagę, że Komisja Rodziny przychyliła się do propozycji zawartej w projekcie uchwały i wyraziła to w swojej opinii.

Przewodniczący RM stwierdził, że niemniej jednak musi przegłosować wszystkie wnioski Komisji Rady i jeżeli większość opowie się za ich odrzuceniem to wówczas Rada i tak przystąpi do głosowania projektu uchwały

Radny Kazimierz H. Leszczyński zwrócił się z pytaniem czy może zgłosić wniosek o odrzucenie wniosków, które zostały zgłoszone przez Komisję Rady w tej sprawie?

Przewodniczący RM stwierdził, że jeżeli Rada przegłosuje szybko i odrzuci wszystkie wnioski wówczas nie naruszy prawa. Jednak dodał, że nikogo nie zmusza do głosowania za odrzuceniem tych wniosków, bowiem każdy ma prawo głosować tak jak uważa za stosowne.

Radny Dariusz Fionik nadmienił, że na czerwcowej sesji Rady Miasta Komisja Gospodarki Przestrzennej przyjęła wniosek, aby pod tablicą z nazwą „Park Królowej Heleny” umieścić dodatkową tablicę biograficzną mówiącą o tej osobie, o postaci, wyjaśniającą dla ludzi, którzy się nie orientują i analogicznie będzie przy Parku Aleksandra Jagiellończyka. Zatem tutaj dodanie dodatkowej

informacji w nazwie samego parku uważa za niezasadne tym bardziej, że gdy nazwie się „Park Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski” powinno się jeszcze dodać jego tytułaturę równorzędną, a mianowicie - Wielkiego Księcia Litewskiego. Nadmienił, że Aleksander Jagiellończyk był do 1501 roku Wielkim Księciem Litewskim i w 1501 roku był koronowany na Króla Polski, ale jednocześnie zachował tytuł Wielkiego Księcia Litewskiego, był więc władcą dwóch oddzielnych państw połączonych tylko Unią personalną. Zatem uważa wniosek Komisji Porządku i Komisji Gospodarki Przestrzennej, aby nadać nazwę Parku „Park Króla Aleksandra Jagiellończyka” za jak najbardziej zasadny.

Radna Bożena T. Zwolińska zaapelowała do pana radnego, aby według hierarchii uznać tą jak gdyby wyższą wartość tj. nadanie imienia Króla Polski. Nadmieniła, że owszem Aleksander Jagiellończyk był Księciem, ale co innego jest np. radny, a co innego Burmistrz czy Starosta i chodzi tutaj jak gdyby o rangę. Natomiast wcale nie przeczy, że tabliczki informacyjne powinny być zrobione zarówno już pod obecnie istniejącą tablicą informacyjną jak i pod przyszłą.

Przewodniczący RM przypomniał, że wniosek o dodatkowe tabliczki został przez Radę przegłosowany i sądzi, że on w realizacji.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący RM przystąpił do głosowania zgłoszonych wniosków. Jako pierwszy poddał pod głosowanie wniosek Komisji ds. Inwestycji, która wnioskuje o nadanie terenowi zieleni parkowej następującej nazwy: „Park imienia Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski”.

W obecności 14 radnych, stosunkiem głosów za-0, przeciw-8, wstrzym-5, *w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba*, powyższy **wniosek Komisji ds. Inwestycji nie uzyskał akceptacji Rady Miasta.**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie kolejny wniosek zgłoszony tym razem przez Komisję Oświaty, która wnioskuje o nadanie terenowi zieleni parkowej następującej nazwy: „Park im. Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski”.

W obecności 14 radnych, stosunkiem głosów za-1, przeciw-8, wstrzym-4, *w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba*, powyższy **wniosek Komisji Oświaty nie uzyskał akceptacji Rady Miasta.**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek Komisji Porządku, która wnioskuje o nadanie terenowi zieleni parkowej nazwy „Park Króla Aleksandra Jagiellończyka”.

W obecności 14 radnych, stosunkiem głosów za-4, przeciw-7, wstrzym-3, powyższy **wniosek Komisji Porządku nie uzyskał akceptacji Rady Miasta.**

Przewodniczący RM stwierdził, iż Komisja Gospodarki Przestrzennej przyjęła dwa wnioski. Jeden wniosek dotyczy nadania brzmienia „Park imienia Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski”, jednak ten wniosek był już głosowany, a zatem nie zachodzi konieczność jego głosowania po raz drugi. Kolejny wniosek Komisji GP dotyczy nadania brzmienia „Park Króla Aleksandra Jagiellończyka”, ale ten wniosek również był głosowany i nie uzyskał akceptacji Rady, a zatem pozwoli sobie nie głosować go po raz kolejny.

Następnie stwierdził, że wszystkie wnioski Komisji zostały przegłosowane i żaden z nich nie uzyskał akceptacji Rady, a zatem przystąpił do przegłosowania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy parkowi w mieście Bielsk Podlaski nadając mu nazwę „Park Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski”.

Rada Miasta w obecności 14 radnych,
stosunkiem głosów za-11, przeciw-0, wstrzym-1, *w głosowaniu nie wzięły udziału 2 osoby*, **podjęła**

Uchwałę Nr XIII/56/07

w sprawie nadania nazwy parkowi w mieście Bielsk Podlaski.
(uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

O godzinie 15⁰⁵ salę obrad opuścił radny Jerzy Bajena. Od tej pory w sesji uczestniczyło **13** radnych.

Ad.14

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk poinformował, iż kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy w mieście Bielsk Podlaski. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i stanowisk poszczególnych Komisji Rady Miasta, które stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Poinformował, iż na posiedzeniu „Komisji Finansów głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ 1 osoba była za, 1-przeciw i 2 wstrzymało się do głosu. Komisja Finansów przyjęła wniosek, aby w przypadku podejmowania uchwały przez Radę Miasta ulicy powinna być nadana nazwa – ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego.”

„Komisja ds. Inwestycji wnioskuje, aby ulicy Stefana Wyszyńskiego nadać następującą nazwę: „ulica Stefana Kardynała Wyszyńskiego”. Z uwzględnieniem przyjętego wniosku Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.”

„Komisja Oświaty wnioskuje, aby ulicy Stefana Wyszyńskiego nadać następującą nazwę: „ulica Stefana Kardynała Wyszyńskiego”. Z uwzględnieniem przyjętego wniosku Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Gospodarki Przestrzennej wnioskuje o przyjęcie następującej nazwy – ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem powyższego wniosku. Komisja Rodziny wnioskuje o przygotowanie na sesję projektu uchwały określającego nadanie ulicy nazwy – ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego. Zwrócono się z prośbą o przedstawienie opinii prawnej, czy możliwe jest pokrycie przez miasto kosztów związanych ze zmianą adresów osób zameldowanych przy tej ulicy a także firm prowadzących tam działalność.”

Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii prawnej dot. kosztów związanych ze zmianą adresów osób zameldowanych przy ulicy, której nazwa ma być zmieniona (wydaną przez radcę prawnego Joannę Kamińską). „Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 2 pkt. 13 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do wyłącznej kompetencji Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie nazw ulic. Nazwa ulicy zaliczana jest do elementów składających się na adres zamieszkania osoby fizycznej lub adres siedziby podmiotów gospodarczych. W sytuacji, gdy dochodzi do zmiany nazwy ulicy, zmianie ulega adres zamieszkania lub siedziby, zachodzi więc konieczność zmiany dokumentów tożsamości osób fizycznych i zgłoszenia zmian w odpowiednich rejestrach prowadzonych dla podmiotów gospodarczych.

Odnosnie osób fizycznych, zgodnie z treścią § 2 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30.11.2000 r. w sprawie opłaty za wydanie dowodu osobistego (Dz. U. Nr 105, poz. 1110 z późn. zm.) nie pobiera się opłaty za wydanie dowodu osobistego od osób zobowiązanych do wymiany dowodu osobistego z powodu zmiany m.in. nazwy ulicy. W tej sytuacji ustawodawca jednoznacznie określił, iż organ administracyjny poniesie koszty związane ze zmianą ulicy. Należy zwrócić uwagę, iż w przypadku innych osób konieczna będzie wymiana innych dokumentów m.in. prawa jazdy. Przepis art. 98 a ustawy z dnia 20.06.1997 r. prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm.) stanowi, iż w przypadku gdy zmiana stanu faktycznego w zakresie adresu kierowcy wymagająca wydania nowego prawa jazdy, spowodowana została zmianami administracyjnymi, **rada powiatu może, w drodze uchwały, zmniejszyć opłatę lub zwolnić od jej uiszczenia osoby obowiązane do ubiegania się o wydanie tego dokumentu.**

Podobnych zapisów nie można doszukać się w przepisach regulujących zakres działania rejestrów podmiotów gospodarczych. Ustawa prawo działalności gospodarczej oraz ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym nakładają na przedsiębiorców obowiązek zgłoszenia wszelkich zmian danych ujawnionych w ewidencji, m.in. nazw ulic. Za zgłoszenie zmian przedsiębiorcy ponoszą pewne opłaty, w przypadku KRS stosunkowo wysokie – każda zmiana to koszt 650,- zł. Przepisy nie przewidują jednak żadnego zwolnienia z opłat w sytuacji administracyjnej zmiany adresu.

Ustawa o finansach publicznych wśród wydatków jednostek samorządu terytorialnego wymienia świadczenia na rzecz osób fizycznych. Istnieją różne tytuły dla ich wypłaty, a w większości dotyczą one świadczeń, do których przysługują beneficjentom określone roszczenia. Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów
- w sposób umożliwiający terminową realizację zadań

- w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (art. 35 ust.3 ustawy)

Określonej powyżej zasady nie można odnieść do wydatków, które miałyby na celu zwrot kosztów wymiany dokumentów dla niektórych mieszkańców gminy.

Reasumując, stwierdzić należy, iż finanse gminy jako finanse publiczne podlegają określonemu reżimowi i wszelkie wydatki powinny być dokonywane w oparciu o obowiązujące przepisy. W przypadku zwrotu kosztów wymiany dokumentów, takich podstaw nie ma. Nie ma też tytułu, żeby gmina mogła podjąć decyzję o sfinansowaniu wymiany dokumentów. Nie powstaje również żadne roszczenie odszkodowawcze po stronie osób, które poniosły wydatki, ponieważ działania Gminy w zakresie zmiany nazwy ulicy są działaniami podjętymi w granicach prawa **Opinia prawna została dostarczona członkom Komisji ds. Rodziny i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Następnie Przewodniczący RM poinformował, że stanowisko Burmistrza Miasta jest następujące:

„W związku ze zgłoszonymi przez Komisję Rady Miasta Bielsk Podlaski wnioskami w sprawie zmiany nazwy ulicy Stefana Wyszyńskiego Burmistrz Miasta uznaj je za niezasadne. Należy zauważyć, że w stosunkach publicznych funkcjonują nazwy upamiętniające postać kardynała Stefana Wyszyńskiego w brzmieniu „Kardynała Stefana Wyszyńskiego”. Jako przykład można wymienić Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Stowarzyszenie Przyjaciół Szkół im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego, a także wiele szkół nosi imię w takim brzmieniu. Ulice posiadające taką nazwę występują między innymi w Białymstoku, Częstochowie, Wrocławiu, Bydgoszczy, Zielonej Górze. Ponadto w uchwale Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 października 2000 r. (M. P. Nr 35, poz. 711) w sprawie uczczenia 100 rocznicy urodzin kardynała Stefana Wyszyńskiego ogłoszono rok 2001 rokiem kardynała Stefana Wyszyńskiego. W związku z powyższym Burmistrz nie widzi powodów do zmiany projektu uchwały.” **Wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie zostało dostarczone wszystkim radnym i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

O godzinie 15¹⁰ na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący RM Romuald Margański. Od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Radny Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, iż został popełniony pewien błąd w latach 90-tych i nastąpiło pewne niedopatrzenie, bowiem wówczas intencją było nazwanie ulicy Kardynała Wyszyńskiego w 10-tą rocznicę jego śmierci. Nie wie jakim sposobem to się stało, ale na pewno można byłoby to sprawdzić i wyjaśnić. Uważa jednak, że błędy należy naprawiać i nie można ich utrzymywać. Został popełniony błąd właśnie z nazwą ulicy, której nadano nazwę ul. Wyszyńskiego. To nazwisko utożsamia się z przykrymi sprawami jeszcze za czasów rewolucji październikowej jak i ekipą stalinowską, aczkolwiek niektórzy mają pewien sentyment do tych spraw i uważają inaczej. Dodał, iż wcześniej wnosił już o zmianę nazwy tej ulicy na właściwą, ale przy zbyt dużym oporze ustąpił. Jednak uważa, że nie można w pewnych sprawach ustępować i wszyscy powinni mieć świadomość, że błędy trzeba naprawiać. W związku z tym zaproponował nadanie nazwy tej ulicy tak jak w nomenklaturze kościelnej, tj. Stefana Kardynała Wyszyńskiego. Takie nazewnictwo jest uregulowane prawem. Nadmienił, że nie jest to tak jak przedstawił Burmistrz, że jest np. Uniwersytet Kardynała Wyszyńskiego, bo doskonale wie, że ten uniwersytet nazywa się Uniwersytet Stefana Kardynała Wyszyńskiego i taka jest jego właściwa nazwa. Odnosił się także do pisma, które zostało skierowane do radnych, którzy zostali zaproszeni na pielgrzymkę i to właśnie pismo podpisał Józef Kardynał Glemp Prymas Polski. Zatem po imieniu jest wpisana funkcja i to jest właściwa nazwa. Dodał, iż konsultował się z księżmi, m.in. z ks. Kryńskim, który z kolei konsultował się z Kurią i stwierdził, że właściwą nazwą jest Stefan Kardynał Wyszyński. Takie jest prawidłowe nazewnictwo tej funkcji i sprawującego tę funkcję. Uważa, że Rada powinna się przychylić do naprawiania błędów popełnionych w przeszłości pomimo pewnych spraw, aczkolwiek opinia prawna, która została przedstawiona daje możliwości regulowania niektórych kwestii, które są wynikiem błędów administracyjnych i daje szansę zrehabilitowania pewnych kosztów. Jeżeli chodzi o prawo jazdy i wszelkie inne rzeczy to sprawa jest otwarta. Jeżeli Rada Powiatu nie ma takiej uchwały, o której jest mowa w opinii prawnej, to może ją podjąć na przyszłość, bowiem jest wiele ulic, które mają niepoprawne nazwy i trzeba będzie je w jakiś sposób zmieniać. Dodał, że w przypadku gdyby

pozostała nazwa Kardynała Stefana Wyszyńskiego należałoby dodać jeszcze wyraz „księdza”, a tym samym nazwa zostałaby jeszcze bardziej wydłużona.

Wniósł, aby poprawić to co w przeszłości skrzywione zostało, aczkolwiek nie ta ekipa to robiła i z krzywdą dla osoby, której imieniem nazwano tę ulicę.

Radna Bożena T. Zwolińska w związku z podjęciem uchwały w sprawie dokonania zmiany nazwy ulicy Stefana Wyszyńskiego na ulicę Stefana Kardynała Wyszyńskiego stwierdziła, że jeżeli istnieje jakaś możliwość prawna, aby mieszkańcy tej ulicy nie ponosili kosztów z tym związanych zwróciła się z prośbą do pana Burmistrza o wejście w kontakt z Zarządem Powiatu i poczynienie też ze swojej strony przygotowania projektu odpowiedniej uchwały, ażeby zwolnić tych mieszkańców z ponoszenia opłat związanych z naprawianiem błędu, który powstał w przeszłości.

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski stwierdził, że chce zabrać głos dlatego, aby po wypowiedzi radnego Kazimierza Leszczyńskiego nie było odczucia, że Burmistrz wprowadza radnych w błąd. Nadmieniał, iż służby Urzędu sięgnęły do informacji, które znajdują się w Internecie odnośnie Uniwersytetu czy też nazwy ulic i oczywistą sprawą jest to, że sformułowanie jest takie jak w swym stanowisku napisał pan Burmistrz. Natomiast pan radny ma inne źródło informacji, a Burmistrz i jego służby mają inne źródło. Zatem nikt tutaj celowo nie chciał radnych wprowadzić w błąd i takie nazwy funkcjonują.

Radca Prawny Joanna Kamieńska poprosiła o dodanie do projektu uchwały § 4, który nie został dopisany przez przeoczenie, o treści następującej: „traci moc uchwała nr 103/XVI/91 Rady Miejskiej w Bielsku Podlaski z dnia 31 maja 1991 r. w sprawie zmiany nazwy ulicy w mieście Bielsk Podlaski”. Chodzi o to, aby nie doprowadzić do sytuacji takiej, że będą obowiązywały dwie uchwały w sprawie nazwy jednej ulicy.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk stwierdził, że sugestię pani radczyni traktuje jako swoistą formę autopoprawki, a zatem takowego wniosku głosować nie będzie.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM** przystąpił do głosowania zgłoszonych wniosków. Następnie poddał pod głosowanie wniosek Komisji Finansów, Komisji ds. Inwestycji, Komisji Oświaty, Komisji Gospodarki Przestrzennej i Komisji Rodziny, aby ulicy Stefana Wyszyńskiego nadać następującą nazwę: „ulica Stefana Kardynała Wyszyńskiego”.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów za-12, przeciw-0, wstrzym-1) w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba, uwzględniła wnioski powyższych Komisji postanawiając tym samym, aby ulicy Stefana Wyszyńskiego nadać następującą nazwę: „ulica Stefana Kardynała Wyszyńskiego”.

Następnie **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** przystąpił do przegłosowania projektu uchwały z uwzględnieniem naniesienia poprawki w §1 ust. 1 polegającej na tym, że „ulicy Stefana Wyszyńskiego, biegnącej wzdłuż torów kolejowych od ulicy 11 listopada do ulicy Sportowej, nadaje się nazwę ulica Stefana Kardynała Wyszyńskiego” oraz dodaniem § 4 o treści: „traci moc uchwała nr 103/XVI/91 Rady Miejskiej w Bielsku Podlaski z dnia 31 maja 1991 r. w sprawie zmiany nazwy ulicy w mieście Bielsk Podlaski”.

Radca Prawny Joanna Kamieńska wniosła, aby § 4 mówiący o tym, że „traci moc uchwała nr 103/XVI/91 Rady Miejskiej w Bielsku Podlaski z dnia 31 maja 1991 r. w sprawie zmiany nazwy ulicy w mieście Bielsk Podlaski” był § 3, zaś § 3 mówiący o tym, że „uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dz. Urz. Woj. Podl.” był § 4.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy w mieście Bielsk Podlaski z uwzględnieniem przyjętego wniosku oraz sugestią radcy prawnego.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym,
w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów za-13, przeciw-0, wstrzym-1, **podjęła**

Uchwałę Nr XIII/57/07
w sprawie zmiany nazwy ulicy w mieście Bielsk Podlaski.
(uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

O godzinie 15²³ salę obrad opuściła radna Bożena T. Zwolińska. Od tej pory w sesji uczestniczyło 13 radnych.

Ad.15

Przewodniczący RM poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Nadmienił, iż pani radna Eugenia Gałka złożyła wniosek o treści: „niniejszym składam mandat radnego Miasta Bielsk Podlaski. Proszę o podjęcie uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego na sesji Rady w miesiącu sierpniu 2007 roku”. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji Rady Miasta, które **stanowią załącznik do niniejszego protokołu** informując, iż wszystkie Komisje RM pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym,
w obecności 13 radnych, stosunkiem głosów za-10, przeciw-0, wstrzym-3, **podjęła**

Uchwałę Nr XIII/58/07
w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
(uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

O godzinie 15²⁶ salę obrad opuściła radna Nadzieja Załuska. Od tej pory w sesji uczestniczyło 12 radnych.

Ad.16

Radny Ignacy Grzybowski

1. zgłosił interpelację dot. oświetlenia znajdującego się na cmentarzu wojennym. Nadmienił, że chodzi mu o to, aby prąd dochodził do gniazdka, które tam jest, ale zostało odłączone. Nadmienił, że w tym miejscu podłączano się bezpośrednio do linii tylko w momencie jak korzystało się z tego gniazdka i był to “prąd kradziony”, bowiem nie było licznika, ani żadnych innych urządzeń. Dodał, że jest tam skrzynka i gniazdko. Zaproponował zamontowanie skrzynki z licznikami i wówczas sprawa byłaby uporządkowana. Na cmentarzu wojennym są często organizowane różne uroczystości, a najbliższa będzie miała miejsce 16 września, gdzie zostanie m.in. odsłonięta i poświęcona tablica komemoratywna upamiętniająca zabitych w 1939 r. żołnierzy. Wówczas, aby podłączyć się do prądu trzeba będzie go brać z Kościoła Zborów Chrystusowych. Uważa, że należy zgłosić tę sprawę do Zakładu Energetycznego i zamontować skrzynkę z licznikiem.
2. podniósł temat, który zgłaszał już kilkakrotnie, a mianowicie dotyczący systematycznego zabrudzania rzeki Lubki. Naprzeciw Zakładów “Netter” jest gruba rura i prawdopodobnie z deszczówki albo burzówki co jakiś czas wycieka brunatna ciecz, chociaż nie wie dlaczego i skąd, ale można to zobaczyć. Dodał, iż mieszka przy Lubce i widzi jak ciągle ta rzeka jest zabrudzana i płynie brudna woda aż do okolic Łysej Górki. Zgłaszał ten problem, woda była badana i rzeczywiście okazywało się, że była zabrudzona, płynęły tam jakieś środki z krwią itp. Podejrzewa, że jak zabijane są tam świny to przez tę rurę wypływa brudna woda, chociaż nie wie dokładnie jak to jest. Dodał, że brudna woda systematycznie od kilku lat tam wypływa i zanieczyszcza rzekę Lubkę, ale nie można doprosić się rozwiązania tego problemu. Sądzi, że jest to z wielką szkodą, bowiem rzeka ta powinna być czysta.

Radny Aleksander Bożko poinformował, że na ul. Wyszyńskiego, naprzeciw Unibudu (za torami) jest dom, w którym sprzedawane są ozdobne krzewy i sporo samochodów tam przyjeżdża. W związku z tym zwrócił się z prośbą, aby obniżyć istniejący tam krawężnik, chociaż jest tam częściowo zalane, bowiem sytuacja jest tego rodzaju, że ludzie zgłaszają mu, iż w tym miejscu bardzo często uszkodzają podwozie swoich samochodów.

Ponadto zwrócił się z pytaniem czy ci wszyscy radni, którzy opuścili obrady sesji zwalniali się u pana Przewodniczącego czy też nie?

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk stwierdził, że jego zdaniem radni nie mają obowiązku zwalniania się u przewodniczącego i u niego się nie zwalniali, natomiast na liście są wpisani.

Radny Dariusz Fionik poinformował, że mieszkańcy ul. Bagnistej w dzielnicy Studziwody narzekają na bardzo zły stan nawierzchni tej ulicy, a jest to droga gruntowa. Poprosił o to, aby została tam nawieziona pospółka i droga odpowiednio wyprofilowana.

Radny Kazimierz H. Leszczyński

1. podniósł temat dot. budowy chodników tylko po jednej stronie ulicy, na którą to sprawę zwracają uwagę mieszkańcy. Otóż są budowane chodniki tylko po jednej stronie ulicy, zaś druga strona pozostaje w pewien sposób jakby szykanowana. Dotyczy to m.in. ul. Żeromskiego na odcinku od ul.3 Maja do ul.Poświętnej, gdzie zostały wykonane parkingi i chodniki już bardzo dawno temu, natomiast po drugiej stronie jest chodnik, który zniechęca ludzi do chodzenia. Dodał, że przecież ludzie chodzą po obu stronach ulicy, zaś tutaj jest niejako nakierowanie ludzi do chodzenia tylko jedną stroną. Podobna sprawa ma miejsce na ul. Kościuszki, gdzie został rzeczywiście położony bardzo ładny chodnik, ale również tylko z jednej strony ulicy, natomiast po drugiej stronie już go nie ma i nie zapowiada się, żeby cokolwiek było w tej mierze robione. Zdaje sobie sprawę z tego, że z tym wiąże się pieniądze i muszą być zaplanowane w budżecie, ale wniósł, aby ta moda nie zafunkcjonowała na stałe i jeżeli będą układane chodniki to powinny one być robione po obu stronach ulicy, bo ludzie poruszają się po obu stronach. Kolejnym przykładem jest ulica Słowackiego, gdzie od strony ul. Dubiażyńskiej (po lewej stronie idąc od strony ul. Sportowej i Dubiażyńskiej) również na pewnym odcinku jest położony chodnik tylko po jednej stronie, dość długi, ok. 100 m. i niezakończony, bo dalej ciągną się nierówne płytki. Wygląda to tak jakby do pewnych posesji został on doprowadzony, a dalej to ludzie mogą sobie już łamać obcasy. Dlatego wniósł, aby ta metoda, która niejako zapanowała i która jest domeną nie była obowiązującą w mieście, gdzie chodzi dużo ludzi po obu stronach ulicy. Dodał, że jednostronne chodniki buduje się na wsiach, w gminach, ale nie powinno to mieć miejsca w mieście.
2. poprosił o szerszą informację w kwestii prowadzonego cateringu, o którym była mowa w sprawozdaniu z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, który został wprowadzony jako pewna nowość, jeżeli chodzi o dostawę alkoholu o każdej porze. Chciałby uzyskać na piśmie pewne szczegóły na czym to się opiera, jakie są zasady funkcjonowania i prowadzenia takiej działalności itp. Nadmienił, że jest domniemanie, iż tam będzie się łamało ustawę o wychowaniu w trzeźwości, bowiem będzie tam zamawiany alkohol w różnych ilościach przez ludzi pijanych, a ustawa przecież zakazuje podawania alkoholu takim osobom. To będzie się odbywało na zasadzie podawania alkoholu, a tego nikt praktycznie nie sprawdzi.

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski w odniesieniu do pytania radnego Leszczyńskiego stwierdził, że catering jest już prowadzony np. w wydaniu restauracji Podlasianka, restauracji Unibus, u pana Józwiuka. Obowiązuje równość podmiotów gospodarczych i ten catering dotyczy również wikt, alkoholu itp. Zwrócił się z pytaniem dlaczego np. on na chrzciny wnuczki nie może poprosić o catering? Otóż osoba prowadząca taką działalność może to zrobić i w tym wydanym pozwoleniu o to chodziło.

Radny Marek Wieremiejuk zwrócił się z prośbą z jaką wystąpili do niego mieszkańcy ul. Kleeberga, a mianowicie obecnie w tej ulicy są prowadzone prace związane z budową kanalizacji sanitarnej, przy czym droga nie została wyłączona z ruchu, a jest ograniczenie - zakaz wjazdu pojazdów ciężarowych. Niemniej jednak w tych miejscach, gdzie były dokonywane przekopy piach się powybił i to

praktycznie uniemożliwia przejazd przez tę ulicę. Wniósł o wystąpienie do wykonawcy tych prac o uzupełnienie w miejscach, gdzie były dokonywane przekopy i nawiezenie ziemi, żwiru itp. tak, aby umożliwić przejazd samochodów przynajmniej osobowych.

Radny Leszek M. Karbowski

1. podniósł temat fetoru na osiedlu Północ i osiedlu ul. Szkolnej. Nadmienił, że w ubiegłym roku sytuacja była podobna i mieszkańcy interweniowali w tej sprawie u pana Burmistrza Gołębiowskiego, a w tym roku sytuacja się powtarza. Nie wie czy nie jest to przypadkiem sprawa oczyszczalni, bo w godzinach popołudniowych i późno popołudniowych jest ogromny fetor w rejonie osiedla Północ i ul. Szkolnej i nie wiadomo co jest tego przyczyną. Nie sugeruje, że musi to być akurat oczyszczalnia, ale w ubiegłym roku interwencja pomogła. Sądził, że coś się zmieniło, ale w tym roku proces się powtarza. Być może ludzie wywożą szamba, ale jest to dość intensywne i nie wie czy z samego szamba aż tyle fetoru by się wydobywało.
2. stwierdził, że podczas obrad XI sesji Rady Miasta zwrócił się z pytaniem nt. drogi od ul. Sikorskiego wzdłuż stadionu szkolnego i otrzymał odpowiedź, że ta droga jest publiczną i wewnętrzną. W związku z tym ma następne pytanie, na które poprosił o odpowiedź na piśmie: - jak to się ma, że na tej drodze jest działka? Przeznaczenie tego terenu było całkiem inne, a wykorzystanie jest całkiem inne. Nadmienił, iż szkoła poszła na to, żeby rozwiązać w jakiś sposób spór między sąsiadami, a okazało się, że efekt tego rozwiązania poszedł w całkiem innym kierunku. Poprosił, aby pan Burmistrz przy pomocy swoich służb jakoś zainteresował się, bo tak chyba być nie powinno. Jeżeli jest to droga to nie powinna ona być przeznaczona na cele prywatne, a jeżeli jest to prywatne to nie jest to droga, bo i po co uszczuplano tereny szkolne?
3. poinformował, że przy ul. Kleeberga jest droga wewnętrzna - posesja 3/1785 i jest droga dojazdowa do posesji, która na końcu przez ostatniego właściciela posesji przylegającej do tej drogi jest zagracona i założona. Można tam wjechać, ale wyjechać już się nie da i trzeba się wycofywać, a teren ten był przeznaczony na nawrót. Poprosił o interwencję w tym miejscu i spowodowanie, żeby właściciel przyległej posesji w jakiś sposób to uporządkował, aby można tam było wjechać i wyjechać spokojnie nie wycofując się, a jest to dość długi odcinek. Jest to uciążliwość dla mieszkańców, którzy tam mieszkają i prosili oni go żeby zgłosić tę sprawę w celu rozwiązania istniejącego problemu.

Radny Jarosław K. Łaźny

1. zgłosił wniosek, aby w miesiącu wrześniu dla Komisji Rady Miasta było przedstawione sprawozdanie bądź informacją o wynikach i skuteczności działania pieszych patroli policyjnych w okresie w jakim było dofinansowanie ze strony budżetu miasta.
2. poprosił o informację o aktualnym stanie nieruchomości po byłej strzelnicy przy ogródkach działkowych i jakie są ewentualne zamierzenia ze strony Burmistrza co do zagospodarowanie tego terenu.

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk podziękował panu Wiceprzewodniczącemu RM i przytoczył treść § 27 Regulaminu Rady Miasta, a mianowicie:

1. Radni swoją obecność na sesjach, posiedzeniach komisji i podkomisji stwierdzają podpisem na liście obecności – dodał, że na liście obecności ma 20 radnych.
2. W razie niemożności uczestniczenia w sesji radny powinien przed jej terminem usprawiedliwić swoją nieobecność odpowiednio przed przewodniczącym Rady lub przewodniczącym komisji.
3. W razie nieusprawiedliwionej nieobecności radnego na sesji przewodniczący Rady może zażądać stosownego wyjaśnienia na najbliższej sesji. Fakt ten odnotowuje się w protokole posiedzenia.

Dodał, że jednak wpięrow musi rozstrzygnąć czy w stosunku do radnego, który podpisał listę obecności, a jest nieobecny należy go potraktować jako, że on jest, czy też go nie ma.

Ad.17

Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk stwierdził, iż w dzisiejszej sesji uczestniczy pan Zenon Żukowski dyrektor Państwowego Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Siemiatyczach,

który zgłosił chęć zabrania głosu podczas obrad Rady Miasta. Następnie udzielił głosu panu Dyrektorowi Żukowskiemu.

Pan Zenon Żukowski Dyrektor PPKS w Siemiatyczach stwierdził, iż chciałby zabrać głos w sprawie dot. dworca, aby radni przedstawili tę sprawę również mieszkańcom miasta. Stwierdził, iż autobusy z jego przedsiębiorstwa jeździć na dworzec będą niezależnie od tego, że po raz kolejny otrzymał w dniu dzisiejszym pismo od „Weoli” następującej treści: „Ponownie wzywamy do natychmiastowego zaprzestania przejazdów przez dzierzawiony przez nas teren”. Dodał, że teren jest dzierzawiony od miasta Bielsk Podlaski i ma zapewnienie od pana Burmistrza, że może tam wjeżdżać. Jednak chciałby, żeby zapewnienie ustne przerodziło się w zapewnienie dające jakąś gwarancję, że może tam wjechać, bo samo ustne zapewnienie jest mu, jako dyrektorowi PKS w Siemiatyczach niewystarczające. W związku z tym, że otrzymał informację, iż nie może wjeżdżać na bielski dworzec wykonał bardzo szybko kilka ruchów w celu wydzierżawienia placu od PKP tuż przy samym budynku dworca. Jednak dojazd do tego placu odbywa się przez działki, które są wydzierżawione oraz przez drogi gminne. Dodał, iż był u pana Burmistrza kilkakrotnie i raz otrzymał odpowiedź, żeby PKS w Siemiatyczach dogadywał się z „Weolią”, która postawiła mu warunki praktycznie zaporowe. Jeżeli Weolia cały plac dzierżawi i płaci określoną kwotę to PKS w Siemiatyczach za same przejazdy, bez możliwości zatrzymywania się, bez jakichkolwiek innych usług z tym związanych płaci 1,5 razy tyle. Jednak nie o to tutaj chodzi i nie chce się użalać na to, a jedynie chce radnym i na ręce pana Przewodniczącego przekazać prośbę o to, żeby jednak w jakiś sposób umożliwić dojazd do dzierzawionej przez PKS w Siemiatyczach działki. Dodał, że jego autobusy jeżdżą tam nie po to, żeby tylko jeździć, lecz po to, aby świadczyć usługi przewozowe mieszkańcom miasta Bielsk Podlaski, którzy m.in. są wyborcami tej Rady. Wydaje mu się, że teren, który jest terenem gminnym i drogi gminne powinny służyć celom społecznym i do tego się odwołuje. Swoją drogą stwierdził, że dla niego dzisiaj była to ciekawa szkoła, którą tutaj przechodził w wydaniu samorządu bielskiego.

Kierując się do Przewodniczącego Rady zwrócił się z serdeczną prośbą o pomoc w tej sprawie, bowiem jest to sprawa społeczna. Dodał, że PKS Siemiatycze nie wycofa się z przyjeżdżania na teren dworca w Bielsku choćby przez to, że pan Burmistrz wprowadzie ustnie, ale obiecał, że można tam wjeżdżać i pomimo tego, że są wysyłane pisma ponaglające PKS w Siemiatyczach o zaprzestanie wjazdów.

Nadmienił, że jeżeli radni mają pytania w tej sprawie to chętnie na nie odpowie. Dodał, że to co dzierżawi PKS Siemiatycze to nie tylko kawałek placu, ale również pomieszczenia na samym dworcu, gdzie będzie kasa biletowa, gdzie będą pomieszczenia socjalne kierowcom, bowiem nie chce, aby jego pracownicy mieli dyskomfort w pracy wynikający z sytuacji jaka powstała z „Eolią”. PKS w Siemiatyczach działa zgodnie z powołaniem, które polega na tym, że autobusy mają dowozić ludzi, nie maksymalizując zysków. To, że jego przedsiębiorstwo nie ma wielkich sukcesów w postaci wielkich milionów czy tysięcy złotych przy budżecie rocznym, ale to nie jest wszystko, bo przedsiębiorstwo samochodowe ma za zadanie służyć społeczeństwu i stara się to robić w miarę możliwości jak najlepiej.

Kończąc zwrócił się z prośbą do pana Burmistrza, żeby w jakiś sposób ten temat załatwić. Zdaje sobie sprawę, że temat jest trudny i ciężki do załatwienia, ale jego przedsiębiorstwo po raz kolejny występuje z propozycjami do pani Dyrektor „Weoli” podając im kolejne kwoty, ale 6 tys. zł miesięcznie, a 70 tys. zł w skali roku niestety PKS-u w Siemiatyczach nie stać, aby to zapłacić, gdyż nie będzie się kalkulowało wjeżdżać tutaj jego autobusom. Jednak podkreślił, że jego autobusy będą wjeżdżać na dworzec pomimo, że niektórym to się nie podoba.

Radny Aleksander Bożko zwrócił się z pytaniem do pana dyrektora PKS w Siemiatyczach jak ta sytuacja przedstawia się w innych miastach np. w Białymstoku, gdzie przecież przyjeżdżają na dworzec PKS-u różni przewoźnicy? Zastanawia się czy tak samo są prowadzone pertraktacje z przewoźnikami i ma miejsce podpisywanie nowych umów?

Ponadto zwrócił się z pytaniem do pana Burmistrza, bowiem z wypowiedzi tutaj zrozumiał, że teren bielskiego dworca został wydzierżawiony dla „Eolii” i chciałby wiedzieć, na jaki okres z tą firmą została zawarta umowa dzierżawy?

Dyrektor PPKS w Siemiatyczach wyjaśnił, że jest różnie w zależności od miejsca, ale np. Białystok nie pobiera opłat.

Przewodniczący RM zwrócił się z pytaniem czy taki problem jaki występuje w Bielsku ma miejsce gdzieś jeszcze, czy też znów nasze miasto jest wyjątkowe?

Dyrektor PPKS w Siemiatyczach stwierdził, iż nie chciałby tutaj nic mówić, bo Bielsk to jest naprawdę fantastyczne miasto i codziennie przez nie przejeżdża. Jednak może to skwitować stwierdzeniem, że ma problem.

Przewodniczący RM stwierdził, że radny Bożko zadał tutaj pytanie na jaki okres jest podpisana umowa dzierżawy? Zwrócił się z pytaniem czy pan Burmistrz jest w stanie odpowiedzieć na nie?

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że umowa jest podpisana na 3 lata.

Przewodniczący RM zwrócił się z pytaniem czy ta umowa jest podpisana już z Weolią, bowiem wiadomym mu jest, że zmieniały się firmy, które przejęły bielski PKS? Ponadto zwrócił się z pytaniem kiedy mija ten 3-letni okres podpisanej umowy?

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że w tym roku została podpisana umowa, a zatem czas ten mija za 3 lata.

Przewodniczący RM zwrócił się z pytaniem czy w umowie jest rzeczywiście zapis, że firma Weolia ma prawo nikogo nie wpuścić na teren, który dzierżawi?

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, iż wydzierżawiony został teren dlatego, że miasto sprzątało go, odśnieżało, a bielski PKS tylko z tego korzystał. Umowa jest podpisana na 3 lata, natomiast tutaj powstał problem takiej natury, że Siemiatycze płaciły około 4 tys. zł miesięcznie dla PKS-u bielskiego, natomiast PKS Connex podniósł im stawki, ale nie za przejazd. W tej chwili powstał problem z przejazdem, natomiast wpierw dotyczyło to wjazdów, opłaty za postawiony słupek, za postój autobusów i kasy. W tej chwili jest tak, że obie firmy nie dogadały się. PKS Siemiatycze wynajął teren od PKP przy samym dworcu i podejrzewa, że pan Dyrektor nie zerwie z PKP umowy bo ona jest już podpisana. Powstaje zatem drugi problem związany z przejazdem, ale sądzi, że to się wyjaśni.

Przewodniczący RM zwrócił się z pytaniem czy Weolia złożyła jakąkolwiek propozycję panu Dyrektorowi PKS Siemiatycze, czy też definitywnie powiedziano, że nie można wjeżdżać i nie chcą na ten temat rozmawiać?

Dyrektor PKS Siemiatycze wyjaśnił, że półtora roku temu, jak przyszedł do pracy w PPKS w Siemiatyczach, wjazd na dworzec wynosił 2 zł. Po 2 miesiącach o 100% wzrosło obciążenie i mniej więcej płacono 4.200 zł za same wjazdy, natomiast łącznie z kosztami za kasę płacono około 5 tys. zł miesięcznie, co dawało kwotę około 60 tys. zł rocznie. W tym roku, zanim Weolia podpisała umowę z Burmistrzem wystąpiła o podwyżkę podnosząc stawkę do 7,50 zł za wjazd co miesięcznie daje kwotę 7500 zł. Stwierdził, że nie stać jego firmy na to, bo nie zrekompensuje się tej kwoty ceną biletu, gdyż nie ma tutaj sytuacji, że jest mnóstwo pasażerów czekających na autobus, a autobusy wyjeżdżają stąd pełne. Jednak PKS Siemiatycze chce tych pasażerów zabierać, bo dlaczego ma ograniczać dostępność do środków transportu, bo chyba nie po to te przedsiębiorstwa zostały powołane.

Radny Kazimierz H. Leszczyński zwrócił się z pytaniem jak ta sytuacja się przedstawia w przypadku wjeżdżających autobusów np. z Łosic, Lublina czy innych miejscowości z Białegostoku, które przecież tam zatrzymują się? Czy te firmy mają uregulowane sprawy, czy tylko z Siemiatyczami PKS jest taki problem?

Dyrektor PPKS w Siemiatyczach stwierdził, że z PKS-em w Siemiatyczach problem jest na tyle istotny, ponieważ jego firma dla Weoli jest firmą, która najczęściej uczęszcza na ten dworzec. Natomiast, jeżeli chodzi o Łosice to one nie zajeżdżają na bielski dworzec. Dodał, że rozmawiał z ich dyrektorem, który stwierdził, że nie będzie zajeżdżał, bo nie jest aż takim filantropem, aby koniecznie zabierać stąd pasażera skoro Weolia tak do tego podchodzi. Dodał, że Białystok nie jest obciążany takimi kosztami i różnie do tego Weolia podchodzi.

Stwierdził, że to jest pierwszy krok Weolii, bo jeżeli na tym terenie jest parking i są drogi gminne to sądzi, że niedługo i parking będzie płatny, bo Weolia idzie w kierunku maksymalizacji zysku.

Przewodniczący RM stwierdził, iż jest to temat niewątpliwie dotyczący mieszkańców i bardzo dobrze, że radni trochę więcej w tej sprawie wiedzą. Poprosił, aby od radnych nie wymagać, że ten temat rozstrzygną, ale sądzi, że już zainteresowanie radnych tym tematem nastąpi.

Następnie Dyrektor PKS Siemiatycze na ręce Przewodniczącego Rady złożył prośbę o wsparcie ich działań (pismo w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący RM stwierdził, że niewątpliwie tę prośbę złożoną w formie pisemnej przekaże na ręce wszystkich radnych.

Następnie stwierdził, iż w tym punkcie porządku obrad należy przegłosować dwa wnioski, które zostały zgłoszone w okresie międzysesyjnym przez Komisję Gospodarki Przestrzennej, a mianowicie:

- podjąć z urzędu działania w kierunku wpisania do rejestru zabytków dwóch obiektów XX-wiecznych tj. budynek starego elewatora zbożowego u zbiegu ulic Wyszyńskiego, Sportowej i Wysockiego oraz budynek kina dawny dom ludowy znajdujący się przy ul.3 Maja.
- przy konstrukcji budżetu na następny rok miasta rozważyć możliwość zabezpieczenia środków finansowych na nagrody za najlepiej zachowane zabytki budownictwa drewnianego.

Nadmienił, iż na jednej z poprzednich sesji prosił, aby wnioski były sformułowane w taki sposób jak będą miały być głosowane. Stwierdził, że będzie mógł jedynie poddać pod głosowanie wnioski o skierowanie do Burmistrza Miasta wniosek o podjęcie z Urzędu działań w kierunku wpisania do rejestru zabytków dwóch obiektów XX-wiecznych tj. budynek starego elewatora zbożowego u zbiegu ulic Wyszyńskiego, Sportowej i Wysockiego oraz budynek kina dawny dom ludowy znajdujący się przy ul.3 Maja oraz skierować do Burmistrza Miasta wniosek o rozważenie możliwości w kwestii zabezpieczenia środków finansowych na nagrody za najlepiej zachowane zabytki budownictwa drewnianego.

Następnie **Przewodniczący RM** poddał pod głosowanie wniosek Komisji GP o skierowanie do Burmistrza Miasta wniosku o podjęcie z Urzędu działań w kierunku wpisania do rejestru zabytków dwóch obiektów XX-wiecznych tj. budynku starego elewatora zbożowego u zbiegu ulic Wyszyńskiego, Sportowej i Wysockiego oraz budynku kina dawny dom ludowy znajdujący się przy ul.3 Maja.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym w obecności 12 radnych, stosunkiem głosów za-5, przeciw-1, wstrzyma-6) **przyjęła wniosek o skierowanie do Burmistrza Miasta wniosku o podjęcie z Urzędu działań w kierunku wpisania do rejestru zabytków dwóch obiektów XX-wiecznych tj. budynek starego elewatora zbożowego u zbiegu ulic Wyszyńskiego, Sportowej i Wysockiego oraz budynek kina dawny dom ludowy znajdujący się przy ul.3 Maja.**

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie kolejny wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej, aby skierować do Burmistrza Miasta wniosek o rozważenie możliwości zabezpieczenia środków finansowych na nagrody za najlepiej zachowane zabytki budownictwa drewnianego

Rada Miasta w głosowaniu jawnym w obecności 12 radnych, stosunkiem głosów za-3, przeciw-1, wstrzym-7) **postanowiła wystąpić do Burmistrza Miasta wniosek o rozważenie możliwości zabezpieczenia środków finansowych na nagrody za najlepiej zachowane zabytki budownictwa drewnianego**

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i o godzinie 16⁰⁰ zamknął obrady XIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
Jolanta Mierzwińska

Przewodniczący Rady
/-/ Andrzej Stepaniuk