

PROTOKÓŁ Nr 28/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
odbytego w dniu 20 czerwca 2016 roku

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 9⁰⁰-10²⁰ w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicz Tomasz**, Członkowie Komisji – **Jaroszko Wojciech**, **Kołos Iwona**, **Kruk Eugenia**, **Piotrowski Romuald**, oraz inspektor UM Ref. Gk – Mariusz Michnowski (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*)

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia zaproponowany w zawiadomieniu.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi dotyczącej otrzymanego mieszkania socjalnego oraz kwestii związanych z jakością i formą pomocy ze strony miasta dla skarżącego.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi dotyczącej otrzymanego mieszkania socjalnego oraz kwestii związanych z jakością i formą ze strony miasta dla skarżącego.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, iż członkowie Komisji otrzymali treść opinii prawnej, o którą zwrócili się na poprzednim posiedzeniu, dotyczącą podstawy prawnej ujętej w piśmie Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski oraz w piśmie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, a także wyjaśnienie czy pismo złożone przez skarżącego powinno być rozpatrywane w trybie skargowo-wnioskowym *treść stanowi załącznik nr 2 do protokołu*. Nie zgodził się z przedłożoną Członkom Komisji opinią radcy prawnego. Jego zdaniem powinno to być rozpatrywane w trybie wnioskowym, nie skargowym. Jednak Komisja otrzymała opinię radcy prawnego, która opowiada się za trybem skargowym, w związku z czym Komisja rozpoczyna prace nad złożoną skargą.

Przewodniczący Komisji zaproponował, by na posiedzenie komisji zaprosić inspektora Ref. Gk Mariusza Michnowskiego w celu wyjaśnienia procedury przydzielenia mieszkania dla skarżącego.

O godz. 9⁴⁵ posiedzenie Komisji opuściła Członek Komisji Iwona Kołos. Od tej pory w posiedzeniu udział brało 5 Członków Komisji.

Inspektor Ref. Gk Mariusz Michnowski poinformował, iż skarżący otrzymał mieszkanie z listy osób oczekujących. Skarżący od przeszło 30 lat mieszkał w mieszkaniu spółdzielczym razem z matką. Po śmierci matki, w 2008 roku, zgodnie z postanowieniem Sądu Spółdzielnia Mieszkaniowa przeprowadziła postępowanie spadkowe, gdzie skarżący na podstawie ustawy nabył spadek po matce. Urząd Miasta dokłada wszelkich starań, by mieszkańcom pomocy udzielić, jednak w pewnych sprawach nie może. Skarżący nie był w stanie utrzymać tego lokalu sam, pomimo, iż był zatrudniany kilkakrotnie w Urzędzie Miasta na prace interwencyjne. Niestety skarżący nie opłacał czynszu za mieszkanie, w związku z czym Spółdzielnia mieszkaniowa dokonała sprzedaży tego mieszkania.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem czy Spółdzielnia zarządzając eksmisję oraz sprzedając lokal musi zapewnić lokum dla tego Pana?

Inspektor Ref. Gk Mariusz Michnowski poinformował, że nie musiała Spółdzielnia zapewniać lokum. Dług około 20 000 zł Spółdzielnia po sprzedaży mieszkania zabrała sobie, resztę przekazała dla skarżącego. Skarżący kupił sobie samochód: nowy Fiat Panda, w którym mieszkał. Urząd Miasta wielokrotnie starał się pomóc jak tylko można było. Skarżący jednak przychodził do Urzędu z agresywnym nastawieniem, bywało nawet, że z pistoletem (bądź jego atrapą). Przychodził, zastraszał. W związku z takim zachowaniem była wzywana Policja. Skarżący złożył jednak dokumenty, został wpisany na listę oczekujących. Otrzymał on przydział lokalu takiego jaki był, na ul. Jana Pawła.

Członek Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że ze względu na sytuację finansową kwalifikował się na lokal socjalny.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił się z zapytaniem czy skarżący posiada jakąś rodzinę bliższą lub dalszą?

Inspektor Ref. Gk Mariusz Michnowski poinformował, że jest to raczej osoba samotna, jest on kawalerem.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił się z zapytaniem, czy oprócz pretensji złożonych w skardze skarżący zwracał się o pomoc do Urzędu Miasta czy też Przedsiębiorstwa Komunalnego? Chodzi mu o zamontowanie czegoś, zrobienie..

Inspektor Ref. Gk Mariusz Michnowski poinformował, że nie. Prosił o zamianę lokalu ze względu na towarzystwo, które skarżącemu nie odpowiadało. Zgodnie z przepisami zamiany lokalu dokonuje się po 5 latach, a skarżący mieszkał tam 5 miesięcy. Nie można było dokonać tej zamiany ze względu na obowiązujące przepisy.

Członek Komisji Eugenia Kruk poinformowała, że zastanawia ją fakt, który skarżący przedstawił w swoim piśmie, a mianowicie, że on nie przebywa w Bielsku Podlaskim. Napisał, że przyjeżdża tu tylko dwa razy w roku.

Inspektor Ref. Gk Mariusz Michnowski poinformował, że o takiej sytuacji dowiedział się ze skargi złożonej przez skarżącego.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z zapytaniem, czy kiedy skarżący otrzymał mieszkanie, o takim, a nie innym standardzie, to czy Przedsiębiorstwo Komunalne oraz Urząd Miasta we własnym zakresie nie zrobiło nic, jeśli chodzi o podwyższenie standardu tego mieszkania? Z odpowiedzi Przedsiębiorstwa wynika, że można było coś zrobić, ponieważ w dniu 17 maja po otrzymaniu pisma z Urzędu Miasta Przedsiębiorstwo dokonało przeróbki linii wodociągowej i pionu kanalizacyjnego w celu zamontowania sedesu ze spłuczką i zlewozmywaka. Zwrócił się z zapytaniem czy prace te zostały wykonane tylko i wyłącznie w związku ze skargą skarżącego, czy one mogły być wykonane wcześniej?

Inspektor Ref. Gk Mariusz Michnowski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o sprawy techniczne mógłby bardziej wyjaśnić zarządca, z tym, że gdy przychodzi najemca, więc lokal jest odebrany. Jest silna potrzeba zamieszkania, więc lokal zostaje przyjęty taki, jaki jest. Jeżeli chodzi o sprawy sanitarne, to w budynku nie było sieci kanalizacyjnej. Na zewnątrz stoi budynek, który jest WC. Poprzedni lokator nie chciał podłączenia, korzystał na zewnątrz. Z zamontowaniem muszli klozetowej oraz podłączeniem wiąże się podniesienie stawki czynszowej.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko powiedział, że jest zdegustowany faktem, że na posiedzenie Komisji nie przybył nikt z Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że nie zapraszał on przedstawicieli Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko w związku z tym, że nie ma Przedstawicieli Gospodarki Komunalnej zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii: czy prace, które zostały wykonane w związku z otrzymanym pismem od Burmistrza Miasta, które to spowodowało wykonanie przeróbki linii wodociągowej i pionu kanalizacyjnego w celu zamontowania sedesu ze spłuczką i zlewozmywakiem, mogły być dokonane wcześniej (bez interwencji Burmistrza Miasta)? W którym miejscu w skardze złożonej przez skarżącego jest stwierdzenie, że nie ma on energii elektrycznej? Czy pomiędzy 17 marca 2015 r. a 25 maja 2016 r. skarżący zwracał się z jakimikolwiek pismami bądź prośbami ustnymi do Urzędu Miasta i Przedsiębiorstwa Komunalnego dotyczącymi pomocy? Czy jest opłacany przez skarżącego na bieżąco czynsz za mieszkanie?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się do Członków Komisji aby wyrazili swoją opinię na temat przedmiotowej skargi.

Członek Komisji Romuald Piotrowski poinformował, że jego zdaniem skarżący ewidentnie sobie nie radzi.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podkreślił fakt, że jeżeli prawdą jest, że skarżący posiadał mieszkanie, które zostało sprzedane, gdzie za te pieniądze kupił sobie samochód, to jego zdaniem fakt ten dyskredytuje skarżącego w stosunku do reszty. Tak jak wspomniała Członek Komisji Iwona Kołos, która jest członkiem Społecznej Komisji mieszkaniowej, że posiadają oni wiedzę o ludziach, którzy starają się o przydzielenie im mieszkania. Często jest

tak, że są to rodziny z dziećmi, którzy czekają na przydzielenie im lokum. Nie kupują sobie nowych samochodów. Skarżący kupił sobie nowy samochód.

Członek Komisji *Eugenia Kruk* powiedziała, że jej zdaniem skarżący ewidentnie sobie nie radzi. Być może było to dla niego jakieś wyjście z sytuacji.

Członek Komisji *Romuald Piotrowski* poinformował, że nie wie, jakie rozwiązanie znaleźć w tej sytuacji. Skarżący dalej sobie nie radzi. Większość swojego czasu spędza poza miastem. Jeżeli będzie kłopotliwy, to zapewne rodzina, która mu pomaga, mu podziękuje. Wtedy skarżący znów wróci do miasta.

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* powiedział, że prawdopodobnie tego Pana nie ma w mieście, ponieważ nie odbiera korespondencji.

Wiceprzewodniczący Komisji *Tomasz Hryniewicki* poinformował, że jemu zabrakło w tej skardze konkretnych argumentów, ponieważ jak widać, skarżący umie pisać, ale nigdzie nie było napisane, że wystąpił z prośbą na piśmie do Przedsiębiorstwa o pomoc w zainstalowaniu żyrandoli. Skarżący ma bardzo dziwny żal w stosunku do mieszkańców, do władz miasta, do wszystkich.

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* podkreślił, że tak jak wspominał inspektor Michnowski, skarżący do urzędu przychodził z bronią czy też jej atrapą. Tą sprawą nie powinna zajmować się Komisja Rewizyjna, a Prokuratura. Nie może być tak, że dochodzi do takich sytuacji, że mieszkaniiec próbuje zastraszyć Urzędników. Kobieta, która np. ma trójkę dzieci, zaciska żęby, czeka w kolejce na mieszkanie, a skarżący, który ma pretensje do wszystkich i za wszystko, próbuje wymusić, zastraszać władze miasta. Jest to terroryzowanie wszystkich w około. Należy rozmawiać, ale nie można w taki sposób załatwiać sprawy. Skarżący dostał mieszkanie, które użytkuje dwa razy do roku, kupił sobie nowy samochód.

Członek Komisji *Wojciech Jaroszko* poinformował, że zanim zajmie jakiegokolwiek stanowisko w tej sprawie, chciałby znać odpowiedzi na zadane wyżej pytania. Na chwilę obecną nie będzie zajmować stanowiska w tej sprawie.

Członek Komisji *Eugenia Kruk* powiedziała, że to nie jest tak, że wyjątkowo to mieszkanie ma taki obniżony standard. Cały blok jest w takiej samej sytuacji. Być może inni mieszkańcy inaczej dbają o lokale.

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* podkreślił, że jeżeli osoba się nie zgłasza do zarządcy, ponieważ coś tam w lokalu jest nie tak, to skąd ten zarządca ma to wiedzieć?

Członek Komisji *Eugenia Kruk* powiedziała, że z pisma wynika, że skarżący otrzymuje pomoc okresową z MOPS, czyli jeśli bywa w Bielsku dwa razy na pół roku, to korzysta tylko z tej pomocy. MOPS przecież oferuje różne formy pomocy, więc gdyby skarżący zgłosił się o pomoc, to może otrzymałby większą pomoc? Droga rozwiązywania problemu przez skarżącego jest kontrowersyjna.

Do pkt. 3

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie Protokół nr 27/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 9 czerwca 2016 roku.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 5 członków komisji, stosunkiem głosów: za-5, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła** Protokół nr 27/16 z dnia 9 czerwca 2016r.

Następnie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranych za udział w obradach. Wobec braku sprzeciwu wszystkich Członków Komisji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Andrzejuk

Podpisy Komisji:

1. Wawulski Piotr

.....


2. Hryniewicz Tomasz

.....

3. Jaroszko Wojciech

.....


4. Kotos Iwona

.....


5. Kruk Eugenia

.....

6. Romuald Piotrowski

.....
