

**Protokół Nr 7/07**  
**z posiedzenia Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego i Współpracy**  
**ze Społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 21 czerwca 2007 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 13.00-14.20. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Aleksander Bożko, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Eugenia Gałka, Członkowie Komisji – Dariusz Fionik, Romuald Margański i Krzysztof S.Linka; nieobecna Nadzieja Załuska - Członek Komisji. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli: Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. - Tamara Szymkowicz, Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. – Barbara Niezbecka, Zastępca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji - Aleksander Bożko, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad. Poinformował, że odnośnie pkt. 2 i 3 porządku obrad na posiedzenie przybędzie Pan Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Bogdan Sokołowski, który omówi te tematy.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
2. Informacja nt. stanu realizacji zadań wynikających z Programu Ochrony Środowiska i Planu Gospodarki Odpadami.
3. Informacja nt. utrzymania czystości i porządku w mieście.
4. Sprawy różne.

**Do pkt. 1**

Z uwagi na obecność przedstawicieli Przedsiębiorstwa Komunalnego w pierwszej kolejności postanowiono rozpatrzyć temat dotyczący zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** poprosił o zgłoszenie pytań do projektu uchwały. Stwierdził, że proponowany wzrost cen jest bardzo duży, zwłaszcza za wodę i tłumaczone było tym, że jest to spowodowane nowymi inwestycjami. Dodał, że nie pamięta, aby była tak skokowa podwyżka tych cen.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (0-za projektem, 2-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji, przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji** podziękował przedstawicielom Przedsiębiorstwa Komunalnego za udział w posiedzeniu.

Wiceprezes PK-Tamara Szymkowicz i Kierownik ZWiK-B.Niezbecka opuściły salę obrad.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** stwierdził, że wiadomym jest to, że jeśli kalkulacja jest prawidłowa to nawet bez zgody Rady Miasta, Przedsiębiorstwo może wprowadzić proponowane taryfy.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski”.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji, przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji, przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji Dariusz Fionik i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** poinformował, że sprawa dotyczy nadania drodze wewnętrznej biegnącej od ul. Ogrodowej w kierunku północno-wschodnim nazwy - ul.Wspólna.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji, przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** poinformował, że poszczególne Komisje, które odbyły już swoje posiedzenia wniosły uwagi do tego projektu uchwały i będą one głosowane na sesji, a jeśli ktoś ma jeszcze inne propozycje to prosi o ich zgłaszanie.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za,0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Informacja o drogach nie posiadających nazw, a stanowiących obsługę komunikacyjną terenów zabudowywanych na cele mieszkaniowe.

Do przedłożonej informacji nie zgłoszono żadnych uwag. **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Wyrównywania Szans Edukacyjnych Dzieci i Młodzieży w Bielsku Podlaskim – „Zajęcia pozalekcyjne – kluczem do powodzenia w wyrównywaniu różnic edukacyjnych uczniów”.

**Członek Komisji-R.Margański** zwrócił się z pytaniem, czy w tej chwili potrzebne jest podejmowanie tej uchwały.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** poinformował, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Oświaty ta sprawa była wyjaśniana dlatego nasze miasto nie dostało środków.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że został przedłożony projekt uchwały i ten program jest potrzeby. Powinien on zostać przyjęty, bo będą jeszcze inne projekty i może pojawią się jeszcze inne środki. Po rozmowie z przedstawicielami Kuratorium chcą ten program przyjąć niezależnie od tego, że nasze wnioski zostały zaopiniowane pozytywnie za wyjątkiem jednego. Osiem naszych projektów pisanych przez szkoły zostało pozytywnie przyjętych i one są właściwe pod względem merytorycznym natomiast nie otrzymały finansowania. Wynika to stąd, że komisja powołana przez Wojewodę Podlaskiego do rozpatrywania tych wniosków, tak jak tłumaczyła przewodnicząca komisji Pani wizytator była w składzie 12 osobowym i było to na zasadzie punktowania. Nie wie dlaczego nie uzyskaliśmy środków. To jest ewenement, że na naszą gminę, gdzie złożono 9 wniosków, 8 zostało zaakceptowanych pozytywnie i żaden nie jest finansowany podczas, gdy np. Augustów złożył podobną ilość i 7 wniosków otrzymało, Wyski na 3 złożone wnioski otrzymało środki na dwa, Orla złożyła jeden wniosek i otrzymała środki, Sejny, czy Siemiatycze na 3 wnioski jeden otrzymał finansowanie. W związku z tym tej sprawie zostało złożone pismo do Kuratorium oraz przesłane do wiadomości Wojewody. Nie wie dlaczego tak się stało i z czego to wynika, że nasze miasto tak potraktowano. W ubiegłym roku budżetowym w listopadzie sama Pani wizytator telefonowała, bowiem były niewykorzystane środki z innego projektu, aby złożyć projekt. Taki projekt złożyło Gimnazjum nr 1 i przez miesiąc to realizowało. Uważa, że jest to żadne efektywne wykorzystanie środków, jeśli realizacja projektu jest przez miesiąc. To wszystko zostało wypunktowane w rozmowie telefonicznej dla Pani wizytator i Burmistrz również wystosował pismo do Kuratorium.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji, przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Informacja Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski dotycząca rozstrzygnięcia konkursu ofert, w związku z art.11 ust. 2 i art. 13 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** poinformował, że dwa razy dokonywano rozpatrywania ofert i niektórzy uzupełniali je a niektórzy i za drugim razem za późno złożyli oferty. W tej informacji zostało to podane. Propozycje przedstawione przez komisję zostały zaakceptowane przez Pana Burmistrza.

Wobec braku uwag i pytań **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia bilansów samorządowych instytucji kultury za rok 2006.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji, przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** poinformował, że do wszystkich radnych został dostarczona autopoprawka do projektu uchwały. Poprosił o zgłaszane pytań do proponowanych zmian w budżecie miasta.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w załączniku nr 1 projektu uchwały na stronie 5 w części tabelarycznej pod pozycji nr 2 jest podana ul.Kwiatowa z kwotą 600 tys.zł. a powinna być wpisana kwota 482 tys.zł. zgodnie z tym jak jest zapisane w projekcie uchwały, bowiem na stronie 2 jest zapis, że w zadaniu ul.Kwiatowa przyjmuje się 482 tys.zł. i kwota 118 tys.zł. jest zdejmowana i przeznaczona m.in. na remonty zasobów komunalnych. Taki zapis został zrobiony w uchwale i trzeba w załączniku zamiast 600 tys.zł wprowadzić 482 tys.zł a zarazem na samym końcu, czyli na stronie 11 już w odpowiednich kolumnach 6, 7 i 8 będą kwoty niższe o 118 tys.zł i będzie taki opis od Burmistrza, żeby jeszcze to zmienić, ponieważ nie zauważono, że tu jeszcze konieczna jest ta poprawka zapisu. Ten dokument w zasadzie odnosi się do planowanych do złożenia nowych wniosków i ten dokument w tej części jest ważny a z drugiej strony, jeśli Rada go przyjmie to będą te remonty. Zauważono to i taka korekta powinna nastąpić.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji, przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Informacja Burmistrza Miasta w sprawie preferencyjnych warunków sprzedaży mieszkań.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** poinformował, że ta informacja została przedłożona zgodnie z wnioskiem Rady. Podane zostało w jakich miastach województwa stosowane są bonifikaty przy sprzedaży mieszkań i jednocześnie proponuje się utrzymanie tej wysokości bonifikaty jaka jest w naszym mieście na dzień dzisiejszy.

Do informacji nie zgłoszono żadnych uwag.

*Komisja zapoznała się z treścią informacji i przyjęła ją do wiadomości.*

Informacja Burmistrza Miasta w sprawie opracowania planu budowy mieszkań na najbliższe lata.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** poinformował, że została przedłożona przez Burmistrza Miasta informacja i podano w niej m.in. że na razie nie jest planowana budowa mieszkań.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zatwierdzenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji, przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** poinformował, że została przedstawiona również informacyjnie sprawa preferencyjnych warunków sprzedaży mieszkań i zostało podane, że jest 6 ofert złożonych.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że jest realizowanych 6 wniosków w sprawie sprzedaży mieszkań, sprzedano już 5, natomiast plan wynosił 10. Przewidują, że do końca roku budżetowego ten plan zostanie znacznie przekroczony. Trudno wstrzymać tę sprzedaż z uwagi na to, że taki był plan, ponieważ ludzie są zainteresowani wykupem mieszkań. Wynika to być może stąd, że na rynku ceny według aktów notarialnych kształtują się w granicach 1800-2000 zł. i przekraczają nawet 2 tys.zł. za m2 powierzchni. Przykładowo przy ul.3 Maja mieszkanie 36 metrowe zostało sprzedane za 72 tys.zł. Miasto natomiast sprzedaje mieszkania z zastosowaniem 50% bonifikaty, bo tak wynika z obowiązującej uchwały Rady Miasta. Według wycen sporządzonych przez rzeczoznawcę te mieszkania są warte od 880 do 1100 zł. za m2. Wynika to z tego, że wolny rynek wyprzedza te ceny wynikające z operatów szacunkowych, ponieważ rzeczoznawca stosuje metodę porównawczą, analizuje rynek sprzedaży mieszkań z ostatnich dwóch lat tj. 2005 i 2006 rok, gdzie te ceny były znacznie niższe i jeżeli lokator chce wykupić mieszkanie to według wyceny rzeczoznawcy jest to 800-1000 zł. za m2 a z zastosowaniem bonifikaty to jest połowa. Oczywiście nabywca ponosi koszty aktu notarialnego i pewne niewielkie dodatkowe opłaty a i tak jest korzystnie ponieważ płaci w granicach 450-550 zł. za m2.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** zwrócił uwagę, że jest to skomplikowana sprawa, bowiem jeśli mamy sprzedawać mały procent mieszkań to lepiej je oddać za darmo i wówczas muszą powstać wspólnoty, które będą gospodarzyć tymi zasobami natomiast, jeśli w bloku np. 40 mieszkaniowym pozostanie kilka mieszkań to wiadomo, że miasto ma tylko jeden głos i trudno jest cokolwiek przegłosować.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że w tym wszystkim jest paradoks, bo np. jeśli blok jest z 10 lokalami w zasobach komunalnych to wystarczy, że ktoś jeden wykupi to ma jeden głos i miasto ma jeden głos, ale miasto może jeszcze mobilizować do tego, żeby przeprowadzić pewne prace remontowe i w to wkłada pieniądze. Wczoraj tę kwestię remontów podnosił jeden z radnych na Komisji Oświaty. Jest to konieczne nawet i dla poprawienia estetyki. Zakładając, że wspólnota będzie miała wykupione wszystkie mieszkania, a to są z reguły emeryci i renciści to nie będą zainteresowani tym, aby poprawić ten wizerunek. Na spotkania wspólnot chodzi Pani Burmistrz Szymczuk, Pan Sokołowski i Pan Michnowski i są to trudne spotkania, żeby zmobilizować mieszkańców do tego, aby przeprowadzić pewne remonty w tych zasobach, bo część należy do wspólnoty, część do komunalnych zasobów miasta i choćby z tego względu jest takie stanowisko, aby utrzymać dotychczasową wysokość bonifikaty. Z rozmowy z pracownikami Referatu Gospodarki Przestrzennej wynika, że do sprzedaży ta bonifikata 50% jest wystarczająca, bo gdyby była relacja odwrotna i nie było zainteresowania wykupem mieszkań to wtedy ten czynnik motywacyjny należałoby wprowadzić.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Bogdan Sokołowski.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** stwierdził, że skoro nie ma więcej pytań to uważa, że Komisja przyjęła informację dot. preferencyjnych warunków sprzedaży mieszkań.

*Komisja przyjęła informację dot. preferencyjnych warunków sprzedaży mieszkań.*

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** poinformował, że jest wniosek Radnego Pana Kazimierza Leszczyńskiego o nadanie imienia króla Aleksandra Jagiellończyka terenowi zieleni parkowej położonemu w centrum miasta w obrębie ulic: J.Poniatowskiego, Zamkowej, Białowieskiej i Narutowicza. Pan Leszczyński proponuje dłuższą nazwę tj. Park im. Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski natomiast Urząd Miasta proponuje nazwę – Park Króla Aleksandra Jagiellończyka.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że z przeprowadzonych rozmów z pracownikami wynika, że proponowana nazwa jest zbyt długa więc proponuje się pominąć słowo - „imienia” bowiem wiadomo, że jeśli park to Króla Polski Aleksandra Jagiellończyka albo Park Króla Aleksandra Jagiellończyka.

**Członek Komisji-K.Linka** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej zaproponował, aby pod dużymi tablicami z nazwami parku była umieszczona informacja o tych osobach, jakaś historyczna wzmianka, ponieważ nie wszyscy są historykami a jak była nadana nazwa - Park Królowej Heleny to miał kilka telefonów w tej sprawie.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** zwrócił uwagę, że przecież z internetu można uzyskać te informacje.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że ten wniosek jest zasadny i taka krótka informacja jest potrzebna, bo nawet nie chodzi o ludzi z naszego miasta, ale tych, którzy tu przyjeżdżają.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił uwagę, że nawet nauczyciel nie będący historykiem, gdy będzie szedł z grupą dzieci to nie wiadomo, czy akurat będzie wiedział co powiedzieć o tej osobie.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że dobrze by było taką informację opracować i przesłać ją nawet do szkół w celach edukacyjnych dla młodzieży.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** stwierdził, że opracowanie takiej krótkiej informacji jest dobrym pomysłem.

**Członek Komisji-D.Fionik** dodał, że nawet mogłaby to być informacja z portretem danej osoby.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** stwierdził, że z tego wynika, iż Komisja przychyliła się do propozycji nazwy - Parku Króla Aleksandra Jagiellończyka. Podał pod głosowanie propozycję nadania terenowi zieleni parkowej nazwy – Park Króla Aleksandra Jagiellończyka.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja opowiedziała się za nadaniem terenowi zieleni parkowej położonemu w centrum miasta w obrębie ulic: J.Poniatowskiego, Zamkowej, Białowieskiej i Narutowicza nazwy – „Park Króla Aleksandra Jagiellończyka”.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji, przy 5 obecnych na posiedzeniu.

## **Do pkt. 2 i 3**

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** poinformował, że z planu pracy Komisji wynikają dwa tematy, jeden jest to informacja nt. stanu realizacji zadań wynikających z Programu Ochrony Środowiska i Planu Gospodarki Odpadami i tutaj Pan Kierownik wyjaśni tę sprawę, bowiem uzgodnili, że to będzie ustnie przedstawione. Natomiast drugi temat jest to informacja nt. utrzymania czystości i porządku w mieście. Poprosił Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej Pana B.Sokołowskiego o zabranie głosu i przedstawienie informacji na te tematy.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że jeśli chodzi o temat pierwszy to już Panu Przewodniczącemu wyjaśniał, że takie informacje z realizacji Programu są robione co dwa lata i ostatni raz było to w sierpniu 2006 roku. To wynika z ustawy i jest to robione na odpowiednich drukach określonych w ustawie. Ten materiał jest do wglądu a następna informacja będzie w marcu 2008 roku.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** stwierdził, że do tego przychylają się, bowiem nie ma sensu tego powielać.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że będzie to konkretnie zrobione i tam wszystko generalnie opiera się na wskaźnikach. Natomiast, jeśli chodzi o tę drugą informację to przyjął okres za II kwartał i przedstawi co było robione w zakresie spraw prowadzonych przez referat. W tym okresie od kwietnia do połowy czerwca odłowiono 27 bezpańskich psów, na kwotę 24 tys.zł. Wystosowane zostały pisma w ilości około 30 do właścicieli posesji o właściwe utrzymanie porządku. Były różne interwencje, pisano również do instytucji, do Powiatowego Zarządu Dróg zwłaszcza w sprawie koszenia oraz do Generalnej Dyrekcji Dróg i tu chodziło o ul.Białowieską, pobocza i wysepki, ponieważ wówczas, gdy most był zamknięty to trudno było wyjechać. Ponadto posiadają 14 sztuk żółtych koszy na pety i są one opróżniane. Chcą teraz zakupić jeszcze 6 dodatkowych. Mieszkańcy składają opakowania do tych koszy i są z tego zadowoleni. Słyszysz się głosy, że to jest dobry pomysł, bo rzeczywiście tych butelek plastikowych jest bardzo dużo obieranych a tym samym nie znajdują się one na wysypisku. W II kwartale odstawiono do składnicy ok. 170 m<sup>3</sup> butelek tak więc jest to duża ilość, bo 1 m<sup>3</sup> to ponad 500 butelek. Oprócz tego na bieżąco dokonuje się sprzątania i utrzymuje się zieleń. Jeśli chodzi o oczyszczanie ulic to przetarg wygrało Przedsiębiorstwo Komunalne. Sprząta ono całkiem przyzwoicie ulice maszyną, natomiast jeśli chodzi o utrzymanie chodników to przetarg wygrała firma „Baniocha” i też uważa, że nieźle te chodniki są utrzymywane. Natomiast jeśli chodzi o zieleń to wiele prac konserwacyjnych przy drogach również opryski w niektórych miejscach wykonują nasi pracownicy. Na zieleni jest jeden ciągnik w różny sposób jest wykorzystywany, m.in. do podlewania kwiatów, do wożenia beczek z wodą i z podlewaniem kwiatów w donicach jest dużo pracy. Drugi ciągnik jest cały czas na utrzymaniu dróg i zajmuje się odbiorem butelek. Ponadto w wyniku naszych interwencji w tym okresie 60 właścicieli nieruchomości podpisało umowy na odbiór odpadów z różnymi firmami a przeważnie z Przedsiębiorstwem Komunalnym. Tych umów jest coraz więcej i jeszcze rok, lub dwa to będzie ich z 95%, gdy teraz jest ok. 70%. Skontrolowano 150 posesji pod kątem podłączenia nieruchomości do kanalizacji sanitarnej i po tej interwencji 55 posesji zostało podłączonych do kanałów, została zawarta umowa na odbiór ścieków, 15 posesji podłączono do kanalizacji z tym, że jeszcze nie zawarto umowy. 31 posesji posiada zbiornik bezodpływowy i one muszą podłączyć się do tej kanalizacji, czyli niejako w przypadku 90 posesji będą musieli prowadzić postępowanie. Jeżeli po zwykłym piśmie nie zostaną podjęte odpowiednie kroki co do przyłączenia swojej instalacji do kanalizacji sanitarnej to będą musieli wszczynać postępowanie administracyjne, bo taki nakaz można wydać decyzją administracyjną. Na razie po interwencji dają takie pismo, aby każdy wiedział, poznał dokładnie przepisy. Daje się czas na sporządzenie przynajmniej dokumentacji i potem będą sprawdzać, czy zostało wykonane przyłącze. Dalej też będą prowadzone kontrole, bo jeszcze sporo tych posesji zostało nie skontrolowanych, o których wiadomo, że nie przyłączyły się do kanalizacji nowowypudowanej. Nie ukrywa, że ludzie niechętnie ich przyjmują i niechętnie chcą wykonywać te przyłączenia, bowiem wiadomo, że ścieki są drogie.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** zwrócił uwagę na to, czy na tych posesjach kontrolowanych były szamba, czy ścieki odprowadzano do burzówki. Zwrócił się z pytaniem, czy jeśli ktoś ma szambo to, czy musi wykonać podłączenie do kanalizacji sanitarnej.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że tam na posesjach były szamba i muszą zostać wykonane podłączenia.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** stwierdził, że gorzej jest wówczas, gdy nie ma szamba a ścieki są odprowadzane do burzówki.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że to jest karalne. Było kilka takich przypadków. Samodzielnie nie kontrolują pod tym kątem, czy ktoś ma nielegalne podłączenie do burzówki, ale robią to na interwencje. Gorzej jest wówczas, gdy ścieki są wylewane do rowu i ostatnio mieli taką interwencję. Sprawdzono to, była Policja i zostanie nałożony mandat. Nie wiadomo jeszcze jak dalej się to skończy, bo mogą jeszcze zbadać szczelność szamba i jeśli tego nie będzie to wówczas tym zajmie się nadzór budowlany. Chodzi przede wszystkim o to, aby nie wylewano ścieków do rowu.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** zwrócił uwagę, że jest 14 pojemników na pety, tak więc w zasadzie miasto jest obstawione tymi pojemnikami.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że obstawione są tymi pojemnikami osiedla domków jednorodzinnych, bowiem na osiedlach mieszkaniowych, na tzw. blokowiskach są ustawione kontenery „ASTWY” i PK i te firmy odbierają puste opakowania. Firmy mają podpisane umowy i one te spółdzielnie mają podzielone po połowie, część odbiera „ASTWA” a część Przedsiębiorstwo Komunalne. Mają one za zadanie to odbierać i nie wie jak „ASTWA”, ale PK odbiera te pety i też przekazuje dalej. Natomiast pojemniki zakupione przez miasto są ustawiane są w miejscach, gdzie tego nie ma a więc na uliczkach mniej więcej po środku, aby każdy miał jak najlepszy do nich dostęp i ludzie to chwalą. Bardzo dużo odbierają tych opakowań i już ludzie nie palą tym w piecach, i na dzielnicach nie czuje się dymu z tych palonych butelek. Pojemniki są co dwa dni zapełniane zwłaszcza teraz, gdy są upały. Chcą teraz dokupić dodatkowe pojemniki, ponieważ ludzie zgłaszają takie potrzeby i dzwonią dlaczego w danym miejscu nie ma pojemnika i mówią, że za daleko jest ustawiony pojemnik i o częstym zapełnianiu.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** poinformował, że miał interwencję, iż brakuje takiego pojemnika na ul.Batorego oraz na ul.Traugutta i tam też można ustawić go w rejonie cerkwi, może po drugiej stronie. Trzeba o tym pomyśleć, ponieważ chodzą tam dzieci ze szkoły i wyrzucają te puste opakowania.

**Kierownik Ref.GP-B.Sokołowski** stwierdził, że jak dostaną nowe pojemniki to też o tym pomyślą, aby postawić go przy ul.Traugutta, czy przy ul.Białowieskiej. Trzeba go tak postawić, aby nie był zbyt widoczny, bo przecież przy cerkwi takiego pojemnika nie postawi się. Dobrym miejscem jest skwerek na rogu ul.Białowieskiej i ul.Traugutta.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił się z pytaniem, czy taki pojemnik zostanie ustawiony za torami na osiedlu przy ul.11 Listopada.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że nie wie, ale tam raczej chyba są te pojemniki.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że tam mieszkańcy oczekują na pojemnik, ponieważ teren w kierunku do Wyszek jest mocno zaśmiecany i można uzgodnić z zarządem terenu, na którym znajdują się garaże, aby taki pojemnik ustawić.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że tam postawią. Dodał, że może zmusić zarząd, aby sami postawili kosze, ponieważ zgodnie z uchwałą oni powinni je mieć.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił uwagę, że ten pojemnik można ustawić przy PKS, tam gdzie jest parking.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** stwierdził, że na pewno to kosztuje, ale skoro są chętni do utrzymania czystości to jest duży plus a drugim plusem jest to, że wysypisko będzie mniej zapełnione.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** zwrócił uwagę, że są duże koszty odbioru tych opakowań, ponieważ jeden ciągnik i dwóch ludzi ciągle przy tym pracuje i nie mogą oni robić czegoś innego. Są też ponoszone wydatki na paliwo. To wszystko trzeba jakoś wypośrodkować i nie chciałby za dużo tych koszy kupować. Na razie wystarczy 6 sztuk, ponieważ odbieranie opakowań dużo pochłania i oprócz tego, że te kosze są drogie to jeszcze odbiór jest uciążliwy.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** stwierdził, że idziemy w tę stronę, iż musimy coraz bardziej dbać o czystość a bez ponoszenia kosztów to nie wyjdzie.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że to są duże koszty, bo jednak codziennie trzeba jechać i odbierać te opakowania.



**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** zwrócił uwagę, że może są inne sposoby odebrania tych odpadów, może zajęłaby się tym firma, czy ktoś inny. Jest to kwestia do uzgodnienia.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** stwierdził, że najtaniej jest jak sami odbierają, ale musi odrywać ciągnik oraz ludzi od innej pracy.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** stwierdził, że trudno, aby te opakowania leżały na ziemi.

**Z-ca Przewodn.Komisji-E.Gałka** zwróciła uwagę, że powiedziane zostało, iż 30 pism zostało wystosowanych do właścicieli posesji i firm. Prosi również o wystosowanie pisma do dyrekcji Zakładu „HOOP” lub Powiatowej Dyrekcji Dróg o uporządkowanie drogi na wysokości Zakładu „HOOP”, bowiem w żaden sposób nie można tamtędy przejechać. Osoby jadące rowerem są całe zakurzone jak również i samochody. Konieczne jest wystosowanie pisma, aby raz w tygodniu, czy co dwa tygodnie ta droga była zamiatana, gdyż tam może już od pół roku tego nie robiono. Chodzi o to, aby ktoś zmiótł ten piach z asfaltu i aby nie było błota podczas opadów deszczu.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że była u niego osoba z interwencją odnośnie zaśmieconego pasa drogowego.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że tam po prostu na kołach samochodów te błoto jest nanoszone z parkingu i np. w dniu wczorajszym na parkingu stało 25 TIR-ów.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** zwrócił uwagę, że ta firma ma przecież swój parking pobudowany na terenie zakładu.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że ten parking jeszcze nie jest oddany do użytku.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że tam budują jeszcze jeden rękaw na tym terenie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-E.Gałka** zwróciła uwagę, że ten parking właściwie już jest zrobiony, są ta zrobione pasy, ale chyba coś jeszcze zostało do wykonania.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** stwierdził, że Pan Burmistrz i Pan Kierownik wiedzą o tym problemie i uważa, że zostanie podjęta interwencja. Dodał, że słyszał, iż firma z ul. Wojska Polskiego odbiera opakowania tekturowe ze sklepów i ten problem jest częściowo rozwiązany.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** podziękował Kierownikowi Referatu za przedstawienie informacji.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Bogdan Sokołowski opuścił salę obrad.

#### **Do pkt. 4**

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił się z pytaniem co się dzieje odnośnie Muzeum, bowiem wczoraj w „Kurierze Bielskim” i w „Gazecie Współczesnej” ukazały się artykuły na ten temat.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że sprawa jest tego rodzaju, iż umowa użyczenia na nieruchomości jest do 30 września i zawsze było zapisane w umowie, że Muzeum Podlaskie partycypuje. Nie jest tak, że Muzeum wykonało elewację ratusza ponieważ to było działanie Burmistrza w Urzędzie Marszałkowskim i byli u Dyrektora Lechowskiego, jak również w Zarządzie Województwa Podlaskiego, wówczas kiedy Pan Jan Syczewski odpowiadał za sferę kultury i interweniowali. Dzięki tym działaniom Burmistrza pozyskane zostało 80 tys. zł na elewację i do tego były środki budżetowe miasta w wysokości 20 tys. zł, z których 2,5 tys. zł wzięto na ekspertyzy i 17,5 tys. zł na elewację. Natomiast, jeśli chodzi o wnętrze ratusza to jutro będzie komisja odbioru pewnych prac wykonywanych w środku. Zwrócił uwagę, że wówczas, gdy upływa termin umowy to Muzeum zaczyna robić remonty. W pomieszczeniu wystawowym, gdzie m.in. była ekspozycja Związku Nauczycielstwa Polskiego, od strony południowo-

wschodniej podłoga jest w złym stanie i wiele do życzenia pozostawiają sanitariaty. Muzeum się zmobilizowało i akurat przed Dniami Bielska Podlaskiego weszli z robotami a trzeba było urządzić garderobę dla zespołów i nie było na to miejsca, ponieważ nie było nawet bieżącej wody i trzeba było szukać innego pomieszczenia. Jutro zostanie powołana komisja do obioru tych robót, bo Muzeum wystosowało pismo w tej sprawie, ale zostaną też sprawdzone inne pomieszczenia odnośnie stanu technicznego. Tak więc Muzeum w wielu wypadach z tych umów się nie wywiązuje. Obiektywnie rzecz biorąc to w tej chwili Muzeum nie jest likwidowane tylko jest problem pomieszczeń w tym Urzędzie i chodzi o pewne pomieszczenia dla kancelarii tajnej, dla archiwum a poza tym, jeśli chodzi o warunki pracy ludzi w tym budynku to np. w Referacie Gospodarki Przestrzennej są małe pomieszczenia, gdzie pracuje po 4 osoby. Wówczas kiedy nie było oprzyrządowania typu komputery, monitory to było jeszcze względnie a teraz jest niedobrze i niezbędne są dodatkowe pomieszczenia. Burmistrz tę sprawę rozważa i to nie będzie siedziba dla Burmistrza, ale pomieszczenia tym ludziom, którzy pracują w Urzędzie. Zwrócił uwagę, że była kiedyś wypowiedź, że przecież są inne budynki, ale nasuwa się pytanie – jakie ? Starostwo też jest rozlokowane w trzech obiektach. Pojawia się pytanie, czy adaptować część którejś ze szkół a jeśli tak, to w jaki sposób, bowiem są to pomieszczenia dydaktyczne o powierzchni co najmniej 54 m<sup>2</sup>, czyli ma takiej możliwości. Zwrócił uwagę, że kiedyś w tym obiekcie mieściło się USC, czy też Referat Spraw Obywatelskich. Rozumieją potrzeby Muzeum, ale należałoby się wspólnie zastanowić nad tym, gdzie ten oddział Muzeum ulokować. Burmistrz Miasta nad tym się zastanawia natomiast to, że z tego już zaczyna się robić sprawa polityczna to jest oczywiste, ponieważ wystarczy spojrzeć na dyskusję jaka toczy się na forum w internecie i tam są różne wypowiedzi, są głosy za i przeciw. Nie ukrywa, że w zakładach pracy są już zbierane podpisy odnośnie Muzeum. Na razie nic takiego się nie stało a to, czy Burmistrz Miasta nosi się z takim zamiarem to sądzi, że wypowie się na sesji w tej sprawie. Przewodniczący RM wystąpił do Burmistrza i dzisiaj jest udzielana odpowiedź. Przewodniczący Rady też jest tą sprawą zainteresowany. Dodał, że chodzi tu o potrzeby ludzi pracujących w Urzędzie Miasta. Rozmawiał z pracownikami Referatu Gospodarki Przestrzennej. Są pomieszczenia, gdzie pracuje po kilka osób i gdy przyjdą petenci to te zagęszczenie jest duże. Podobna sytuacja jest w Referacie Finansowy. Trzeba by było zorganizować również punkt przyjęć interesantów tak jak to jest w Starostwie i w innych miastach, ale nie ma na to miejsca. Chodzi o to, aby petent był załatwiony w jednym pomieszczeniu a nie chodził po wszystkich pokojach. Potrzebna jest integralna dyslokacja tych pomieszczeń.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** zwrócił uwagę, że można dobudować piętro, albo dwa.

**Członek Komisji-K.Linka** stwierdził, że to można to było robić przed remontem a nie teraz.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że to są mrzonki, aby rozbudowali Urząd. Ponadto trzeba również mieć na uwadze wnętrze budynku, ponieważ to zauważają ludzie z zewnątrz, osoby przyjeżdżające do naszego miasta. Konieczne jest włożenie pewnych środków na remont wewnątrz, gdyż to co jest obecnie pochodzi z lat 50-60-tych zwłaszcza, że w budynku obok, w Starostwie i Urzędzie Gminy jest już inaczej

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił uwagę, że gmina zrobiła już remont w swojej siedzibie i odpasowała wygląd Urzędu Gminy do Starostwa.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że nie należy liczyć na to, że coś się rozbuduje, czy dobuduje piętro, bowiem więźba dachowa jest zrobiona, remont wykonany natomiast trzeba wykonać remont wewnątrz budynku, aby miało to estetyczny wygląd.

**Członek Komisji-D.Fionik** poinformował, że nie będzie go na sesji, więc wypowie się dzisiaj na ten temat. Na pewno jest problem z dodatkowym lokum dla Urzędu i miasto jakby nie ma już budynków na własność w pobliżu centrum, które były jeszcze kilka lat temu. Chodzi tu o budynki przy ul.Rejtana, czy ul.Poświętnej, jednak nie będzie już wracać do tego tematu. Dobrze, że zostały one przekazane i ważne jest to, aby zostało zrobione w nich to co się zamierza. Miasto nie ma już takich gminnych budynków położonych w centrum, ale można pomyśleć o drewnianym budynku przy ratuszu, bardzo ładnym zabytku, w którym jest trochę lokatorów a połowa domu stoi pusta. Ten dom jest duży, z poddaszem i miejsca dla jednego, czy nawet dwóch referatów byłoby tam wystarczająco.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że w tym budynku jest 7 lokatorów.

**Z-ca Przewodn.Komisji-E.Gałka** zwróciła uwagę, że w tym budynku potrzebny byłby duży remont.

**Członek Komisji-D.Fionik** uważa, że jest to sprawa do rozwiązania, ponieważ teraz będą budowane lokale socjalne przy ul.Rejonowej i tam będzie 8 lokali, czyli dokładnie tyle samo co lokatorów do przeniesienia. Ten budynek jest do remontu, ale można by było pewne środki pozyskać jako na zabytek a nie wywoływać jakiegoś wielkiego zamieszania, bo z tego będzie zamieszanie, czy chcemy tego, czy nie. Nieprzedłużenie umowy dla Muzeum i w takiej atmosferze jest równoznaczne z likwidacją instytucji i wyprowadzeniem się jej z Bielska, ponieważ nie jest to instytucja samodzielna. Ta jednostka jednak przez 25 lat wpisała się w nasze miasto i obok Domu Kultury i Biblioteki jest instytucją prężną i dużo oferuje. Eskalacja tego konfliktu nie będzie dobrze służyła ani dla Burmistrza, ani dla Urzędu, ani dla kultury bielskiej. Trzeba to po prostu traktować po ludzku, bowiem nie jest to przecież lokator, który nie płaci czynszu przez 5 lat, czy demoluje lokal i jednak te 9 osób pracuje w Muzeum za pieniądze z budżetu marszałka województwa i kilka rodzin może za to funkcjonować. Muzeum prowadzi szeroką działalność. Wnętrza ratusza, wyposażenie są już odpowiednio dopasowane do potrzeb muzealnych. Na pewno są różne zdania na ten temat i ratusz już z samej nazwy z języka niemieckiego oznacza dom rządu, dom urzędu, dom władzy, ale np. w Białymstoku Pan Prezydent nie kwapi się przechodzić do ratusza.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** wyjaśnił, że tam nie jest to jego nieruchomość. W naszym mieście Plac Jana Pawła II i budynek ratusza jest to nieruchomość miejska.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** zwrócił uwagę, że już w latach 90-tych była propozycja Pana Kazimierza, aby do ratusza przenieść władze miasta jednak nie doszło to do skutku. Stwierdził, że osobiście popiera wypowiedź Pana Fionika, że coś takiego powinno być natomiast nie widzi takiego rozwiązania, aby jeden z referatów przynosić do ratusza a jeśli już to można tam usadowić Pana Burmistrza.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że nie chce tu wypowiadać się za Pana Burmistrza, ale uważa, że referatu to na pewno nie.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** stwierdził, że jego zdaniem propozycja Pana Dariusza Fionika jest możliwa do przemyślenia, ponieważ ten budynek drewniany, o którym była mowa szpeci miasto i trzeba prędzej, czy później go remontować zwłaszcza, że wiadomo jaki element tam mieszka.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że ten budynek nie jest zabytkiem.

**Członek Komisji-D.Fionik** stwierdził, że można wpisać go do rejestru zabytków, a potem starać się o środki finansowe.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** zwrócił się z pytaniem, czy jest wniosek w tej sprawie, czy jest to tylko wypowiedź Pana Fionika.

**Członek Komisji-D.Fionik** poinformował, że to jest jego wypowiedź, chociaż ratusz ma jeszcze piękne poddasze i tam jest bardzo dużo miejsca, ponieważ jest wysoki dach a ponadto w wieży znajdował się kiedyś areszt miejski.

**Członek Komisji-R.Margański** stwierdził, że ten argument z przeniesieniem referatu jest za słaby medialnie jak i rzeczowo. Zwrócił się z pytaniem, czy mówi się o alternatywie, jeśli chodzi o miejsce dla Muzeum, czy ewentualnie oni dają jakiś sygnał w tej sprawie, czy nie dają takiego sygnału.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** stwierdził, że tego nie wie natomiast o całej tej sprawie dowiedział się wczoraj z gazety. Wcześniej nie wiedział nawet, że coś takiego zaistniało.

**Członek Komisji-D.Fionik** zwrócił się z pytaniem, czy jest ze strony Urzędu Miasta alternatywna propozycja.

**Członek Komisji-R.Margański** poinformował, że chodzi o alternatywę pomieszczeń dla Muzeum i czy to już nie jest problem miasta a po prostu jest to problem samego Muzeum i w to nie wnikamy, i tak jest traktowana ta sprawa, czy też w związku z szeroką motywacją związaną z przeniesieniem referatu również tu jest odpowiedź dla obecnych użytkowników, że oto w mieście jest potrzeba takiego Muzeum i że my proponujemy akurat tu, bo mamy takie możliwości, czy też jasno im powiemy, że dalej nie możemy i nie chcemy i nic nie podpowiemy, bo sytuacja jest taka, że nasze zasoby lokalowe się skurczyły, więc nie mamy możliwości podpowiedzenia co mogą zaoferować w zamian i sprawa jest jasna, to znaczy oni tylko muszą zajmować się tym tematem. Z tego co w tym momencie jest wiadome, to wygląda na to, że Muzeum bardzo mocno związało się z ratuszem i w konsekwencji każde przenoszenie jest niedobrym rozwiązaniem, tak jest z ich punktu widzenia, natomiast z punktu widzenia władz miasta to wydaje się, że argument przeniesienia tylko i wyłącznie referatu jest za słaby. Inaczej byłoby, gdyby to chodziło o pomieszczenia dla Burmistrza, czy USC.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że można różnie rozważać a przecież USC to nie jest byle jakim referatem.

**Członek Komisji-R.Margański** zwrócił uwagę, że USC już był remontowany, było to przed momentem kiedy rozważano wtedy taką możliwość.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę na to, a dlaczego w tym pomieszczeniu nie może przebywać np. Wiceprzewodniczący Rady i czy nie mogą odbywać się tam sesje.

**Członek Komisji-R.Margański** stwierdził, że na razie szuka tylko rozwiązania i chciałby wiedzieć, czy jakieś stanowisko alternatywne jest proponowane ze strony Burmistrza.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że trudno tu mówić o stanowisku. Pismo, które Burmistrz podpisał i zostało wysłane do Dyrektora Lechowskiego mówiło o tym, że rozważa się nieprzedłużenie tej umowy.

**Członek Komisji-R.Margański** podkreślił, że przecież takie pismo rodzi pewne skutki.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** zwrócił uwagę na to, czy ten temat nie został zbyt późno podniesiony i czy nie można było go już kilka miesięcy wcześniej dać na Radę, aby to wszystko zostało dokładnie przeanalizowane i rozpatrzone natomiast tutaj są pytania i na razie nie ma konkretnej odpowiedzi. Mówi się tylko o wypowiedzeniu i jest to podawane w mediach a szkoda, że jako Rada dowiadują się o tym teraz i stają przed faktem dokonanym.

**Członek Komisji-R.Margański** zwrócił uwagę, że przy wcześniejszym przedyskutowaniu tej sprawy być może znalazłoby się alternatywne rozwiązanie natomiast teraz są tutaj stawiani jakby pod ścianą, bo jest krótki termin.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że na pewno Burmistrz wypowie się w tej sprawie na sesji. Zwrócił uwagę, że kompetencje w tym zakresie są ściśle określone. Burmistrz ma w zasobach wiele nieruchomości i nimi gospodaruje. Uchwała Rady Miasta stanowi, że jeśli Burmistrz zbywa lub nabywa nieruchomość o wartości powyżej 100 tys.zł natomiast tutaj nic nie zbywa się ani nabywa, to pyta się o zdanie Rady Miasta w tym zakresie. Tak jest w przypadku hali sportowej MOSiR, którą zbywa się w drodze darowizny dla starostwa i jej wartość przekracza tę kwotę aczkolwiek wyceny nie będzie, bo nie ma takiej potrzeby, jest wartość księgowa.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** stwierdził, że uważa tutaj trochę inaczej. Zgadza się z tym co Pan Burmistrz powiedział, to wszystko jest prawidłowo, tylko w związku z tym co zaistniało jest trochę niesmaku, że Rada pozostaje tutaj z boku.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że trudno, aby każde pismo Burmistrz konsultował z Radą.

**Przewodniczący Komisji-A.Bożko** zwrócił uwagę, że przecież nie każdą sprawą jest ta sprawa ratusza.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że przecież nikt nie pozbywa się tego obiektu.

**Członek Komisji-K.Linka** stwierdził, że patrząc na to co wydarzyło się w wyniku tego pisma to na pewno będzie długa dyskusja na sesji i nie wiadomo, czy ona jest potrzebna. Część radnych jest już nie pierwszą kadencję i wiedzą co się dzieje. Tu są kompetencje Burmistrza a nie Rady w zakresie podpisania umowy. W starostwie jest tak, że zarząd sam podejmuje decyzje, jeśli chodzi o okres do 3 lat. Z tego co się zorientował to ta umowa z Muzeum była podpisana tylko na rok.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że tutaj jeśli chodzi o podejmowanie decyzji jest też tak samo jak w starostwie. Wyjaśnił, że umowa była na 3 lata. Była umowa użyczenia w 2001 roku na 3 lata, następnie w 2004 roku i ona kończy się 30 września 2007 roku. Jest to zgodne z uchwałą Rady Miasta.

**Członek Komisji-R.Margański** stwierdził, że wszystko jest zgodnie z prawem tylko chodzi o to, że prasa o tym pisze.

**Członek Komisji-K.Linka** stwierdził, że na razie piszą o Burmistrzu oraz o Muzeum a na sesji na pewno będzie dyskusja na ten temat.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji-A.Bożko** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji*  
*Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego*  
*i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi*

**Aleksander Bożko**