

PROTOKÓŁ Nr 27/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
odbytego w dniu 9 czerwca 2016 roku

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 9⁰⁰-9⁵⁰ w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicz Tomasz**, Członkowie Komisji – **Jaroszek Wojciech**, **Kołos Iwona**, **Kruk Eugenia**, **Piotrowski Romuald**, oraz Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nelewajko-Iwaniuk, Pracownicy PK sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim, Radca prawny Urzędu Miasta Bielsk Podlaski – Jolanta Niewińska (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*)

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia zaproponowany w zawiadomieniu.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi dotyczącej otrzymanego mieszkania socjalnego oraz kwestii związanych z jakością i formą pomocy ze strony miasta dla skarżącego.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi dotyczącej otrzymanego mieszkania socjalnego oraz kwestii związanych z jakością i formą ze strony miasta dla skarżącego.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, iż członkowie Komisji otrzymali treść skargi drogą mailową oraz w wersji papierowej tuż przed posiedzeniem Komisji *treść stanowi załącznik nr 2 oraz 3 do protokołu*. Poinformował, iż przy analizowaniu treści skargi dostał taki sygnał, iż materiał ten nie powinien być rozpatrywany jako skarga a jako wniosek. Zwrócił się z prośbą, by na posiedzenie Komisji poprosić radcę prawnego Urzędu Miasta.

Radca prawny Jolanta Niewińska przybyła na posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy skarga która została skierowana do Komisji Rewizyjnej powinna być w ogóle do Komisji trafić? Zapytał czy powinno to być rozpatrywane jako wniosek czy też w trybie skargowym?

Radca prawny Jolanta Niewińska wyjaśniła, że w jej rozumowaniu z pisma przedłożonego Radnym wybrzmiewa niezadowolenie skarżącego. Wnioski dotyczą spraw szerszych...

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił uwagę, iż Komisji chodzi o podstawę prawną, która została ujęta w piśmie przewodnim oraz na podstawie której pismo zostało skierowane do Komisji Rewizyjnej.

Radca prawny Jolanta Niewińska poinformowała, że nie zwróciła uwagi. Jest to Kpa, jednak poinformowała, że nie pamięta. Podkreśliła, że niewątpliwie chodzi tu o przekazanie pisma z podstawą prawną mniej lub bardziej trafioną dla przekazania tego pisma z Ministerstwa do Rady Miasta. Jest to podstawa dla tej procedury. Dla rozpatrywania będzie to jako skarga bądź jako wniosek. W jej rozumowaniu jest to jednak skarga.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że w ten sposób można dojść do takiego paradoksu, że będzie można złożyć skargę na kogokolwiek. Jeżeli skarga zostanie odrzucona, to osoba zwróci się do Ministerstwa, które odeśle to na takiej samej podstawie prawnej, jaka została użyta teraz. Wszystko będzie kierowane do Komisji Rewizyjnej.

Radca prawny Jolanta Niewińska wyjaśniła, że jest to też jakieś wyjście z sytuacji, ponieważ zostaje zachowana procedura prawna.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski dodał, że może to być precedens, który pokaże, że każdy taką ścieżkę będzie mógł sobie obrać. Dwóch prawników zasygnalizowało mu, że skarga ta nie powinna być rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną.

Członek Komisji Romuald Piotrowski podkreślił, że z pisma wynika, że nie jest to skarga, a pismo do Ministerstwa, prośba. Ministerstwo odsyła to do Burmistrza Miasta.

Radca prawny Jolanta Niewińska wyjaśniła, że nie była przygotowana na zajęcie się sprawą od tej strony. W jej rozumowaniu wnioski dotyczą ulepszenia, usprawnienia itd. Natomiast tam gdzie jest niezadowolenie, rozżalenie, jakieś zarzuty, to w zależności do kogo jest skierowane i do kogo jest zatytułowane, to jest to skarga. Decyzja w tej sprawie należy do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem na kogo w tym przypadku jest skarga? Wyjaśnił, że jest on Przewodniczącym tej Komisji, więc chciałby, aby ta sprawa była klarowna, by w tej sytuacji nikt mu nie zarzucił, że nie powinno to być rozpatrywane jako skarga. Zwrócił się do Radcy, że jeżeli potwierdzi ona, że jest to tryb skargowy, to Komisja natychmiast zajmie się rozpatrywaniem skargi.

Radca prawny Jolanta Niewińska wyjaśniła, że potwierdza, że skarga jest na Urząd. Podkreśliła jednak, że ich opinia nie zawsze jednak jest brana pod uwagę.

Prezes PK sp. z o.o. Elżbieta Nelewajko-Iwaniuk zabierając głos w sprawie poinformowała, że skarżący nie miał się na co skarżyć. W momencie przyjmowania tego mieszkania dokładnie znał jego stan. Podpisując protokół zgodził się na to, iż mieszkanie jest bez łazienki, bez WC, mógł to zmienić. Mógł sobie przyłączyć również na własny koszt. Nigdy do PK taki wniosek jednak nie trafił oraz skarżący nie zgłosił takiej woli. Nie rozumie ona na co skarżący się skarży, ponieważ świadomie zgodził się na przyjęcie takich warunków.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się do radcy prawnego z ponownym pytaniem, by wyjaśniła, na kogo dokładnie jest złożona skarga? W przedłożonym piśmie jest ujętych wiele organów, poruszonych wiele wątków. Poinformował, że ma on problem z tym, że w przypadku rozstrzygnięcia skargi, podczas sporządzania projektu uchwały, będzie on procedować nad uzasadnieniem, to na kogo skarga ma być zasadna bądź niezasadna?

Radca prawny Jolanta Niewińska wyjaśniła, że na Urząd Miasta, ponieważ przez skarżącego w skardze poruszona jest sprawa przydziału mieszkań przez Urzędników oraz na Zarządcę ..

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem, jeżeli skarga jest na Urząd Miasta, to czy Komisja Rewizyjna powinna rozpatrywać tę skargę?

Radca prawny Jolanta Niewińska wyjaśniła, że jest to cienka granica, ponieważ mając na myśli Urząd Miasta, to skarga może być np. na kierownika. Jeżeli jest skarga na Zarządcę Zasobów Komunalnych, to ...

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wtrącił, że nie widzi w ww. dokumencie stwierdzenia takiego.

Radca prawny Jolanta Niewińska wyjaśniła, że reprezentuje ona jakiś punkt widzenia, z czym Komisja Rewizyjna nie musi się zgodzić.

Członek Komisji Eugenia Kruk podkreśliła, że Komisja Rewizyjna zwraca się z prośbą o radę prawną, ponieważ w tym konkretnym przypadku ma problem.

Radca prawny Jolanta Niewińska wyjaśniła, że w skardze złożonej przez Skarżącego jakieś sformułowania występują.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zaproponował, by Komisja zwróciła się z prośbą o wyjaśnienia radcy prawnego na piśmie w związku z poruszonym problemem.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił o wyjaśnienie po raz kolejny, czy podstawa prawna, którą ujęto w piśmie wskazuje na to, że pismo to powinno trafić pod obrady Komisji Rewizyjnej? Czy nie powinno być tak, że odpowiedzi na skargę powinny udzielić jednostki oraz instytucje, które w tej skardze zostały ujęte?

Radca prawny Jolanta Niewińska powiedziała, że podejrzewa, iż skarga ta została już zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków, skoro jest to pismo. Wszystko wskazuje na to, że Przewodniczący Rady uznał, że skarga powinna być rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną, więc skierował ją pod obrady komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że na jakiejś podstawie musiał skierować. Sam z siebie na pewno by tego nie przekazał. Zapytał, czy jest jakaś opinia prawna na podstawie której Przewodniczący Rady kieruje skargę?

Radca prawny Jolanta Niewińska powiedziała, że nie wie tego. Najwyraźniej wszystko zależy od tego, czy Przewodniczący wystąpi z prośbą o udzielenie takiej opinii.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił uwagę, by nie zwałać winy na Przewodniczącą Rady, tylko należy wyjaśnić tę sytuację.

Radca prawny Jolanta Niewińska powiedziała, że pismo jest zaprocedowane w rejestrze skarg i wniosków, jeżeli Komisja uważa inaczej, to...

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski po raz kolejny podkreślił, że Komisja Rewizyjna zwraca się do niej z zapytaniem czy temat ten powinien być rozpatrywany przez Komisję czy też nie?

Radca prawny Jolanta Niewińska poinformowała, że na jej pojęcie jest to jednak skarga, ponieważ z treści ewidentnie wynika niezadowolenie z działalności Urzędu Miasta oraz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej. Jeżeli Komisja chce spojrzeć na sprawę ze strony takiej, że skarżący wnioskuję o poprawienie swoich warunków mieszkaniowych, to...

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wtrącił, że nie kwestionuje on, że skarżący ma super warunki mieszkaniowe. Chodzi mu tylko jedynie o to, czy tą sprawą powinna zajmować się Komisja Rewizyjna, czy też może Urzędnicy bądź Przedsiębiorstwo Komunalne? Nie chciałby on wchodzić w kompetencje Pani Prezes PK czy też Burmistrza Miasta.

Radca prawny Jolanta Niewińska poinformowała, że jej zdaniem Komisja Rewizyjna powinna zajmować się rozpatrzeniem tej skargi.

Komisja wnioskuję o wydanie na piśmie opinii prawnej co do podstawy prawnej, ujętej w piśmie o nr Br.1510.7.2016 Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski oraz w piśmie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Komisja prosi o wyjaśnienie, czy pismo złożone przez skarżącego powinno być rozpatrywane w trybie skargowo-wnioskowym?

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie ww. wniosek.*

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za-6, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła** ww. wniosek.*

Do pkt. 3

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie Protokół nr 26/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 17 maja 2016 roku.*

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za-6, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła** Protokół nr 26/16 z dnia 17 maja 2016r.*

Następnie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranych za udział w obradach. Wobec braku sprzeciwu wszystkich Członków Komisji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:

Ewa Andrzejuk

Podpisy Komisji:

1. Wawulski Piotr
2. Hryniewicz Tomasz
3. Jaroszek Wojciech
4. Kołos Iwona
5. Kruk Eugenia
6. Romuald Piotrowski