

**PROTOKÓŁ Nr 26/16**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**odbytego w dniu 17 maja 2016 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 9<sup>00</sup>-9<sup>50</sup> w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicki Tomasz**, Członkowie Komisji – **Jaroszko Wojciech**, **Kolos Iwona**, **Kruk Eugenia**, **Piotrowski Romuald**, oraz Skarbnik Miasta- **Szkoda Anna**, Inspektor Urzędu Miasta – Anna Wesołowska-Demianiuk, Kierownik Ref. Ok.- -Eugeniusz Jakubowski (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*)

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia zaproponowany w zawiadomieniu.

**Porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie opinii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2105 oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2015 wraz z załącznikami.
2. Zaopiniowanie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z wykonania budżetu miasta za rok 2015.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

**Do pkt. 1**

*Przyjęcie opinii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2105 oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2015 wraz z załącznikami.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, iż członkowie Komisji otrzymali w wersji papierowej treść sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2015 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2015 wraz z załącznikami, której *treść stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

**Członek Komisji Eugenia Kruk** poinformowała, że przeanalizowała dokładnie przedłożony materiał, gdzie zastanowiło ją kilka spraw. Zaniepokoiły ją bielskie kluby sportowe. Interesuje ją co oznacza, że do dnia dzisiejszego nie zostały rozliczone dotacje w wysokości 212 000 zł? W stosunku do jednej dotacji zostaje wszczęte postępowanie administracyjne o zwrot, natomiast w stosunku do pozostałych nie. Zwróciła się z zapytaniem od czego to zależy?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że konkretnej odpowiedzi udzieli pracownik Ref. Ok., który się tym zajmuje. Zwróciła się z prośbą, by poprosić na posiedzenie Komisji Isp. Annę Wesołowską-Demianiuk, by udzieliła odpowiedzi. Wyjaśniła, że w listopadzie 2015 r. był

podpisany aneks do umowy dotacji, który przesuwał środki między poszczególnymi zadaniami. Po złożeniu sprawozdania merytorycznego z realizacji wydatków okazało się, że wydatki były poniesione w innych kategoriach zmienionych od listopada, jednak były one poniesione już w miesiącach wcześniejszych. Klub nie miał przyzwolenia miasta na takie wydatkowanie środków na te zadania, a je wydatkował. Klub potraktował listopadowy aneks jako przyzwolenie wstecz. W interpretacji radców prawnych Urzędu Miasta, wiedzy referatu wynika, że te zmiany można było nanosić dopiero po podpisaniu aneksu. Zostało wszczęte postępowanie administracyjne w tej sprawie, klub został wezwany do zwrotu dotacji, klub odwołał się do SKO.

**Członek Komisji *Eugenia Kruk*** zwróciła się z zapytaniem, czy tylko koszykówka wydatkowała nieprawidłowo, czy były również inne sekcje? W informacji jest ujęte tylko, że dotacje nie zostały rozliczone. Poinformowała, że interesuje ją, co dalej w tej sytuacji?

**Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski*** zapytał, że jeżeli dane stowarzyszenie lub jednostka, które bierze dotacje, nie rozliczyło się za rok poprzedni, ma prawo się ubiegać w następnym roku o przyznanie dotacji?

**Skarbnik Miasta *Anna Szkoda*** wyjaśniła, że ma prawo się ubiegać, a także ustawa nie pozwala wykluczyć takiego stowarzyszenia bądź jednostki z rozdania dotacji w następnym roku. Przyznała, że taki sposób byłby wygony, motywujący dla stowarzyszeń oraz jednostek. Niestety nie jest to możliwe.

**Insp. *Anna Wesołowska-Demianiuk*** wyjaśniła, że dotacja przyznana na 12 000 zł została rozliczona.

**Członek Komisji *Eugenia Kruk*** zwróciła uwagę, iż w dokumentach, które otrzymała Komisja jest napisane, że kwota nie została rozliczona.

**Insp. *Anna Wesołowska-Demianiuk*** wyjaśniła, że dotacja została rozliczona w lutym 2016 r., natomiast dokumenty, które otrzymali Radni są za rok 2015. Na dzień 31 grudnia 2015 roku dotacja nie była rozliczona, na chwilę obecną jest rozliczona.

**Członek Komisji *Wojciech Jaroszek*** zwrócił się z zapytaniem jaki był termin rozliczenia przedmiotowej dotacji?

**Insp. *Anna Wesołowska-Demianiuk*** wyjaśniła, że termin był do 24 grudnia 2015 r., w ciągu 30 dni należało zrobić sprawozdanie. Nie zostało ono złożone w terminie, więc rozliczenie to mogło nastąpić w marcu bądź na początku kwietnia. Na dzień dzisiejszy kwota 12 000 zł jest rozliczona.

**Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski*** poinformował, że zastanawia się on nad tym, po co są wyznaczane terminy, skoro co roku dokumenty i tak nie są składane w terminie, a mimo to żadnych kar nie ma.

**Insp. *Anna Wesołowska-Demianiuk*** wyjaśniła, że pisane są wezwania do zapłaty..

**Członek Komisji *Eugenia Kruk*** podkreśliła, że sankcji nie ma żadnych.

**Insp. *Anna Wesołowska-Demianiuk*** poinformowała, że 60 000 zł kwoty niewykorzystanej zostało zwrócone...

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podkreślił, że są to bardzo duże kwoty i bardzo boli go fakt, że jeszcze niedawno odbyło się spotkanie Komisji Rewizyjnej, gdzie rozpatrywana była sprawa Pani, która nie zdążyła rozliczyć niepełnosprawnego dziecka, gdzie cofnięto jej dotację. Spóźniła się z dostarczeniem dokumentów dosłownie chwilę.

**Insp. Anna Wesołowska-Demianiuk** wyjaśniła, że 60 000 zł nie zostało w pełni wykorzystane, więc zostało zwrócone 1 359 zł w dniu 13 kwietnia 2016 r. oraz 3683 zł. Do dnia dzisiejszego nie została zwrócona kara umowna, która wynosi 1200 zł. W tej sprawie cały czas trwa postępowanie. Dla TUR-a została ta kwota przyznana do zwrotu, jednak TUR się nie zgodził, odwołał się go kolegium. Do Urzędu wpłynęło pismo, że kolegium przesunął termin do 9 czerwca 2016 r. z powodu zawilości sprawy. Do póki kolegium się nie wypowie, Urząd Miasta nie może nic zrobić.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zwrócił się z zapytaniem dotyczącym „%” kary zapisanej w umowie, a mianowicie kto ustala wysokość kary oraz z czego ona wynika?

**Insp. Anna Wesołowska-Demianiuk** wyjaśniła, że wynika to z rozporządzenia. Kwota nie może być wyższa od kwoty tam podanej. Poinformowała, że piłka koszykowa zwróciła 5 000 zł, jednak na dzień dzisiejszy nie została zwrócona kara w wysokości 1200 zł. Kara wynika z tego, że sprawozdanie nie zostało złożone w terminie. Kwota ze sprawozdania została przyjęta, z 60 000 zł Urząd Miasta uznał 54 956,49 zł, 5 043,51 zł zostało wpisane do zwrotu. Ta kwota została zwrócona, nie zostało zwrócona kwota kar umownych.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zapytał, czy jeżeli jest kara umowna, to mogą oni pisać pisma o zaniechania umorzenia?

**Insp. Anna Wesołowska-Demianiuk** wyjaśniła, że były pisane już dwa razy. Jednak zostały podpisane przez nieodpowiednią osobę. W uchwale jest ujęte komu można rozłożyć spłatę na raty bądź też karę umorzyć. Pismo Urzędu Miasta zostało już złożone, czeka na podpis.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zapytał kto podejmuje decyzje o umorzeniu?

**Insp. Anna Wesołowska-Demianiuk** poinformowała, że decyzję taką podejmuje Burmistrz Miasta.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** zwróciła się z zapytaniem dotyczącym wpływów z podatków rolnych i leśnych, który to został zrealizowany w kwocie o wysokości 44-55%, czy oznacza to, że zmieniała się powierzchnia tych gruntów, czy też może są to zaległości? Może są to źle oszacowane zaległości?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoła** wyjaśniła, że zaległości nie ma. W tym wypadku kwoty te wynikają z przesunięć w użytkowaniu.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** poprosiła o wyjaśnienia dotyczące wyprawki szkolnej, ponieważ jest zaniepokojona, że tylko 60% kwoty kwoty przeznaczonej na ten cel zostało wykorzystane.

**Kierownik Ref. Ok. Eugeniusz Jakubowski** wyjaśnił, że Radny Mirosław Gołębiowski zwracał się już z takim zapytaniem na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji, gdzie została mu udzielona obszerna odpowiedź. Chodziło o to, że wyprawką szkolną zostały ujęte inne roczniki, a dokładnie mówiąc w ogóle nie ujęte. Wiadomo, iż są już darmowe podręczniki do klasy

pierwszej oraz drugiej szkoły podstawowej. W sytuacji, gdy wchodzi darmowe podręczniki, to wyprawka się wycofuje. Przedtem rodzinom, które miały niskie dochody dofinansowywane były określone kwoty na wyprawki dla dzieci. W związku z darmowymi podręcznikami i ćwiczeniami poszczególne roczniki co roku wypadają. Wszystkie wyprawki są dawane uczniom szkół, które są na terenie miasta.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił się z zapytaniem do Skarbnik Miasta, czy kontrola, która będzie przeprowadzona przez Urząd Miasta, to czy Członkowie Komisji Rewizyjnej będą mogli mieć wgląd w dokumentację ?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że jeżeli Komisja Rewizyjna zwróci się z taką prośbą, to nie widzi problemu.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił się z zapytaniem czy wszystkie dotacje będą kontrolowane oraz na kiedy planowane jest zakończenie kontroli?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że w planie kontroli jest zapisane, że będzie to drugi kwartał 2016 roku. Stara się przesunąć tę kontrolę na czerwiec, by uzyskać decyzję SKO.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** nawiązała jeszcze do wizyt mieszkańców podczas dyżurów Radnych, z ulic Pogodnej oraz Warzywnej. Mieszkańcy ci mają wiele racji w tym co mówią, na jej dyżurze zostawili nawet pewne już prawna uwarunkowania, które już są opłacone, są wydane, a nie są realizowane. Na posiedzeniach Komisji na pewno będzie ta sprawa poruszana.

**Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hrynieiwicki** poinformował, iż temat ten będzie poruszony na posiedzeniu Komisji Inwestycji, na posiedzenie zostali zaproszeni już reprezentanci.

*W związku z brakiem uwag Przewodniczący komisji Piotr Wawulski poddał pod głosowanie Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 17 maja 2016 roku w sprawie wykonania budżetu miasta Bielsk Podlaski za 2015 rok oraz sprawozdania finansowego miasta Bielsk Podlaski za 2015 rok.*

*W głosowaniu ( za-5, przeciw – 0, wstrzyma. – 1) Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. stanowisko.*

*W związku z brakiem dalszych uwag oraz chętnych do dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

## **Do pkt. 2**

*Zaopiniowanie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z wykonania budżetu miasta za rok 2015.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie

*W związku z brakiem uwag Przewodniczący komisji Piotr Wawulski poddał pod głosowanie Wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za rok 2015. Komisja, w głosowaniu jawnym, w składzie 6-osobowym stosunkiem głosów za-6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 przyjęła wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta.*

## **Do pkt. 3**

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie Protokół nr 25/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 10 maja 2016 roku.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za-6, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła** Protokół nr 25/16 z dnia 10 maja 2016r.

Następnie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebrany za udział w obradach. Wobec braku sprzeciwu wszystkich Członków Komisji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:

Ewa Andrzejuk

**Podpisy Komisji:**

1. Wawulski Piotr .....
2. Hryniewicki Tomasz .....
3. Jaroszek Wojciech .....
4. Kołos Iwona .....
5. Kruk Eugenia .....
6. Romuald Piotrowski .....