

Protokół Nr 17/16
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 23 maja 2016 r.

Posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta odbyło się w sali 305 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 14⁰⁰ - 15⁴⁰. Według listy obecności obecni byli: Przewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Jerzy Czeczuga**, Członek Komisji - **Tomasz Sulima**, Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka**, Skarbnik Miasta – **Anna Szkoda**, Kierownik Ref. Gk – **Bogdan Sokołowski** oraz Kierownik Ref. Ok – **Eugeniusz Jakubowski**. W posiedzeniu uczestniczył także Prezes MPEC S.A. – **Mikołaj Samocik**, Prezes PK Sp. z o.o. – **Elżbieta Nalewajko** – **Iwaniuk**, Przedstawiciel PK Sp. z o.o. – **Tamara Szymkowicz** (*lista obecności w wersji papierowej stanowi załącznik nr 1*).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko**, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i odczytał porządek obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Zapoznanie się z informacją według stanu na dn. 31.12.2015 r. z:
 - 1) wykazem osób prawnych i fizycznych oraz jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożył spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 1 tys. zł wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn ich umorzenia,
 - 2) wykazem osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił pomocy publicznej.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko** przystąpił do rozpatrywania materiałów sesyjnych.

Dotyczy punktu nr 1

Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim w 2015 roku.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Prezes MPEC S.A. – Mikołaj Samocik powiedział, że na dzień dzisiejszy niepokoi go to, co zostało zaplanowane do realizacji na rok bieżący i na przyszły. Pewne zamierzenia i zadania, które zostały zapisane i które wynikały z potrzeb zgłaszanych przez Burmistrza, a u

Burmistrza znalazły się z racji pewnych starań mieszkańców dziś się komplikują, ponieważ jest prawo własności i trzeba mieć zgodę właścicieli. Wyjaśnił, że jeszcze parę lat temu spółdzielnia wyrażała zgodę za wszystkich, a teraz trzeba mieć zgodę każdego właściciela ułamkowej części nieruchomości. Bywa tak, że zgody nie uzyska się korespondencyjnie, ponieważ ludzie otrzymują pisma, ale nie odpowiadają na nie, więc trzeba chodzić po domach i przekonywać. Powiedział, że na dzień dzisiejszy najważniejszym zadaniem jest przejście przez Spółdzielnię Inwalidów i dojście do ul. Krynicznej, a jedna osoba zbuntowała tych wszystkich, co się już zgodzili i jest problem. Zaznaczył, że są małe szanse, że budynki przy ul. Żwirki i Wigury oraz przy ul. Dąbrowskiego zostaną podłączone do sieci. Zaznaczył, że to największa bolączka z tego programu. Zapisane są tam do przyłączenia również dwa domki przy ul. Ogrodowej, ale negocjacje z ludźmi trwają drugi rok. Powiedział, że nawet odważył się poprosić zainteresowanego, żeby poszedł do sąsiadów i przekonał, aby wyrazili zgodę, ale niestety nic to nie dało.

Jeśli chodzi o inne inwestycje, to trzeba dostosować się do norm środowiskowych - jeden kocioł został już zrobiony w ubiegłym roku. Jeśli chodzi o drugi kocioł, to w tym tygodniu zostanie złożony wniosek o pozwolenie na budowę i w tym roku, będzie to wykonane. Należy zrobić to do grudnia, jak kotły będą pracowały pełną parą, ponieważ inaczej nie będzie można zrobić pomiarów.

Poinformował też, że od 1 stycznia wymieni się zarząd w spółce, zastępca poszedł na zasłużony odpoczynek. Powołany został nowy zastępca. Poinformował, że w firmie zostanie zrobiona też pewna reorganizacja w strukturach, chociaż na 50 osobach za bardzo nie ma czym mieszać, ale pewne zmiany trzeba zrobić, trzeba przeorganizować pracę.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko zapytał, czy jeżeli osoba fizyczna nie zgadza się na przejście, czy jest możliwość uzyskania zgody sądownie?

Prezes MPEC S.A. – Mikołaj Samocik poinformował, że starosta wymaga trzy dokumenty, z których wynikałoby, że właściciel odmówił wyrażenia zgody. Wtedy chyba art. 129. Ustawy o gospodarce nieruchomości stanowi, że dla inwestycji celu publicznego, w trybie administracyjnym starosta wydaje decyzję nakazującą wpuszczenie na teren i również pisze wniosek do ksiąg wieczystych i jest to tam zapisane. Tutaj, jeżeli człowiek sam wyrazi zgodę, to nie ma śladu w księgach wieczystych, ale jeżeli to pójdzie poprzez starostę, to w księdze wieczystej jest służebność przesyłu.

Członek Komisji – Tomasz Sulima powiedział, że MPEC to jedyna spółka, która przynosi zyski i ma możliwości finansowania inwestycji.

Prezes MPEC S.A. – Mikołaj Samocik powiedział, że już na Komisji Inwestycji mówił, że tam gdzie technicznie można dojść z ogrzewaniem i jeżeli mieszkańcy tego chcą, to MPEC jest w stanie te życzenia spełnić, gdyby oczywiście nie przeszkadzali sąsiedzi.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2015 roku.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk powiedziała, że w związku z tym, iż pracuje w przedsiębiorstwie od niedawna trudno jest jej się ustosunkować do tego, co było

Protokół Nr 17/16 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 23 maja 2016 r.

w ubiegłym roku, ale tak jak widać zostały zachowane główne działalności spółki. W stosunku do poprzedniego roku, na przyszły rok przewidziany jest ten sam kierunek. Poinformowała, że wynik spółki jest lepszy w porównaniu do ubiegłego roku, to co jest ważne na rok bieżący to kilka inwestycji, czyli uporządkowanie gospodarki ściekowej na które niestety przedsiębiorstwo straciło dofinansowanie z Urzędu Wojewódzkiego w ubiegłym roku. Teraz wydatkowane będą środki własne i wtedy też będzie refinansowanie pieniędzy na dokumentację projektową. Powiedziała, że zamierzone jest przebudowywanie i budowanie linii wodociągowej – ul. Harcerska – będzie to robione własnymi zasobami, czyli nie będzie ogłaszany przetarg. Po przeliczeniu kosztów są one zadowalające i dla przedsiębiorstwa i też środki zostaną w firmie. Planowany jest też zakup autobusu na potrzeby komunikacji miejskiej, będzie to spory wydatek, jednak liczy na to, że przedsiębiorstwo dalej będzie zajmować się tą komunikacją. Jest to jedno z zadań własnych miasta, które przedsiębiorstwo dostało z powierzenia, ale liczy na to że robiąc taką inwestycję nie okaże się, że ktoś inny przejmie tę działalność. Jak wszyscy wiedzą część zadań zostaje powierzonych, a część jest po przetargach. Powiedziała też, że przystępując do przetargu na wycinkę drzew przedsiębiorstwo zakupiło maszynę do frezowania za 60.000 zł, która była warunkiem przystąpienia do przetargu, a dwa lata z rzędu przedsiębiorstwo przegrało przetarg. Stwierdziła, że dwa lata temu była zbyt niska cena konkurencji i nikt tego nie zausterkował. W tym roku cena była porównywalna, ale konkurent nie ma maszyny. Przedsiębiorstwo Komunalne utopiło 60.000 zł i sprzęt czeka.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda zapytała, jak to tak, że maszyna była wymagana już przy przetargu, a firma wygrywająca przetarg tego nie ma?

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk powiedziała, że prawdopodobnie punktacja była taka, że pozwoliła jej nie mieć. Zaznaczyła, że tam była bardzo konkurencyjna cena, część drzew była wycinana wręcz za 1 zł i to rzutowało na liczbę punktów. Zaznaczyła, że nie ukrywa, iż Przedsiębiorstwu Komunalnemu bardzo zależy na współpracy z miastem, dlatego żeby ta spółka spełniała swoją rolę. Spółka jest powołana do spełniania zadań własnych gminy, a tych rzeczy, które są powierzane jest bardzo niewiele. Zaznaczyła, że bardzo jej zależy, aby radni i osoby z miasta miały to na uwadze, że ta spółka jest po to stworzona. Przez to, że wchodzi ustawa, że będzie można powierzyć odpady własnej spółce, to liczy na to, iż od przyszłego roku to diametralnie się zmieni. Ustawa jest zatwierdzona, zostały dwa tygodnie na uprawomocnienie się.

Zaznaczyła, że ten rok jest lepszy, jeśli chodzi o rentowność, o zadłużenie. Kredyty się spłacają, zadłużenia za ubiegły rok nie były powiększane, także wszystkie wskaźniki idą w dobrym kierunku.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko stwierdził, że tam jest jeszcze parę ulic na inwestycje.

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk powiedziała, że w ubiegłym roku inwestycje były realizowane przez firmy zewnętrzne, były ogłaszane przetargi na wykonawstwo, a dzisiaj będziemy to robić sami. Jest brygada budowlana, która wcześniej robiła te sieci i teraz jest powrót do tego tematu.

Członek Komisji – Tomasz Sulima poruszył strukturę procentową kosztów. Powiedział, że zużycie materiałów i energii i wynagrodzenia, stanowi to 48%, czyli prawie połowę. Stwierdził, że wie iż takie są wskaźniki i trudno jest to zmienić, ale zapytał czy są jakieś próby na przyszłość, jakieś redukcje, żeby to było wydajniejsze?

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk wyjaśniła, że w tej chwili będzie modernizowana oczyszczalnia. Poinformowała, że mnóstwo firm robi tą symulację zużycia energii i dodała, że w tej sprawie jest umówiona na jutro z firmą Energa, która przygotowuje audyty energetyczne za darmo. Inne firmy przygotowują, ale chcą czegoś w zamian, czyli zakupu energii itp. Zaznaczyła, że rozmawiała już z kilkoma firmami, tylko trudno jest podjąć decyzję, bo nie zna do końca tematu. Poinformowała, że przy modernizacji oczyszczalni zostanie zmienione oświetlenie na ledowe, ponieważ nawet w skali domu jednorodzinnego oszczędności są znaczne, a co dopiero przy takiej skali zużycia energii. Zaznaczyła, że przedsiębiorstwo pracuje nad tym. Powiedziała też, że mają pojawić się pieniądze na fotowoltaikę, tylko na dzień dzisiejszy nie jest pewna, czy to jest dobry kierunek. Dziś o tym się rozmawia, ale jeśli chodzi o dofinansowanie, to nie jest pewna sprawa. Zaznaczyła, że skala zużycia energii, to ogromne pieniądze, przedsiębiorstwo płaci dla zakładu energetycznego i na spokojnie przymierza się do modernizacji. Są firmy, które się tym zajmują, więc stwierdziła, że liczy, iż przedsiębiorstwu uda się to wykorzystać.

Członek Komisji – Tomasz Sulima zapytał, czy za modernizacją pójdzie automatyzacja? Zaznaczył, że ma na myśli kadry itd., ponieważ to wszystko kosztuje.

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk stwierdziła, że patrząc na zmodernizowane oczyszczalnie, automatyzacja pozwala na redukcję kadry. Zaznaczyła jednak, że nie idzie w kierunku redukcji samej w sobie, ponieważ gro ludzi pracuje tam przez ok 30 lat, ale na pewno ma to na uwadze. Zaznaczyła, że nie ukrywa, iż zależy jej na tym, aby weszła ustawa o zmniejszeniu wieku emerytalnego, ponieważ pozwoli to zredukować kadrę w naturalny sposób. Fakt jest taki, że po modernizacji praca na oczyszczalni usprawni się bardzo, dziś stacja uzdatniania wody na to pokazuje, jest jeden człowiek na zmianie, wszystko monitoruje i to działa tak jak trzeba.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga powiedział, że ma pytanie odnośnie budowy linii wodociągowej w ul. Harcerskiej, Pogodnej, Warzywnej. Zapytał, jak to jest z informacją o rozpoczęciu prac, czy to Przedsiębiorstwo Komunalne zawiadamia z jakimś terminem kiedy planowane jest rozpoczęcie prac, czy to Urząd Miasta zawiadamia? Zapytał, czy te informacje w ogóle są wysyłane?

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk powiedziała, że od 28 jest już pozwolenie na przebudowę ul. Harcerskiej i należy to zrealizować do 28 czerwca. Zaznaczyła jednak, że nie wie jak jest z sąsiadami, ponieważ jeśli chodzi o zajęcie pasa, to jest już na to pozwolenie.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda poinformowała, że na poprzedniej komisji była wizyta trzech mieszkańców ul. Pogodnej i zarzucono miastu i przedsiębiorstwu niespójność w udzielaniu odpowiedzi, a właściwie brak odpowiedzi na pytanie, kiedy rozpocznie się realizacja budowy.

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk wtrąciła, że chyba nie było pytań.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda wyjaśniła, że podobno mieszkańcy dzwoniли do przedsiębiorstwa i pisali do urzędu.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga powiedział, że chodzi mu o to, aby mieszkańcy wiedzieli, kiedy zaczną się roboty.

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk uważa, że lipiec-sierpień będzie czasem na robienie tej linii wodociągowej.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga zapytał, przy jakiej ulicy?

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk wyjaśniała, że przy ul. Harcerskiej będzie to już, czyli koniec maja.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga zaznaczył, że chodzi o to czy Przedsiębiorstwo Komunalne informuje o tym mieszkańców.

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk zapytała, w jakiej formie to robić? Powiedziała, że jeśli np. dziś mieszkaniec zadzwoni, a w przedsiębiorstwie jest informacja kiedy prace zostaną rozpoczęte, to ten mieszkaniec oczywiście tę informację uzyska.

Członek Komisji – Tomasz Sulima uważa, że być może można byłoby zamieścić informacje na stronie internetowej.

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk stwierdziła, że można.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga wyjaśnił, że chodzi o informowanie, ponieważ później ludzie mają problem, że nie mogą wyjechać ze swojej posesji.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko uważa, że to normalna sprawa, mieszkańcy muszą być zawiadomieni.

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk powiedziała, że szuka jeszcze dobrej firmy, która wypromuje Przedsiębiorstwo Komunalne na Facebooku i wtedy takie informacje będą zamieszczane na tym portalu. Zaznaczyła, że dziś to jest najlepszy sposób na dotarcie.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko zapytał, czy jeśli chodzi o samochody, to czy będą na to dofinansowania?

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk poinformowała, że na to nie ma dofinansowania. Z tego, co wiceprezes ustalił dofinansowania są na inwestycje na min. 5.000.000 zł i dlatego przymierzają się do tego duże miasta. Powiedziała też, że były przymiarki do tego, aby coś odkupić i kierownik transportu był w Białymstoku i oglądał autobusy, ich cena była niewielka, ale nie rokowały dobrze. Zaznaczył, że jest potrzeba zakupu nowego sprzętu, ponieważ nawet patrząc na działalność w ubiegłym roku, to było to na minusie, z racji na przeogromne koszty napraw.

O godz. 14:20 na posiedzenie Komisji przyszedł Kierownik Ref. Gk – Bogdan Sokołowski.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga powiedział, że ma pytanie odnośnie budowy linii wodociągowej, czy mieszkańcy otrzymują jakieś informacje i jeśli tak, kto je wysyła, przedsiębiorstwo, czy miasto?

Kierownik Ref. Gk – Bogdan Sokołowski poinformował, że informacje są wysyłane na etapie projektu budowy.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga zapytał, czy przed rozpoczęciem prac informacje są wysyłane?

Kierownik Ref. Gk – Bogdan Sokołowski powiedział, że nic nie jest wysyłane, a przynajmniej nic nie wie o tym, aby ktoś wysyłał.

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk wtrąciła, że jest propozycja, aby informacje takie umieścić na stronie Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Członek Komisji – Tomasz Sulima uważa, że można byłoby umieścić to również na stronie Urzędu Miasta i wtedy nikt nie zarzuci, że nie było informacji, ponieważ ona była.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka zapytała, kto informował jak wykonywało to Przedsiębiorstwo Komunalne?

Kierownik Ref. Gk – Bogdan Sokołowski stwierdził, że się tym nie zajmował i nie wie.

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk zapytała, czy ogłoszenia były na słupach?

Kierownik Ref. Gk – Bogdan Sokołowski stwierdził, że jeżeli wykonuje swoją robotę, to też informacja idzie. Zaznaczył, że nie widzi potrzeby informowania bezpośrednio każdego mieszkańca, bo to generuje też koszty.

Członek Komisji – Tomasz Sulima powiedział, że prostym i tanim sposobem byłoby zamieszczenie informacji w Internecie.

Kierownik Ref. Gk – Bogdan Sokołowski poinformował, że generalnie wszystkie inwestycje są opisywane na stronie internetowej, że przystępujemy do prac, że będzie taka i taka budowa. Na naszych stronach internetowych to widnieje, były pokazywane nawet postępy budowy.

Członek Komisji – Tomasz Sulima powiedział, że ma pytanie odnośnie linii autobusowej Nr 1, która się kończy w kierunku na Narew. Stwierdził, że tam ludzie się budują, jest też tam cmentarz i chodzi o odległość pomiędzy przystankiem na cmentarzu, a przystankiem poprzednim przy zakładzie produkcyjnym. Zapytał, czy jest możliwość ustawienia jeszcze jednego przystanku pomiędzy tymi dwoma istniejącymi.

Kierownik Ref. Gk – Bogdan Sokołowski powiedział, że jest możliwość, tylko gmina musi do tego dopłacić, ponieważ to nie jest już nasz teren. Należałoby podpisać porozumienie.

Członek Komisji – Tomasz Sulima zapytał, czy chodzi o porozumienie gminy miejskiej z gminą wiejską? Zapytał, też kto za to płaci?

Przedstawiciel PK Sp. z o.o. – Tamara Szymkowicz powiedziała, że to jedynie kwestia ustawienia przystanku.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko powiedział, że tam po lewej stronie budują się chyba 3 domy, które jeszcze nie są zamieszkałe, po prawej stronie jest tylko w głąb jeden dom. Uważa, że jeżeli są chętni do zakładu, to dojeżdżają oni głównie samochodami, ale jeżeli byłaby petycja to należałoby wtedy przyjąć z nią do miasta. Dodał, też że jego wniosek dot. kominiarza nie przeszedł, ale będzie dalej się temu przyglądał.

Prezes PK Sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk powiedział, że Przedsiębiorstwo Komunalne było w komfortowej sytuacji właśnie dzięki temu, że przeglądy kominów robiła osoba z zewnątrz. Powiedziała, że w momencie pożaru przedsiębiorstwo mogłoby mieć nieprzyjemności, wszyscy wiedzą jakie są zasoby mieszkań komunalnych i socjalnych i jak one wyglądają. Zaznaczyła, że przedsiębiorstwo posiada ekspertyzy, że mieszkania te są w kiepskim stanie, że nadają się do rozbiórki i podobnie te kominy w domach, których ludzie nie powinni zamieszkiwać i ciężko jest utrzymywać je w dobrym stanie. Zaznaczyła, że dzisiaj różnie prokuratura i policja mogłaby podejść do przedsiębiorstwa. Jeśli chodzi o kominiarza, to przerobiła ten temat i nie ma szkół kominiarskich, tylko trzeba terminować u fachowca 6 lat. Wyjaśniała, że chodziło o to, aby zainwestować i żeby pracownik mógł robić takie przeglądy, ale nie ma żadnych kursów, jest praktyka tak jak kiedyś np. kaletnik.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko zwracając się do Pani Prezes powiedział, że zaistniała zmiana i są nowe odpowiedzi. Powiedział, że gdyby przy pierwszym wniosku uzyskał taką odpowiedź, jaka teraz została przedstawiona, to mógłby przekazać to ludziom, którzy się do niego zwracali. Stwierdził, że informacja poprzednia była lakoniczna. Uważa, również że skoro kominy są złe, to należy zastanowić się nad tym, czy to powinno być użytkowane, tylko to inna sprawa.

Prezes PK sp. z o.o. – Elżbieta Nalewajko – Iwaniuk poinformowała również, że do przetargu przystąpiło dwóch kominiarzy, a niestety ubezpieczyciele żądają dokumentów, że przegląd jest przeprowadzany raz do roku.

Zgłosiła gorącą prośbę o wsparcie w wykorzystaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego do wykonywania zadań własnych gminy, ponieważ spółka ta po to jest stworzona.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko podziękował przedstawicielom Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz Kierownikowi Ref. Gk za udział w posiedzeniu.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Sprawozdanie z realizacji Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2015.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji – Tomasz Sulima zapytał o Bielski Klub Sportowy Tur – Klub Koszykarski. Stwierdził, że tutaj do zwrotu przypisano kwotę 5.043,51 zł, kwota 1.359,51 zł jako niewykorzystana część dotacji oraz kwota 3.684 zł jako kwota wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. Powiedział również, że z materiału wynika, iż w dniu 13.04.2016 r. zwrócono ww. kwotę wraz z odsetkami w wysokości 361,22 zł. W związku z niezłożeniem w

terminie sprawozdania została na klub nałożona kara umowna w wysokości 1.200 zł. Zapytał, jaki jest termin realizacji tej kary?

Powiedział, że tak samo jest 10.000 zł do zwrotu przez klub piłkarski. Powiedział, że z tego co się zorientował miasto nie może nałożyć jakiś sankcji np. przy rozdaniu w przyszłym roku. Stwierdził, że to jest dużo zwłaszcza, że inne kluby sportowe realizują to w 100%. Chodzi o to, że w czerwcu będzie informacja, kto ma rację, bo jest swego rodzaju spór. Zaznaczył, że rozumie, iż nie można nie finansować piłki nożnej, ale być może miasto powinno udzielić jakiegoś wsparcia prawnego, ponieważ to jest niepoważne.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga uważa, że być może warto byłoby wyjaśnić, o jaką konkretnie dotację chodziło.

Członek Komisji – Tomasz Sulima stwierdził, że wie, o co chodzi, oni zrobili aneks do umowy, który nie obejmował wcześniejszego okresu obejmowania umowy. Z piłką nożną jest większy problem, a z koszykówką jest mniejszy. Zapytał, dlaczego kara wynosi tylko 1.200 zł? Do zwrotu jest 5.000 zł, a kara to 1200 zł. Zapytał, czy to wynika z jakiegoś taryfikatora? Stwierdził, że takie sytuacje są co roku.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko powiedział, że są przepisy, które tak stanowią i tak jest robione. Pieniądze zostały wydane niezgodnie z przepisami prawa, bo np. nie można kupić piłki za 1.000 zł, a można przykładowo za 500 zł. Zaznaczył, że są ustalone pewne sprawy i klub musi się dostosować.

Członek Komisji – Tomasz Sulima stwierdził, że to rozumie. Zapytał jednak, dlaczego inne kluby np. Klub Pływacki Wodnik wykorzystują kwotę dotacji bez zastrzeżeń.

O godzinie 14:45 na posiedzenie komisji został poproszony Kierownik Ref. Ok – Eugeniusz Jakubowski

Członek Komisji – Tomasz Sulima poinformował, że chodzi o dotacje dla klubów sportowych. Zaznaczył, że na jednej z komisji dowiedział się już, że trwa postępowanie administracyjne, jeśli chodzi o piłkę nożną i dopiero w czerwcu będzie znany wynik postępowania. Jeżeli ta sprawa zakończy się na niekorzyść klubu, to nie będzie to rzutowało na możliwość przystąpienia do konkursu w przyszłym roku. Zaznaczył, że uważa to za błąd, ale to wynika z ustawy, bądź uchwały Rady Miasta. Podobna sytuacja jest w koszykówce, do zwrotu jest pewna kwota i nałożona kara umowna.

Kierownik Ref. Ok – Eugeniusz Jakubowski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o sprawę postępowania administracyjnego, to w państwie demokratycznym jest tak, że każdy ma swoją rację i trzeba udowodnić w drodze postępowania, że tej racji nie ma. Uważa, że trudno powiedzieć, że oni źle postąpili, bo czegoś nie rozliczyli, może okazać się, że to w urzędzie jest złe myślenie. Powiedział, że do tej pory odkąd tu pracuje, a pracuje od 1996 r., jak już weszła ustawa o pożytku publicznym i uchwała rady o sponsorowaniu klubów, to na szkoleniach uczono, że przyznana dotacja nie może być wykorzystana wcześniej niż ją przyznano. Taka możliwość jest chyba w środkach unijnych, ale wtedy w założeniach konkursowych jest, że wydatki będą kwalifikowane np. od maja, a rozstrzygnięcie będzie w sierpniu. Zaznaczył, że przy organizacjach pożytku publicznego takiej zasady nie ma i w tym wypadku na podstawie złożonego sprawozdania wynika, że pewne dokumenty są z okresów z przed podpisania umowy. Był taki jeden dokument na kwotę 416,17 zł i dotyczył wykorzystania dotacji przed datą podpisania umowy. Wyjaśnił, że kwota 9.663,60 zł dotyczy

wykorzystania dotacji ponad kwotę planu wydatków określonego w kosztorysie obowiązującym do dnia 10.11.2015 r. Wyjaśnił też, że chodzi o to, iż oni do oferty złożyli kosztorys, z którego wynikało, na jakie pozycje ile pieniędzy mogą wydać. Zgodnie z naszymi zasadami jeśli organizacja w trakcie wykonywania zadania zauważy, że ma zbyt małe środki na dane pozycje, to jest taka zasada, że może zwrócić się do urzędu i za zgodą środki zostaną przesunięte. Jest to możliwe nie później niż 15 dni przed końcem zadania. Powiedział, że 10 listopada złożyli oni wniosek o uaktualnienie tego kosztorysu i na jedno przyznanie większej kwoty, a na drugie mniejszej. Burmistrz wyraził zgodę, został wprowadzony aneks i uznano, że obowiązuje od 10 listopada. Z analizy sprawozdania wynikało, że rachunek jest sprzed podpisania umowy i ileś tam pozycji dotyczy okresu po 10 listopada, ale nie po zakończeniu zadania. To nie jest jednoznaczne, że skończyło się zadanie i dopiero wtedy ponieśli te wydatki, wydatki te mieszczą się w okresie, ale z dat wynika że np. z rachunków na przewóz do 10 listopada wychodzi kwota 10.000 zł, w pierwotnej wersji było 8.000 zł. Wychodzi z tego, że o 2.000 zł przekroczyli bez naszej zgody. Powiedział, że tych pozycji wydatków nabierało się na ponad 9.000 zł. W związku z tym zwrócono się do klubu z pismem o wszczęciu postępowania i z wyjaśnieniem, została wystawiona decyzja administracyjna, od której każdy ma prawo się odwołać. Klub się od decyzji odwołał, a my przekazaliśmy to do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Do SKO zostało wysłane też uzasadnienie na dwie strony oraz dodatkowo przed wydaniem decyzji poprosiliśmy o wydanie opinii przez radczynię prawną, która wydała taką opinię, jak myśleliśmy. Powiedział, że po miesiącu przyszło pismo z kolegium z informacją o przedłużeniu terminu załatwienia o ok miesiąc. W uzasadnieniu było napisane, że sprawa jest skomplikowana. Przykładowo, jeśli źle rozliczyli i będą musieli zwrócić, to pojawia się pytanie, czy w przyszłym roku można im nie dać dotacji. Wyjaśnił, że kiedyś chyba w ustawie o pożytku publicznym był taki przepis, że takie nierozliczenie bądź źle rozliczenie skutkowało wstrzymaniem dotacji przez 3 lata. Podejrzewa, że mogło to być krzywdzące, ponieważ jedni rozliczali źle świadomie, a inni nieświadomie. Dlatego też zostało to zmienione i teraz nie można nie udzielić dotacji, natomiast, to czy udzielimy mniej czy więcej, to już jest w dyspozycji Burmistrza, ponieważ komisja, która to opiniuje nie ma uprawnień dać-nie dać.

Członek Komisji – Tomasz Sulima wtrącił, że Burmistrz i tak da.

Kierownik Ref. Ok – Eugeniusz Jakubowski powiedział, że chyba w poprzedniej kadencji było tak, że źle rozliczali, nie złożyli rozliczeń, wtedy skarbnikiem był Pan Panasiuk i jakoś tak wyszło, że w końcu chciano zrobić porządek i przyznać mniejsze kwoty. Do budżetu została wprowadzona mniejsza dotacja, pieniądze zostały rozdzielone, a oni już nie pamięta, czy koszykówka, czy piłka nożna napisali zamiast na rok, to napisali, że chcą tylko do czerwca. I później na sesji była dyskusja jak to im się źle dzieje i radni znaleźli pieniądze i przyznali ok 100.000 zł.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda powiedziała, że przedmówca mówi, iż to jest w gestii Burmistrza, ale trzeba zaznaczyć, że w planie budżetu przeznaczane są jakieś środki na określony cel, czyli tutaj na realizację celu sportowego. Później ogłaszany jest konkurs, jest komisja konkursowa i to komisja wybiera tą najlepszą ofertę. Tutaj jest decyzja komisji konkursowej.

Kierownik Ref. Ok – Eugeniusz Jakubowski wyjaśnił, że komisja nie ma wiążącej decyzji, komisja tylko opiniuje i zgodnie z przepisami Burmistrz udziela i może zwiększyć i może zmniejszyć. Zaznaczył, że nie chodzi o to że spycha to na Burmistrza, czy na siebie. Powiedział, że po prostu, jeżeli w budżecie są pieniądze, to my całą pulę ogłaszamy na

konkurs i mniej więcej widać jakie są możliwości pozyskania sponsorów np. koszykówka pozyskuje więcej, a piłka nożna mniej.

Członek Komisji – Tomasz Sulima poruszył jeszcze kwestię koszykówki, innej dotacji i kary umownej. Zapytał, z czego wynika ta kara, czy jest jakiś taryfikator?

Kierownik Ref. Ok – Eugeniusz Jakubowski wyjaśnił, że w umowie jest taki zapis, że jak nie złożą rozliczenia w terminie, to należy nałożyć karę, która jest określona procentowo, chyba 2% i te 2% zostało nałożone. Wyjaśnił, że to już nie pierwszy raz, w poprzednich latach też takie kary były stosowane w stosunku do klubu TUR. Dodał, że na komisjach konkursowych też jest burzliwie i analizowane jest, czy dać czy nie dać.

Członek Komisji – Tomasz Sulima uważa, że być może warto byłoby zorganizować jakieś szkolenie.

Kierownik Ref. Ok – Eugeniusz Jakubowski powiedział, że szkolenia są organizowane.

Członek Komisji – Tomasz Sulima uważa, że to jest Komisja Finansów i trzeba dbać o takie rzeczy, patrzeć trzeba na to w kontekście innych klubów sportowych, innych beneficjentów środków publicznych, te inne kluby się rozliczają. Powiedział, że ma wrażenie, że cokolwiek będzie zrobione, to i tak Burmistrz przyzna środki.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko stwierdził, że zgodnie z przepisami prawa jest możliwość ukarania klubu karą w wysokości 2%. Klub sam powinien wziąć sobie do serca i dobrze rozliczać.

Członek Komisji – Tomasz Sulima stwierdził, że i tak dostaną dotację.

Wiceprzewodniczący komisji – Jerzy Czczuga wtrącił, że nie dostaną, bo będą musieli to zwracać.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Brańskiej.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za -2, prz. - 1, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny działek stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonych w Bielsku Podlaskim w pasach drogowych dróg powiatowych na rzecz Powiatu Bielskiego w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za -3, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2016 r.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda wyjaśniła, że po stronie dochodów i wydatków zostanie zmniejszona kwota na zadanie dotyczące usuwania wyrobów zawierających azbest. W planie budżetu było założone 60.000 zł po stronie dochodów i wydatków, zaproponowana została umowa z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska gdzie po stronie dochodów przyjmujemy kwotę 18.661,88 zł w tym roku, 13.147,12 zł w przyszłym roku, z tym że wydatki trzeba zrealizować na pełną kwotę w tym roku, a w przyszłym roku będą już tylko dochody jako refundacja wydatków z poprzedniego roku.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za -3, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za -3, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały

Dotyczy punktu nr 2

Zapoznanie się z informacją według stanu na dn. 31.12.2015 r. z:

- 1) wykazem osób prawnych i fizycznych oraz jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożył spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 1 tys. zł wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn ich umorzenia,
- 2) wykazem osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił pomocy publicznej. (informacja w wersji papierowej stanowi załącznik nr 2)

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie i zapytał jak tam ze sprawami rolniczymi?

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda poinformowała, że w rolnictwie jest to pomoc w formie dopłaty do podatku akcyzowego.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Dotyczy punktu nr 3

Dot. Budżetu Obywatelskiego

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji – Tomasz Sulima zapytał, czy są tam uwagi dot. działalności pożytku publicznego? Stwierdził, że jeżeli są to więcej uwag nie ma.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czeczuga stwierdził, że nie ujmowałaby tu szkół.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji przystąpił do kolejnej sprawy.

Przyjęcie protokołu nr 16/16 z 18 kwietnia 2016 r.

Przewodniczący Komisji - Aleksander Bożko poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Komisja przyjęła (za –2, prz. – 0, wstrz. - 1) Protokół Nr 16/16.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:

M. Germaniuk

***Przewodniczący Komisji
Finansów i Budżetu Miasta***

/-/ Aleksander Bożko