

**Protokół Nr 7/07
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 18 kwietnia 2007 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 30 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-16.10. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji-Raisa Iwaniuk, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Kruszewski, Członkowie Komisji- Eugenia Gałka, Bożena Zwolińska, Kazimierz Leszczyński i Marek Wieremiejuk oraz Burmistrz Miasta – Eugeniusz Berezowiec i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Obrady Komisji były nagrywane.

Posiedzeniu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji - Raisa Iwaniuk**, która na wstępie powitała wszystkich zebranych. Zapoznała z proponowanym porządkiem obrad i poinformowała, że zostały przedłożone protokoły z obrad poprzednich posiedzeń Komisji, które zostaną one przegłosowane w punkcie sprawy różne.

Do proponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady IX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Zapoznanie się i analiza programu budowy i remontów nawierzchni dróg na terenie miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2010.
3. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2006 rok oraz opinii dotyczących przedłożonego sprawozdania.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że w jej ocenie to sprawozdanie jest nieczytelne, jeśli chodzi o analizę sytuacji finansowej i wykonania budżetu miasta w roku 2006. Poprzez tę szczegółowość i odniesienie się do działów i rozdziałów przedstawionych w załączniku nr 1 i 2 z pewnym rozszerzeniem to sprawozdanie nie pozwala dokonać syntetycznej analizy sytuacji. Nie będzie dyskutować o tym co się jej podoba a co nie , ale będzie się starała doprowadzić w tym roku do sytuacji, aby układ tego sprawozdania zmienić.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że dla niego to sprawozdanie jest czytelne.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jeśli w ciągu roku np. były robione załączniki dotyczące zadań inwestycyjnych, w których są wymienione zadania, określone kwoty, dane dotyczące tych zadań, poniesione środki, plan i wykonanie oraz źródła finansowania to uważa, że w sprawozdaniu takie zestawienie powinno się pojawić w końcowym rozliczeniu. Interesującym tematem byłyby też źródła finansowania zadań rządowych. Wiadomo, że dokłada się do tych zadań, ale byłaby ciekawa jak to wygląda w mieście. Te informacje są podane w poszczególnych rozdziałach, ale musiałaby to wszystko wybierać i chodzi jej o inne syntetyczne ujęcie, aby nie było trzeba dokonywać drugiego opracowania na podstawie tego materiału. To sprawozdanie jest mało czytelne, zamydlone dla ekonomisty, żeby można było je wykorzystać np. przy kontrolach, czy analizach, i jeśli jakieś instytucje zwracają się z prośbą o informacje,

to te dane trzeba opracowywać. U siebie ma taką sytuację, że sprawozdania, które przygotowuje są na lata i są one pomocne i jeśli jest prośba np. o analizę w takim, czy innym układzie to nie musi tego szukać i nie boi się, że się pomyli. Poprzez takie syntetyczne ujęcie miałyby zwiększoną wiedzę i nie musiałyby drugi raz opracowywać materiału po Panu Skarbniku.

Członek Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że ma też obiekcje co do układu tego dokumentu, bowiem kiedyś dyskutowali o tym, aby roczne sprawozdania z wykonania budżetu oraz budżet były zbindowane. Chodzi o to, żeby te dwa roczne dokumenty budżet oraz sprawozdanie z jego wykonania nie były w takiej formie jak zostały przedłożone teraz, w formie książkowej ponieważ są to dokumenty bardzo ważne i istotne. Myśli, że nie jest problemem taki dokument zrobić i go zbindować. Przecież tak już było robione na sesję.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że jeśli radni ustalą, że ma to być w twardych oprawkach to tak zrobią. Wówczas, gdy przedłożyli taki dokument to były uwagi, że można tym się pokaleczyć więc zaprzestali tego robić.

Członek Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że nie słyszał nigdy uwagi, że można tym się pokaleczyć. Zgłosił wniosek, aby te dokumenty były w formie zbindowanej. Dodał, że kiedyś taki wniosek już był.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem, czy wszystkie organizacje pozarządowe i związki rozliczyły się z dotacji i czy te dotacje poszły w takich wysokościach jak zostały zabezpieczone w 2006 roku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że pełna informacja odnośnie dotacji jest w sprawozdaniu. Nie ma takiej sytuacji, żeby nie było rozliczenia dotacji. Odnośnie rozliczenia dotacji jest to szczegółowo pokazane w sprawozdaniu, są zwroty, środki wydatkowane, kwoty nie uznane i to było podane w każdej pozycji.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że nie podobają się jej odpowiedzi Pana Skarbnika, że to wszystko jest napisane. Jak pamięta, a 12 lat tutaj pracowała to, gdy chodzili na posiedzenia to mimo tego, że materiały były przedkładane oraz informacje mniej czy bardziej szczegółowe, to zawsze starali się radnym odpowiadać. Stwierdziła, że czuje tutaj taką butę i nie chce nikogo urazić, ale ma doświadczenie w pracy w tym samorządzie i nie chce, aby tego typu sytuacje miały miejsce, bo po to przychodzi osoba delegowana przez Pana Burmistrza na posiedzenie Komisji, aby w miarę możliwości udzielała informacji. Jeśli Pan Skarbnik mówi, że wszystko jest opisane to chce zwrócić uwagę na zapis na str. 82 dotyczący ochrony i konserwacji zabytków. Jest tam podana kwota 75 tys.zł. jako dotacja na dofinansowanie prac zabytkowej cerkwi przy ul.Jagiellońskiej i nic nie pisze odnośnie rozliczenia.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jeśli nie ma wzmianki o nie rozliczeniu więc to zostało rozliczone.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że były drobne zwroty w niektórych pozycjach.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że w innych działach napisano, iż rozliczono, a tutaj nic nie napisano i dlatego zadała pytanie.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jest to o czym wcześniej mówiła i jeśli by było takie zestawienie jak w powiecie, że jest tabela - dotacje udzielone z budżetu powiatu bielskiego podmiotom niepublicznym i innym podmiotom realizującym zadania własne powiatu według stanu na koniec roku i są tam ujęte dotacje udzielone stowarzyszeniom realizującym zadania własne, są wymienione działy, rozdziały, paragrafy, plan, wykonanie, procent, nazwa zadania, nazwa podmiotu, któremu dotacje zostały udzielone. Druga grupa są to dotacje na szkoły ponadgimnazjalne i SP ZOZ. Taki syntetyczny wykaz jest bardzo pomocy, ponieważ teraz trzeba tego szukać na poszczególnych stronach i trzeba dokonywać jakby syntezy oraz opracowywać drugi dokument. Podobnie jest z tabelą dotyczącą wydatków na zadania własne powiatu finansowane z funduszy celowych. Taka tabela jest pomocna nawet przy wychwyceniu błędów

występujących w księgowaniu. Jest tabela dotycząca realizacji projektów z udziałem środków zagranicznych w 2006 roku i tu każdy projekt jest rozpisany, są pokazane dochody, plan i wykonanie, są wydatki plan i wykonanie, i wtedy widzi co jest nie tak i dlaczego środki zostały i jak się zamknie potem konta wynikowe dotyczące środków zagranicznych. To jest dla niej potrzebne po to, żeby mogła to skontrolować. Podejrzewa, że radni byliby tym też zainteresowani, ponieważ jest to syntetyczne ujęcie tego wszystkiego i wtedy widzi ile miasto np. pozyskało środków, jaki był plan, co nie wyszło, jakie było wykonanie, jaka jest różnica i dlaczego. Taka analiza to nie jest nic złego, ale ona jest niezbędna, aby wiedzieć jaka jest sytuacja w mieście.

Do przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono więcej pytań.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski za rok 2006.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem odnośnie prac Komisji Rewizyjnej, na co zwrócono uwagę, bo jeśli chodzi o liczbę dokonanych zmian to uważa, że nie jest to rzeczą istotną, ponieważ tych zmian można dokonywać i to raczej jest kwestia informacyjna.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że nie chodziło im o ilość zmian, ale o weryfikację tych zmian dokonywanych przez Burmistrza w zarządzeniach, czy nie wykraczały one poza jego kompetencje.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zapoznała zebranych z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miasta dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2006 i z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta. Dodała, że opinia RIO jest też pozytywna.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielska Podlaskiego.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Inwestycji zgłosiła wniosek, żeby przygotować nowy projekt uchwały, tekst jednolity a nie uchwałę zmieniającą ze względu na bardzo długi okres obowiązywania tej uchwały pierwotnej od 1995 roku. Uważa, że na pewno urzędnicy mają inne propozycje dokonania pewnych zmian w tej uchwale, a jeśli nie to można ponowić jej treść. Uważa, że czas najwyższy, aby powstał tekst jednolity tej uchwały.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że tamta uchwała jest z 1995 roku, a w związku z tym, że jest to przepis prawa miejscowego i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Woj. Podlaskiego i w Internecie, to jeśli damy do publikacji jedynie tę uchwałę zmieniającą, to będzie ona mało czytelna dla

mieszkańców. Gdyby został zrobiony tekst jednolity, albo będący załącznikiem do tej uchwały, lub po prostu przyjęta nowa uchwała uchylająca poprzednią i wprowadzająca w życie nowe zapisy to byłoby czytelniejsze. Dodała, że taki wniosek był przegłosowany na sesji.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy rzeczywiście będzie potrzeba podejmowania uchwały w sprawie opublikowania tekstu jednolitego, bo to jest czynność techniczna.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi o uchylenie poprzedniej uchwały i przyjęcie nowej, bo ten przedłożony projekt dotyczy tylko pewnej części pierwotnej uchwały a mianowicie nazw ulic a jest jeszcze druga część dotycząca pomników. Chodzi o to, aby to wszystko było ujęte w jednym dokumencie.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że przedłożył dokument taki jaki chcieli radni. Gdyby Pani Zwolińska od razu zgłosiła wniosek o zmiany zapisów dotyczące także wnoszenia pomników, to by zostało to zrobione a tak zrobiono to, co chcieli radni.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że ta sprawa była wyjaśniana na posiedzeniu Komisji Inwestycji i doszło do pewnego niezrozumienia. Pan Łażny udowadniał, że chodziło mu o nowy tekst uchwały a Pan Prus mówił, że zrozumiał, iż chodzi o zmianę pewnej części uchwały tj. o zmianę procedury nadawania nazw ulicom. Propozycja zmiany tej uchwały wyszła przy okazji rozpatrywania spraw nadawania nazw ulicom i być może to spowodowało takie niezrozumienie tematu, ale ze względów przejrzystości treści tej uchwały zasadne byłoby stworzenie nowego dokumentu, jednolitego tekstu.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że chodzi o to, aby nie szukać i nie sięgać do dokumentu z 1995 roku.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że ten dokument jest z 1995 roku i sporo lat już upłynęło od jego przyjęcia.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę, że są ustawy i z 1983 roku, są one też obowiązujące i mają wiele zmian. Przedłożono to co chcieli radni, a jeśli radni za dwa dni powiedzą, aby to wycofać, to wycofają. Zwrócił uwagę, że dobrze by tu było sięgnąć do protokołu z sesji.

Przewodniczący Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że sięgali do tego i chodziło o przygotowanie nowego projektu uchwały dotyczącego nadawania nazw ulicom w mieście. Wniosek nie był do końca sprecyzowany, ponieważ jeśli by było ujęte sformułowanie „i wnoszenia pomników” to wówczas byłoby proste, a tak wyszło takie niezrozumienie.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy możliwe byłoby przedłożenie na sesję tekstu jednolitego.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że nie musi to być na obrady tej sesji, bowiem nie jest to sprawa tak pilna i może to być na kolejną sesję. Może będzie potrzeba przeanalizowania jeszcze tej drugiej części uchwały. Niekoniecznie musi to być na sesję w dniu 26 kwietnia i można bez pośpiechu przygotować nowy projekt uchwały zawierający te sprawy.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż ten projekt trzeba wycofać.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że tak. Zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad najbliższej sesji przedłożonego projektu uchwały i opracowanie nowego projektu regulującego zagadnienie kompleksowo, łącznie ze sprawą dotyczącą pomników.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poddała pod głosowanie wniosek o wycofanie z porządku obrad najbliższej sesji projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw

ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielsk Podlaski i opracowanie nowego projektu uchwały regulującego zagadnienie kompleksowo łącznie ze sprawą dotyczącą pomników.

W wyniku głosowania (4-za, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o wycofanie z porządku obrad najbliższej sesji projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielsk Podlaski i opracowanie nowego projektu uchwały regulującego zagadnienie kompleksowo łącznie ze sprawą dotyczącą pomników.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Informacja dotycząca uczestnictwa miasta Bielsk Podlaski reprezentowanego przez Burmistrza Miasta w Związku Miast Polskich.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że po raz pierwszy Pan Burmistrz dostarczył wiadomości dotyczące działań podejmowanych przez Związek Miast Polskich, które są bardzo istotne i potrzebne po to, aby zmienić cokolwiek w samorządach. Podziękował za udostępnienie tych informacji i stwierdził, że jest to sukces i postęp jeśli chodzi o te sprawozdanie.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że udział miasta w pracach Związku jest konieczny a to sprawozdanie jest dobre.

Przewodnicząca Komisji podziękowała Burmistrzowi za przedłożoną informację.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Do pkt. 2

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że radni otrzymali materiał skierowany przez Burmistrza Miasta do Przewodniczącego Rady dotyczący opracowania programu budowy i remontów nawierzchni dróg na terenie miasta Bielsk Podlaski. Zapoznała z treścią pisma (pismo w załączeniu do protokołu)

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to nie jest wykonanie tego wniosku dotyczącego programu budowy i remontów nawierzchni dróg na terenie miasta.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwróciła uwagę, że przecież Pani Przewodnicząca Komisji pracowała jako sekretarz w urzędzie Miasta 12 lat i kto mógłby tutaj dzisiaj powiedzieć na to, że będą robili to, czy coś innego.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że osoby odpowiedzialne za inwestycje.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił uwagę na to jaki ma sens tworzenie materiału, który zostanie potem wyrzucony.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że polityka dalekosiężna powinna być prowadzona i powinien być jakiś plan.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że dał taką odpowiedź jaką uważał za właściwą i nie należy traktować tego jako pozbycie się tematu. Zwrócił uwagę, że jeśli zrobiło się w 18 ulicach kanały sanitarne to logika nakazuje, aby wystąpić o środki na te ulice i taki wniosek pójdzie, a jeśli nie otrzymają środków to będą robili to na co będzie ich stać.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy ta kolejność ulic podana w informacji wskazuje na to, że w takiej kolejności będą ewentualnie wykonywane prace na poszczególnych ulicach, czy jest to kolejność przypadkowa.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec wyjaśnił, że ulice są podane w takiej kolejności jak szły wnioski i czy to jest np. Bagnista, czy inna ulica to będzie się to robiło.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że miasto nie uzyskało środków na nawierzchnie i planując trzeba przyjąć jeden wariant taki, że tych środków miasto nie otrzyma i trzeba zaplanować środki własne, ponieważ będą angażowane środki własne na ten cel. Być może uda się pozyskać środki z innych zewnętrznych źródeł, ale jest to raczej mało prawdopodobne. Trzeba mieć na uwadze to, iż będzie się bazowało na własnych środkach budżetowych przy budowie nowych ulic i nie tylko chodzi o wydatki na łatanie dziur i remontowanie na okrągło tylko po prostu zainteresowanie się budową nowych ulic. Natomiast drugi wariant jest taki, o którym powiedział Pan Burmistrz, że jest nadzieja na uzyskanie środków zewnętrznych zagranicznych, ale na pewno nie na wszystko co zostało przedstawione. Trudno przewidzieć, czy np. pierwszy wniosek zostanie kompleksowo załatwiony, czy dwa wnioski czy więcej, ale uważa, że można byłoby na bazie dotychczasowego doświadczenia i dotychczasowego wydatkowania środków na inwestycje drogowe, ustalić, że np. 2 mln.zł. potrzeba na budowę nawierzchni nowych dróg i zaplanować na to środki oraz wyjść z taką propozycją na tę kadencję. Taka była jej intencja, kiedy składała ten wniosek.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Inwestycji Pani Zwolińska powiedziała inaczej, że nie tylko chodzi o łatanie i remonty. Powiedziała Pani, że to tylko dzieje się i jest widoczne w centrum miasta i z tej wypowiedzi wynikało wczoraj i podobnie dzisiaj, że w Bielsku nie robiło się i się nie robi.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że Pan Skarbnik wyciąga zbyt dalekosiężne wnioski.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że Pani Zwolińska otrzymała informacje, że w Bielsku robi się dużo i podane były przykłady ulice jak Ogrodowa, Batorego, Szaniawskiego, Jana Pawła II wykonywanej przy udziale powiatu oraz Żwirki i Wigury przy 7% udziale powiatu bielskiego mimo, że jest to droga powiatowa, ponadto droga do Spółdzielni Mieszkaniowej przy ul. Białowieskiej. Pokazane były konkretne przykłady nowych inwestycji spoza centrum miasta, ale również i te kwestie w ramach czynności remontowo-odtworzeniowych. Nie tylko sprawy łatania dziur, ale wykonywanie szerokiej nalewki na całej szerokości ulicy i przykładowo jest to na ul.Rejtana i na części ul.Kleeberga, na Strzelniczej, Poświętnej. To są konkretne przykłady, które spowodowały, że te myślenie idzie w tym kierunku, że jakiś sumptem poprawia się stan dróg w mieście i podejrzewa, że skutek będzie taki, że tak będzie wyglądała przyszłość najbliższa. Dzisiaj oponenci mówią, że w tym budżecie nie ma ujętych żadnych nawierzchni. Otóż nie jest to prawdą, bowiem jest kontynuacja budowy ul.Ogrodowej, jest zapisana ul.Kwiatowa, są i inne ulice. Tak jak każdego roku były ulice i będą w budżecie. Jeśli chodzi o ten program i planowane remonty to jak można założyć remonty, kiedy nie wiadomo co zima przyniesie. Te najgorsze odcinki zrobiło się pełną nalewką asfaltową np. na odcinku od Białostockiej do Żwirki i Wigury. Rodzi się pytanie, czy tam będzie potrzeba po raz kolejny wchodzić, czy to wystarczy na ileś lat. Trudno odpowiedzieć w kwestii remontów, czy będzie potrzebny remont nawierzchni np. ul.Batorego, Studziwodzkiej, itd. Jeśli była mowa o tych ulicach najgorszych to były podejmowane działania w stosunku do nich i jest nakierowanie, aby ich stan poprawić m.in. ul.Studziwodzką. Dodał, że mieli do czynienia z wyścigiem kolarskim i rzecz sprowadzała się do tego, aby ten wyścig poprowadzić po ulicach, które są w miarę nadające się do przejazdu kolarzy i pod tym kątem Burmistrz też analizował sytuację i podjęto odpowiednie działania, aby przygotować przejazd.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że tutaj Pan Skarbnik przedstawia pewien projekt.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jeśli chodzi o inwestycje to w budżecie są one pokazane na 3 lata w wieloletnim planie inwestycyjnych i jeśli znajdują się środki to pewne działania zostaną podjęte i ten program jest rozszerzany. Natomiast jeśli chodzi o remonty to na rok bieżący są zadania i kolejna zima, kolejne sytuacje spowodują to co trzeba będzie robić w 2008, 2009 i 2010 roku. Tego nie powie się dzisiaj, bo te potrzeby remontowe wynikają z określonych sytuacji.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że chce zauważyć, iż jej chodziło o inne spojrzenie, o plan na okres kadencji, aby zastanowić się jaka kwota środków jest potrzebna na budowę nawierzchni dróg a nie tylko na remontowanie i łatanie dotychczasowych nawierzchni. Trzeba tu też pamiętać o mieszkańcach na obrzeżach, aby mogli oni przejść suchą nogą.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że pewien program działań odnośnie ulic można przyjąć bez przeszkód nawet program, który będzie uwzględniał te warianty jak np. pozyskanie środków unijnych.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że trzeba tylko trochę pomyśleć nad tym i troszeczkę wysiłku włożyć, ale jest to do zrobienia.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że z tego co słyszeli to są prognozy pewnych działań i myśli, że taki program można stworzyć i nic tu nie stoi na przeszkodzie.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że taki wstępny dokument można dać do dyskusji radnym a szczególnie Komisji Inwestycji do dogłębszej analizy. Być może w przyszłych miesiącach coś więcej będzie już wiadome w tej kwestii.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że tutaj radni chcą wiedzieć kiedy ich ulice będą robione.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że znowu Pan Skarbnik wysuwa dalekosiężne wnioski.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że ulica przy której mieszka Pan Skarbnik jest ujęta natomiast tutaj nie chodzi o złośliwości lecz o dyskusję.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że nie odpowiedział nic złośliwego. Dodał, że jeżeli będzie szansa pozyskania środków na połączenie miejscowości np. Bielsk – Dubiażyn to będą robić w pierwszej kolejności.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że w RIO Pan Burmistrz powiedział, że zrobi wszystkie ulice i że tyle pieniędzy na to dostanie.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że Pani Przewodnicząca źle to zrozumiała, ponieważ te 31 mln. euro jest zapisane na Zakład Zagospodarowania Odpadów w Dubiażynie natomiast drogi też będą zaprojektowane w związku z dojazdem.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest to słuszne i jest za tym. Niech miasto zajmuje się swoimi zadaniami a powiat swoimi. Jest składowisko odpadów, ale słyszała od mieszkańców, że niektórzy jeśli raz wywożą tam odpady to potem nie dowożą śmieci do składowiska ze względu na wysokie opłaty i te śmieci leżą po zwirowniach i w rowach.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił się z pytaniem, czy to Pani widziała skoro o tym mówi.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie, ale tak słyszała od ludzi.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił się z pytaniem, w których konkretnie miejscach to leży. Dodał, że przecież nie będzie pilnował dróg krajowych, np. ul.Brańskiej.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że śmiecie leżą na zwirowni. Stwierdziła, że wie, iż ludzi nie zmusi się do tego, aby wywozili śmieci tam, gdzie należy je wywieźć a potem tymi odpadami mają zajmować się zarządcy dróg.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że przy drogach miejskich tego nie widać.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że w tej chwili jest zamknięta ul.Batorego i ruch jest skierowany na ul.Białowieską. Bardzo często z centrum miasta ruch odbywa ul.Kazimierzowską, Dubicza, Warzywną w kierunku ul.Chmielnej. Dziury były łatanie w marcu, ale są one powybijane na rogu ul.Kazimierzowskiej i ul.Dubicze oraz przy studzienkach na tych ulicach. Dobrze by było, aby zostały one załatane.

Do pkt. 3

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że zostały przedłożone protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji i prosiła o zapoznanie się z ich treścią.

Wobec braku uwag **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie protokoły z obrad Komisji Finansów Nr 1/06, 2/07, 3/07, 4/07 i 5/07.

W wyniku głosowania (4-za, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła protokoły z posiedzeń Nr 1/06, 2/07, 3/07, 4/07 i 5/07.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że Pan Kazimierz Leszczyński zgłosił wniosek o bindowanie budżetu oraz sprawozdania z wykonania budżetu, żeby robiono to corocznie. Stwierdziła, że osobiście nie chciałaby mieć w takim dużym formacie tego dokumentu.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że trudno tu na siłę wszystkich uszczęśliwiać i może na indywidualną prośbę radnego należałoby zbindować te dokumenty.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że ma uwagę do Pana Skarbnika, aby wówczas, gdy będzie przygotowywany budżet to woli osobiście otrzymać większy format ponieważ w małym formacie zwłaszcza załączniki są mniej czytelne.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwrócił się z pytaniem, czy będzie problemem, jeśli zgłosi się 3-4 radnych i poproszą oni o dokument w większej formie oraz zbindowane.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że jest to kwestia zużycia większej ilości papieru.

Członek Komisji-E.Galka zwróciła uwagę, że tutaj nie są ekologiczni i marnuje się wiele papieru.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że byłby to tylko na indywidualną prośbę radnego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że doświadczeni tym, iż jest mała czytelność budżetu, że czcionka jest mała i jeszcze, gdy ten dokument jest w formie pomniejszonej, to jeśli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu już nie ma problemu z jego czytelnością natomiast projekt budżetu był robiony wcześniej i to wynikało z tego, że po raz pierwszy robili go w innej formule a poprzednio te budżetu wyglądały inaczej.

Członek Komisji-B.Zwolińska zaproponowała zmodyfikować wniosek w ten sposób, aby taki dokument był dostarczany Panu Kazimierzowi.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że wobec tego przyjdzie do Pana Burmistrza i poprosi o taki dokument, tak więc nie ma potrzeby głosować tego wniosku. Poinformował, że swój wniosek wycofuje. Chodziło mu o estetykę wykonania tych rocznych ważnych dokumentów.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chce zgłosić dwa wnioski. Wnioskuje o założenie przez Urząd Miasta Bielsk Podlaski dla każdego radnego indywidualnej elektronicznej poczty adresowej, na którą byłyby przesyłane:

1. projekty protokołów z posiedzeń Komisji, sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski,

2. informacje publiczne na wniosek radnego zgodnie z ustawą o finansach publicznych (np. art. 12 ust. 3 pkt. 5)
3. inne pisma.

Uważa, że ten wniosek jest zasadny z tego względu, że nie trzeba byłoby marnować czasu na czytanie projektów protokołów i to rozwiązałoby sprawę głosowania nad protokołami.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę na to, czy z tym zwiążą się koszty.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił się z pytaniem, czy to jest w powiecie.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że to jest i wszyscy radni mają, tylko niektórzy z nich z tego nie korzystają.

Członek Komisji-E.Galka zwróciła uwagę, że nie wiadomo jak jest z dostępem radnych do internetu oraz sprawdzeniem swojej poczty. Może mało osób ma dostęp do internetu. Natomiast jeśli chodzi o protokół to każdy może na miejscu z tym się zapoznać. Stwierdziła, że nie ma nic przeciwko temu wnioskowi, ale trzeba zorientować się jak jest z dostępnością do internetu.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że te osoby, które nie mają dostępu i tak będą musiały przyjść do Urzędu.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że może trzeba też i w Urzędzie wprowadzić elektroniczny obiekt dokumentów. Uważa, że trzeba iść przyszłościowo i nawet przyzwyczajając radnych do korzystania z tych nowości i jeśli np. 2 radnych zechce to mieć, to trzeba im to umożliwić. Jeśli ktoś nie ma internetu to niech przychodzi do Urzędu i czyta te dokumenty.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że to na pewno usprawni pracę radnego, bo jeśli ona otwiera swoją pocztę w domu i jest tam projekt protokołu z posiedzenia Komisji, który ma 30-40 stron, a z sesji jest jeszcze dłuższy, to ma możliwość jego przeczytania i wówczas może np. powiedzieć, że dany zapis jest niezgodny, może spokojnie podnieść rękę w głosowaniu, jeśli protokół jest prawidłowy i nie ma żadnych wątpliwości. Tak samo jest w przypadku pism, czy informacji. Uważa, że ta propozycja jest na czasie i trzeba iść z duchem czasu.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że gdyby wszyscy radni chcieli i mieli możliwość korzystania z takiej skrzynki to można by było wysyłać również materiały i to też będzie jakaś oszczędność.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że na pewno spora część radnych byłaby tym zainteresowana ale nie wie, czy to ma być obligatoryjnie stosowane. Uważa, że wniosek jest zasadny, ale zastanawia się, czy to ma być dla wszystkich, czy tylko dla chętnych.

Członek Komisji-E.Galka zwróciła uwagę na to, czy zachodzi potrzeba zakładania dla wszystkich poczty ponieważ dużo osób już to ma.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że chodzi tu o bezpośredni kontakt z Urzędem i tam byłyby tylko materiały związane z funkcjonowaniem Rady.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że można też będzie drogą elektroniczną zgłaszać interpelacje i tak jest już w dużych miastach.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił się z pytaniem, jest są w powiecie koszty z tym związane.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że pytała o to informatyka i powiedział on, że nic za to nie płacą.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że na istniejącym serwerze jest otwieranych kilka kont, skrzynek tak więc nie ma tych kosztów, bo jeśli Urząd Miasta ponosi koszty związane z utrzymaniem serwera to w tym mieszczą się te koszty. Trzeba technicznie sprawdzić, czy są takie możliwości.

Członek Komisji-B.Zwolińska zgłosiła drugi wniosek o umieszczanie w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Bielsk Podlaski to co wynika z art. 12, 14 ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o dostępie do informacji publicznej tj.

1. wszelkiej corocznej sprawozdawczości dotyczącej finansów i działalności jednostek organizacyjnych należących do struktury organizacyjnej Miasta Bielsk Podlaski (sprawozdań jednostkowych i zbiorczych) wraz z ewentualnie dokonanymi korektami tych sprawozdań, np.:
 - 1) sprawozdawczość finansową:
 - bilans jst,
 - bilanse jednostek,
 - bilans łączny,
 - bilans skonsolidowany,
 - rachunek zysków i strat jednostek,
 - zestawienie zmian w funduszu jednostki,
 - 2) sprawozdawczość budżetową:
 - Rb – NDS,
 - Rb – 27S,
 - Rb – 28S,
 - Rb – Z,
 - Rb – N
 - opisowe sprawozdanie roczne z wykonania budżetu za rok poprzedni,
 - sprawozdania z pomocy publicznej,
2. zestawienie kwot dotacji udzielanych z budżetu miasta Bielsk Podlaski,
3. zestawienie kwot dotacji udzielanych przez samorządowy fundusz celowy,
4. informacje wynikające z art. 14 ustawy o finansach publicznych,
5. informacje publiczne zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Stwierdziła, że być może część tych dokumentów jest publikowana np. w formie uchwał. Dodała, że sprawozdawczość finansową i budżetową rozszerzyłaby na podstawie rozporządzeń, które to regulują. To byłoby na przykład dla niej interesujące. Pan Skarbnik pytał się o to, czy to jest u nich w powiecie. Otóż to jest w pewnej części i przymierza się do zmiany tego i poszufladkowania.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że cała gospodarka finansowa jest jawna.

Członek Komisji-M.Wieremiejuk zaproponował modyfikację pierwszego wniosku Pani Zwolińskiej w ten sposób, aby nie dotyczyło to wszystkich radnych, lecz tylko chętnych.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że z tym się zgadza.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poddała pod głosowanie wniosek o założenie przez Urząd Miasta Bielsk Podlaski dla zainteresowanych radnych indywidualnej elektronicznej poczty adresowej, na którą byłyby przesyłane:

1. projekty protokołów z posiedzeń Komisji, sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski,
2. informacje publiczne na wniosek radnego zgodnie z ustawą o finansach publicznych (np. art. 12 ust. 3 pkt. 5)
3. inne pisma.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o założenie przez Urząd Miasta Bielsk Podlaski dla zainteresowanych radnych indywidualnej elektronicznej poczty adresowej, na którą byłyby przesyłane:

1. projekty protokołów z posiedzeń Komisji, sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski,

2. *informacje publiczne na wniosek radnego zgodnie z ustawą o finansach publicznych (np. art. 12 ust. 3 pkt. 5)*
3. *inne pisma.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji; jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Następnie **Przewodnicząca Komisji** poddał pod głosowanie drugi wniosek zgłoszony przez Panią Zwolińską.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o umieszczanie w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Bielsk Podlaski

1. *wszelkiej corocznej sprawozdawczości dotyczącej finansów i działalności jednostek organizacyjnych należących do struktury organizacyjnej Miasta Bielsk Podlaski (sprawozdań jednostkowych i zbiorczych) wraz z ewentualnie dokonanyymi korektami tych sprawozdań, np.:*
 - a. *sprawozdawczość finansową:*
 - bilans jst,
 - bilanse jednostek,
 - bilans łączny,
 - bilans skonsolidowany,
 - rachunek zysków i strat jednostek,
 - zestawienie zmian w funduszu jednostki,
 - 2) *sprawozdawczość budżetową:*
 - Rb – NDS,
 - Rb – 27S,
 - Rb – 28S,
 - Rb – Z,
 - Rb – N
 - opisowe sprawozdanie roczne z wykonania budżetu za rok poprzedni,
 - sprawozdania z pomocy publicznej,
2. *zestawienie kwot dotacji udzielanych z budżetu miasta Bielsk Podlaski,*
3. *zestawienie kwot dotacji udzielanych przez samorządowy fundusz celowy,*
4. *informacje wynikające z art. 14 ustawy o finansach publicznych,*
5. *informacje publiczne zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji; jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że Pan Przewodniczący Rady Miasta skierował do wszystkich Przewodniczących Komisji pismo Studia Usług Edukacyjnych i prosił o zapoznanie się z ofertą oraz przedstawienie ewentualnej potrzeby zorganizowania wykładu. Swoją ofertę zgłosił Pan dr hab. P. Suszczyński, który proponuje radnym zorganizowanie szkolenia na temat współczesnych problemów bezpieczeństwa narodowego RP. Osobiście uważa, że skoro w Urzędzie Miasta są pracownicy zajmujący się sprawami bezpieczeństwa oraz obrony cywilnej to oni powinni nad tym czuwać, natomiast nie widzi konieczności organizowania takiego szkolenia dla radnych i wydatkowania środków na ten cel.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, do czego jest to im jako radnym potrzebne.

Przewodniczący Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że dobrze by było z tym się zapoznać, ale jeśli ktoś chce to może zajrzeć do internetu i tam wszystko jest publikowane, bo to jest jawne. Zaproponowała przyjąć stanowisko, że Komisja Finansów uznała, że nie będzie korzystała z tej oferty i negatywnie zaopiniowała tę propozycję.

Członkowie Komisji zgodzili się z powyższą propozycją.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że wszyscy radni otrzymali pismo informujące o udziale radnej Pani N.Załuskiej jako ławnika w pracach Sądu.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że w związku z niepoważnym potraktowaniem jej wniosku w sprawie udostępnienia m.in. sprawozdań z wykonania budżetu, sprawozdań Rb 28, Rb 27 skierowała do SKO skargę na bezczynność organów. Zastanawia się jeszcze nad skierowaniem skargi do Izby Radców na radcę prawnego, ponieważ jego działalność jest bardzo szkodliwa dla radnych. Prosiła w świetle obowiązujących przepisów o udostępnienie materiałów i miała do tego podstawy prawne, aby tego się domagać jednak ich nie otrzymała. Termin już upłynął a powinna te materiały otrzymać niezwłocznie, ponieważ nie są to materiały wymagające przetworzenia. W takich sytuacjach będzie konsekwentna i będzie dochodziła swoich praw na innej drodze. W ten sposób przetrze ślad dla radnych, a przede wszystkim dla obywateli, którzy mają prawo dostępu do informacji publicznych. Radca prawny powiedział jej, że sprawozdania są to dane osobowe. Niestety, albo jest to jakaś niewiedza ze strony radcy prawnego, albo wprowadzanie radnych w błąd. Jej nie da się w taki błąd wprowadzić. W związku z tym, że ta opinia została skierowana do wszystkich członków Komisji Finansów to daje to pismo do wiadomości Pani Przewodniczącej.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że chce przyłączyć się do tej wypowiedzi, bo takie działania radców prawnych są na granicy wyjaśnień prawnych i logicznych. Posiada odpowiedź dotyczącą Stowarzyszenia „Szansa” i uważa, że raczej radca prawny nie powinien udzielać takich odpowiedzi. Dlaczego tak oni robią i w ten sposób postępują.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że skoro z tym „Szansa” wystąpiła i jeśli między prezesem a zastępcą jest iskrzenie to odpowiedź jest taka jaką mamy i trudno powiedzieć coś innego.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że tam są rzeczy, które się jakby nagina 4 miesiące później.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec zwrócił się z pytaniem, kto to nagina, czy chodzi tu o miasto.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że to robią oni, ale miasto powinno być zainteresowane tym, czy rzeczywiście ta ich intencja z nabyciem była uczciwa w stosunku do miasta. Dodał, że nie było tej akceptacji wpraw.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że intencja była dobra dopóki nie nastąpiło iskrzenie. Poinformował, że ta akceptacja była.

Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że wystąpi na sesji do Przewodniczącego Rady Miasta o przedłożenie wszystkich wydanych przez radcę prawnego opinii, bo ostatnio wysłała do kilku instytucji prawnych i do dwóch gazet zapytania i otrzymała zupełnie inne opinie odnośnie zagadnień, które były przedmiotem rozpatrzenia przez radców prawnych. Nawet otrzymała jedną z opinii, aby skierować sprawę do Okręgowej Izby Radców Prawnych. Rozumie tę lojalność wobec pracodawcy, ale trzeba wziąć pod uwagę, że pieniądze na zatrudnienie kancelarii zabezpiecza w budżecie Rada Miasta i jakiś szacunek dla organu stanowiącego powinien być. Nie wymaga, aby oni im naginali prawo, ale wymaga wyłącznie uczciwości i sprawiedliwości. Te wypowiedzi odnośnie pewnych spraw na sesji też wyciągnie z protokołów i nie pozwoli sobie, bo skończyła prawo i ma duże doświadczenie w pracy w administracji, aby ktoś ich w sposób mało przyjemny traktował.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że niezależnie od tego, czy on będzie burmistrzem, czy ktoś inny to jeśli można dokumenty udostępnić to je udostępnią, a jeśli nie to wtedy sięgną po przepis i niech zobaczą te osoby, czy mogą to otrzymać, czy nie. Jeśli chodzi o to, co powiedziała Pani Zwolińska, że ma to być udostępnione niezwłocznie to wszędzie są takie przepisy i dla Pani w krótkim czasie dawali tyle pism nie patrząc na to, czy na to jest 14 dni.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jej nie chodzi o ten czas, ale jest taka forma prawna do tego, aby złożyć zażalenie i zastosowała przepisy KPA w tym wypadku, tylko dobijającym elementem była ta opinia radcy prawnego dlatego, że ona w sposób definitywny utwierdziła ją w przekonaniu, że nie otrzyma tych materiałów i jeśli ona jako radna nie może otrzymać pewnych dokumentów to co można powiedzieć o zwykłych obywatelach.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że jego zdaniem to Pani Zwolińska jest w błędzie, ale skoro Pani skierowała tę sprawę to zostanie ona wyjaśniona. Odnosnie dokumentów i ich udostępnienia są odpowiednie przepisy i one to wszystko regulują.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego czeka na decyzję o odmowie udostępnienia w trybie tej ustawy, bowiem ustawa o finansach publicznych nie reguluje procedury, ale można bazować na tej innej ustawie i wtedy potrzebna jest decyzja w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej i wówczas może skierować sprawę do sądu a tak ma drogę zamkniętą.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodnicząca Komisji** podziękowała zebranych i zakończyła posiedzenie.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Przewodnicząca Komisji
Finansów i Budżetu Miasta

Raisa Iwaniuk