

**PROTOKÓŁ Nr 24/16**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**odbytego w dniu 16 lutego 2016 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 8<sup>00</sup>-14<sup>00</sup> z przerwą w godzinach od 8<sup>45</sup> do 13<sup>45</sup> w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicki Tomasz**, Członkowie Komisji – **Jaroszek Wojciech**, **Kołos Iwona**, **Kruk Eugenia**, **Piotrowski Romuald**, oraz Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim - **Wasiluk Anatol** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*)

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia zaproponowany w zawiadomieniu.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi Pani [REDAKCYJA] dotyczącej działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim oraz Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

**Do pkt. 1**

*Rozpatrzenie skargi Pani [REDAKCYJA] dotyczącej działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim oraz Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.*

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, iż członkowie Komisji otrzymali w wersji papierowej treść skargi, której *treść stanowi załącznik nr 2 do protokołu* oraz wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miasta odnośnie przedmiotowej sprawy (*treść wyjaśnienia stanowi załącznik nr 3 do protokołu*). Nadmienił, że w posiedzeniu uczestniczy Dyrektor MOPS w Bielsku Podlaskim. Zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora czy chciałby się ustosunkować do tej skargi.

**Dyrektor MOPS Anatol Wasiluk** oznajmił, że jest to kolejna skarga na dyrektora MOPS-u.

**Członek Komisji - Romuald Piotrowski** dodał, że skarga jest na wiele osób, nie tylko na Pana Dyrektora.

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** powiedział, że skarżąca jest ich podopieczną od wielu lat, korzysta i korzystała z pomocy społecznej. Stwierdził, m.in., że osoba ta ma świadczenie, a jej dochód przekracza próg dochodowy o ponad 200 zł. Ponadto nawiązał także do sprawy związanej z niepłacaniem przez skarżącą czynszu za mieszkanie, a także odniósł się do zarzutu nieotrzymania przez skarżącą opału. Stwierdził, że zarzuty zawarte w piśmie stwierdzające, iż

osoba ta nie otrzymała opału są nieprawdziwe. Potwierdzeniem otrzymania opału jest wydruk z systemu. Pomimo, że dochód u tej osoby skarżącej przekracza wymagany próg, to MOPS stara się jej jednak pomagać. W ubiegłym roku otrzymywała ona zasiłki na refundację leków, a pod koniec roku otrzymała również tonę węgla z dowozem i zasiłek celowy zwrotny na zakup opału.

**Członek Komisji - Eugenia Kruk** zwróciła się z zapytaniem, czy w 2015 roku skarżąca otrzymała opał?

**Dyrektor MOPS w Bielsku Podlaskim - Anatol Wasiluk** potwierdził, że osoba ta otrzymała opał 10 listopada i zaraz napisała skargę, bo skarga jest z 30 listopada 2015 r. Poinformował również, że poza węglem zaproponowano jej tzw. „gałęziówkę”, powstałą z oczyszczenia drzew miejskich, jednak skarżąca nie skorzystała z tej formy pomocy, argumentując to m.in., że drewno jest mokre, nieporąbane itp.

W swojej wypowiedzi odniósł się także do zarzutu, że dyrektor jakoby nie pomaga Polakom oraz stwierdzeń obrażających pracownice MOPS-u. Nadmieniał, że skarżąca w sposób wulgarny obraża pracownice MOPS używając niecenzuralnych słów. Podkreślił, że rozumie obowiązujące procedury skargowe i, że należy tę sprawę rozpatrzyć, ale najbardziej jest dla niego bolesne to, że dalej ta sprawa jest kierowana pod obrady sesji, na której będzie to już kolejna skarga na Dyrektora MOPS. Nadmieniał, że część mieszkańców, która ogląda transmisje z sesji zdaje sobie sprawę, jaką materią zajmuje się MOPS i jacy ludzie przychodzą do MOPS-u i bierze na to poprawkę, natomiast część ludzi może sobie pomyśleć, co tam się w tym MOPS-e dzieje, że cały czas, co druga sesja to jest skarga na Dyrektora MOPS-u. Stwierdził, że takie skargi i procedowanie nad nimi nie wpływa pozytywnie na wizerunek jednostki, chociaż zdaje sobie sprawę, że takie są procedury i należy je przestrzegać.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** zwrócił się z zapytaniem o potwierdzenie, że skarżąca odebrała węgiel, bo drewna jak rozumie odmówiła?

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** odpowiedział, że to wszystko jest w systemie, jest karta świadczeń, z której wynika, co skarżąca otrzymała w 2015 r., a mianowicie, jakie zasiłki, mimo, że dochód przekracza próg dochodowy i nie uprawnia jej do korzystania.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** zwrócił się ponownie z zapytaniem o zasiłek celowy, zwrotny na zakup opału, czy jest to świadczenie pieniężne, czy oni płacą za węgiel?

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** odpowiedział, że nie, to jest pomoc w naturze.

**Członek Komisja - Wojciech Jaroszko** zapytał, czy skarżąca potwierdziła odbiór węgla, ponieważ w piśmie twierdzi, że nie dostała go.

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** odpowiedział, że dostała, jest przecież wydruk z systemu.

**Członek Komisji - Eugenia Kruk** zabierając głos w sprawie zwróciła uwagę na fakt, że radnemu chodziło, czy jest jej podpis osobisty, czy ona potwierdziła odbiór tego opału.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** oznajmił, że dla niego wydruk z systemu, a potwierdzenie na piśmie to są dwie różne rzeczy.

**Członek Komisji - Romuald Piotrowski** zwrócił uwagę, że z powyższego wynika, że tą osobą należy bardzo dokładnie postępować i wszystko potwierdzać na piśmie, bo jeżeli jest ona tak

roszczeniowa, to w każdej chwili się trzeba z tym liczyć, że nawet jak coś otrzyma, to może powiedzieć, że tego nie wzięła.

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** poinformował, że osoba zainteresowana musi być przy odbiorze węgla, inaczej służby, które go przywiezą nie wysypią, gdyż takie mają reguły.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** stwierdził, że więc jest podpis, nawet można zajść do tej osoby i z nią porozmawiać.

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** powiedział, że raczej się nie uda porozmawiać ze skarżącą, a przynajmniej będzie to trudne.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** zabierając głos w sprawie podkreślił, że jeżeli jest wydruk z systemu, czyli ktoś musiał zawieźć ten węgiel, ktoś musiał zapłacić za to, ktoś musiał wziąć ten węgiel, zawieźć i wysypać, a że jest procedura, tak jak pan Dyrektor powiedział to oznacza, że bez obecności interesanta nie nastąpi wyładunek węgla.

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** jeszcze raz powtórzył, że nie wysypią węgla jak nie ma klienta.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** powiedział, że należy jeszcze sprawdzić czy kominy są drożne, ponieważ w piśmie poruszony jest także wątek sadzy.

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** poinformował, że do skarżącej przychodzili pracownicy z Przedsiębiorstwa Komunalnego czyścić komin, ale wielokrotnie nie zostali dopuszczeni przez skarżącą do tych czynności.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** stwierdził, że jeżeli pracownicy PK nie zostaną przez skarżącą wpuszczeni to zasugerował, aby sporządzali notatkę w tej sprawie.

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** zwrócił się z zapytaniem, czy to on ma ich zmusić? Dodał, że jest przecież jest nowa Pani Prezes.

**Członek Komisji - Iwona Kołos** zasugerowała, że należałoby tutaj skontaktować się Przedsiębiorstwem Komunalnym i zapytać o te wszystkie oskarżenia, bo tam rzekomo są powyrywane drzwi i okna.

**Członek Komisji - Tomasz Hryniewicki** uważa, że nie należy popadać w paranoję. Dodał, że sama stylistyka pisma, epitety i sformułowania w nim występujące oraz to, co mówił pan Dyrektor dają już pewien obraz.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** dodał, czy komisja ma jeszcze wezwać na przesłuchanie firmę przewoźnika, czy kominiarza z Przedsiębiorstwa Komunalnego?

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** zauważył, że to jest druga sprawa, a to jest temat dla osób pomówionych. Jeżeli skarżąca nazywa pracowników używając odpowiednich określeń, to przecież mają oni pełne prawo coś z tym zrobić.

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** oznajmił, że jego pracownicy naprawdę mają co robić, a nie tylko pozywać ludzi. Oni mają dziennie po trzy takie przypadki.

**Członek Komisji - Eugenia Kruk** podkreśliła, że do osób, które pełnią jakieś stanowiska, np. jak pan Dyrektor, to radni powinni mieć pełne zaufanie. Są to ludzie, którzy coś sobą reprezentują i mają doświadczenie. Skoro Komisja zaprosiła Pana Dyrektora Wasiluka po to, żeby wyjaśnił pewne rzeczy i wyjaśnia, to chyba powinno się mu dać wiarę w tym momencie.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** nadmienił, że nikt tutaj nie powiedział, że nie daje wiary temu, o czym mówi Pan Dyrektor, a jedynie tylko, że z takimi trudnymi osobami niestety jest ciężko pracować i należy wszystko dokumentować.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** stwierdził, że jeżeli skarżący pisze na temat sadzy i ten temat się pominie i ktoś nie sprawdzi tego to może dojść do tragedii.

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** odpowiedział, że tego nie robią jego służby, lecz Przedsiębiorstwo Komunalne, gdyż to ono jest administratorem zasobów komunalnych. To pracownicy przedsiębiorstwa chodzili i wie, że czyścili te szyby.

**Członek Komisji - Eugenia Kruk** powiedziała, że zgadza się z radnym Wojciechem Jaroszko, że tę kwestię trzeba byłoby w jakiś sposób uzgodnić, ale to chyba nie w tym momencie, tylko wystosować jakieś pismo. Stwierdziła, że mogą taki wniosek sobie postawić i ktoś z członków Komisji złoży taką interpelację w ich imieniu.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** zauważył, że bez względu na to, jak skarżący pisze, czy ładnie czy brzydko, czy obraża w skardze inne osoby czy też nie, to w tym piśmie jest tragedia ludzka. Nie wie, czy to z jej winy, ale jest tragedia życiowa, chociaż nie wie, czym spowodowana.

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** powiedział, że nie wie, w czym radny widzi tragedię? Czy w tym, że kobieta zamęcza wnioskami instytucje i urzędy, to według radnego jest tragedia?

**Członek Komisji - Eugenia Kruk** dodała, że ta Pani czuje się chyba bezradna.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** zwrócił uwagę na fakt, że jeżeli ogólnie w tej sytuacji nie widzi się ludzkiej tragedii, to w takim razie brakuje tutaj empatii.

**Członek Komisji - Iwona Kołos** przyznała, że rzeczywiście tu jest problem, dlatego też trzeba ten dom sprawdzić, żeby potem nikomu nie zarzucono, że skarżący pisała, a nic nie zrobiono w tej sprawie.

**Członek Komisji – Wojciech Jaroszko** zwrócił uwagę na kwestię wózka, o którym jest mowa w piśmie skarżącej. Nadmienił, że jeżeli jest taka potrzeba to jest w posiadaniu wózka inwalidzkiego, ale dla osoby dorosłej.

**Członek Komisji - Iwona Kołos** poinformowała, że to nie chodzi o wózek inwalidzki, tylko o zwykły wózek dla dziecka, bowiem jest on potrzebny dla dziecka, o którym wspomina skarżący, a które ma jedną nóżkę krótszą. Jednak wie, że w tej chwili tam wózek jest, dlatego że kilkakrotnie, nawet w tym tygodniu widziała, że to dziecko ma wózek, a to jest historia sprzed paru miesięcy.

**Członek Komisji – Romuald Piotrowski** stwierdził, że jakby skarżąca poprosiła o pomoc, to na pewno wszyscy by jej pomogli. Ona po prostu nie umie poprosić, bo w tym piśmie wszystkich obraża. Uważa, że, że do każdej instytucji, do Burmistrza, czy gdziekolwiek by ta osoba nie napisała zwracając się z prośbą to każdy by w czymś jej pomógł.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że skarżąca, tak jak tu Pan Dyrektor MOPS zaznaczył, przekracza pewne normy finansowe, ale mimo to MOPS stara się jakoś jej pomagać, tylko, że wg skarżącej dalej jest źle i niedobrze.

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** stwierdził, że tutaj jest trochę niemile zaskoczony, że jest wydruk z systemu, pod którym on może się podpisać, a Komisja nie daje temu wiary. Dodał, że wydruk z jego podpisem był dołączony do wyjaśnień. Natomiast wydruk, który posiada przy sobie wziął tylko na potrzeby dzisiejszego posiedzenia. To nie jest dokument dla radnych, bo dla nich, dla Przewodniczącego Rady Miasta był ten, który był podpisany, a mimo to komisja nie daje wiary.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** stwierdził, że w wyjaśnieniach podpisanych przez Przewodniczącego jest zawarte wszystko to, co trzeba.

**Członek Komisji – Wojciech Jaroszko** przyznał, że tego wydruku nie widział.

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** stwierdził, że ten wydruk pokazywał właśnie teraz, a wydruk u pana Przewodniczącego jest opatrzony pieczęciami. Zwrócił uwagę jeszcze na inną sprawę, którą poruszyła skarżąca, a mianowicie odniósł się do zarzutu dotyczącego nieotrzymania zaświadczenia uprawniającego do korzystania z banku żywności czy pomocy żywnościowej. Wyjaśnił, że przepisy są jednoznaczne, że jeżeli dochód na osobę przekroczy nawet o 1 grosz, to MOPS nie może wydać takiego zaświadczenia, a tutaj dochód przekraczał nieco więcej. W związku z tym osoba ta nie dostała takiego zaświadczenia i to starano się jej wyjaśnić i wytłumaczyć, że nie kwalifikuje się do pomocy z Banku Żywności. Natomiast, jeśli chodzi o opał to jest tutaj możliwość przyznania zasiłku celowego zwrotnego i jeżeli pracownik socjalny zawnioskuje, że w interesie strony jest odstępnie od zwrotu, Dyrektor może skorzysta z takiej furtki i często korzysta.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** zwrócił się z zapytaniem, czy są jeszcze jakieś pytania, bądź wątpliwości do wyjaśnienia?

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** zabierając głos poinformował na koniec, że napisał dosyć obszernie wyjaśnienia do pana Przewodniczącego RM, a później otrzymał od niego odpowiedź, który „dziękuje za udzielenie odpowiedzi na pismo i informuje, że materiały załączone do pana pisma wydają się zawierać dane osobowe oraz dane wrażliwe podlegające ochronie zgodnie z ustawą itd., które nie mogą być udostępniane osobom trzecim, w związku z tym zostały one zabezpieczone i opieczetowane w kopercie. Jednakże, jeśli widzi pan konieczność dołączenia tego typu dokumentów proszę o uzasadnienie celowości ich przedłożenia i podanie podstawy prawnej ich udostępnienia”. Stwierdził, że był tutaj trochę zdziwiony tym sformułowaniem, bo jeżeli zwraca się do niego Przewodniczący Rady Miasta o wyjaśnienie sprawy, to on jako dyrektor mógłby napisać bardzo lakonicznie, że osoba jest objęta pomocą i tak jak to czasami występują prokuratorzy w telewizji, stwierdzić, że dla dobra śledztwa nic nie może powiedzieć, a powie tylko tyle, że sprawę rozpatrujemy. I on tak samo mógłby napisać. Stwierdził, że pisząc pismo wyjaśniające do Przewodniczącego podał oczywiście takie szczegóły, które nie powinny ujrzeć światła dziennego, ale przecież radni w tym gronie, wszyscy są osobami publicznymi

i zdają sobie z tego sprawę. Podkreślił, że nie chciał napisać w ten sposób, dwoma lakonicznymi zdankami, dlatego, żeby Wysoka Rada i Pan Przewodniczący mieli dokładny obraz sytuacji. Przecież on nie będzie zasłaniał się tutaj ustawą o ochronie danych osobowych, bo to by były dwa zdania.

**Członek Komisji – Wojciech Jaroszko** dodał, że mając na uwadze odpowiedź Przewodniczącego Rady, następnym razem trzeba po prostu tak zrobić.

**Dyrektor MOPS - Anatol Wasiluk** zgodził się z radnym Wojciechem Jaroszko i stwierdził, że w przyszłości chyba będzie pisał ogólnie, a o szczegółach będzie mówić tylko na Komisji Rewizyjnej, albo wcale nie będzie mówić, tylko jak zostanie poproszony, a wtedy zasłoni się przepisami ustawy.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** podziękował Panu Dyrektorowi za wyjaśnienia. Zaproponował ogłoszenie przerwy do godz. 13<sup>45</sup> w celu przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Stwierdził, że po rozpatrzeniu skargi i wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora MOPS oraz zapoznaniu się z treścią wyjaśnień uzyskanych od Burmistrza i MOPS-u, a przedłożonych przez Przewodniczącego Rady, jego zdanie jest takie, aby przedmiotową skargę uznać za bezzasadną w dwóch aspektach, a mianowicie skargi na Dyrektora MOPS jak i Burmistrza Miasta i taki przygotować projekt uchwały. Zwrócił się z pytaniem do członków Komisji czy mają inne zdanie w tej kwestii.

*O godz. 8<sup>43</sup> posiedzenie Komisji Rewizyjnej opuścił Dyrektor MOPS.*

**Członek Komisji - Eugenia Kruk** powróciła do sprawy poruszonej wcześniej przez radnego Jaroszkę w kwestii dotyczącej złożenia wniosku lub interpelacji w zakresie sprawdzenia przewodów kominowych.

**Członek Komisji – Wojciech Jaroszko** odpowiedział, że to wszystko jest zawarte w piśmie wyjaśniającym, w którym Burmistrz jasno poinformował, że skarżąca wynajmuje lokal bezumownie, więc niezrozumiałe są roszczenia co do stanu technicznego lokalu, niemniej jednak Burmistrz zwrócił się do zarządcy budynku o sprawdzenie płyty w kuchni oraz przewodów kominowych. Zatem skoro takie wyjaśnienia są na piśmie rozumie je za wiążące.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** dodał, że być może nie wszyscy wiedzą, że po tragedii, która miała miejsce na ul. Kościuszki, bez zgłaszania żadnych interpelacji, wniosków itp., wszystkie zasoby komunalne zostały sprawdzone pod względem bezpieczeństwa ppoż.

*Następnie **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** zarządził przerwę do godziny 13<sup>45</sup> w celu przygotowania projektu uchwały i uzasadnienia w sprawie rozpatrzenia ww. skargi.*

*O godzinie 13<sup>45</sup>, po przerwie, **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** wznowił posiedzenie Komisji Rewizyjnej.*

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** poinformował, że Komisja znajduje się przy rozpatrywaniu punktu pierwszego porządku posiedzenia, a mianowicie rozpatrzenia skargi na Dyrektora MOPS i Burmistrza Miasta. Nadmieniał, że po wysłuchaniu wyjaśnień, został przygotowany projekt uchwały z uzasadnieniem uznający skargę za bezzasadną, który każdy z członków Komisji otrzymał celem zapoznania się (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem

stanowi **załącznik Nr 4** do niniejszego protokołu). Zwrócił się z zapytaniem, czy członkowie Komisji mają jakieś uwagi do uzasadnienia do projektu uchwały?

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANE], dotyczącej Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim oraz Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski uznający skargę za bezzasadną.

*Komisja Rewizyjna w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków Komisji, stosunkiem głosów za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, **opowiedziała się za uznaniem skargi za bezzasadną i przyjęła** projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANE], dotyczącej Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim oraz Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.*

## **Do pkt. 2**

### Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie Protokół nr 23/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 19 stycznia 2016 roku.*

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za-6, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła** Protokół nr 23/16 z dnia 19 stycznia 2016 r.*

*Następnie **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski**, podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.*

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokolowała:*

*Ewa Karolczuk*

### **Podpisy Komisji:**

1. Wawulski Piotr .....
2. Hryniewicki Tomasz .....
3. Jaroszek Wojciech .....
4. Kołos Iwona .....
5. Kruk Eugenia .....
6. Romuald Piotrowski .....