

**PROTOKÓŁ Nr 25/16**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**odbytego w dniu 10 maja 2016 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 9<sup>00</sup>-9<sup>50</sup> w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicki Tomasz**, Członkowie Komisji – **Jaroszko Wojciech**, **Kolos Iwona**, **Kruk Eugenia**, **Piotrowski Romuald**, oraz Skarbnik Miasta- **Szkoda Anna**, Zastępca Kierownika Ref. Izp – **Halina Szatyłowicz** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*)

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia zaproponowany w zawiadomieniu.

**Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2015 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2015 wraz z załącznikami.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

**Do pkt. 1**

*Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2015 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2015 wraz z załącznikami.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, iż członkowie Komisji otrzymali w wersji papierowej treść sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2015 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2015 wraz z załącznikami, której *treść stanowi załącznik nr 2 do protokołu*.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że sprawozdanie z wykonania budżetu zostało dość obszernie zapisane oraz przekazane dla Izby Obrachunkowej. W związku z tym chciałaby wyjaśnić, omówić dane dotyczące sprawozdania finansowego, ponieważ jest ono przekazywane tylko w formie tabelarycznej, a być może niektóre dane wymagają szerszego omówienia.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** zwrócił się z zapytaniem dotyczącym rachunku zysków i strat, a mianowicie chodzi o poszczególne jednostki.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że sprawozdanie finansowe składa się z bilansu z wykonania budżetu gminy, bilansu łącznego (jest to bilans sumaryczny, tworzy się go dodając poszczególne pozycje bilansu wszystkich jednostek : Urząd Miasta oraz wszystkie jednostki podległe i samorządowy zakład budżetowy). Dokonuje się wyłączeń wzajemnych rozrachunków i wyników operacji między jednostkami. W tym przypadku zostały zastosowane trzy wyłączenia, czyli z pozycji bilansu, pozycji rachunku wyników i zmian w funduszu jednostki wyrzuca się operacje dokonane pomiędzy jednostkami. Dokonano wyłączenia przekazania środków trwałych między jednostkami, co powoduje zmniejszenie funduszu jednostki w jednostce przekazującej, a zwiększenie funduszu w jednostce otrzymującej. W tym przypadku w roku 2015 miało miejsce przekazanie dwóch placów zabaw do Zespołu Szkół im. Adama Mickiewicza i do Szkoły Podstawowej Nr 2. Dlatego też fundusze własne miasta spadły o 441 550,10 zł, natomiast fundusze jednostki - Zespołu Szkół im. A. Mickiewicza wzrosły o 215 775,67 zł. – czyli tyle, ile wyniosła wartość placu zabaw, a w Szkole Podstawowej Nr 2 o 225 774,43 zł. Pozycje te zostały wyłączone z ww. sprawozdania rocznego. Kolejnym wyłączeniem są zobowiązania i należności pomiędzy szkołami i przedszkolami podlegającymi pod Urząd Miasta z tytułu zatrudniania na części etatów katechetów. Wypłata dla katechetów dodatkowego wynagrodzenia rocznego jest dokonywana w jednej jednostce, natomiast następnie jednostki te między sobą się rozliczają – czyli powstają należności i zobowiązania. Te rozrachunki również zostały wyłączone z rocznego sprawozdania. Trzecim wyłączeniem są rozrachunki Pływalni Miejskiej z tytułu dotacji, która była należna Pływalni za rok 2015, natomiast została wypłacona przez Urząd Miasta w 2016 r. Jedynym elementem sprawozdania finansowego budżetu JST jest bilans z wykonania budżetu Gminy. Jest to jedyne sprawozdanie, które jest wymagane ustawą, by dołączyć do sprawozdania finansowego. Kolejne części sprawozdania finansowego, to są już sprawozdania łączne, czyli bilans, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w funduszu. Jeżeli mowa o bilansie łącznym, to na wartość aktywów składają się środki pieniężne w wysokości 11 658 868 zł oraz należności i rozliczenia. Należności od budżetów - 641 172,24 zł, są to należności od Urzędów Skarbowych z tytułu podatków i udziałów 165,167 zł- przebieganie środków z wydatków na depozyty oraz 90 zł z tytułu niezwrócenia przez Przedszkole Nr 3 w 2015 roku zasilenia. Pasywa obejmują źródła finansowania składników majątkowych oraz rozliczenia międzyokresowe. Głównie są to zobowiązania - 18 355 031 zł i aktywa netto budżetu -7 044 954 zł. Inne pasywa, to 1 155 221 zł, gdzie w tej pozycji wykazywane są przychody finansowe, które stanowią dochód przyszłych okresów i w przypadku Urzędu Miasta jest to subwencja oświatowa, która została przekazana dla miasta w grudniu 2015 r. , natomiast dotyczyła stycznia 2016 r. Ta subwencja oświatowa jest ujmowana w innych pasywach. Na aktywa netto składają się: wynik z wykonania budżetu – 6 679 080 zł i niewykonane wydatki: przypominała, iż była podejmowana uchwała o wydatkach niewygasających roku 2015 w kwocie 105 573 zł, która dotyczyła budowy/przebudowy nawierzchni kanalizacji deszczowej, wodociągu, oświetlenia ulicznego w ul.30 Lipca, Andersa, itd. aż do ul. Żurawiej - dokumentacja projektowa. Ostateczny termin wykonania tego wydatku to 30 czerwca. Dopiero wtedy mogą być one zaksięgowane z tytułu wykonania lub z tytułu wygaśnięcia terminu. Na wydatki niewygasające tworzy się rezerwę. Skumulowany wynik budżetu, który ma wpływ na aktywa netto, wynosi -13 724 035 zł. Suma aktywów i pasywów w bilansie, to 12 465 297 zł.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** zwrócił się z zapytaniem dotyczącym Zarządzenia Nr 204, ponieważ na początku są przedstawione bardzo duże kwoty, ponieważ wykonanie planu dochodów wynosi 2mln więcej niż w roku poprzednim, plan wydatków po dokonaniu zmiany 67mln zł, po wykonaniu 63 mln zł. Zapytał co miasto zrobiło z tymi 6 mln zł?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że jest to nadwyżka budżetu, którą potem wykazuje się w bilansie, w aktywach netto budżetu. Jest to nadwyżka budżetu z roku poprzedniego,

natomiast na ostatniej sesji można było zauważyć, że budżet już jest deficytowy. W tym roku został założony plan inwestycji taki, który zakłada już na ten moment powstanie deficytu. Deficyt ten będzie potem pokrywany z wolnych środków w roku bieżącym.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** dodał w ramach wytłumaczenia, że plan wydatków nie jest zawsze tożsamy z tym, co przynosi życie. Jeżeli hipotetycznie, zakłada się na plan inwestycji 1 mln zł, to nie oznacza to, że ten mln zł należy wydać. Potem mogą się pojawiać pytania, że został założony mln zł, a nie został on wydany. Życie weryfikuje pewne sytuacje, tak więc z budżetem jest tak samo.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie wpływów z innych opłat, a konkretnie z opłaty skarbowej. Szacowane były na 450 000 zł, a wykonanie jest prawie 70%, czyli 314 000 zł. Czy jest to złe oszacowanie?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że zostało źle oszacowane.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** zapytała, czy skoro deficyt ma być regulowany z nadwyżki z rachunku bieżącego, to skąd taka nadwyżka może się pojawić?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że są to środki, które już są na rachunku bieżącym, czyli to co powstało z rozliczenia kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Nadwyżka ta funkcjonuje, jest wykazana. Na pokrycie deficytu służą wolne środki, które są w innej pozycji, ale są zbliżone do środków znajdujących się na rachunku.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** poprosił o wyjaśnienie wydatków dotyczących transportu i łączności, gdzie był plan 3 400 000 zł, a wydatkowano niższą kwotę.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że składał się na to transport lokalny, remont przystanków – czyli rekompensata dla Przedsiębiorstwa Komunalnego, drogi powiatowe-dofinansowanie do budowy drogi ul. Mickiewicza. Przeszacowanie, to wszystko co zostało niewykonane w wydatkach. Zakłada się wersję, na jaką jest zapotrzebowanie, potem wycenia się poszczególne przedsięwzięcia i później można to zinterpretować jako oszczędność.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** zwrócił uwagę, że jeżeli w planie jest budowa nawierzchni jakiejś ulicy, gdzie w planie jest 25 mln zł, a wykonanie 12 mln, cieszy się on z tego, że wyszło mniej, ale 50% różnicy jest między planowaniem a wykonaniem. Zapytał dlaczego tak jest i kto jest odpowiedzialny za to planowanie?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że referat na podstawie swojej wiedzy (czyli rozeznania cen na rynku) zakłada jakąś sumę, plan do poszczególnych przedsięwzięć inwestycyjnych czy też wydatków bieżących. Na skutek przetargów bądź zapytań cenowych wszystko się weryfikuje. Można to traktować jako przeszacowanie, a można to również traktować jako oszczędność.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** powiedział, że chodzi mu o to, że osoba, która planuje, robi to pierwszy raz?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że pracownik planował na podstawie swojej wiedzy posiadanej.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał przykład, że szacowana wartość inwestycji Bielskiego Centrum Kultury wynosiła ok. 17 mln zł. Nowy Burmistrz Miasta Jarosław Borowski posiłkując się studentami Politechniki Białostockiej i jeszcze jednej uczelni, sprawdzając zarys planu stworzonego przez poprzednią władzę, w ciągu niespełna 2 h znaleźli ok. 2mln zł oszczędności. Nasuwa się pytanie, czy ktoś, kto wcześniej planował tę inwestycję to nie znał się, czy też chciał zrobić coś innego?

**Członek Komisji Eugenia Kruk** dodała odnośnie Bielskiego Centrum Kultury, że w ciągu tych 2h były zmieniane materiały, wyliczone nowe koszty. Wydaje się jej, że na to, jak szacowany jest koszt, a jaki jest koszt faktyczny składa się wiele czynników: zarówno te zewnętrzne, na które nie ma wpływu planujący. Kolejną rzeczą jest jeszcze kompetencja pracowników.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że bardzo podobna sytuacja była odnośnie budynku Urzędu Miasta. Szacunkowa wartość inwestycji wynosiła ok. 3 mln zł, a wyszło dużo taniej. Rynek tak podyktował ceny, ponieważ ceny materiałów spadły. Uważa, że w takiej sytuacji należy się cieszyć, że jest dużo mniej niż dużo więcej.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** powiedziała, że wydaje się jej, że Radny Piotrowski miał inne intencje, a mianowicie chodziło mu o to, że jeżeli jest coś planowane, to żeby to była w miarę rozsądna cena, która pozwoli na dołożenie pewnych inwestycji do budżetu, ponieważ pewne oszczędności pozostały.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** powiedział, że jeżeli w czerwcu np. zostały jakieś oszczędności, to można było dokończyć budowę jakiejś ulicy. Zapytał co zostało zrobione w związku z tą nadwyżką?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że została wypracowana nadwyżka, która zostaje nadwyżką. Nie były spłacane dodatkowe kredyty. Wyjaśniła, że jeżeli już kredyt został zaciągnięty i nie wykorzystany, to został on włączony do kwoty wolnych środków. Natomiast zaciągnięcie dodatkowego kredytu wiąże się z prowizjami dodatkowymi. Zawsze jest wykonywane sprawozdanie z półrocznego wykonania budżetu, co również jest opiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową, jednak jest już zazwyczaj wrzesień, gdzie jest to czas, kiedy jest już trochę późno na inwestycje z budżetu danego roku.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszek** poprosił o wyjaśnienie na str.40 opisówki, rozdział 5075 pozostała działalność, gdzie jest pkt. 9 – odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że są to te odsetki, które zostały naliczone dla nas przez Gminę Bielsk Podlaski. Odsetki te de facto dla Gminy zostały zapłacone, natomiast należność główna została umorzona na koniec 2015 roku przez Gminę Bielsk Podlaski. Był to podatek od nieruchomości za wysypisko śmieci.

**Członek Komisji Romuald Piotrowski** zwrócił się z zapytaniem ile zostało zaoszczędzone na odśnieżaniu w związku z okresem zimowym 2015?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że odpowiedź była udzielana na zapytanie bądź interpelację Radnego. Wyjaśniła, że na chwilę obecną nie pamięta, ale może odszukać oraz przedstawić.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszek** poprosił o wyjaśnienie zamówień publicznych dotyczących wykonywania bankowej obsługi budżetu miasta. Chciałby zrozumieć, dlaczego pojawiło się zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, gdzie w uzasadnieniu jest zapisane, że pomimo obowiązku wynikającego z art.90 ustawy prawa o zamówieniach publicznych, zamawiający nie zwrócił się do wykonawców w trakcie badania ofert o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów ofert, które miały wpływ na wysokość ocen zaoferowanych przez wykonawców.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że postępowanie w tej sprawie prowadził Ref. Izp, ale może powiedzieć tylko, że chodziło o to, że banki proponowały „0” opłaty w niektórych pozycjach.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszek** zapytał, czy istnieje jakiś dokument wyjaśniający, który nie znajduje się na stronie internetowej?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że są to zapytania do wszystkich banków skąd wynikała kwota wyliczona jako cena obsługi.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszek** zapytał, czy istnieje możliwość, żeby zapoznać się z tym w Referacie?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że tak.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że można poprosić pracownika, który przyjdzie na posiedzenie Komisji z teczką dotyczącą przedmiotowej sprawy i na bieżąco wyjaśni wszystkie wątpliwości.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszek** poprosił, by na posiedzenie Komisji pracownik przygotował informacje dotyczące zamówienia 271.19. 2015.

**Z-ca Kier. Ref. Izp Halina Szatyłowicz** wyjaśniła, że oferta została wybrana bez pytania o rażąco niską cenę, co zostało zauważone nieco później, w porównaniu do pozostałych ofert. W związku z tym została unieważniona czynność wyboru, wystosowane zostało zapytanie do wykonawcy, który miał rażąco niską cenę o złożenie wyjaśnień. PKOBP, II Regionalne Centrum Korporacyjne odpowiadając na pismo w ramach wyjaśnień odpowiedziało, że PKO SA zaoferowało cenę obsługi na poziomie zerowym, gdyż prowizje i opłaty nie są głównym czynnikiem dochodowości na kliencie. Bank osiąga dochodowość m.in. ze środków zgromadzonych na rachunkach bankowych klienta. Wartość pracy przy obsłudze rachunku przyjęta do skalkulowania oferty złożonej 22 lipca 2015r. nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę (...) i możliwość złożenia oferty wolnej od opłat za prowadzenie rachunku jednostek organizacyjnych wynika z faktu, iż pracownicy wykonujący te czynności obsługują jednocześnie wiele operacji innych klientów PKO BP. Odpowiadały również inne banki.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że Bank Spółdzielczy również udzielił odpowiedzi, że zastosował indywidualne warunki cenowe biorąc pod uwagę przesłanki ekonomiczne, m. in. marże wewnętrzne banku i możliwość korzystania ze środków znajdujących się na rachunkach klienta i angażowania ich w akcję kredytową oraz nieekonomiczne, tj. prestiż obsługi. Przedstawiona została również szczegółowa kalkulacja.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** powiedział, że rozumie, iż błąd został zauważony w trakcie prowadzenia zamówienia.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** dodała, że Bank Pekao SA przeprowadził bardzo precyzyjną symulację zysowności i obsługi budżetu gminy Miasto Bielsk Podlaski na podstawie podanych przez zamawiającego informacji i ustalił graniczną wartość pomiędzy kosztem a zyskiem odzyskowym. Cena podana w ofercie wykonawcy Banku PKO SA nie jest ceną rażąco niską. Należy podkreślić, że oferując stawkę „0” zł za obsługę bankową Bank PKO SA nie ponosi straty za obsługę budżetu gminy, gdyż rekompensuje je korzyściami płynącymi z depozytów zgromadzonych na rachunkach zamawiającego. Poinformował, że głównym źródłem dochodów podmiotu instytucji finansowych jest obrót środkami finansowymi na rachunkach i depozytach złożonych przez klientów.

*W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji podziękował Skarbnikowi Miasta oraz Zastępcy Kierownika Ref. Izp za obszerne wyjaśnienia.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił się z zapytaniem, czy Członkowie Komisji mają jeszcze jakieś wątpliwości odnośnie przedłożonego sprawozdania finansowego?

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Tomasz Hryniewicki** wyjaśnił, że na tą chwilę chyba więcej pytań nie ma.

*O godz. 9<sup>40</sup> Członek Komisji Iwona Kołos opuściła posiedzenie Komisji.*

*Wobec braku dalszych pytań oraz braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

## **Do pkt. 2**

### *Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.*

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji, Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poddał pod głosowanie Protokół nr 24/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 16 lutego 2016 roku.*

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 5 członków komisji, stosunkiem głosów: za-5, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła** Protokół nr 24/16 z dnia 16 lutego 2016 r.*

*O godz. 9<sup>45</sup> Członek Komisji Iwona Kołos wróciła na posiedzenie Komisji.*

*Następnie Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski podziękował zebranych za udział w obradach, zaproponował, by następne posiedzenie Komisji odbyło się 17 maja 2016 r. o godz. 9:00 w celu wypracowania stanowiska w sprawie sprawozdania finansowego Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Wobec braku sprzeciwu wszystkich Członków Komisji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.*

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*

*Ewa Andrzejuk*

***Podpisy Komisji:***

1. *Wawulski Piotr* .....
2. *Hryniewicki Tomasz* .....
3. *Jaroszko Wojciech* .....
4. *Kołos Iwona* .....
5. *Kruk Eugenia* .....
6. *Romuald Piotrowski* .....