

**Protokół Nr 7/07  
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji  
i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 19 czerwca 2007 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–17.20. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Ałła Sosna-Pawluczuk, Członkowie Komisji-Raisa Iwaniuk, Alina Niegierewicz, Bożena Zwolińska, Jarosław Łażny, Leszek M.Karbowski i Paweł Miszczuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej-Kazimierz Prus, Kierownik Referatu Oświaty i Kultury-Eugeniusz Jakubowski, Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. - Tamara Szymkowicz i Kierownik ZWiK PK sp. z o.o. - Barbara Niezbecka (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski**, który na wstępie powitał zebranych i zapoznał z porządkiem obrad. Poprosił o zgłaszanie wniosków do porządku obrad.

**Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zgłosiła propozycję, aby z uwagi na obecność Pań z Przedsiębiorstwa Komunalnego w pierwszej kolejności rozpatrzyć punkt dotyczący zatwierdzenia cen za wodę i odprowadzanie ścieków.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że jest to słuszna propozycja i to uwzględni.

Zebrani nie wnieśli uwag do powyższej propozycji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XI Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp.z o.o. w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że została jeszcze przedłożona informacja o cenach wody i ścieków dla gospodarstw domowych jakie obowiązują w województwie podlaskim i jeśli ktoś jest zainteresowany to może z tym się zapoznać dla porównania tych cen. Zwrócił się z pytaniem jak według wyliczeń Pani Kierownik o ile średnio na gospodarstwo ta cena wzrośnie.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** rozdała tę informację członkom Komisji. Poinformowała, że dla 4 osobowej rodziny zużywającej normalnie wodę, tak jak normy przewidują to biorąc pod uwagę wodę i ścieki, miesięcznie opłata wzrośnie o 4,52 zł. Bierze tu to, co przewiduje norma, czyli średnio 2,4 m3 na miesiąc.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że niektórzy to nawet mniej zapłacą. Poprosił o zgłaszanie pytań. Dodał, że był już na posiedzeniu jednej Komisji i tam sprawy zostały wyjaśnione.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia nowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od 1.08.2007 do 31.07.2008 roku.

*W wyniku głosowania ( 0-za projektem, 4-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji, przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Kierownik ZWiK-A.Niezbecka** poinformowała, że chce uzupełnić Panu Przewodniczącemu odpowiedź na sprawę poruszoną na poprzednim posiedzeniu a dotyczącą ryczałtów na budowę. Znalaziono takich ryczałtów tylko 5 sztuk. Przyjąć można, że np. dwóch nie znaleziono, tak więc nie jest tego dużo. Zostały one wypisane i sprawdzą, czy tam coś się dzieje.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że są tacy, co zaczęli budowę przykładowo w 1992 roku, mają ryczałt już 15-16 lat i płacą ryczałtem.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że mają oni ryczałt na budowę, tylko jak widzą, że ktoś ma ogródek i coś robi to wtedy klienta wodomierzują, ale jak widzą, że budynek stoi nieużywany i nic się tam nie dzieje to nie szukają takiego klienta. Jednak z tego, co Pan Przewodniczący mówi wynika, że trzeba takiego klienta też poszukać. Być może sąsiedzi używają i trzeba będzie zamknąć im wodę, bo niektórzy mają zamkniętą.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że niektórzy jeszcze tą wodą handlują. To trwa kilkanaście lat. Podziękował Paniom z Przedsiębiorstwa Komunalnego za udział w posiedzeniu.

Pani T.Szymkowicz i Pani B.Niezbecka opuściły posiedzenie Komisji.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji-Paweł Miszczuk oraz Członek Komisji-Leszek Karbowski i w dalszej części obrad uczestniczyło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski”.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jego zdaniem taki program trzeba przyjąć.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, kto opracowywał ten program i ile za niego zapłacono.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że wykonawcą był „Hydros”. Ten program nie jest jeszcze opłacony, bo jest dwuetapowe płacenie. Najpierw oni przedkładają i nic nie płacimy a jak podejmie uchwałę Rada to dopiero wtedy zapłacą. Poinformowała, że zaraz sprawdzi jaki jest koszt.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy w budżecie środki na ten cel są ujęte.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tak.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że ten azbest dzieli się na grupy i jest bardziej oraz mniej szkodliwy. Mówił już, że nadal są produkowane pustaki, które zawierają azbest i z nich się buduje. Ludzie wożą te pustaki samochodami, rozładowują gołymi rękoma i budują z nich.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że opracowanie programu kosztuje 15 tys.zł. brutto.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały.

*W wyniku głosowania (7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji, przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że ta sprawa jest wszystkim znana i o niej już dyskutowano.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały.

*W wyniku głosowania ( 7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków, przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że chodzi o nadanie drodze wewnętrznej biegnącej od ul.Ogrodowej w kierunku północno-wschodnim nazwy ul.Wspólna. Poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji, przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Ref. GP-K.Prusa.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czyją własnością jest pomnik po wybudowaniu i kto jest zobowiązany do jego bieżącej konserwacji, czy właściciel gruntu, bowiem rozumie, że inicjatorzy budowy pomnika zakończyli swoją działalność po wybudowaniu. Jak ta sprawa wygląda, czy tu stosuje się przepisu kodeksu cywilnego i wtedy odpowiedzialną osobą jest właściciel gruntu a w przypadku gruntów miejskich to miasto.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że trudno mu na to odpowiedzieć i wydaje mu się, że chyba żaden przepis tego nie reguluje. Procedurę wszyscy znają i pomniki budują społeczne komitety, które się zawiązują, zbierają środki, często z udziałem środków publicznych. U nas najczęściej pomniki buduje się na gruntach publicznych, miejskich. Często jest tak, że komitet wybuduje pomnik a obowiązki spadają na właściciela gruntu, czyli na miasto a gdyby budowano na gruncie skarbu państwa to wtedy ten obowiązek spadłby na starostwo, bo społeczny komitet nie jest w stanie utrzymywać dalej tego pomnika.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że ta grupa jest do pewnego momentu a potem powstaje problem bieżącej konserwacji danego pomnika.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że sprawy cmentarzy wojennych są uregulowane, wojewoda daje na to środki i miasto je utrzymuje.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że z tego wynika, że tutaj trzeba posiłkować się innymi przepisami. Zwróciła się z pytaniem, czy jest inwentaryzacja pomników w mieście.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że to co jest na naszych gruntach, to wiedzą co mamy.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że w projekcie uchwały w § 1 i w § 5 w pkt. 4, przy zasadach nadawania nazw ulicom i placom publicznym pisze - „instytucje i organizacje mające siedzibę na terenie miasta” i co rozumie się pod pojęciem „instytucje”, czy wszystkie firmy, zakłady pracy itd. bowiem

z kolei przy pomnikach są tylko wymienione organizacje społeczne bez ograniczania, że są z terenu miasta Bielska Podlaskiego i czy nie należałoby tego ujednolicić. W zasadzie, jeśli podmioty z terenu miasta będą decydowały o nadawaniu nazw ulicom to dobrze by było, aby te podmioty tylko z miasta decydowały jakie pomniki mają powstać w mieście. Jednak bardziej ją interesuje zapis „instytucje”, jak należy to rozumieć.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jak powstaje jakaś firma, to musi mieć ona swój adres, regon, NIP itd. to wtedy może wystąpić z propozycją nadania nazwy drodze.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że np. o nadanie nazwy jej drodze może wystąpić przykładowo Zakład HOOP, czy UNIBUS, który jest daleko położony.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformował, że rozumie, iż chodzi tu o firmy przyległe.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że tak można rozumieć, ale tego nie napisano. Można się tylko tego domyślać, a zapisu takiego nie ma.

**Członek Komisji-L.Karbowski** zwrócił uwagę, że w pkt. 1 mówi się o posiadaczach nieruchomości położonych przy danej ulicy natomiast w pkt. 4 zostało to już rozszerzone na wszystkich.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** podkreśliła, że instytucja to jest bardzo szerokie pojęcie.

**Członek Komisji-J.Łaźny** uważa, że jest to bardzo cenne spostrzeżenie i wskazane byłoby tu ujednolicenie. Proponuje przyjąć pkt. 4 w brzmieniu – „organizacje społeczne mające siedzibę na terenie miasta”.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że w sytuacji, gdyby osoba fizyczna chciała postawić na swojej nieruchomości pomnik to powinna wystąpić o zgodę do Burmistrza Miasta w świetle tej uchwały, a gdyby chciała postawić pomnik, który byłby niegodny np. Hitlera to nie wie, czy organ wykonawczy powinien na to się godzić, bo ta uchwała dotycząca nadawania nazw ulic i budowy pomników ma wyeliminować pewne patologie i po to potrzebna jest m.in. zgoda Burmistrza. Podejmowana jest uchwała Rady Miasta, ale przecież jest prawo budowlane, które te sprawy też reguluje.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, czy w prawie budowlanym potrzebna jest decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego, albo decyzja o warunkach zabudowy na wznoszenie pomników na działce prywatnej.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że decyzja lokalizacyjna na pomnik jest potrzebna i nie ma znaczenia jaki to jest grunt.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** podkreśliła, że ta uchwała ma służyć temu, żeby nie doszło do pewnych paradoksów i tak też uważa, tak samo, jeśli chodzi o ten katalog wnioskodawców w przypadku nadawania nazw ulicom i budowy pomników to np. co będzie z kościołami, czy kościół ma prawo wystąpić z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy, czy budowę pomnika, więc może trzeba ten pkt. 4 w § 1 i 5 tak zapisać posługując się nazewnictwem z kodeksu cywilnego, czyli - osoby prawne i organizacje nie mające osobowości prawnej i wówczas to sprawę załatwia, ponieważ osoba fizyczna to występuje w postaci mieszkańca.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** uważa, że tutaj też trzeba by było to sprecyzować, bo zapisano – „mieszkańcy miasta” a trzeba napisać ilu tych mieszkańców powinno być, ile podpisów, 2, 3, 10, czy 100 jeśli chodzi o pomniki, gdyż z tego zapisu wynika, że już dwóch mieszkańców ma takie prawo.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że już dwóch mieszkańców ma prawo wystąpić z wnioskiem.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zaproponował wpisać – „grupa co najmniej 20 mieszkańców miasta”.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że radnych ma być 5, tak więc mieszkańców tym bardziej powinno być więcej patrząc na zapisy ustawy. Chodzi o to, aby te wnioski były przemyślane i podpisane, z poparciem społecznym.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że w przypadku, o którym mówiła Pani Zwolińska, że np. jak ktoś zechce postawić pomnik Hitlera to w projekcie uchwały § 7 pkt. 1 mówi, że w przypadku, gdy upamiętnia dotyczą miejsc wydarzeń historycznych a także wybitnych postaci związanych z dziejami walk i męczeństwa winno się przedłożyć opinię Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa. Uważa, że w takim przypadku Rada Pamięci nie zezwoli na powstanie tego rodzaju pomnika nawet, żeby i Rada Miasta to przyjęła.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że przecież takich rzeczy nie można robić, po prostu są pewne symbole, których nie wolno upamiętniać.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** stwierdził, że nie rozumie tego pytania, bowiem tu są zasady nadawania nazw ulicom i placom publicznym i jeśli ktoś chce na prywatnej działce postawić pomnik to nie jest ulica ani plac publiczny i wtedy uchwała Rady Miasta nie dotyczy. Jeśli ktoś chce pomnik to wtedy normalnie jest to traktowane jako budowla i przepisy prawa budowlanego decydują, czy to jest obiekt związany z gruntem trwale, czy nietrwale, czy jest wymagane pozwolenie, czy nie. Uważa, że nie należy tak głęboko w to wnikać.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zaproponowała zapisać - osoby prawne lub organizacje nie mające osobowości prawnej. Jest to podjęcie kodeksowe, szeroko rozumiane.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** uważa, że należy tu dodać – „mające siedzibę na terenie miasta”.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że można zapisać – „w granicach administracyjnych miasta”. Zgłosiła wniosek, aby w § 1 ust. 1 pkt. 4 oraz w § 5 ust. 1 pkt. 4 zamiast zapisów, które są wpisać – „osoby prawne i organizacje nie mające osobowości prawnej” albo „organizacje nie mające osobowości prawnej mające siedzibę na terenie miasta”.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zaproponował zapis – „osoby prawne i organizacje społeczne mające siedzibę na terenie miasta”.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** zwrócił uwagę, że jest np. organizacja zawodowa i nikt nie zalicza jej do społecznej.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** uważa, że tu powinno być wpisane - osoby prawne, osoby posiadające osobowość prawną.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zaproponowała zapis - organizacje nie mające osobowości prawnej, osoby prawne mające siedzibę na terenie miasta Bielsk Podlaski i wówczas tutaj wszystko będzie się mieściło i też zakłady pracy.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że teraz pojawia się pytanie, czy decydować o nadaniu nazwy np. na ul.Kleszczelowskiej może jakaś inna firma.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że może wystąpić z wnioskiem budowy.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że przy takim proponowany zapisie to może, bo tu mówi się o pomnikach, ale co innego pomnik a co innego ulice i to trzeba rozgraniczyć. Uważa, że o ulicach mogą decydować np. organizacje społeczne, ale instytucje to tylko te, które mają siedzibę przy danej ulicy. Natomiast co innego pomnik i o pomniku mogą decydować wszyscy.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** zwrócił uwagę, że wtedy są one jakby wykluczone, bo nie są posiadaczami nieruchomości. Mając siedzibę przy danej ulicy to w sumie nie muszą być posiadaczem.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że ten zapis „instytucje i organizacje mające siedzibę na terenie miasta” też pozwala na to, że instytucja, czy organizacja mająca siedzibę w obojętnie w jakim miejscu miasta może wystąpić z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy. Uważa, że jednak każdy powinien mieć do tego prawo. W tym przypadku należałoby posługiwać się nomenklaturą znaną powszechnie wynikającą z przepisów prawa cywilnego.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że po raz drugi ta uchwała jest przekładana i są różne pomysły w tej sprawie. Przede wszystkim trzeba wyjaśnić skąd ta uchwała się wzięła, otóż swego czasu był przepis wykonawczy w sprawie tej procedury i ten przepis został uchylony. Rada Miasta podjęła uchwałę regulującą na podstawie tego starego przepisu. W tej chwili czytając art. 18 i ten punkt, gdzie jest ta kompetencja zapisana dla Rady to nie wynika z niej, że ta procedura powinna być. Samorząd może obyć się bez tej uchwały, bez tej procedury i nazywać ulice oraz wznosić pomniki. Sprawdzili to i w dużych miastach takich uchwał nie ma. W Warszawie średnio rocznie wznosi się 5 pomników i nie mają uchwały. To nie jest to potrzebne i z art. 18 nie wynika, że jest potrzebne. Cokolwiek Rada w tej sprawie nie postanowi i cokolwiek nie zapisze to każdy kto w mieście złoży wniosek i skieruje do Burmistrza a Burmistrz nada bieg do Rady i Rada uchwali, to będzie nazwane. Czy tu ograniczycie, czy rozszerzycie to jest sprawa Rady.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że teraz Pan Kierownik poddaje w wątpliwość, że jest brak podstawy prawnej do podjęcia takiej uchwały.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że powiedział, iż nie wynika z art. 18, że taką uchwałę muszą mieć.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** zwrócił uwagę, że tu trzeba rozróżnić dwie kwestie, brak podstawy prawnej do sporządzenia jakiegoś aktu wykonawczego a jeszcze jest możliwość, że prawo pozostawia swobodę w podejmowaniu decyzji, czyli nie nakazuje wprowadzenia określonych aktów, ale znowu nie zabrania, czyli Rada Miasta ma swobodę w kształtowaniu pewnych stosunków prawnych. Jego zdaniem należy to rozróżnić, bo brak podstawy prawnej nie zawsze oznacza, że nie można pewnych stosunków kształtować. Jeśli przepis tego nie zabrania, czyli należy traktować, że można taką uchwałę przyjąć.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że tak do końca nie zna ustawy o samorządzie gminnym, ale wydaje się jej, że ten punkt 13 mówi o innych ustawach.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że nie, mówi, iż Rada ma kompetencje w sprawach nadawania nazw ulic, placów i wznoszenia pomników.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że parę lat temu zrobili zmianę tej uchwały i powiedziano, że nie ma podstawy prawnej do podjęcia tego typu uchwały i też bronili się przed tym.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że skoro jest tak jak mówi Pan Prus to wydaje się jej, że jest to temat, który znajduje swoje uzasadnienie.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że jest projekt przedkładany, radcowie prawni go zaopiniowali i taką uchwałę można przyjąć, ale żeby była świadomość taka, że jak nie będzie tej uchwały to też będą nazywać ulice w mieście oraz wznosić pomniki.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że można przyjąć, iż wolą Rady jest przyjęcie takiej uchwały proceduralnej do uporządkowania, ujednolicenia tego typu spraw, aby nie było jakiegoś faworyzowania.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie jest to jednak obowiązek obligatoryjny.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że jeśli chodzi o tę część dotyczącą pomników to ona jest taka sama jak poprzednio tylko wyrzucono z niej tablice, ponieważ wojewoda zakwestionował uchwałę Rady Miasta Białegostoku w sprawie umieszczenia tablicy na budynku dworca PKP i miasto dwa razy się odwoływało w sądach administracyjnych jednak wojewoda wygrał tę sprawę, czyli Rada nie jest kompetentna w sprawach umieszczania tablic. Uważa, że tę uchwałę Rada spokojnie może przyjąć w takim brzmieniu jak podano i też będą ulice nazywać oraz wznosić pomniki.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że tak się Panu Kierownikowi wydaje, natomiast Komisja ma prawo przecież zgłaszać wnioski.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że jeśli ta sprawa jest podejmowana to powinno to być dopracowane i rozumie, że Pan Kierownik działał w jak najlepszej wierze i dobrze to zrobił, ale jeżeli są jakieś uwagi to należy je uwzględnić.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że nie ma w tym zakresie żadnych wzorów ani wytycznych jak to zrobić i jak powinno być. Ważne jest to, aby była świadomość, bo już nie po raz pierwszy słyszy, że jak tu czegoś nie zapiszą to tego nie będzie można zrobić, otóż każdy kto złoży wniosek, skieruje go do Burmistrza, to Burmistrza każdy wniosek ma prawo przedłożyć Radzie a Rada może podjąć uchwałę o nazwie i podjąć decyzję o wzniesieniu pomnika, nawet jeśli kogoś tu się pominie, czy wykluczy.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** stwierdził, że idąc tym tokiem myślenia to przyjmuje się ten regulamin, ale z drugiej strony każda osoba ma prawo złożyć do Burmistrza, bądź Rady wniosek a Rada może przyjąć uchwałę z pominięciem tego regulaminu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, to jak wobec tego jest z tym zapisem w § 10, gdzie wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że każda uchwała musi mieć wykonawcę.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że wobec tego wnioski nie spełniające warunków nie powinny być przez Burmistrza kierowane.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że w tym układzie, jeśli są zasady określone to po prostu Rada nie powinna być angażowana w proces nadawania nazw ulicom, czy też budowy pomników, bo wtedy te sprawy załatwia już Burmistrz.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że on nie ma takich kompetencji.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że trzeba nad tym się zastanowić, bo skoro pisze się, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi to znaczy, że Burmistrz dalej to wykonuje.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** zwrócił uwagę, że jeśli jakaś organizacja chce budować pomnik to tego przecież nie wykonuje Burmistrz.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że wykonanie uchwały polega na tym, że jeśli Burmistrz otrzyma wniosek od podmiotu określonego w § 1 czy 5, to przedstawia go Radzie, bowiem tylko i wyłącznie Rada jest kompetentna do tego, aby sprawę załatwić pozytywnie lub negatywnie. Jeśli ta uchwała będzie przyjęta to niesłusznie mówi Pan Kierownik, że można pominąć tę procedurę. Otóż nie może tej procedury pominąć, jeśli jest uregulowanie wewnętrzne, że tak ma wyglądać procedura i wtedy Burmistrz przygotowuje, występuje o opinie do komisji, sprawdza, czy ten wniosek jest zgodny, charakter topograficzny ulicy itd. Właśnie na tym polega wykonanie uchwały.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że ma też wątpliwości do tego, bo do tej pory w takich miastach jak Warszawa nie ma uchwał tego rodzaju.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** wyjaśniła, że tej uchwały nie musi być, bo ta delegacja ustawowa mówi, że Rada posiada wyłączną kompetencję do tego, ażeby wyrażać zgodę na wnoszenie pomników i nadawać nazwy ulicom. Nie musi jej być, każdy wniosek jeśli nie ma się tej procedury ad hoc wpływa do Urzędu Miasta, Burmistrz rozpatruje i przedkłada Radzie, bo musi przedłożyć. Jednak skoro miasto miało przez kilka lat tego typu uchwałę to w związku z tym podjęli na sesji wniosek, aby przygotować nowy projekt uchwały i jeśli taki wniosek został przegłosowany to Referat przygotował materiał i wniosek Burmistrz przedłożył do rozpatrzenia. Jeśli chcemy tę uchwałę podjąć to, czy dajemy w takiej wersji na sesję, czy wnioski zgłaszamy do tego projektu i niech idzie to pod głosowanie a jeśli nie chcemy uchwały to zgłaszajmy wniosek o odrzucenie projektu i każdą sprawę będą indywidualnie rozpatrywać.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że nie zauważyła treści § 9, gdzie napisano, że wniosek po zaopiniowaniu przez komisję Rady Miasta wraz z projektem uchwały Burmistrz przedkłada Radzie Miasta, czyli jak gdyby jest to wyczerpanie tego, że później ten wniosek wraz z projektem uchwały trafia na Radę. Jednak generalnie przy opracowywaniu projektów uchwał Rady, jeśli wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi, bez tych zastrzeżeń i zapisów, to praktycznie Burmistrz to wykonuje.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że Burmistrz nie może, bo przecież nadawanie nazw ulicom i wnoszenie pomników tylko i wyłącznie leży w kompetencji Rady.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że mówi to odnośnie ogólnej zasady.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że zgadza się w zupełności z wypowiedzią Pani Raisy, bowiem odbiera to w ten sposób, że wykonanie uchwały polega na sprawdzeniu, czy wniosek pochodzi od tego kogo Rada wskazała, czy spełnia inne warunki, polega na zbadaniu, określonym opracowaniu i przygotowaniu. Chodzi o to, aby sprawa była uregulowana, jasne sposoby postępowania, typowa procedura a nie uznaniowość mniejsza lub większa.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że są przekonani co do tego. Poprosił o zgłaszanie wniosków.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zgłosiła wniosek, aby w § 1 dotyczącym ulic wykreślić słowo instytucje i wpisać słowo – organizacje. W sformułowaniu posiadacze nieruchomości położonych przy danej ulicy będą również mieścić się firmy, które będą miały siedzibę przy tej ulicy i osoba fizyczna. Firma, jeśli będzie miała jakiś tytuł prawny będzie mogła wystąpić z wnioskiem zgodnie z tym zapisem „posiadacze” mając nawet dzierżawę, czy wieczyste użytkowanie. Tutaj będzie i właściciel, dzierżawca oraz wieczysty użytkownik

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że tak nie można, bo np. firma może wynajmować pomieszczenia.

**Członek Komisji-L.Karbowski** zwrócił uwagę, że wynajmujący nie jest właścicielem.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że jest propozycja, aby wpisać „osoby prawne i organizacje mające siedzibę na terenie miasta”.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że nie „na terenie miasta” ale „znajdujące się przy ulicy”.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zgłosiła wniosek, aby w § 1 wykreślić wyraz „instytucje” i wpisać „organizacje społeczne mające siedzibę na terenie miasta”, bowiem organizacjom społecznym nie można zabrać prawa do udziału w życiu społecznym miasta. Trzeba zastanowić się nad § 5, czy nie wpisać w pkt. 4 „organizacje społeczne mające siedzibę na terenie miasta”, bo dobrze by było, aby te organizacje społeczne były też z terenu miasta, jednak tutaj nie zgłasza wniosku. Wnioskuje o wpisanie „mieszkańcy miasta w liczbie co najmniej 50 osób”. Będzie to jakąś gwarancją, że nie wyrwie się jedna lub dwie osoby o postawienie pomnika i wtedy zabieramy taką możliwość dla jakiejś np. krzykacza. Odnośnie nazw ulic to zapisano o posiadaczach nieruchomości położonych przy danej ulicy, czyli mieszkańcy też o tym decydują.



**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że jest wniosek, aby w zasadach nadawania nazw ulicom w § 1 w pkt. 4 zamiast słowa „instytucje” wpisać „organizacje społeczne mające siedzibę na terenie miasta”.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że proponuje się tylko organizacje społeczne zamiast instytucji a co będzie z innymi organizacjami.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że są przecież wpisani posiadacze nieruchomości położonych przy danej ulicy i niech oni decydują, natomiast w § 5 proponuje zapis „mieszkańcy miasta w liczbie co najmniej 50 osób” i niech oni zbiorą podpisy, uzasadnią swój wniosek i niech to będzie przemysłane.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek, aby w § 1 ust. 1 pkt. 4 wykreślić wyraz „instytucje” i przyjąć następujące brzmienie – „organizacje społeczne mające siedzibę na terenie miasta”.

*W wyniku głosowania (7-za) Komisja przyjęła wniosek, aby w § 1 ust. 1 w pkt. 4 wykreślić wyraz „instytucje” i przyjąć następujące brzmienie „organizacje społeczne mające siedzibę na terenie miasta”.*

W głosowaniu udział wzięło 7 Członków Komisji, przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że jest drugi wniosek, aby w § 5 ust. 1 pkt. 1 wniosek wpisać – „mieszkańcy miasta w liczbie co najmniej 50 osób”. Podał wniosek pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (7-za) Komisja przyjęła wniosek, aby w § 5 ust. 1 pkt. 1 wpisać „mieszkańcy miasta w liczbie co najmniej 50 osób”.*

W głosowaniu udział wzięło członków Komisji, przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy jest wniosek co do treści pkt.4 tego paragrafu.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że tutaj nie zgłasza wniosku.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że też się z tym zgadza i nad tym trzeba się zastanowić, bowiem wzniesienie pomnika to jest wydarzenie trochę wyższej rangi i jest w znaczeniu poza miejskim niż nazwa ulicy i może jednak nie należy tu ograniczać organizacji społecznych.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, czy kościół jest to organizacja społeczna.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że nie jest.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że w projekcie uchwały brakuje takiego zapisu.

**Członek Komisji-L.Karbowski** zaproponował dopisać sformułowanie „związki wyznaniowe”.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że nie widzi problemu, aby kościół wystąpił z propozycją i wystarczy jak to zgłosi do odpowiedniego radnego i wówczas zgłoszony zostanie wniosek w danej sprawie.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** uważa, że jeśli można taki zapis ująć w projekcie uchwały to trzeba tak zrobić. Uważa, że to, co mówi Pani Zwolińska trzeba dopisać przy organizacjach społecznych.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że trzeba posługiwać się tu inną nomenklaturą.

**Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zaproponowała zapisać – „kościół i związki wyznaniowe”.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że jest propozycja, aby w pkt. 4 przy sformułowaniu „organizacje społeczne” dopisać „kościół i związki wyznaniowe”.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** uważa, że może być taka treść.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poddał wniosek pod głosowanie, aby w § 5 ust. 1 pkt 4 po słowach „organizacje społeczne” dopisać – „kościół i związki wyznaniowe”.

*W wyniku głosowania (7-za) Komisja przyjęła wniosek, aby w § 5 ust. 1 pkt 4 po słowach „organizacje społeczne” dopisać – „kościół i związki wyznaniowe”.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji, przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że ma tu wątpliwość redakcyjną i tego nie zdążył sprawdzić, czy jest to dobre brzmienie – Rada Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa, czy nie powinno być - Rada Ochrony Miejsc Pamięci Walk i Męczeństwa.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że powinno być „Ochrony Pamięci” i tak to kiedyś się nazywało.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tak jest i teraz. Podana nazwa jest prawidłowa.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że dla pewności jeszcze to sprawdzą, aby nie było wątpliwości.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że logicznie rzecz biorąc to ochramiamy miejsca pamięci jako rzecz, jako przedmiot. Dla pewności można sprawdzić brzmienie tej nazwy.

Wobec braku dalszych pytań i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

*W wyniku głosowania (7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji, przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Informacja o drogach nie posiadających nazw, a stanowiących obsługę komunikacyjną terenów zabudowywanych na cele mieszkaniowe.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że przedłożona informacja została bardzo ładnie przygotowana, zostały w niej wyszczególnione ulice i ujęte dokładne mapki.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że dobry jest opis tych ulic, które jeszcze nie zostały nazwane tylko jej osobiście brakuje w kontekście wcześniej omawianego projektu uchwały, nazw ulic położonych w pobliżu tych ulic, które jeszcze nie mają nazwy. Skoro jednym z wymogów jest to, aby proponowana nazwa ulicy nie była w sprzeczności z nazwami ulic położonych w sąsiedztwie i skoro radni mogą być wnioskodawcami, to dobrze by było przy tym opisie zamieścić informacje o tym, jakie są nazwy ulic w pobliżu, bowiem ich nie zna. Są przedstawione zdjęcia ulic, ale jakie są ulice w pobliżu to nie ma wiedzy na ten temat.

**Członek Komisji-J.Łaźny** poinformował, że chodzi o kwestię większego przybliżenia położenia tych ulic. Intencją było to, aby radni otrzymali wiedzę na zasadzie, czy istnieje potrzeba nazwania ulic, ile takich ulic wymaga nazwania. Znalazł te informacje oraz informację o tym, czy są zamieszkałe budynki przy ulicy i wówczas do rozważenia jest to, czy jest to związane z dużymi sprawami przemeldowania się osób w konsekwencji. Dzisiaj ponownie analizując tę sprawę dostrzegł jeszcze inny problem, ponieważ jeśli jest

mowa w pkt. 1 o tym, że występuje zabudowa budynkami mieszkalnymi z których są 3 zamieszkałe to, czy również wśród tych 3 są działki narożne, gdzie ludzie mają adresy od ulicy istniejącej, czy to są zamieszkałe te, do których jest dojazd wyłącznie z tej drogi i których dotyczy zmiana meldunku.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że z tej drogi i specjalnie podali tę informację, żeby była znana skala problemu, że zamieszkałe to znaczy są osoby zameldowane i mają dokumenty wyrobione już nie przy tej ulicy, którą by można było nazwać, ale przy tej głównej ulicy, bo ten numer porządkowy jest oznaczony literką a, b, czy c. Gdyby był budynek narożny a niemożliwe by było jego nazwanie do głównej ulicy to też mieściłby się w tych trzech.

**Członek Komisji-J.Łażny** stwierdził, że z tego wynika, że jeśli jest podana liczba budynków zamieszkałych to należy utożsamiać z tymi, co do których adresy są podane z indeksami literowymi i których by dotyczyły ewentualne sprawy związane z meldunkami, czy nazwami.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że tak właśnie jest.

**Członek Komisji-J.Łażny** stwierdził, że inaczej mówiąc jest to sugestia ewentualnie dla grupy radnych, aby zastanowili się, czy składać wniosek o nazwanie i w ilu ewentualnie przypadkach, ilu mieszkańców, ilu budynków dotyczyłyby zmiany adresowe.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że można policzyć ile działek jest niezamieszkałych, czyli gdzie nie dotknie ten problem nazewnictwa i można policzyć z tych mapek ile jest zamieszkałych, gdzie mieszkańcy musieliby zmienić adresy.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że dla niego jest tu też taki problem, że jeśli przykładowo droga ciągnie się kilometr a ma tylko 4 metry to jeśli nabudują tam mieszkań, to jak będą tam jeździć. Widzi takie drogi ciągnące się po 2 km.

**Członek Komisji-J.Łażny** zwrócił uwagę, że to nie jest temat dotyczący nazwy. Poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej padły trzy konkretne propozycje co do uzupełnienie tego wykazu, bowiem w ich ocenie one się nie znalazły i nie wie, czy teraz warto to powtarzać.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że radny Pan Fionik powtórzył to na posiedzeniu Komisji Rodziny, chodzi o dwie drogi w Studziwodach.

**Członek Komisji-J.Łażny** stwierdził, że w takim układzie można to powtórzyć, czyli chodzi o dwie drogi położone w obrębie Studziwód, co do których można powiedzieć, że istnieje potrzeba nazwania oraz to co sugerował, przedłużenie ul.Wierzbowej poza ul.Obwodową, jeżeli nie ma urzędowej nazwy. Dysponuje uchwałą Rady Miasta z listopada 2001 r. i według załącznika graficznego do tej uchwały ulica Wierzbowa kończy się na ul.Obwodowej i dalej nie ma, natomiast zabudowa tam jest i podejrzewa, że numery mogą być.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że nie ma tam dalej zabudowy, mogą być tam budynki PKP.

**Członek Komisji-J.Łażny** poinformował, że na pewno są. Zwrócił uwagę, że jeszcze w kwietniu wówczas, gdy wywołał ten temat to Pan Kierownik próbował go przekonać, że będzie góra 5-6 takich ulic, a on powiedział, że może to przekroczy liczbę 10. Teraz z tego widać, że tego nie oszacował, bo tu przekroczono liczbę 20. Teraz znowu Pan Kierownik przekonuje, że nie ma tam zabudowy a osobiście twierdzi, że ona jest.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że to zostanie sprawdzone.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że tam są już dwa domy i jest ta zabudowa.

**Członek Komisji-J.Łaźny** poinformował, że są tam dwa budynki nowe, wzniesione w drugiej połowie lat 90-tych. Zwrócił się z pytaniem, czy podczas analizy tego tematu i typowania dróg, które należałoby nazwać, było brane pod uwagę położenie działek na które były wydawane decyzje o warunkach zabudowy. Podkreślił, że to ten sam referat załatwia te sprawy.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że z decyzjami tego nie konfrontowali.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że to wielka szkoda.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że trudno byłoby znaleźć taką sytuację, żeby warunki były wydawane bez drogi.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, w jakim referacie są wydawane decyzje o warunkach zabudowy.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że to żaden problem, aby to sprawdzić i nie jest możliwe wydanie warunków zabudowy bez występowania drogi. Nie wiedzieli takiej potrzeby, żeby jeszcze sprawdzać z warunkami zabudowy, ale żaden problem to zrobić. Na pewno spraw nazewnictwa ulic nie prowadzi ta sama osoba, która prowadzi sprawy z zakresu warunków zabudowy. Wszyscy przecież wiedzą jaki to referat, jest to Referat Gospodarki Przestrzennej.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, a w jakim referacie są prowadzone sprawy nazewnictwa ulic.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że też w tym referacie.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, dlaczego w związku z tym wewnątrz tego samego referatu te sprawy nie zostały sprawdzone.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że nie wiedzieli takiej potrzeby.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że to jest poważne niedociągnięcie, bo gdyby rzeczywiście dokonano takiej analizy to w jego ocenie w większości przypadków wydana decyzja o warunkach zabudowy a szczególnie na budownictwo mieszkaniowe prędzej, czy później zaowocuje wnioskiem o wydanie pozwolenia na zabudowę i wybudowaniem budynku a z czasem zameldowaniem. Mając wiedzę, rozpoznanie na temat, gdzie są położone nieruchomości, na które są wydawane decyzje o warunkach zabudowy mogliby sobie dać odpowiedź, gdzie występuje potrzeba nadania nazwy i gdyby taka analiza została zrobiona to na pewno liczba tych dróg by przekroczyła 25.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że z tego widać, że to jeszcze nie są wszystkie drogi. Dobrze, że zaczęto to robić i myśli, że jest to pocieszające.

**Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że pocieszające jest to, iż w tej chwili jest duży rozwój tego budownictwa i że taka jest potrzeba.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** odnosząc się do wypowiedzi Pana Łaźnego stwierdził, że to jest fajne hasło tylko, że sam miał osobiście do czynienia z jednym temacikiem, gdzie musiał dojść do wszystkich decyzji, pozwoleń na budowę, zgłoszeń i wie jaka to jest skala pracy i problem. Tu jednym hasłem Pan rzuca coś co dotyczy skali całego miasta. Hasło jest fajne tylko trzeba sobie wyobrazić, że to wymaga dużo pracy.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że gdyby było to skomputeryzowane i te dane wprowadzone do jakiegoś programu to byłoby o wiele łatwiej, ale inwencja Pana Jarosława nie jest taka, aby komuś zaszkodzić tylko, aby to uporządkować i rozumie, że to wymaga nakładu pracy.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że drugą sprawą jest to, że zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym jest obowiązek przedkładania przez Burmistrza Radzie raz do roku informacji na temat wydanych decyzji o warunkach zabudowy.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że to jest raz na kadencję.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę na to, że można opracować taki program i wprowadzić wszystkie decyzje a potem wyszukiwać potrzebne dane, czy to według nazwy ulicy, czy według właściciela.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że tego materiału się nie głosuje ponieważ jest to informacja. Trzeba tylko pamiętać o jej uzupełnieniu o dwie ulice w Studziwodach i przedłużenie ul.Wierzbowej.

**Członek Komisji-J.Łaźny** poinformował, że jeszcze by uzupełnił ją w części pierwszej i dodałby działkę nr 408/4, która stanowi własność gminy miejskiej Bielsk Podlaski, decyzja podziałowa z 14 listopada 2003r. działka jest szerokości 15 metrów, wydzielona na części obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jak ona tu się nie znalazła to tego nie wie. Jest stan prawny uregulowany, własność działki, odpowiednia jej szerokość, teren objęty planem miejscowym, nastąpił podział a tu jej nie ma. Jest to ulica położona na południe od ul.Norwida w kierunku ul.Jana Pawła II i nie ma ona nazwy.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że to jest z podziału i chyba będzie dłuższa ulica, kiedyś trzeba by byłoby dłuższy odcinek przewidzieć.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że ten temat wcześniej drażył, skoro przy 6 działkach jedną kupiło Przedsiębiorstwo Komunalne na urządzenie studni wodociągowej, natomiast na pozostałe były wydane decyzje o warunkach zabudowy, gdzie ktoś z czasem wystąpi o pozwolenie na budowę i pobuduje dom i będzie chciał się zameldować to trzeba wyprzedzająco działać tym bardziej, że stan prawny jest uregulowany i stąd m.in. była jego intencja tego tematu. On to robi społecznie a ktoś za to bierze pieniądze. Następna działka jest o numerze geodezyjnych 361 położona na południe od ul.Brańskiej w pobliżu granicy ze wsią Augustowo, działka zapisana jest na skarb państwa urząd miejski, przy tej drodze jest ok. 15 działek wydzielonych, prawdopodobnie pod zabudowę. Stawia formalny wniosek o uzupełnienie tego wykazu o dwie ulice położone w obrębie Studziwody oraz te dwie, które wymienił przed chwilą jak też przedłużenie ul.Wierzbowej poza ul.Obwodową.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poddał wniosek pod głosowanie o uzupełnienie wykazu o:

- dwie drogi położone w obrębie Studziwód oraz drogę stanowiącą przedłużenie ul.Wierzbowej poza ul.Obwodową, jeśli nie ma ona urzędowej nazwy;
- działkę ozn. nr geod. 408/4 stanowiącą własność gminy miejskiej Bielsk Podlaski, decyzja podziałowa z 14 listopada 2003 r. działka o szerokości 15 metrów wydzielona na części obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ulica położona na południe od ul.Norwida w kierunku ul.Jana Pawła II;
- działka ozn. nr geod. 361 położona na południe od ul.Brańskiej w pobliżu granicy ze wsią Augustowo, zapisana na Urząd Miasta, przy drodze jest ok. 15 działek wydzielonych pod zabudowę.

*W wyniku głosowania (6-za, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o uzupełnienie wykazu o:*

- *dwie drogi położone w obrębie Studziwód oraz drogę stanowiącą przedłużenie ul.Wierzbowej poza ul.Obwodową, jeśli nie ma ona urzędowej nazwy;*
- *działkę ozn. nr geod. 408/4 stanowiącą własność gminy miejskiej Bielsk Podlaski, decyzja podziałowa z 14 listopada 2003 r. działka o szerokości 15 metrów wydzielona na części obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ulica położona na południe od ul.Norwida w kierunku ul.Jana Pawła II;*
- *działka ozn. nr geod. 361 położona na południe od ul.Brańskiej w pobliżu granicy ze wsią Augustowo, zapisana na Urząd Miasta, przy drodze jest ok. 15 działek wydzielonych pod zabudowę.*

W głosowaniu udział wzięło 7 Członków Komisji, przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Wyrównywania Szans Edukacyjnych Dzieci i Młodzieży w Bielsku Podlaskim – „Zajęcia pozalekcyjne – kluczem do powodzenia w wyrównywaniu różnic edukacyjnych uczniów”

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że z tego co mówił Kierownik Referatu Pan Jakubowski wynika, że Kuratorium nie przyznało żadnych środków na złożone przez miasto wnioski.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że była pozytywna opinia, ale wnioski po prostu nie uzyskały dofinansowania.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy Kurator o tym decydował.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tak. Na stronie internetowej Kuratorium jest podany ten wykaz.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że zbulwersowała go ta sprawa, bo jego zdaniem Kuratorium powinno podchodzić do tego w ten sposób, że są ludzie, którzy chcą coś robić w tym kierunku i ile by tych środków nie było to należało je podzielić wszystkim po trochu a nie jednym przydzielić a naszemu miastu nic nie dać. Pytano się o to, dlaczego nie przydzielono i uzyskano odpowiedź, że nie ma środków z tym, że może jeszcze znajdą się środki i mogą one być jeszcze w trakcie roku. Szkoda, że miasto teraz ich nie dostało.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że niestety taki jest podział i nic się tu nie zrobi. Zwróciła się z pytaniem, czy mimo tego tę uchwałę trzeba podjąć.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że nie wie dokładnie jaka jest procedura w tym zakresie i być może jest okres odwoływania się. Zaraz na posiedzenie przyjdzie Pan Jakubowski i to wyjaśni.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ta uchwała miała być pomocna przy ubieganiu się o środki.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** uważa, że trzeba tę uchwałę przyjąć, bo może coś się jeszcze wyklaruje.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, dlaczego Kuratorium nie przyznało środków na złożone wnioski.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że w internecie podano wykaz wniosków, gdzie zapisano, że wnioski rozpatrzono pozytywnie i na które brakuje pokrycia dotacji celowej. Natomiast czemu nie przyznano to tego nie wie. Komisja była bardzo silna, powołana przez Wojewodę. Był w niej jeden przedstawiciel Wojewody, jeden z Kuratorium i trzech ekspertów. Komisja dzieliła to zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poprosił o wymienienie tych, którym przykładowo środki zostały przyznane, chodzi o miasta podobne do Bielska i jakie to są środki.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że tych wniosków jest 60 i m.in. środki otrzymała Gmina Boćki, Urząd Gminy Rudka, Prezydent Białegostoku, Burmistrz Zabłudowa, Prezydent Suwałk, Starostwo Powiatowe w Bielsku Podlaskim na dwa wnioski, Gmina Czyżew, Kolno na dwa wnioski, Gmina Hajnówka, Wyszki, Choroszcz, Orla. Tutaj nie ma podanych wysokości środków. Dodał, że patrząc na

nazwy to programy są podobne, m.in. w Białymstoku była to aktywizacja, wsparcie uczniów, rodziców i nauczycieli.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy tę uchwałę trzeba teraz podejmować, czy nie jest już ona potrzebna.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że ta uchwała powinna być, bo my mimo tego, czy realizujemy coś ze środków pomocowych z rządowych pieniędzy, czy nie to mamy przecież zajęcia pozalekcyjne w szkołach, które są już od razu w arkuszach organizacyjnych uwzględnione. Jest też nauka pływania w klasach pierwszych i starszych, na którą dostają dofinansowanie z Ministerstwa Sportu jako czas wolny ucznia to czas dla sportu. Ponadto jest szereg różnych form pomocowych dla dzieci, szereg imprez organizowanych z funduszy przeciwalkoholowych, nawet te dotacje, które przekazują na sport dla stowarzyszeń kultury fizycznej i ma tu na myśli np. Stowarzyszenie „Wodnik”, czy inne, to też wspierają one naszą młodzież i czy jest ten program, czy nie to i tak swoje robią. Natomiast z ustawy wynika, że z rządowego programu mogą być wspierane programy lokalne i aż się prosi, aby taki lokalny program ogólny stworzyć, aby w razie czego zawsze można było wystąpić o środki.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** uważa, że sprawa jest jasna i trzeba ten projekt przyjąć. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 Członków Komisji, przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Informacja Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski dotycząca rozstrzygnięcia konkursu ofert, w związku z art. 11 ust. 2 i art. 13 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że jest w tej komisji konkursowej i wnioski były dwa razy rozpatrywane. Wszystkie zostały uwzględnione oprócz jednego tj. Klubu Chrześcijańskiego „Tęcza”, który nie złożył wniosku już w drugim terminie, tak więc trudno go było ujmować, chociaż bardzo szkoda, że tak się stało z ich winy. Propozycja podziału środków przez komisję została zaakceptowana przez Burmistrza.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy jak w pierwszej turze odpadły te wnioski ze względu na brak oświadczenia o terminowym wykonaniu zadania to, czy chodziło o zadania poprzednio wykonane.

**Kierownik Ref.GP-E.Jakubowski** poinformował, że nie, taki był u nich ustanowiony zapis, że składając ofertę to na załączniku w przypadku pozyskania środków zobowiązują się, że terminowo dokonają rozliczenia.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że komisja sprawdzała bardzo dokładnie każdą ofertę. Uważa, że to jest dzielone bardzo demokratycznie i zawsze Burmistrz do tego się przychyła. Osobiście nie ma zastrzeżeń co do tego. Jeśli ktoś nie złożył w terminie wniosku już kolejny rok to niech sam siebie o to wini, chociaż szkoda, że tak się stało. Jeśli nie wywiązują się to trzeba w jakiś sposób zareagować.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia bilansów samorządowych instytucji kultury za rok 2006.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały.

*W wyniku głosowania (7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji, przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2007 r.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że został przedłożony projekt uchwały oraz autopoprawka do tego projektu, którą każdy otrzymał z dnia 18 czerwca br.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że cieszy się bardzo, że ich sugestie odnośnie VAT były pomocne organowi wykonawczemu, natomiast bardzo jest podenerwowana faktem, że mimo tego, że radni mówili o tym i był dokument wydrukowany ze strony internetowej odnośnie tego, że nie będą uwzględniane wnioski na termomodernizację z Norweskiego Mechanizmu Finansowego, to Pan Burmistrz nie przyjmował tego do wiadomości a teraz jest projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta, gdzie proponuje się zmniejszenie kwoty zarówno tych środków zagranicznych, które miały być zaplanowane i przyznane oraz kwoty udziału środków własnych miasta. Zrobiono z tego wielką aferę, następnego dnia po sesji pojawił się i podejrzewa, że za inicjatywą Pana Burmistrza artykuł w „Gazecie Współczesnej” mówiący o tym jaka ta wredna Rada, jak nie zna się na niczym i że zostali pokrzywdzeni nauczyciele, zostały pokrzywdzone dzieci, bo Rada nie chce dać pieniędzy na termomodernizację więc teraz pyta, czy te pieniądze skoro jest propozycja wycofania, w którym miejscu one znajdują się z przeznaczeniem na tę biedną szkołę.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że to jest prawda, bo osobiście naciskali i to było opisywane w gazetach a nawet do domu przychodzili, a wiadomo z góry było, że nie będzie tych środków i ktoś tu grał.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że to było inspirowane przez Pana Burmistrza.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że odnośnie tego podatku VAT to będzie zapewne po pewnym czasie kolejny wniosek Burmistrza, kolejny przepływ środków przez budżet miasta, bo wszystko odbywa się na zasadzie konsultacji z RIO, że te zwroty VAT-u i te wypłaty bądź zaliczenia na poczet nadpłaty mają odbywać się poprzez budżet. Te dzisiejsze zapisy wynikają już z tych załatwionych spraw, gdzie wiadomo konkretnie jakie są kwoty, już mają częściowe zwroty VAT na ten moment, bo sprawa rozpoczęła się od lutego kiedy był pierwszy wniosek. Potem było zapytanie o interpretację, potem kolejne wnioski i odpowiedź Urzędu Skarbowego, ta cała dalsza procedura jeśli chodzi o korygowanie faktur, deklaracje, wnioski o zwrócenie kwoty nadpłaty podatku tak, więc będą w przyszłości kolejne tematy się pojawiały. W tej chwili mamy do czynienia z konkretem, gdzie wiemy co trzeba w tej chwili jaki temat realizować. To jest częśćka tematu VAT.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że rozumie, iż Pan Skarbnik Miasta mówi o konkretnych wnioskach jakie wpłynęły do Urzędu Miasta, ale wydaje jej się, że skoro do Urzędu Skarbowego został przekazany ten podatek i to jest kwota nienależna to nie wie, czy jest sens czekania na kolejne wnioski osób, które się zgłoszą i uważa, że powinno to trafić do miasta i należałoby wystąpić do Urzędu Skarbowego.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wystąpili o interpretację i po otrzymaniu interpretacji były ich bezpośrednie wizyty w Urzędzie Skarbowym jak sprawy rozstrzygnąć, aby było szybko i konkretnie. Teraz może powiedzieć, że co do dalszych tematów to w najbliższych uchwałach zmieniających pojawi się nowa transza bo wszystko wynika z konkretnych dokumentów w tej materii.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę na fakt, że teraz Skarb Państwa dysponuje nienależnymi pieniędzmi. Rozumie, że na tempo trzeba było załatwić te wnioski i nie trzeba czekać na kolejne wnioski a są radcowie prawni i niech oni się zastanowią, bo to są pieniądze może nie tyle miasta, bo miasto jest pośrednikiem, ale po drugiej stronie jest zupełnie inny podmiot, który dysponuje pieniędzmi.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że podstawą ich myślenia w tym wszystkim jest to, że jest przekonany, iż nie wszystkie osoby prawne się zwrócą o zwrot tego podatku VAT za lata 2005-2006,



ponieważ osoby prawne, watowcy to sobie rozliczyli i oni nie będą tym zainteresowani a wszystko odbywa się na wniosek i to jest temat, który jest jeszcze przed nami. Ta rzecz została zapoczątkowana i wszystko powinno odbywać się zgodnie z procedurą i ustawą o finansach publicznych.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że to nie jest tak, że ta Rada jest głupia, lecz są radni którzy po prostu myślą i nie mają tu złej intencji, aby zaszkodzić Panu Skarbnikowi czy Burmistrzowi. Prosi przypomnieć sobie co było mówione. Mimo tego, że była interpretacja oparta na konkretnych przepisach i na wykładni podanej w biuletynie informacyjnym VAT i można było z tego skorzystać, to Panowie nie przyjmowaliście tego do wiadomości a jeszcze mieliście za sobą radców prawnych, którzy są ludźmi wykształconymi, mającymi odpowiednie kwalifikacje a mówiącymi od rzeczy. To jest po prostu skandal. Ma nadzieję, że coś takiego w przyszłości się nie powtórzy, bo będą jeszcze ze sobą współpracować.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** podkreślił, że wszystko się odbywa zgodnie z literą prawa. W tym przypadku zgodnie z interpretacją Urzędu Skarbowego jaka zafunkcjonowała konkretnie w tej sprawie. Ona jest wskazówką do naszych działań mimo orzeczenia, polemiki, mimo tego, że czekało się sporo na odpowiedź, bo temat nie jest prosty i przypuszczenie ówczesne jak to będzie, czy będzie trzeba coś pomniejszyć, czy zwrócić bieżące wpływy, czy nie, to ciągle była sytuacja otwarta i na ten moment mają określoną ścieżkę postępowania i nie wracaliby do tego, że coś tam ktoś miał.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że przecież Pan posiłkował się tą argumentacją i tak to wyglądało.

**Skarbnik miasta-J.Panasiuk** uważa, że nie należy wracać do tego, bo to nie ma sensu. W temacie Szkoły Nr 2 to, zrozumiał z tej wypowiedzi, że ginie temat. Należy powiedzieć, że wyprowadzanie dzisiaj tematu przez Burmistrza wynika z tego, że na dzień dzisiejszy w świetle tego co wynikało z wniosku do Norweskiego Mechanizmu Finansowego, w świetle tego co wyszło z programu wojewódzkiego to nie ma szans na finansowanie tego tematu w roku 2007 a temat nie został wyprowadzony z budżetu, bo jest przewidziany w nieco innej formule do realizacji na lata 2008 – 2009.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że to wszystko wiedzą. Pani Zwolińska przypominała tę sprawę, bo była wówczas bardzo upokorzona i z góry traktowana. Uważa, że słusznie to przypominała i Pan Skarbnik powinien to cicho i z pokora przyjąć, bo tak było.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że temat jest przewidziany do wnioskowania w latach 2008-2009 i w tym momencie w połączeniu z termomodernizacją Gimnazjum Nr 1, żeby i ten temat też był. Utrzymywanie tego tematu w roku 2007, kiedy nie ma możliwości finansowania i pozyskania środków to byłoby w tym momencie nielogiczne.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że bardzo dobrze, że są składane wnioski i nikt nie jest temu przeciw tylko, że tu została podniesiona inna sprawa.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że chce uzupełnić wypowiedź Pana Skarbnika i konstruując budżet na rok 2007 faktycznie w tej pierwszej wersji zapisali wykonanie tego zadania termomodernizacji Szkoły Nr 2 z Norweskiego Mechanizmu Finansowego, ale jak przypominają sobie radni to w styczniu na każdej Komisji, na której była obecna mówiła, że nie ma możliwości finansowania tego zadania z Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że co z tego, że mówiła, przecież upieraliście się, aby to zostało w budżecie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że chce przypomnieć o tym, że nie wyprowadzali tego zadania, bo jak mówiła, będą składać wniosek o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego, ale nie wiedzieli w miesiącu styczniu, że składanie wniosków będzie późną jesienią, bo wtedy nikt nie potrafił przewidzieć. Mówiło się o miesiącu lipcu, czerwcu, a nie było podanej konkretnej daty.

Dzisiaj z posiadanych informacji wiemy, że ten program jest w uzgodnieniu z komisją europejską a najwcześniejsze składanie wniosków będzie w miesiącu październiku i co można zrobić mając nie ogłoszony przetarg i nawet, jeśli by rozpatrzyli nasz wniosek pozytywnie to co można zimą zrobić z robót budowlanych.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na dzień dzisiejszy w budżecie miasta jest ponad ten temat kwota 44 tys.zł. jako wnioskowany wkład miasta w temacie zgłaszanym do Ministerstwa o dofinansowanie z 0,6% rezerwy subwencji oświatowej. Jest ten temat i to jest 50% ewentualnych nakładów na wymianę stolarki okiennej w Szkole Podst. Nr 2 i czekają na rozpatrzenie wniosku. Z wstępnych informacji jakie uzyskali z Ministerstwa wygląda tak, że nasz wniosek na kwotę ponad 110 tys.zł. łącznie, bo jest kilka szkół w zasadzie jest rozpatrzony w 1/3, czyli ok. 30 tys.zł. pojawi się w budżecie na te cele i przed Radą będzie decyzja generalnie co zrobić, czy całość tematu, wszystko załatwić i do tego dodać część miejską do tej 1/3 z tych 50%, czy część zrobić a pozostałe sprawy, wnioski wycofać. Temat Szkoły Nr 2 jest w budżecie.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że nikt nie neguje tego i dobrze, że wnioski są składane tylko podczas sesji budżetowej, gdy przyjmowano budżet to wszyscy wiedzieli, że tych pieniędzy nie będzie i nie wie dlaczego Burmistrz nie wycofał tego. Uważa, że tylko dlatego, że to oni proponowali i o to chodzi, ale to już przeszłość.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że chodziło to, że z Norweskiego Mechanizmu.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** odniosła się do wypowiedzi Skarbnika Miasta na temat podatku VAT, że być może nie wszystkie podmioty wystąpią do Urzędu Miasta o zwrot VAT-u i to co powiedziała Pani Radna Zwolińska, że jest to nienależnie odprowadzone. To może Panie Skarbniku należy zadbać o interes przedsiębiorców bielskich i do tych co wpłacili VAT zadzwonić i powiedzieć, że im należy się zwrot VAT i aby występowali do UM z wnioskami. To by było uczciwe i byłoby to wyciągnięcie ręki do przedsiębiorcy a nie gdzieś tam leżą te środki na kontach skarbu państwa. My mamy przecież dbać o lokalną społeczność. Druga sprawa to uważa, że ta Rada to są ludzie kompetentni i mądrzy i wystarczy już mydlenia im oczu, bo specjalnie sprawdzi zapisy w protokołach i zobaczy co było mówione odnośnie zatrzymania środków na termomodernizację obiektu Szkoły Podst. Nr 2. Okazuje się niestety, że ktoś miał rację i mówili przecież, że jeżeli będzie szansa pozyskania z wojewódzkiego to pieniędzy będą szukać i czy to przesuną środki, lub wezmą z rezerwy. Ponadto minęło trochę więcej jak 2 miesiące od uchwalenia budżetu i prosi zobaczyć jakie zmiany już postępują a poczekają jeszcze do końca roku i wtedy powyciągają, wezmą protokoły z sesji, kiedy był uchwalany budżet, poproszą protokoły z RIO i wtedy sobie porozmawiają.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w temacie drugim dot. Szkoły Nr 2 proponuje wnikliwie czytać protokoły z Komisji, sesyjne, gdzie argumentowali te sprawy. Wtedy nie wiedząc jeszcze o tym, że sejmik będzie rozwiązany sądzili, że to będzie wyglądało tak, że są pewne założenia, w których widzimy wejście z tym tematem termomodernizacji w określonej osi, ale sejmik się rozwiązał, tak więc nie było możliwości decyzji w tym temacie i nastąpiło przełożenie w czasie pewnych spraw. Druga sprawa to co powiedział odnośnie podmiotów, osób prawnych to podtrzymuje. Proponuje do tego wątku odnosić się w taki sposób, że podmiot, wówczas nie zwróci się o zwrot i mówi to z pełną odpowiedzialnością, bo on ten VAT już rozliczył i już go nie obchodzi ten zwrot dokonywany w tej chwili, ponieważ to będzie tylko zamieszanie w dokumentacji. Proponowałby, jeśli się ma na myśli jakiś zarzut, czy to pod publikę, że to będzie przedsiębiorcom, trochę więcej się dowiedzieć o tej materii.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że taka właśnie była jej argumentacja.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że dla podmiotów, wótców, osób prawnych i nie tylko prawnych, ale dla tych, którzy mają działalność gospodarczą i są wótcami to tenże VAT z tytułu wieczystego nie był kosztem i dzisiejsze manewry nic nie zmieniają w tej sytuacji.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** stwierdził, że szkoda, iż nie mają tu wniosku, który był argumentowany do RIO.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że odnośnie wniosku chce powiedzieć jedno generalnie, wniosek wasz stanowił jedną całość i może podejźmy do tego co zaistniało z budżetem miasta Bielsk Podlaski, ta polemika w RIO jako do pewnego sporu proceduralnego jaki miał miejsce. Teraz w dniu 27 czerwca zbliżamy się do finału, gdzie sąd rozstrzygnie ten spór proceduralny, czy Rada miała rację, czy organ wykonawczy jakim jest Burmistrz. To się okaże, ale podchodźmy do tego w ten sposób a nie, że ktoś się uwziął. Powiedział, że i w RIO z pokorą przyjąłby werdykt inny i tak samo przyjmie werdykt w sądzie. Podchodźmy do tego jako do sporu proceduralnego, który będzie wskazówką nie tylko dla nas, ale i dla innych, w tych kategoriach a nie to, że my mieliśmy, czy wy rację, bo nie o to chodzi w tym wszystkim.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że nie rozumie czegoś takiego, bo jeśli jest pokazywany dokument wydrukowany ze strony internetowej to, czy nie jest dowód dla Pana. Przecież w tej skardze była załączona informacja, że nie będą rozpatrywane wnioski z Norweskiego Mechanizmu. To wy jesteście uparci, bo Pan mówił o tym, że będziecie ubiegać się o środki z wojewódzkiego funduszu to jakim problemem było uznając naszą rację dokonać zmiany nazwy programu, z którego ubiegają się o środki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że chodzi o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Grupa radnych miała takie podejście, aby zdjąć z budżetu pewne środki i przeznaczyć je na inny cel a Burmistrz stał na stanowisku, żeby to pozostawić i taki był spór.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** uważa, że powinien być tu wniosek, aby nie zdejmować tych kwot związanych z norweskim funduszem.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że nic się nie zmieniło w przepisach prawa i w interpretacji, takie same zasady były jak są teraz.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** podkreślił, że wszyscy wiedzieli, że tego programu nie ma i czy my teraz mamy te zapisy pozostawić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że program był, jest i będzie, ale było ogłoszone na stronie internetowej w styczniu, że nie odbędzie się nabór wniosków z zakresu termomodernizacji a na inne będą. O tym było informowane i pamięta jeszcze zapytanie o to radnego i na to odpowiadała, że jest właśnie taka interpretacja.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że było to przed podjęciem uchwały budżetowej a wbrew temu upieraliście się, aby był zapis, że z norweskiego funduszu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie z norweskiego a tylko z wojewódzkiego.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę na to jaki jest zapis w budżecie, czy nie jest to z norweskiego funduszu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że było przecież powiedziane, że będzie zmieniony na wojewódzki.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że wobec tego to teraz powinni zmienić.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że w związku z tym, iż ukazał się artykuł w „Gazecie Współczesnej” składa wniosek, aby zobowiązać Pana Burmistrza do pisemnego poinformowania Dyrektora Szkoły oraz prasy lokalnej. O tym pisał Pan Prokopiuk pod pseudonimem. Chodzi tu o inny artykuł, że Rada miała rację i że w momencie podejmowania uchwały w dniu 20 lutego, Rada miała wiedzę co do tego, że te wnioski nie będą rozpatrywane, ponieważ ukazała się informacja na stronie internetowej Mechanizmu Norweskiego. Należy poinformować Pana Dyrektora jak również Przewodniczącą Rady Rodziców.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** uważa, że należy poinformować o tym, że Rada wyprowadza te pieniądze, bo nie można było ich pozyskać.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że jest wniosek, aby zostawić to zadanie na termomodernizację obiektu Szkoły Nr 2 do czasu, aż Burmistrz powie Dyrektorowi Szkoły jak to było naprawdę. Dodał, że przed sesją przychodzili i były naciski, aby głosować za tym. Przychodził do niego Dyrektor i prosił, aby poprzeć tę szkołę tak więc i Dyrektor był o tym przekonany i nawet on został wprowadzony w błąd przez Burmistrza.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że wszyscy, również nauczyciele są przeciwko radnym.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że także i rodzice.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że wszyscy, rodzice dzieci ze Szkoły Nr 2 a jest to jego okręg wyborczy i mówią, że głosował on przeciw.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zaproponowała, aby było to po akceptacji przez radnych tego pisemnego wniosku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę na to co powiedział przed chwilą, że jest 88 tys.zł. i z tego wniosku wynika, że jest to na wymianę stolarki i to jest element termomodernizacji. Jest to coś, co wynika z wniosku, z zalecenia Sanepidu, coś o co walczyli rodzice, coś co jest w budżecie i o czym dzisiaj Komisja została poinformowana. Stwierdził, że zrozumiał, iż Komisja chce pozostawić kwotę tego wydatku a w związku z tym informuje, że jeśli radni chcą to pozostawić, czyli automatycznie z wniosku Rady nastąpi zwiększenie deficytu co jest sprzeczne w tej chwili z ustawą i Rada do tego prawa nie ma.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że będzie następna skarga i znowu Burmistrz nie pójdzie na rękę.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że zaraz mogą zmniejszyć wydatki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że nie ma tematu, można i tak zrobić, i można iść w ten sam kanał.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że sądzicie się dalej i zróbcie sobie pośmiewisko.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zgłosiła wniosek, aby zobowiązać Pana Burmistrza Miasta do przygotowania wyjaśnień, pisma mówiącego o tym, że Rada miała pełną wiedzę i rację, że w momencie podejmowania uchwały budżetowej w dniu 20 lutego, wnioski kierowane do Norweskiego Mechanizmu na termomodernizację nie będą rozpatrywane i Dyrektor, prasa, nauczyciele, rodzice zostali wprowadzeni w błąd, przy czym Rada miała rację.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę na to, od kiedy to Burmistrz ma wpływ na prasę, na to co ona pisze.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że ma i ona wie jak to się robi, jak się tutaj udostępnia taśmy dla prasy.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że ta sprawa jest ważna dla nich jako radnych szczególnie z tego okręgu, bo są nieraz zarzucani, zarówno on jak i Pani Zwolińska tym, że głosowali przeciwko tej szkole, która jest na ich terenie i ludzie to inaczej odbierają.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że to nie tylko chodzi o radnych z tego okręgu, ale o wszystkich radnych, którzy ten temat podnosili dlatego, że cały czas urabia się opinię, iż radni byli przeciwko Szkole Nr 2, przeciwko dzieciom.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poprosiła o podanie, kto urabia taką opinię, bo jeśli zaczyna się o tym mówić to trzeba mówić konkretnie.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że ten kto chodzi po pokojach i to mówi.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o Szkołę Nr 2 to zapisy w budżecie i w tej uchwale wnioskowanej są spójne ze sobą i jeśli w załączniku - wieloletni plan inwestycyjny, w załączniku unijnym jest określone ujęcie termomodernizacja Szkoły Podst. Nr 2 i Gimnazjum Nr 1 to pozostawienie tejże kwoty wydatku stworzy, że ten dokument jest niespójny. Burmistrz w oparciu o zapisy art. 206 ustawy o finansach publicznych przedstawia określony dokument w określonej spójnej, realnej wersji, z której to wynika, kiedy będą składane wnioski, o jakie ewentualnie kwoty, o jaką realizację tych pieniędzy i jeżeli Rada chce to zmienić to proponuje spojrzeć na to w sposób konkretny do końca. Teraz temat Szkoły Nr 2 jest połączony z Gimnazjum Nr 1 w realizacji na lata 2008-2009.

Na posiedzenie przybyła Pani Alina Niegierewicz - Członek Komisji i w dalszej części obrad uczestniczyło 8 Członków Komisji.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że ten załącznik dotyczący limitów odnosi się do innego okresu a teraz mówi się o budżecie tegorocznym, 2007 roku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ten temat jest w tej chwili pokazany w określonej formule w pozycji na str. 15 projektu uchwały jako zadanie 1.5 Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 oś priorytetowa VII Rozwój infrastruktury społecznej, nazwa projektu termomodernizacja obiektów Szkoły Podst. Nr 2 i Gimnazjum Nr 1 w Bielsku Podlaskim, wydatki dz. 801 rozdz. 80101, kwota łączna zadania 3 287 181 zł. środki nasze stanowiące 15% tj. 493 tys.zł. i środki unijne – 2 794 tys.zł.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że z tego w roku 2007 jest zero.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że wobec tego trzeba to poprawić i wstawić do 2007 roku i potem prosi tłumaczyć się na koniec roku budżetowego. Mówiliście przecież, że będzie realizowane z tego Norweskiego Mechanizmu i że do tego jest to potrzebne.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie z norweskiego i nie mówili, że z norweskiego. Mówili, że będą składane wnioski nie z norweskiego, bo wiedzieli o tym w styczniu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, to dlaczego nie zdjęto tego.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że nie było zdjęte dlatego, że miało być realizowane z innego programu.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę na to, dlaczego nie zmieniono zapisów na wojewódzki program skoro mieli o tym wiedzę.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że należało to zmienić.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że podała dwa przykłady, kiedy Państwo nie mieliście racji a to my jako Rada mieliśmy rację, a przecież Państwo bierzecie za to pieniądze. Trzeba było tutaj szukać i grzebać się w tych sprawach a czasami trzeba przyznać po prostu komuś rację. Składa wniosek, aby Pan Burmistrz wystosował pismo informujące Pana Dyrektora, przedstawicieli Rady Rodziców, nauczycieli ze Szkoły Nr 2 oraz prasę.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** dodała, że powinni być o tym poinformowani mieszkańcy miasta w lokalnej prasie.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że na jutro przygotowuje pismo w tej sprawie. Chodzi o to, aby Burmistrz przeprosił radnych, że nie miał racji a to Rada miała rację, ponieważ Rada miała dokument namacalny wydrukowany ze strony internetowej i radni mówili o tym, że nie będą przyjmowane wnioski na termomodernizację.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** uważa, że Burmistrz nie musi radnych przeproszać a tylko, aby poinformował.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że może czas najwyższy te topory wojenne już zakopać a nie dalej to podgrzewać.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że jeśli Państwo będziecie zachowywać się w najbliższej przyszłości przyzwolicie to będzie inaczej, ale zachowaliście się po uchwaleniu tego budżetu nie w porządku i to, że pisał jakiś redaktor i zostało to zrobione wszystko pod publikę i gdyby nie miała informacji od nauczycieli z tamtej szkoły i od rodziców, ale wie o tym, że radni zostali przedstawieni w negatywnym świetle, bo nie chcieli biednym dzieciom, biednym nauczycielom z tej szkoły, biednemu Panu Dyrektorowi przyznać tych pieniędzy. Jest wniosek o to, aby było sprostowanie, aby Pan Burmistrz poinformował o tym, że w momencie przyjęcia budżetu Rada miała rację i to Rada wiedziała o tym, że z Norweskiego Mechanizmu nie było możliwości otrzymania środków.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że należałoby wczytać się dokładnie w wystąpienie do RIO Burmistrza, bo tam to było napisane konkretnie, że już widzieli tę furtkę realizacyjną tego tematu zanim ten wniosek się przyjmie. Proponuje podejść do tego w ten sposób, że Burmistrz jest organem niezależnym i narzucanie jemu woli jest nie na miejscu. To są równoprawne organy.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że to jest organ wykonawczy i nie jest równoprawny.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jest to przede wszystkim organ wybrany z woli mieszkańców miasta.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że Rada też, ale ustawa mówi kto jest organem stanowiącym a kto wykonawczym.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że jest wniosek, aby pozostawić w budżecie te środki.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że mówiła o tym, aby to zostawić. To był jej wniosek, żeby nie wycofywać tej kwoty związanej z termomodernizacją Szkoły Nr 2.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zgłosiła wniosek, aby negatywnie zaopiniować cały projekt uchwały. Do czasu, aż nie zostaną ludzie o tym poinformowani.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** dodał, że poinformowani o tym, iż w czasie przyjmowania budżetu Burmistrz wiedział, że tych środków już nie otrzyma i nie wycofał się z tego.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że potem z woli Rady będzie coś takiego, że generalnie Burmistrz nie zrealizuje zapisu wynikającego z ustawy, o czym Pani Radna dokładanie wie o co tu chodzi i może jest to fajna kolejna gra w tej chwili.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę na to, niech Pan Skarbnik nie stawia radnych pod ścianą, podejmie Pan drugą uchwałę i niech tutaj nikogo nie straszy.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że chodzi o to, że skoro byliście tak przekonani, że to będzie kwota wykorzystana to po prostu najwyższej będzie nie wykonanie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że składając jakiekolwiek wnioski z funduszy unijnych nie można jednego wniosku złożyć w dwa programy operacyjne, to było zawsze niedopuszczalne i teraz zgodnie z wszelkimi wytycznymi, dyrektywami unijnymi takie złożenie wniosku i zapisanie jednego zadania, że to będzie w Norweskim Mechanizmie Finansowym i w Wojewódzkim Programie Operacyjnym, nie może w budżecie zaistnieć. Albo nie składamy wniosku i wyrzucacie sobie jego z tego Wojewódzkiego Programu Operacyjnego i zapisujecie w mechanizmie finansowym, albo trzeba się określić i jeśli mamy składać ten wniosek w październiku, czy listopadzie to go umieścić w Wojewódzkim Programie Operacyjnym. Nie może być jedno zadanie do dwóch programów zapisane.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, kiedy będzie wniosek składany.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że nie wie, ale do 15 sierpnia do Urzędu Marszałkowskiego muszą złożyć informację, gdzie będą dany wniosek w tym roku składać.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że to jest ujęte w załączniku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tego nie mają.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tego nie mają akurat w tej postaci.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że w tej postaci to nie, ale zadanie jest zapisane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że musi być to określone.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że środki mają być określone i one są.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że Pani Burmistrz mówiła o roku 2008, czyli o kwestiach planowanych i teraz pozostaje interpretacja art. 206 ustawy o finansach publicznych

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że będą składać na ten rok. W roku 2007 będą składać na rok 2008.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że to na razie jest niewiadoma, bo tam jest mowa o realizowanych projektach i powstaje pytanie, czy chodzi o dotychczas realizowane, czy planowane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o kwestię dofinansowania projektów na, które zostaną złożone wnioski to nie wiadomo, czy te wnioski, które złożą zakwalifikują wydatki od początku 2007 roku do wydatków kwalifikowanych i nie wiadomo od kiedy one będą zaliczane jako wydatki kwalifikowane. Nie znaczy to, że projekt złożony w roku 2007 a rozpoczęty też w 2007 może być wydatkiem kwalifikowanym.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że z tego rozumie, iż będą realizować projekt w 2007.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w roku 2008.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** podkreśliła, że Pani Burmistrz mówi o wydatkach kwalifikowanych z roku 2007.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie, tego nie ma.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** odniosła się do kwestii art. 206 ustawy o finansach publicznych i stwierdziła, że tu jest problem.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że chcąc złożyć wniosek to musi teraz umieścić go w zadaniu wieloletnim.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że można go umieścić np. we wrześniu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie, bo do 15 sierpnia musi złożyć opinię.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że mówi się o realizowanych programach operacyjnych.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że on będzie realizowany.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w terminie do 15 sierpnia gminy i powiaty realizujące programy operacyjne przedkładają zarządowi województwa informację o środkach, o których mowa w ust. 1, ust. 2 pkt 2 lit. c planowanych na realizację programów operacyjnych wynikających z uchwał.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że tutaj mówi się o planowanych, czyli to co się planuje to trzeba złożyć i tak to rozumie.

**Skarbnik Miasta-B.Zwolińska** poinformowała, że wystąpiła w tej sprawie z pismem do Urzędu Marszałkowskiego i do Ministerstwa Rozwoju.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że interpretacja Urzędu Marszałkowskiego na dzień dzisiejszy jest taka, że te projekty, które są teraz w tym okresie realizowane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, jak będzie można na realizowane projekty wnioski unijne składać.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że mówi się o gminach i powiatach realizujących programy operacyjne, taka jest ich interpretacja, że realizujące. Natomiast pismo, które od nich wyszło dotyczy tego, aby się oni określili, czy chodzi o projekty, o programy, które są już realizowane i będą one realizowane jeszcze w latach następnych, czy chodzi o planowane od 2008 roku, ale jeszcze to są wirtualne środki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że po to jest ta konstrukcja naszego budżetu, żeby kiedy będzie ogłoszony nabór w oparciu o te nasze dokumenty złożyć wnioski i teraz możecie kasować, likwidować, to nie będzie dalszego etapu w tym wszystkim.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** podkreśliła, że przecież te projekty, które są realizowane to ZPORR był na lata 2004-2006 z dwuletnią możliwością wydłużenia inwestycji, czyli 2007-2008 i ten rok 2008 jest rokiem końcowym realizacji inwestycji, które zostały wcześniej rozpoczęte i będzie obowiązywała ta zasada „n” plus dwa w ZPORR i nie słyszała, aby ktoś od tego odstępował. Teraz nie ma przecież podziału środków unijnych, teraz nie ma nic co by mogli dzielić, ZPORR się skończył.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jest przecież przepis konkretny, który wyraźnie mówi.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że to rozumie inaczej i nie chce tu się sprzeczać, bo nie jest finansistą.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformował, że nie składa wniosku, ale ma inną interpretację. Jest ten pierwszy wniosek, aby Burmistrz wystosował pismo do Dyrektora Szkoły i wyjaśnił jak to wyglądało.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jak Burmistrz tego nie wyjaśni to sami to zrobią. Podał pod głosowanie wniosek o zobowiązanie Burmistrza Miasta do wystosowania pisma informującego Dyrektora Szkoły Podst. Nr 2, Radę Rodziców, nauczycieli tej szkoły oraz prasę lokalną o tym, że w momencie przyjęcia budżetu w dniu 20 lutego 2007 r. Rada Miasta miała rację i wiedziała, że z Norweskiego Mechanizmu Finansowego nie było możliwości otrzymania środków na termomodernizację.



*W wyniku głosowania (6-za,2-przeciw) Komisja przyjęła wniosek o zobowiązanie Burmistrza Miasta do wystosowania pisma informującego Dyrektora Szkoły Podst. Nr 2, Radę Rodziców, nauczycieli tej szkoły oraz prasę lokalną o tym, że w momencie przyjęcia budżetu w dniu 20 lutego 2007 r. Rada Miasta miała rację i wiedziała, że z Norweskiego Mechanizmu Finansowego nie było możliwości otrzymania środków na termomodernizację.*

W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Komisji, przy 8 uczestniczących w posiedzeniu.

**Członek Komisji-J.Łaźny** poinformował, że porównując dwa materiały, czyli projekt uchwały z datą 12 czerwca i 18 czerwca w części dotyczącej zmniejszenia wydatków pojawia się w tej drugiej wersji kwota 118 tys.zł. zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych, chodzi o budowę nawierzchni na ul.Kwiatowej natomiast w załączniku są kwoty niezmienione i prosi tu Skarbnika o wyjaśnienie tego.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tutaj mają załącznik wieloletni i w tym załączniku nie ma ul.Kwiatowej.

**Członek Komisji-J.Łaźny** poinformował, że jest. W załączniku nr 1 limit wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2007-2009, poz. 2 projektu uchwały z 12 czerwca jest wpisana ul. Kwiatowa – 600 tys.zł. i w dokumencie z 18 czerwca jest ul.Kwiatowa z kwotą 600 tys.zł. a we wniosku jest 118 tys.zł. zmniejszenie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że tu przyznaje rację.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że przecież Pan Skarbnik tak podkreślał, że dokumenty są spójne.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tu sytuacja jest tego rodzaju, że 118 tys.zł. powinno być mniej i to powinno być zgodne z zapisem, czyli powinno być 482 tys.zł.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że z tego wynika, iż w tym załączniku należy przyjąć, że ul.Kwiatowa jest to kwota 482 tys.zł. Czy to jest kwota zaoszczędzona po przetargu na realizację tego zadania ?

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tak, odbył się przetarg.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że przyznaje radnemu rację, że w załączniku trzeba dokonać zmiany.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze wnioski do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką z dnia 18 czerwca 2007 roku.

*W wyniku głosowania (2-za projektem, 3-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką z dnia 18 czerwca 2007 r.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Informacja Burmistrza Miasta w sprawie preferencyjnych warunków sprzedaży mieszkań.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że była poprawka do przedłożonej informacji i w zasobach gminy pozostało już nie 589 a 590 lokali aktualnie wynajmowanych na czas nieoznaczony. Proponuje pozostawić tę 50% bonifikatę, bo nie jest to za drogo. Z informacji wie, że na zakup mieszkania

w dużej części decydowały się osoby starsze oraz najemnicy, którzy w najbliższym czasie zamierzali wykupiony lokal zbyć. Blisko 1/3 lokali, które zostały sprzedane w latach 1998-2007 zmieniła już właściciela. Proponuje to zostawić tak jak jest i to przyjąć. Podał wniosek Burmistrza pod głosowanie.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że to jest informacja i jej się nie głosuje.

**Członek Komisji-J.Łaźny** poinformował, że ostatni akapit tej informacji zawiera pewną sugestię.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że jest tu sugestia, jakby wniosek, gdzie Burmistrz wnosi o pozostawienie wysokości bonifikaty na dotychczasowym poziomie. Nie wie, czy to głosować, bo nie jest to w formie uchwały.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że tutaj jest wniosek i Komisja ma prawo odnieść się do wniosku w postaci głosowania, czy wniosek jest zasadny.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że odczytał to jako wniosek.

**Członek Komisji-J.Łaźny** poinformował, że z tego wynika, iż po zapoznaniu się z treścią informacji Komisja wyraża swoje stanowisko w formie głosowania nad wnioskiem co do pozostawienia bonifikaty na dotychczasowym poziomie.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poddał pod głosowanie wniosek o pozostawienie bonifikaty na dotychczasowym poziomie.

*W wyniku głosowania (5-za, 3-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o pozostawienie bonifikaty na dotychczasowym poziomie.*

W głosowaniu udział wzięło 8 członków Komisji.

*Komisja zapoznała się z treścią informacji.*

#### Informacja Burmistrza Miasta w sprawie opracowania planu budowy mieszkań na najbliższe lata.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że jest pismo Burmistrza Miasta dot. opracowania planu budowy mieszkań. Z tego, co wie to do 31 maja zostały złożone wnioski o 30% dotacji z BGK w Warszawie na budowę 8 mieszkań. Zwrócił się z pytaniem, czy wiadomo jaka to ma być kwota.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że z kosztorysu wychodzi kwota miliona złotych z tym, że wartość zostanie oszacowana w przetargu dlatego, że ceny są niestabilne i ciągle wzrastają. Zgodnie z ustawą o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych termin realizacji, jeśli jest to przebudowa wynosi maksymalnie 18 miesięcy. Gdyby wniosek został rozpatrzony pozytywnie i otrzymali promesę, że otrzymają tę dotację w wysokości 30%, to musieliby to zadanie ująć w budżecie miasta na następny rok. To jest budynek budowany przy ul.Rejonowej 6 w miejsce dotychczasowego baraku. Wszystkie osoby tam zamieszkałe zostały już wykwaterowane, mają ekspertyzę budowlaną i budynek nie nadaje się do dalszego użytkowania. W roku ubiegłym został przeprojektowany i pozwolenie dostali w tym roku.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy z BGK jest to dotacja.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że 8 grudnia ukazała się ustawa o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych i są tym podmiotem, który się do tego kwalifikuje.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy tam jest 8 wniosków.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że nie wie ile było wniosków. Swoją wniosek zawieźli osobiście do Warszawy, byli na liście zdanych wniosków i tego jest dużo.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy to jest jeden wniosek na 8 mieszkań.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że mamy jeden budynek 8 mieszkaniowy, czyli na całość składają wniosek o dotację.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za wyjaśnienia.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zatwierdzenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że jest pismo Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad sesji tematu dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Zapoznał z treścią wniosku. Poinformował, że jest poprawka w uchwale polegająca na tym, że wprowadza się zapis mówiący, iż uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego zamiast zapisu, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (8-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony wniosek wraz z projektem uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 8 członków Komisji, przy 8 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że zostało przedłożone pismo dotyczące wniosku Radnego Kazimierza Leszczyńskiego o nadanie nazwy terenowi zieleni parkowej położonemu w centrum miasta w obrębie ulic: J.Poniatowskiego, Zamkowej, Białowieskiej i Narutowicza - Park im. Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski.

**Członek Komisji- B.Zwolińska** zwróciła uwagę na to, czy w tej nazwie jest 30 znaków, zgodnie z przyjętą zasadą.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że nie jest to nazwa ulicy i ta zasada nie musi być tu zastosowana, to jest nazwa parku i może być więcej jak 30 znaków. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Rodziny padła propozycja, aby przy nazwie parku była umieszczona tablica historyczna o patronie, aby ludzie wiedzieli o co chodzi. To praktykuje się w innych miastach a zarazem jest to uczenie historii. Uważa, że ta propozycja jest słuszna.

**Członek Komisji-J.Łażny** stwierdził, że co do uzasadnienia to chyba nie powinno być wątpliwości i proponowana osoba nie powinna budzić kontrowersji. Jest tylko kwestia brzmienia nazwy i uważa, że w tym piśmie od Burmistrza jest zaproponowana nazwa, którą można bardziej jakby zaakceptować tj. Park Króla Aleksandra Jagiellończyka.

**Członek Komisji-L.Karbowski** uważa, że tutaj trzeba byłoby nazwać pełną nazwą, bo nazwa - Park Króla Aleksandra Jagiellończyka nie mówi jaki to był król, z jakiego państwa.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że to będzie informacja na ten temat i tu chodzi o króla Polski a wiadomo, że Helena była jego żoną. Jest to pełna informacja i nic to nie przeszkadza.

**Członek Komisji-L.Karbowski** podkreślił, że ważne jest, żeby to była pełna informacja a nie jak np. z ul. Wyszyńskiego, gdzie nie wiadomo o kogo chodzi.

**Z-ca Przewodn. Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że przecież będą jeszcze stały tablice informujące.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że w tej nazwie jeszcze brakuje tytułu Księcia Litewskiego.

**Członek Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że najistotniejszym tytułem jest chyba tytuł króla.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** uważa, że należy zadośćuczynić wnioskodawcy i należy poprzeć propozycję Pana Leszczyńskiego.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poddał pod głosowanie wniosek Pana K.Leszczyńskiego o nadanie nazwy Park im. Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 4-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o nadanie nazwy terenowi zieleni parkowej położonemu w centrum miasta w obrębie ulic: J.Poniatowskiego, Zamkowej, Białowieskiej i Narutowicza - „Park imienia Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski”.*

W głosowaniu udział wzięło 8 Członków Komisji, przy 8 uczestniczących w posiedzeniu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że może jest jakiś inny wniosek, czy inna propozycja.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** uważa, że to trzeba zostawić, bo inne wnioski powodują mieszanie a to jest delikatna sprawa. Zna ten temat, przedtem głosował za i tamta uchwała przeszła jednogłośnie. Można przecież wiele innych wniosków złożyć podobnych, ale nie jest to chyba potrzebne.

## **Do pkt. 2**

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że zastanawia się nad tym, czy nie złożyć wniosku, aby Rada Miasta poinformowała Dyрекcję Szkoły Podst. Nr 2 i Radę Rodziców o kwestii dotyczącej środków na termomodernizację, ale może to jest za wcześnie.

**Członek komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że zgodnie z przyjętym wnioskiem na razie ma to zrobić Burmistrz.

**Członek Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że zobaczą jakie będzie stanowisko Burmistrza w tej sprawie a jak coś to na sesji mogą złożyć stosowny wniosek.

**Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej*

**Ignacy Grzybowski**