

**Protokół Nr 15/16
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 14 marca 2016 r.**

Posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta odbyło się w sali 305 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 14⁰⁰ - 16⁰⁰. Według listy obecności obecni byli: Przewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Jerzy Czeczuga**, Członkowie Komisji: **Tomasz Sulima**, **Witold Sysuła**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Bożena Zwolińska**, Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka**, Skarbnik Miasta – **Anna Szkoda**, Pracownik Ref. Gp – **Irena Syczewska**, Pracownik Ref. Gk - **Wiesław Sukaczuk**. W posiedzeniu uczestniczyli także: Przedstawiciele Przedsiębiorstwa Komunalnego: **Barbara Niezbecka** oraz **Tamara Szymkowicz** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1*).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko**, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i odczytał porządek obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Zapoznanie się z informacją dotyczącą bilansowania się gospodarki odpadami w 2015 r. z uwzględnieniem między innymi:
 - 1) liczby mieszkańców deklarujących wnoszenie opłat w podziale na:
 - a) mieszkańców, którzy deklarowali segregację,
 - b) mieszkańców, którzy nie deklarowali segregacji,
 - 2) dochodów z tytułu wniesionych opłat,
 - 3) zaległości z tytułu opłat.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko** przystąpił do rozpatrywania materiałów sesyjnych.

Dotyczy punktu nr 1

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko zaproponował, aby z uwagi na obecność przedstawicieli Przedsiębiorstwa Komunalnego punkt dotyczący zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków rozpatrzyć w pierwszej kolejności.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko stwierdził, że zastanawia się, kiedy w końcu będzie obniżka cen. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka poinformowała, że obniżka cen w przypadku kanalizacji zdarzyła się raz, ale później znów była podwyżka. Zaznaczyła, że podwyżek nie da się uniknąć zwłaszcza dlatego, że są określone wymogi środowiskowe, odpadowe itd., są przeróbki. Jak są inwestycje, to nie da się obniżyć kosztów i raczej już nie będzie szło do obniżki, ponieważ stawiane są coraz wyższe wymagania, ciągle trzeba przeprowadzać modernizacje, trzeba coś ulepszać, z uwagi na to że się nie spełnia określonych przepisów itp.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko uważa, że to wszystko zależy chyba od ilości pobranej wody i od ilości ścieków, jeśli tego wszystkiego byłoby dużo, chociaż to niewymierna sprawa, gdyby pobór był wysoki, to wtedy wiadomo, że byłby większy dochód.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka stwierdziła, iż gdyby był większy pobór to większe byłyby przychody. Obecnie większość stanowią koszty stałe. Dlatego w tej taryfie trochę się zmieniło, są wyższe opłaty abonamentowe, z urządzeń kanalizacyjnych należało wyjąć utrzymanie tych urządzeń, które wynosi 2% kosztów bezpośrednich wyjętych z kosztów gospodarki ściekowej i które przerzucono w abonament. W związku z tym pojawia się jakby duży wzrost abonamentu na kanalizację i to może spowoduje, że jak będzie większy abonament, to ludzie więcej tej wody wezmą, bo stwierdzą, że czy wezmą trzy, czy cztery, to abonament i tak muszą zapłacić. We wszystkich działach, w energetyce itp. wszystko idzie w stawki abonamentowe, w utrzymanie gotowości, bo to wiadomo, że czy się sprzeda mniej czy więcej, to ten pieniądz się pojawi. Opłata stała będzie zwiększona, dla Przedsiębiorstwa Komunalnego będzie to lepsze, a gorsze dla małych odbiorców.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko powiedział, że ma pytanie, czy wspomniane zużycie 7 metrów jest na osobę, czy na rodzinę? Chodzi o dane podane na 3 str.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka stwierdzała, że tu została wzięta pod uwagę jedynie cena wody i ścieków, powinno tu być nie 2,80 zł tylko 4,61 zł, nie uwzględniono tu opłat stałych. Stwierdziła, że nie wie kto to pisał, ale w każdym bądź razie, było opisane na 7 m³, a w treści taryfy dalej w uzasadnieniu jest przyjęte tak jak wcześniej było 6,6 i tam dokładnie jest wyliczone.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko zapytał, czy na osobę, czy na rodzinę?

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka poinformowała, że na gospodarstwo domowe, w gospodarstwie domowym są 3 osoby. Licząc ile idzie wody na gospodarstwa domowe i dzieląc przez ilości mieszkańców, to jeżeli ogródki działkowe zostaną też zaliczone do gospodarstw domowych, to wychodzi 2,2 m³ na osobę na miesiąc. Jak ogródki działkowe zostaną odrzucone, to wychodzi 2,1 m³. Tak jak zakładano 2,2 m³ na osobę, to wychodzi, że w takim 3 osobowym gospodarstwie domowym 6,6 m³. Także, w materiale jest błąd, ktoś kto to pisał, nie uwzględnił opłat stałych tylko wzrost cen.

Członek Komisji - Witold Sysuła powiedział, że ma pytanie bardziej do Urzędu Miasta. Zapytał, kiedy konkretnie wpłynął ten wniosek do Pana Burmistrza.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka poinformowała, że chyba 19 lutego.

Członek Komisji - Witold Sysuła stwierdził, że Pani Niezbecka mówi, że wniosek wpłynął 19 lutego, a są tabele podpisywane 3 marca, podpisane przez prezesa zarządu itd.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka wyjaśniła, że jest to sprawozdanie za 2014 r., podpisane w marcu 2015 r. Poinformowała, że tegoroczny dokument wpłynął do urzędu 19 lutego.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko powiedział, że na dole jest trochę inna data.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda wyjaśniła, że na dole jest data z naszego systemu, jak przygotowywane były materiały jako projekt uchwały.

Członek Komisji - Witold Sysuła powiedział, że rozumie iż odpowiedź na jego pytanie brzmi „luty 2016 r”.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka powiedziała, że tak wpłynął, ponieważ musi być zachowany termin.

Członek Komisji - Witold Sysuła stwierdził, iż chodziło mu właśnie o zachowanie tego terminu. Zazaczył, że ma nadzieję, iż jest dokumentacja, która to potwierdza.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka poinformowała, że pieczęćka wpływu jest na pewno.

Członek Komisji - Witold Sysuła dodał, że z przedkładanych materiałów trudno jest to odczytać.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka zapytała, czy Pan Radny chce teraz zobaczyć taką pieczęćkę?

Członek Komisji - Witold Sysuła stwierdził, że skoro pytanie padło, to powinna być odpowiedź.

O godz. 9:15 na posiedzenie Komisji poproszono Pracownika Ref. Gk –Wiesława Sukaczuka.

Członek Komisji - Witold Sysuła poprosił jeszcze o wyjaśnienie co to znaczy, że rada nie podejmie w terminie uchwały? Czy odrzucenie uchwały jest też podjęciem uchwały?

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka powiedziała, że nie jest podjęciem uchwały. Uchwała musi być podjęta, a jeżeli została odrzucona, to znaczy że nie została podjęta. Ustawodawca tak podeszedł do tego, że czy rada podejmie uchwałę, czy nie podejmie to jest taki zapis 30 dni.

Członek Komisji - Witold Sysuła wtrącił, że jest taki zapis, że jeżeli rada nie podejmie uchwały w terminie, czyli terminy te z jakiś powodów zostaną przesunięte to i tak to wchodzi po 70, czy ilu tam dniach.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wróciła do tematu pieczętki wpływu i poinformowała, że w załączonych materiałach jest dokument z ww. pieczętką. Data wpływu to 19 lutego 2016 r.

Członek Komisji - Tomasz Sulima powiedział, że ma taką prośbę, na poprzedniej komisji już była o tym rozmowa. Stwierdził, iż rozumie że na sesji będzie Pani Prezes i prośba dotyczy tego, aby coś wyjaśnić, będą kamery, więc dobrze byłoby wyjaśnić mieszkańcom z czego wynika nowa taryfa.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Tamara Szymkowicz powiedziała, że nie ma sprawy, to jest normalne.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czeczuga zapytał, czy większość stanowią odbiorcy indywidualni, czy odbiorcy instytucjonalni?

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka stwierdziła, że jeśli chodzi ilości sprzedanej wody, to większość stanowią odbiorcy indywidualni.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko zapytał, czy to co jest podane, te kanały wodne i kanalizacyjne, będzie aktualne do wykonania?

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka wyjaśniła, że przedsiębiorstwo przykłada starania, aby tak było.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko stwierdził, iż trzeba się starać i podłączać jak najwięcej mieszkańców.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Tamara Szymkowicz poinformowała, że jest taki paradoks, np. w Studziwodach, ul. Zimowa Droga idzie od ul. Sosnowej aż do lasu i tam stoi kilka domów, kilka na początku, jeden daleko w polu, a drugi przy samym lesie. Tam przecież infrastruktura też jest potrzebna, a koszt podłączenia jest wyższy niż przychody.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czeczuga powiedział, że w planach na 2017 r. jest uporządkowanie gospodarki ściekowej i jest na to 9.000.000 zł, a na bieżący rok jest 2.000.000 zł. Zapytał, czy to pozyskiwanie własnych środków, czy będzie się to wiązało z kolejnymi podwyżkami?

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka wyjaśniła, iż wiązało się to z dotacjami. Tylko miała być już opracowana dokumentacja, a niestety projektant zawiódł, w związku z tym odstąpiono od umowy. Teraz ogłaszany był kolejny przetarg na wykonanie dokumentacji, także te terminy mogą się przesunąć, ponieważ jak będzie dokumentacja, to dopiero jesienią będziemy ubiegać się o dofinansowanie. Zaznaczyła, że tutaj może się to poprzesuwać i zależy, czy będą środki, czy będą dotacje. Wszystko się trochę skomplikowało przez nieuczciwego projektanta.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko zapytał, o jakie ulice chodzi?

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka poinformowała, że chodziło o modernizację oczyszczalni.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko stwierdził, iż modernizacja oczyszczalni niedawno była robiona.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka powiedziała, że modernizacja była wykonywana tylko raz i miało to miejsce w 2002 r., a wybudowana była w 1986 r.

Członek Komisji - Witold Sysuła stwierdził, iż w sprawozdaniu napisane jest, że do pomiaru ścieków są instalowane urządzenia pomiarowe. Zapytał, czy w gospodarstwie indywidualnym można instalować takie urządzenia?

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka poinformowała, że nie każdy ma prawo to instalować. Odbywa się to na koszt odbiorcy usług.

Członek Komisji - Witold Sysuła stwierdził, że np. wodomierze są instalowane na koszt Przedsiębiorstwa Komunalnego. Zapytał dlaczego tak się dzieje?

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka potwierdziła, że wodomierze są montowane na koszt Przedsiębiorstwa Komunalnego. Wyjaśniła, że te urządzenia dot. pomiaru ścieków właściwie nie dotyczą odbiorców indywidualnych. Zdarza się, że ktoś pobiera własną wodę i chciałby żeby był przepływomierz, a nie wodomierz, żeby wszystko mu opomiarować. W gospodarstwach domowych jak jest główny wodomierz, wtedy jak pobierana jest woda, to montowany jest podlicznik i na podstawie podlicznika jest obliczana ta woda, która idzie na podlewanie ogródka, na utrzymanie zieleni itd. i tu nie ma sensu montowania przepływomierzy. Przepływomierze głównie dotyczą zakładów np. Hoop, Suempol, Netter, zakłady są obciążane na ich podstawie. Duże zakłady nawet jeśli korzystają z wody z wodociągu, to żeby nie było nieporozumień odnośnie ilości ścieków mają montowane są przepływomierze.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko zapytał, jak wyszło z firmą Suempol, czy w końcu wybudowali swoją oczyszczalnię?

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka poinformowała, że wybudowała podczyszczalnię i jak podczyszcza, to jest ok.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka poinformowała, że w związku z tym, iż na posiedzenie komisji był poproszony Pracownik Ref. Gk – Wiesław Sukaczuk, to może wyjaśnić rozbieżność, jaką sygnalizowano.

Pracownik Ref. Gk – Wiesław Sukaczuk wyjaśnił, że różnica w zwiększeniu kosztów za wodę i ścieki miesięcznie przypadających na gospodarstwo wynika z tego, że Przedsiębiorstwo Komunalne wyliczyło inne wielkości. We wniosku jest to ogólnie stwierdzone, że przy założeniu zużycia wody ok 7 m³ miesięcznie na przeciętne gospodarstwo domowe opłaty wzrosną o ok 2,80 zł. Te 2,80 zł było podawane, jako wielkość kwotowa do zobrazowania, a nie wielkość rzeczywista, nie ma tu opłaty abonamentowej, ponieważ są różni odbiorcy w różnych grupach taryfowych i to będzie zamydlało cały obraz. Zaznaczył, że nie są to duże opłaty.

Członek Komisji - Witold Sysuła zapytał, ile średnio miesięcznie wzrośnie rachunek, razem już z opłatą abonamentową?

Pracownik Ref. Gk – Wiesław Sukaczuk opłata abonamentowa jest rozliczana raz na trzy miesiące, na kwartał, ale jedni mają większą tą opłatę inni mają mniejszą.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka poinformowała, że przy wyliczeniach były brane pod uwagę te najwyższe opłaty.

Pracownik Ref. Gk – Wiesław Sukaczuk zaznaczył, że tutaj nie ma to powiązania do tego co Przedsiębiorstwo Komunalne podawało.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka wtrąciła, że jest zarzut, iż nie została uwzględniona opłata abonamentowa, która też rośnie i wydatki będą wyższe.

Pracownik Ref. Gk – Wiesław Sukaczuk zaznaczył, że nie dla wszystkich, jest to zależne od grupy taryfowej, dlatego też jest podawane „około”, a nie szczegółowo.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko zwrócił uwagę, aby w następnym roku przygotować to konkretnie, żeby nie było takich rozbieżności.

Członek Komisji - Witold Sysuła zapytał, czy opłata abonamentowa jest na kwartał, czy na miesiąc?

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Komunalnego - Barbara Niezbecka poinformowała, że w przypadku odbiorców prywatnych opłata jest na kwartał, a instytucje płaca tyle co miesiąc, ponieważ odczyt jest co miesiąc.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za -3, prz. - 1, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko podziękował Przedstawicielom Przedsiębiorstwa Komunalnego za udział w posiedzeniu.

Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim w 2015 roku.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji - Tomasz Sulima uważa, że informacja jest podana zbyt szczegółowo. Za chwilę radni będą oceniać informację z Miejskiej Biblioteki Publicznej, nie ma tam podanych żadnych nazwisk.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka powiedziała, że tu są laureaci.

Członek Komisji - Tomasz Sulima stwierdził, iż rozumie.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko uważa, że trudno jest dogodzić, z tego co pamięta zawsze była dyskusja na taki temat, zwłaszcza przy informacjach ze szkół zawsze była polemika nt. co szkoły mają zawrzeć w swojej informacji, jedni tak inni tak. Były nawet propozycje, aby narzucić schemat, ale jest tak jak jest.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim w 2015 roku.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko stwierdził, że biblioteka jest po remoncie, wszystko ładnie wygląda. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji – Witold Sysuła stwierdził, iż ciekaw jest jak wygląda poziom czytelnictwa w porównaniu z ubiegłym wiekiem.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka powiedziała, że podane są dane nt. liczby wypożyczeń.

Członek Komisji – Witold Sysuła stwierdził, że dane są, ale czy one dużo mówią? Jak porówna się z jakimś okresem, to można się odnieść, czy to jest dużo, czy mało.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka powiedziała, że wiadomym jest, iż tendencja jest taka, że czytelnictwo spada.

O godz. 14:40 do grona obradujących dołączyła Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim w 2015 roku.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga zwrócił się z prośbą o uzupełnienie przedłożonej informacji o dane dotyczące roczników osób biorących udział w zajęciach prowadzonych dla poszczególnych grup wiekowych. Poprosił również o podanie liczby uczestników poszczególnych grup.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja z działalności Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim w 2015 roku.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji – Witold Sysuła stwierdził, iż jest ciekaw jakie jest obłożenie sali ćwiczeń po otwarciu nowej siłowni.

Protokół Nr 15/16 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 14 marca 2016 r.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko zapytał, czy miasto dokłada do nauki pływania?

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda poinformowała, że tak.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska powiedziała, że pieniądze krążyły w budżecie Miasta. Były one przekazywane jednostkom, czyli szkołom, natomiast szkoły płaciły dla pływalni. Były tam prawdopodobnie jeszcze środki zewnętrzne.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga poinformował, że Pan Kierownik mówił, że miasto występowało o dofinansowanie nauki pływania z Ministerstwa Sportu i Rekreacji i to chyba już ruszyło, albo rusza.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko stwierdził, iż zauważył zapis „w trakcie roku wprowadzono tzw. bilet trenerski, który umożliwia osobom z zewnątrz spełniającym określone kryteria prowadzenia zajęć rekreacyjnych lub nauki pływania”. Zapytał, co to znaczy, czy w tym układzie trener ten wykupuje jakiś większy karnet jak kogoś uczy?

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska stwierdziła, iż jej zdaniem są to instruktorzy zewnętrzni, ale trzeba będzie zapytać o to Pana Dyrektora.

Członek Komisji - Tomasz Sulima powiedział, że ta dotacja 926107,77 zł jest miejska i wynagrodzenia stanowią 842183,01 zł. Stwierdził, że zabrakło mu sumy przychodów netto.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga zaznaczył, że chodzi o to, iż nie było zliczenia wpływów rocznych plus naszej dotacji i tak samo z kosztami.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim w 2015 roku.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko powiedział, że Środowiskowy Dom Samopomocy powstał w 1996 r., było wtedy wiele wątpliwości, czy powoływać, czy nie, ale ostatecznie wyszło to chyba bardzo dobrze. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji – Witold Sysuła stwierdził, iż w podsumowaniu napisali „(...) wszelkie działania podejmowane przez naszą placówkę przebiegały we właściwym kierunku”, czyli są zadowoleni z siebie.

Członek Komisji - Tomasz Sulima uważa, iż należy pochwalić informację, jest bardzo merytoryczna, rzeczowa i przejrzysta.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Sprawozdanie roczne dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim za rok 2015.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko poinformował, że doszło to świadczenie wychowawcze, które będzie realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2016 r. .

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji - Tomasz Sulima powiedział, że ważną kwestią jest to, że mamy tylko zbiorczą informację nt. ilości odławianych zwierząt/psów i właściwie nie wiemy, co się później z nimi dzieje. Powiedział, że być może można byłoby uregulować, to w jakimś aneksie do umowy.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska poinformowała, że w umowie jest zapis dotyczący obowiązku prowadzenia ewidencji. Faktem jest, że środowisko ekologiczne, prozwierzęce mocno krytykuje schronisko w Radysach i być może jest to uzasadniona niechęć. Taka niechęć nie bierze się znikąd. Zaznaczyła, że miasto, jak i gminy ościenne są w trudnej sytuacji, ponieważ nie mają dokąd kierować bezdomnych zwierząt, nie ma schronisk. Białystok przysłał informację zwrotną, że niestety nie będzie przyjmował, ponieważ odbiera psy ze swojego terenu. Jesteśmy pod ścianą, a te zwierzęta trzeba w jakiś sposób ulokować w schroniskach. Zaznaczyła jednak, że przy takiej łapance do schroniska trafiają też zwierzęta pańskie, właścicielskie. Wszystkiemu jest winien człowiek, ponieważ nie sprawuje opieki w sposób należyty, czasem psy wyskakują za ogrodzenie i oczywistym jest, że później w mieście pojawiają się watahy psów. Psy się wałęsają po mieście i są zgłoszenia policji i straży. Zaznaczyła jednak, że w umowie ze schroniskiem jest zapis, że odłowieniu podlegają zwierzęta niebezpieczne, a więc pojawia się pytanie, czy zwierzę, które biega po chodniku jest od razu zwierzęciem niebezpiecznym? Jej zdaniem należy edukować mieszkańców. Zmienia się na lepsze podejście ludzi do zwierząt.

Członek Komisji - Tomasz Sulima stwierdził, iż zgadza się ze słowami Pani Burmistrz, z tym, że zmienia się świadomości itp. Jest to rzecz bardzo ważna, ale troszkę poboczna. Powiedział, że zaznaczył kwestię schroniska w Radysach, dlatego, że Urząd Miasta do końca tego nie kontroluje, jakie to psy są odławiane. Urząd Miasta nie kontroluje momentu, kiedy jest odłów. Zaznaczył, że boi się o rodzaj takiego nadużycia, że np. psa złapano na terenie gminy, ale zalicza się go do miasta

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda poinformowała, że z tego, co jej wiadomo to odłowy psów są wykonywane na zlecenie urzędu.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska powiedziała, że jest to schronisko odległe o ileś tam kilometrów i pracownicy schroniska w Radysach starają się przyjechać do Bielska jak mają też inne zlecenia, np. jadą do Orli, a później do Bielska. Nie ma jednak żadnej gwarancji, że np. psy łapane w Orli nie będą wypuszczane w Bielsku i że pieniądze za takiego psa nie będą brane podwójnie.

Członek Komisji - Tomasz Sulima podkreślił, że za jednego psa płaci się 1700 zł.

Członek Komisji – Witold Sysuła zapytał, za co?

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska wyjaśniła, że za złapanie, odwiezienie i dożywotnie utrzymanie.

Członek Komisji – Witold Sysuła zapytał, ile czasu te psy są trzymane w schroniskach?

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska poinformowała, że zobowiązanie jest dożywotnie.

Członek Komisji - Tomasz Sulima wtrącił, że nikt tego nie kontroluje.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko powiedział, że jest to problem w całym kraju. Były programy telewizyjne, sprawdzano ile odłowiono, a ile psów jest nadal w schroniskach i okazało się, że x sztuk zostało zabitych.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska zaznaczyła, że oddanie psa do schroniska to jest ostateczność, ale ludzie boją się psów. Powiedziała, że pamięta, jak nie miała swoich zwierząt to też się bała.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko wtrącił, że psy nie mogą sobie biegać po ulicach.

Członek Komisji - Tomasz Sulima powiedział, że pojawia się tu pytanie, czyje są te psy? My za nie płacimy, więc troszkę są miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska wtrąciła, że są ludzie.

Członek Komisji - Tomasz Sulima stwierdził, że tak, ale miasto za nie płaci, więc po części są już miejskie, tylko miasto tego nie ewidencjonuje. Zaznaczył, że patrzy teraz na to z perspektywy wyłącznie finansowej, wiadomym jest, że większość tych psów miało jakiś

właścicieli, tylko że w pewnym momencie miasto bierze odpowiedzialność finansową za te psy.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska powiedziała, że można policzyć, ile tych psów zostało złapanych i za ile zostało zapłacone.

Członek Komisji - Tomasz Sulima zaznaczył, że to leży w interesie miasta, tak samo jak robienie zdjęć tym psom. Zapytał, jakiego rzędu rocznie są to koszty?

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska poinformowała, że na ten rok zaplanowana jest kwota 90.000 zł.

Członek Komisji - Tomasz Sulima uważa, że idealnym rozwiązaniem byłoby otworzenie schroniska gdzieś w naszym regionie.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska zaznaczyła, że w pierwszej kolejności należałoby zmienić świadomość ludzi, zamiast dzwonić od razu, że chodzi gdzieś pies. Ludzie mogliby poszukać właściciela dla tego psa.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga zapytał, czy prowadzi się rejestr posiadanych psów?

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska powiedziała, że nie.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga stwierdził, iż prowadzą to chyba biura weterynarii.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska zaznaczyła, że lekarz weterynarii może prowadzić rejestr zwierząt z wypadku.

Członek Komisji – Witold Sysuła zapytał, co to znaczy „z wypadków”, czy jak samochód przejedzie psa, to czy pójdzie do niego weterynarz?

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska wyjaśniła, że jeżeli jest potrzebna pomoc weterynarza, to ma się on tym zająć.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga zapytał, czy jakieś miasta w Polsce prowadzą rejestr psów?

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska stwierdziła, iż być może.

Członek Komisji - Tomasz Sulima powiedział, że sprawa psów jest tak jakby na marginesie, mieszkańcy się tym nie interesują, bo jest to temat poboczny. Uważa jednak, że Komisja Finansów powinna się nad tym pochylić.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych znajdujących się na terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko stwierdził, że wcześniej zajmował się tym Wojewoda, a teraz miasto to przejmuje. Otworzył dyskusje w przedmiotowej sprawie.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska wyjaśniła, że miasto składa wniosek, ale jest to zadanie całkowicie rządowe. Wojewoda też szuka oszczędności, przekaze nam dotację, zostanie podpisane porozumienie pod warunkiem, że miasto też coś na ten cel dołoży. Zaznaczyła, że nasz udział to 8.000 zł, budżet państwa to 22.000 zł.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko zapytał, czy dotacja w kwocie 22.000 zł, jest na rok?

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska poinformowała, że na rok, porozumienie także jest na rok.

Członek Komisji – Tomasz Sulima zapytał, czy później jest przetarg?

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska powiedziała, że będzie jakiś konkurs.

Członek Komisji – Witold Sysuła stwierdził, iż z dokumentu nie wynika, że będzie on na rok.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska wyjaśniła, że budżet jest roczny, porozumienia też są roczne.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusje w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusje w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji – Tomasz Sulima powiedział, że jest wola mieszkańców, chociaż należy zaznaczyć, że nie wszystkich.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska stwierdziła, że miasto kształtuje historię i pamięć o ludziach.

Członek Komisji – Tomasz Sulima uważa, że pewnie wiele ludzi mieszkających na ulicach imienia różnych ludzi chciałaby nazwę ul. Prosta, z uwagi na to, że to prosta nazwa itd., ale jednak miasto uhonorowało te osoby.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko powiedział, że miesiąc temu Komisja Finansów przegłosowała nazwę ul. Ignacego Daniłowicza.

Członek Komisji – Tomasz Sulima stwierdził, iż jest tu ciekawa rzecz, może wyjść z tego błąd administracyjny. W związku z tym, iż są dwa projekty uchwał, to na sesji radni mogą przyjmując obie uchwały.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko powiedział, że są dwa projekty uchwał z dwoma nazwami, jeżeli jedna nazwa uzyska większość, to ta przejdzie.

Członek Komisji – Tomasz Sulima poinformował, że na poprzedniej komisji były 3 głosy za jedną nazwą i 3 głosy za drugą nazwą.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska wtrąciła, że na sesji może być już inaczej.

Członek Komisji – Tomasz Sulima uważa, iż może być inaczej, ale nie możemy zakładać, że zostanie wybrana tylko jedna nazwa. Zaznaczył, że jako rady może zagłosować na tak przy jednej i na tak przy drugiej nazwie.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko powiedziała, że jeżeli tak wyjdzie to wtedy będzie się nad tym myśleć.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska zaznaczyła, że chodzi o to, czy rada może kształtować pamięć o ludziach, o mieszkańcach. Jej zdaniem to jest ważne.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka powiedziała, że przy drogach publicznych można brać pod uwagę opinię mieszkańców, ale ostatecznie to rada decyduje o nazwie.

Członek Komisji – Tomasz Sulima powiedział, że będzie chciał porozmawiać z Panią Natalią G. i zapytać, dlaczego jest przeciw.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko zaproponował, aby głosować i zobaczyć czy pierwsza uchwała przejdzie. Jeżeli nie przechodzi to w porządku, ale jeżeli przejdzie, to zapytał czy należy głosować następny projekt uchwały?

O godz.15:20 na posiedzenie Komisji poproszono Pracownika Ref. Gp – Irenę Syczewską, a po jej przybyciu poproszono, aby wyjaśniła, czy należy głosować jeden i drugi projekt uchwały.

Pracownik Ref. Gp – Irena Syczewska powiedziała, że jest to kwestia wyboru, jaką nazwę należałoby nadać tej drodze.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko powiedział, że są dwa projekty uchwał z dwoma nazwami, zapytał jak należy zachować się w tym układzie? Zapytał, czy po kolei głosować?

Członek Komisji – Witold Sysuła uważa, że to kwestia proceduralna, więc w tym temacie powinien wypowiedzieć się jakiś radca prawny.

Członek Komisji – Tomasz Sulima wyjaśnił, że na poprzedniej komisji tyle samo radnych było za jedną opcją i tyle samo było za drugą opcją i nie zostało to rozstrzygnięte, a podobna sytuacja może być też na sesji. Zapytał, czy teoretycznie rada może przyjąć dwa projekty uchwał?

Pracownik Ref. Gp – Irena Syczewska powiedziała, że można przyjąć tylko jeden projekt. Stwierdziła, że nie wypowie się w kwestiach proceduralnych, chodzi tu o to, aby wybrać nazwę, która ma być nadana.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie nazwę ul. Prosta.

Głosowanie za nadaniem nazwy ul. Prosta przedstawiało się w następujący sposób: za- 1, prz. – 2, wstrz.- 1.

Głosowanie za nadaniem nazwy ul. Ignacego Daniłowicza przedstawiało się w następujący sposób: za- 3, prz. – 1, wstrz.- 0.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Henryka Sienkiewicza.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji – Tomasz Sulima uważa, że pozbywanie się tej działki jest lekkomyślne i krótkowzroczne. Działka ta zostanie raz sprzedana i już nigdy nie wróci do miasta, podczas gdy można spróbować innych sposobów, np. poprzez partnerstwo publiczno-prywatne, w ten sposób, żeby miasto mogło na tej działce zarabiać, nie pozbywać się całkowicie tytułu własności. Sprzedaż nie leży w interesie miasta. Mamy przykład tej działki przy ul. Kościelnej i ul. Krynicznej, tam był rozebrany budynek, a teraz jest też taki rodzaj targu. Generalnie może być tak, że ta działka jak zostanie kupiona przez kogoś to też może nie być nigdy zagospodarowana i w tym momencie w tak ważnym miejscu, w centrum miasta będą puste place. Poinformował, że zgłaszają się do niego mieszkańcy i mówią, że np. dom przy ul. Plac Ratuszowy 9 ma zabite płytami okna i to wygląda jak scenografia do filmu wojennego, wygląda to bardzo źle.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska poinformowała, że ten budynek jest do rozbiórki.

Członek Komisji – Tomasz Sulima podkreślił, że działka raz sprzedana już nigdy do miasta nie wróci i nawet gdyby miasto miało dostać za nią 500.000 zł, to już nie będzie miasta.

Zaznaczył, że rozumie, iż nieruchomość jest w obszarze ścisłej kontroli konserwatorskiej, ale miasto wypuści z rąk bardzo ładną działkę.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska stwierdziła, że trzeba byłoby mieć pomysł na budowę.

Członek Komisji – Tomasz Sulima zaznaczył, że wie, iż to już jest w budżecie, wie że już to zostało przegłosowane, ale zapytał, czy jest jakaś szansa żeby spróbować poszukać możliwości dla partnerstwa publiczno-prywatnego?

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska poinformowała, że z partnerstwem publiczno-prywatnym jest problem.

Członek Komisji – Tomasz Sulima podkreślił, że chodzi o to co jest w interesie miasta. Zaznaczył, że tracimy kontrolę nad tym jak wygląda centrum dookoła ratusza.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska powiedziała, że Pan Burmistrz ma pewne plany w stosunku do nieruchomości przy Placu Ratuszowym 9. Jeśli chodzi o te działki, to są do sprzedaży.

Członek Komisji – Tomasz Sulima zapytał, czy priorytetem miasta jest szybka kasa, czy coś na przyszłość?

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska zaznaczył, że i jedno i drugie.

Członek Komisji – Witold Sysuła powiedział, że też jest przeciwny wyprzedawaniu majątku miejskiego, zwłaszcza w takim miejscu. Kiedyś jak burmistrzem był Pan Stepaniuk została sprzedana nieruchomość, na której jest Stokrotka i też to była chyba nie do końca rozsądna decyzja.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska zapytała, co można zrobić na tej działce?

Członek Komisji – Tomasz Sulima stwierdził, iż punkt usługowy. Tam był dom rzemieślników, był tam punkt usługowy i można byłoby odbudować to nowocześnie, ale pod bardzo szczegółowym nadzorem budowlanym. Można zbudować bardzo podobny budynek, ponieważ tam niczego innego nie będzie się dało zbudować. Inwestor buduje zawieramy jakąś umowę, ale to jest miasta. Inwestor wykłada pieniądze i korzysta z tego. Miasto ma grunt, a inwestor buduje i miasto cały czas jest właścicielem tego gruntu. Zaznaczył, że chodzi o to, czy sprzedajemy złote jajko, czy sprzedajemy kurę?

Członek Komisji – Witold Sysuła wtrącił, że jest to bardzo dobre miejsce, to nasza starówka.

Członek Komisji – Tomasz Sulima podkreślił, iż będzie to bardzo krótkotrwały zastrzyk pieniężny, 500.000 zł, a może więcej.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska uważa, że jeżeli ktoś wzniesie inwestycję na cudzym gruncie, to w przypadku, kiedy inwestycja przewyższy wartość gruntu, to na

podstawie kodeksu cywilnego można wystąpić do sądu i sąd przyzna grunt inwestorowi. W tej sytuacji dochodzi do rozdzielenia substancji gruntowej od lokalowej.

Członek Komisji – Tomasz Sulima powiedział, że miasto ma na tym zarabiać. Trzeba myśleć o tym, co będzie za 100 lat. Zaznaczył, iż wie że tego nie dożyjemy, ale jak wypuścimy to z rąk, to ta działka już nigdy nie wróci do miasta.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko stwierdził, iż były takie sytuacje w środku miasta jak np. dawna karczma, tutaj vis-à-vis tych działek, zostały tam na górze zrobione mieszkania, a na dole usługi. Zaznaczył, że też długo na ten temat tyczyły się dyskusje i też były głosy, aby było to na zasadzie dzierżawienia. Uważa, że należy zastanowić się, czy miasto/samorządy powinny wchodzić w takie coś z kimś, bo samo nie będzie tego budowało. Zaznaczył, że nie słyszał, aby miasto samo budowało jakiś budynek usługowy i na tym zarabiał. A jak z kimś wchodzić, to może być tak jak Pani Burmistrz mówi, budynek na pewno przekroczy wartość gruntu.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska stwierdziła, że na nieruchomości na rogu ul. Kościelnej jest pomysł, aby wybudować Punkt Informacji Turystycznej, gdzie sprzedawane byłyby jakieś pamiątki, byłby szalec, którego tak brakuje. W porządku to wszystko byłoby Miasta. A jeśli chodzi o tę działkę z przeznaczeniem na lokale użytkowe, to trzeba zobaczyć, jaki jest okres zwrotu nieruchomości itp.

Członek Komisji – Tomasz Sulima uważa, że sprzedać taką działkę można zawsze. Jak to się sprzeda, to tam też na pewno będą lokale usługowe, tylko że już miasto nic do tego nie będzie miało.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja negatywnie (za -0, prz. - 2, wstrz.- 2) zaopiniowała projekt uchwały

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Henryka Sienkiewicza.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusje w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji – Tomasz Sulima zapytał, czy jest jakieś zainteresowanie tą działką?

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska stwierdziła, że działka jest położona w dobrym miejscu. Na pewno się znajdzie ktoś kto będzie zainteresowany.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wobec równej ilości głosów za i przeciw, głosowanie nad ww. projektem uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia (za -1, prz. - 1, wstrz.- 2)

Dotyczy punktu nr 2

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Dotyczy punktu nr 3

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji – Witold Sysuła poinformował, że w materiałach brakuje informacji o tym, jaki jest status wniosku dot. budowy ścieżki rowerowej. Zapytał, czy wniosek ten będzie teraz głosowany na sesji, czy jak to będzie wyglądało?

Członek Komisji – Tomasz Sulima uważa, że brakuje tu ustosunkowania się Burmistrza Miasta.

Członek Komisji – Witold Sysuła powiedział, że na poprzednim posiedzeniu komisja przyjęła wniosek, wniosek był przedkładany pod obrady Rady Miasta, Rada na prośbę Burmistrza Miasta odroczyła głosowanie. Pojawiła się odpowiedź, więc zapytał czy w związku z tym pojawi się wniosek na sesji?

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka powiedziała, że wniosek dotyczył tego, aby rozpocząć rozmowy i zaprosić przedsiębiorstwa, gminę i GDDKiA do współfinansowania tego przedsięwzięcia, a wyszło tak, że GDDKiA może tylko udostępnić pas drogowy.

Członek Komisji – Witold Sysuła uważa, że GDDKiA odpowiedziała na intencję, także jest jakaś odpowiedź. Zaznaczył, że odnosi wrażenie, iż Pani Sekretarz sugeruje, że w związku z tym ten wniosek upadł i jest bezzasadny i nawet nie pojawi się na sesji. Uważa, że to zbyt daleko idące odczytywanie.

Członek Komisji – Tomasz Sulima uważa, że musi tu być ustosunkowanie się Burmistrza Miasta.

Członek Komisji – Witold Sysuła uważa, że tu Rada Miasta musi zdecydować.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska wtrąciła, że to wiąże się z zabezpieczeniem środków na inwestycje, więc to nie może być tak. W tej sytuacji należałoby wskazać źródło finansowania. GDDKiA uznała, że nie ma zagrożenia dla bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego. W związku z tym nie planują realizowania tego zadania w najbliższej przyszłości.

Członek Komisji – Witold Sysuła powiedział, że wniosek został przyjęty w takiej treści, była prośba Burmistrza, do której Rada się przychyliła i jest odpowiedź, więc teraz Rada głosuje wniosek, który został przyjęty.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska stwierdziła, że głosowanie wniosku powoduje, że zaciąga się zobowiązanie.

Członek Komisji – Tomasz Sulima powiedział, że to był wniosek intencyjny.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wtrąciła, iż tam nie było dodane, że wniosek był intencyjny.

Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko uważa, że wszystko powinno być od początku sprecyzowane, jeśli ma to być dawane na Radę, to musi być zaznaczone ile to ma kosztować i skąd wziąć pieniądze. GDDKiA wycofuje się z finansowania.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska poinformowała, że z tego co się zorientowała, to koszt takiej inwestycji wyniesie ok 1.300.000 zł, ze ścieżką rowerową itp.

Członek Komisji – Witold Sysuła stwierdził, że też się orientował i ta kwota podana przez Panią Burmistrz jest bardzo przeszacowana. To koszt połowy tej sumy, bądź trochę więcej niż połowa.

Przyjęcie protokołu nr 14/16 z 15 lutego 2016 r.

Przewodniczący Komisji - Aleksander Bożko poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Komisja przyjęła (za –3, prz. – 0, wstrz. - 1) Protokół Nr 14/16.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Magdalena Germaniuk

***Przewodniczący Komisji
Finansów i Budżetu Miasta***

/-/ Aleksander Bożko