

**Protokół Nr 3/07  
z posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 22 stycznia 2007 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-18.20. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji-Raisa Iwaniuk, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Kruszewski, członkowie Komisji – Eugenia Gałka, Bożena Zwolińska, Kazimierz Leszczyński, Eugeniusz Simoniuk i Marek Wieremiejuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk, kierownicy referatów Urzędu Miasta (lista obecności w załączeniu do protokołu).

**Przewodnicząca Komisji-Raisa Iwaniuk** otworzyła posiedzenie Komisji i powitała wszystkich zebranych. Poinformowała, że z uwagi na to, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji nie przyjęto planu pracy Komisji oraz nie głosowano wniosków Komisji Finansów zaproponowała następujący porządek posiedzenia:

1. Ustalenie planu pracy Komisji Finansów i Budżetu Miasta.
2. Zapoznanie się z wnioskami i opiniami mieszkańców po konsultacjach społecznych dot. projektu budżetu miasta na 2007 rok.
3. Rozpatrzenie projektu budżetu miasta na 2007 rok – ciąg dalszy.
4. Opracowanie opinii dotyczącej projektu budżetu miasta na 2007 rok.

Do powyższej propozycji nie zgłoszono żadnych uwag. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia.

W wyniku głosowania (7-za) został przyjęty następujący porządek obrad:

1. Ustalenie planu pracy Komisji Finansów i Budżetu Miasta.
2. Zapoznanie się z wnioskami i opiniami mieszkańców po konsultacjach społecznych dot. projektu budżetu miasta na 2007 rok.
3. Rozpatrzenie projektu budżetu miasta – ciąg dalszy.
4. Opracowanie opinii dotyczącej projektu budżetu miasta na 2007 rok.

**Do pkt. 1**

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że ma następujące propozycje do planu pracy Komisji tj. na miesiąc luty - zapoznanie się z planami rzeczowo-finansowymi jednostek organizacyjnych miasta. Uważa, że da to obraz o sytuacji, kondycji finansowej w poszczególnych jednostkach organizacyjnych. Na kwiecień proponuje - rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Bielsk Podlaski za 2006 rok. Komisja Rewizyjna będzie miała tu wiele do powiedzenia, ale Komisja Finansów ten temat też powinna wnikliwie rozpatrzyć. Na miesiąc maj – zapoznanie się z rozstrzygnięciami postępowań prowadzonych przez Burmistrza Miasta w myśl ustawy o zamówieniach publicznych. Na miesiąc wrzesień – rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za I półrocze. W październiku – informacja Burmistrza Miasta z realizacji inwestycji w mieście i w miesiącu grudniu - zapoznanie się z opiniami i wnioskami mieszkańców miasta zgłoszonymi na konsultacjach budżetowych. W grudniu zapewne będą też sprawy podatkowe, ale tego tematu nie ujmowała, bowiem zależy to od tego, czy Burmistrz będzie wnioskował o ustalenie nowych stawek podatkowych.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że chce zgłosić wniosek w takim brzmieniu jak został zgłoszony na Komisji Inwestycji a dotyczący programu budowy i remontów nawierzchni dróg asfaltowych na lata 2007-2010 i ująć to w planie pracy Komisji na miesiąc kwiecień. Skoro Komisja Inwestycji będzie rozpatrywała to pod kątem rzeczowym to dobrze by było, aby Komisja Finansów rozpatrzyła to pod kątem finansowym. Chodzi tu o zapoznanie się z propozycją Burmistrza i intencja była taka, aby to zostało przedstawione radnym i radni będą dokonywać wyboru.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że można to zrobić w odniesieniu do nowego budżetu, ale co to da teraz, po przyjęciu budżetu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że chodzi jej o ujęcie tego w limitach na okres całej kadencji.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że ten wniosek pasuje w miesiącu wrześniu lub październiku, aby zgłosić swoje propozycje do następnego budżetu ale teraz to nie widzi sensu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że można przecież dokonywać zmian i chodzi tu o przygotowanie całej koncepcji i potem, czy to będzie ujęte już na nowy rok w budżecie, czy to będzie w formie zmian to jest rzecz wtórna, ale chodzi o to, żeby mieć pogląd i przyjąć jakąś strategię w tym zakresie. Skoro tamta komisja ustaliła ten temat na miesiąc kwiecień i taki termin podał Pan Grzybowski chociaż była zdania, aby to było w pierwszym półroczu, to dobrze byłoby i przez te Komisję to rozpatrzyć.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę na to, że mówi się tu o czymś co ma mieć zabezpieczenie w środkach, natomiast teraz nic nie wiemy o środkach jakie będą w latach 2008-2010 i o tym też nie będziemy wiedzieli w kwietniu, maju, lub we wrześniu. Wobec tego jak można planować to od strony limitów tych wydatków.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że rozumie, że ma to być zwykły harmonogram, a więc ulice na które mają dokumentację ustawić w kolejności i to wszystko. Programu na pewno nie będą robić, bo to wiąże się z wydatkami finansowymi.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że nie chodzi jej o program w postaci książkowej, ale może to być harmonogram, czy koncepcja. Wiadomo, że środków zewnętrznych nie uzyska się na nawierzchnie a chodzi o to, aby wytypować drogi gruntowe i pokryć je asfaltem, i ustalić to na lata kadencji. Burmistrz przygotowuje swoją koncepcję a radni po analizie ustalą swoją.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że jest propozycja tematu – zapoznanie się z programem budowy i remontów nawierzchni dróg na terenie miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2010.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że tutaj należy dodać jeszcze słowo - „analiza”.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** podkreślił, że nie rozumie z czym się tu wiąże rok 2007.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił uwagę, że część ulic będzie ujęta już w budżecie 2007 roku a tutaj mówi się o koncepcji na całą kadencję.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** podkreślił, że odnośnie remontów to nawet na dzień dzisiejszy Burmistrz nie wie jaka będzie skala remontów po tej zimie, bowiem jest dużo wilgoci i po przymrozkach mogą posypać się ulice i z tego będzie wynikała skala robót w 2007 r. Natomiast odnośnie roku 2008, czy 2009 to już jest fikcją mówienie teraz o remontach. Remonty są wynikiem określonych sytuacji i dokładnie nie wiemy na co pójdą pieniądze w 2007 r. bo dopiero finał zimy w kwietniu pokaże co trzeba robić i za jaką kwotę. Ponadto są różne koncepcje, jeśli chodzi o drogi bowiem są drogi gminne, powiatowe, krajowe i mogą w tym zakresie zaistnieć zmiany.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że już teraz wiadomo, że niektóre drogi wymagają remontów i tak jak wszystko w planowaniu, ujmie się to co na dzień dzisiejszy jest wiadome a potem to się uaktualnia. Chodzi o to, aby opracować, przyjąć pewną strategię i konkretnie przełożyć to potem na decyzje.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** podkreśliła, że to pozwoli zarazem na zorientowanie się o stanie dróg w mieście.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że określone konsekwencja tego harmonogramu będą i nie można powiedzieć, że całkowicie nie będzie miało to na nic wpływu. Jeśli robią harmonogram to trzeba go

przestrzegać i po kolei te ulice wprowadzać do wykonawstwa. Skoro radni ustalą harmonogram to konsekwencją tego będzie umieszczanie tych zadań w budżetach.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że limity są konstruowane na okres trzech lat i nie bez przyczyny jest ten rok 2007 oraz dwa lata następne i jeżeli zadania wprowadzone zostaną w budżecie tegorocznym to potem i na dwa lata następne, a jeśli pojawi się zadanie w roku 2009 to wiadomo, że trzeba zaktualizować załącznik dot. limitów wydatków na zadania wieloletnie, ale to jest dalszy ciąg. Chodzi o ustalenie w tej kadencji pewnych priorytetowych działań w tym zakresie.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** stwierdził, że może nie należałoby ustalać harmonogramu, ale przyjąć priorytetowe zadania, które należy konsekwentnie zrealizować, jeśli środki na to pozwolą.

**Członek Komisji-E.Galka** zwróciła uwagę, że jeśli ustali się priorytetowo jakąś drogę do realizacji a na przykład po zimie wyjdą inne potrzeby, to te priorytety mogą trochę przesunąć się.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że może to się przesunąć, ale jeśli nie będą mieć analizy to o czym mogą dyskutować i wnioskować.

**Członek Komisji-E.Galka** stwierdziła, że dlatego stawia pytanie, czy taki priorytet można przesunąć.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tak samo jak priorytety ustala Rada, to również Rada może je zmienić.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że wychodzi z takiego założenia, iż propozycje, projekt przygotuje Pan Burmistrz, a radni po analizie dokonają pewnych zmian i ustalają jakie drogi należy przyjąć. Musi tu być jakiś consensus, bowiem na nawierzchnie nie będą mieć żadnych środków zewnętrznych. Na pewno każdy radny ma swoje oczekiwania. Wiadomo, że są drogi gruntowe w okolicach ul.Brańskiej i czy też nie zrobić tam dojazdu do drogi głównej. Trzeba zastanowić się, aby w jakiś sposób udrożnić osiedle poprzez zbudowanie jednej nawierzchni drogi.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że do budżetu będą wpływały środki w ciągu roku np. dotacje i teraz niektóre środki nie są ujęte.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że w budżecie podstawili tylko te środki, na które liczą. Na spotkaniu z Wojewodą i Marszałkiem powiedziano, że na rok 2007 nie należy przewidywać żadnych środków unijnych dlatego, że możliwość składania wniosków w najlepszym wypadku będzie w III kwartale i ewentualnie na rok 2008 można przymierzać się do jakiegoś zadania. Rok 2007 jest okresem martwym i raczej nie ma takich środków, które mogliby pozyskać na zadania inwestycyjne.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że chodziło mu o pewną kwartalną informację dla Komisji Finansów na temat środków, które będą się pojawiały w ciągu roku.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że takie środki będą podstawiane na konkretne zadania i w budżecie miasta pokazano, gdzie Burmistrz będzie ubiegał się o środki.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tam, gdzie złożyli wnioski, czyli do NFOŚiGW i WFOSiGW. Wnioski jeszcze nie zostały rozpatrzone. W Funduszu Wojewódzkim mają być rozpatrzone pod koniec stycznia a w Narodowym trochę później.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jeśli będą wpływały dotacje celowe na określone zadania to i tak one będą musiały być podstawione po stronie dochodów i wydatków. Natomiast sprawa może dotyczyć dochodów własnych, które mogą zmieniać się na plus i na minus. To będzie już widać po pierwszym półroczu i ewentualnie w III kwartale mogą poprosić o taką informację.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że z tego wynika, iż nie ma sensu ujmować teraz tego w planie pracy Komisji.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że o taką informację mogą zawsze poprosić jako Komisja. Poinformowała, że został złożony wniosek dotyczący programu budowy i remontów nawierzchni dróg asfaltowych na terenie miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2010. Dodała, że dużo dyskutuje się przy rozpatrywaniu projektu budżetu na temat, które inwestycje wybrać do realizacji natomiast opracowanie takiego programu zobrazuje radnym sytuację o stanie dróg w mieście. Jako Komisja najpierw dostali wykaz dróg gruntowych a dzisiaj dodatkowo zestawienie dróg o nawierzchni żwirowej, żużlowej oraz betonowej i to zestawienie oprócz nazw ulic, nic nie pokazuje i nie wiadomo, czy jest w nich uzbrojenie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w Urzędzie Miasta są zestawienia dotyczące dróg miejskich.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że o taką informację chodziło, a dostali zupełnie co innego.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że taki dokument był rozdawany wszystkim radnym i wystarczyło to powielić i rozdać.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że była prośba o przedstawienie zestawienia dróg gruntowych.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że jemu osobiście nie jest to potrzebne ponieważ zna wszystkie ulice, a każdy radny jak dostał wykaz to powinien pojechać i zobaczyć, gdzie te ulice się znajdują.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** pokreśliła, że nic to nie da, bowiem nie będzie wiadome, czy dana ulica jest uzbrojona.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że trzeba było to, o co proszono przedstawić, bo wiadomo, że będą się grzebać. Dodał, że zgodziłby się z wnioskiem Pani Zwolińskiej, gdyby dotyczył on dwóch lat 2008-2010 i gdyby było to rozpatrywane we wrześniu do nowego budżetu, ale w kwietniu jest to nielogiczne.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że zadania na 2007 r. są już ujęte w budżecie i myśli, że żadnym problemem jest przepisanie ich do programu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że w zastawieniu dróg gruntowych jest podana wartość nawierzchni ul.Glogera 650 tys.zł. Jest to bardzo duża kwota i ma wrażenie, że to jest łącznie z mediami, które już tam wykonano.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że dotyczy to nawierzchni łącznie z chodnikami.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poddała pod głosowanie wnioski, aby w planie pracy Komisji na miesiąc kwiecień ująć temat – zapoznanie się i analiza programu budowy i remontów nawierzchni dróg na terenie miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2010.

*W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Komisję (5-za).*

Na 7 obecnych członków Komisji, 2 nie wzięło udziału w głosowaniu.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że dobrze by było, aby Komisja przyjmowała protokoły ze swoich obrad i aby były one umieszczane na stronie internetowej. Nie byłoby wówczas dezinformacji puszczanych wśród mieszkańców. Dodała, że tę sprawę przegłosują w sprawach różnych.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jest to słuszna propozycja.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że te sprawy są jawne.

Więcej propozycji do planu pracy nie zgłoszono. **Przewodnicząca Komisji** odczytała projekt planu pracy Komisji na 2007 rok i poddała go pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (7-za) Komisja przyjęła plan pracy na 2007 rok (treść planu pracy znajduje się w załączeniu do protokołu).*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

## **Do pkt. 2**

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że otrzymali na dzisiejsze posiedzenie sprawozdanie z konsultacji budżetowych na rok 2007. Zwróciła się z pytaniem, dlaczego ten dokument nie jest podpisany a tylko znajduje się podpis protokółantki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ten dokument jest zadekretowany przez Burmistrza Miasta. Burmistrz tę notatkę, jak zawsze, zadekretował do referatów.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zapoznała zebranych z treścią sprawozdania. Zwróciła uwagę na ostatnie zdanie mówiące o tym, że w oparciu o przedłożoną dokumentację wnioski zostaną przedłożone do rozpatrzenia i zwróciła się z pytaniem – komu zostaną przedłożone.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wszystkie wnioski zostały skierowane do poszczególnych referatów.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** podkreśliła, że dobrze by było, aby Komisja otrzymała stanowiska Burmistrza do tych wniosków, tak jak to robiono poprzednio, bowiem obecnie nie wiadomo jakie jest stanowisko Burmistrza w tych sprawach.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wnioski są rozpatrywane przez referaty.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że referaty dają informacje dla Burmistrza, natomiast dla radnych Burmistrz przedstawia swoje stanowisko.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie ma stanowisk referatów oprócz stanowiska Referatu Oświaty.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że w związku z tym, iż nie ma stanowiska Burmistrza do wniosków z konsultacji budżetowych to nie będą rozpatrywać tej sprawy. Zwróciła uwagę, że kierownicy dostali te wnioski 20 grudnia i nie ma jeszcze stanowiska mimo, że upłynął miesiąc. Stwierdziła, że Burmistrz nie ustosunkował się do wniosków i zapytań mieszkańców miasta Bielsk Podlaski zgłoszonych podczas konsultacji w dniu 11 grudnia 2006 roku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że skoro Burmistrz Miasta robiąc autopoprawkę do projektu budżetu nie ujął pewnych wniosków to jest jednoznaczne, że ich nie uwzględnił.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że nie mają takiego pisma mówiącego o nieuwzględnieniu tych wniosków.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że jest przecież radnym przedłożona autopoprawka do projektu budżetu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że skoro Burmistrz ten dokument zadekretował to świadczy o tym, że Burmistrz temat rozpoznał a poza tym mówił o tym na konsultacjach i odnosił się do tych spraw.

Przedłożona autopoprawka odnosi się do tego, że ten temat na dzisiejszym etapie przeważnie nie jest uwzględniany a są pewne elementy, które są uruchamiane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że obecnie ustosunkuje się do tych wniosków.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że jako pierwszy był wniosek wyborców okręgu 4 dotyczący remontu ul.Erdmana, ul.Glogera oraz często zatapiaanej ul.Kraszewskiego.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie uwzględniono tego w autopoprawce i będą składane wnioski do POWP. Będą rozpatrywać to w dalszym etapie.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że na nawierzchnię nie dostanie się środków zagranicznych.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że tego nie wiedzą, ale wnioski mogą składać. Kanały sanitarne w tych ulicach są porobione, czyli o środki na kanalizację sanitarną i deszczową nie mogą się starać.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem – kiedy będą składane wnioski i czy na te trzy ulice będą ubiegać się o środki.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że wnioski będą składane wówczas, gdy zostaną ogłoszone konkursy. Stwierdziła, że może to być w III kwartale i na spotkaniu było tak powiedziane. Będą ubiegać się odnośnie wszystkich ulic, na które mają opracowane dokumentacje. Tak było w poprzedniej kadencji i składali na nawierzchnie ulic, na składowisko, na kanały sanitarne i deszczowe. Na kanały otrzymali środki natomiast nie dostali na nawierzchnie.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy te 3 ulice mieszczą się w tym.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że tak. Mają opracowaną dokumentację na 42 ulice i będą składane wnioski o środki.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że z wyjaśnień wynika, że na te ulice będą składane wnioski do POWP. Poinformowała, że kolejny wniosek dotyczy stworzenia dla starszych obywateli miasta domu spokojnej starości tj. domu opieki społecznej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że po szczegółowym zdiagnozowaniu potrzeb powstania w naszym mieście domu spokojnej starości wspólnie z MOPS w przyszłości należałoby podjąć działania w kierunku ustalenia koncepcji i ewentualnie opracowania dokumentacji wraz z lokalizacją na terenie gminy miejskiej Bielsk Podlaski. Jest to na termin późniejszy, na pewno nie w tym roku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że ostatnio dużo mówi się o warunkach jakie są w prywatnym domu pomocy społecznej w Łapach i jest to w takim kontekście, że nie chce się patrzeć w jakich warunkach ludzie ci przebywają, gdzie brakuje im podstawowego zabezpieczenia socjalnego. Uważa, że jest to delikatna materia. Na pewno hasło jest fajne, żeby tworzyć te rodzinne, prywatne domy pomocy społecznej, bo jest to tańsze, może przy udziale fundacji, stowarzyszeń, a może i samorządu. Burmistrz wielokrotnie się wypowiadał, że jest to kwestia możliwości finansowych i samorządu miejskiego nie stać na dzień dzisiejszy, aby taki dom uruchomić i jest otwarta droga do działań różnych stowarzyszeń, fundacji być może przy wsparciu samorządu miejskiego. Jednak na razie inicjatywy ze strony organizacji, czy stowarzyszeń nie ma. Z drugiej strony mając na uwadze przykład z Łap, jest to ostrzeżeniem co do tworzenia rodzinnych domów i może to być potem niewypałem oraz obciążeniem.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że wielokrotnie są pokazywane sensacyjne artykuły po to tylko, aby pomówić o tych rzeczach a to jest tylko margines w tych sprawach.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że w tej sprawie wypowiadała się dyrektor wydziału Urzędu Wojewódzkiego, że jest to dom którego nie skontrolowali i któremu nie dali zezwolenia. Przedkładane były

Wojewodzie niekompletne wnioski po to tylko, aby nie otrzymać zezwolenia. Byłby daleki od obrony tych ludzi, którzy stworzyli taką sytuację. Do tej pory był zwolennikiem formuły rodzinnych, prywatnych domów, ale po tym co usłyszał to byłby ostrożny w popieraniu tego. Nawet Burmistrz Łap wypowiadał się, że jest to temat ciągnący się od kilkunastu lat i nic nie mogą z tym zrobić.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że w Strategii Rozwoju Miasta oraz w Planie Rozwoju Lokalnego zostało wpisane i Rada przyjęła budowę domu oraz jest podany rok realizacji - 2007. Wobec tego po co Pan Skarbnik mówi, że nie wystąpiły żadne inicjatywy ze strony organizacji. Burmistrz Miasta ten, który jest obecnie zawnioskował do Rady, aby ująć w Planie Rozwoju tego typu zadanie.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że było to na wniosek Komisji Rodziny i oni dwukrotnie to podnosili. To zadanie zostało wpisane do Strategii, czyli Burmistrz zrobił to może dlatego, że jako Komisja byli bardzo namolni. Spodziewali się, że działania w tym zakresie zostaną podjęte nie na zasadzie, że miasto musi to robić, ale miasto powinno zainteresować takim projektem. Organizacje pozarządowe mogłyby ten temat podchwycić a miasto miałoby tylko pewną część udziału w tym wszystkim.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że w odniesieniu do budynku przy na ul.Poświętnej też zrodziła się taka propozycja, a co z tego wyszło ?

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że tam inna opcja tę sprawę przejęła i nie wie jak to się zakończy. Chodzi o to, aby świeccy tym się zajęli i były takie zamiary.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że w porozumieniu jest stwierdzone komu ten obiekt ma służyć i ze względu na to został on przekazany. Nie mówi tu, że Ks. Olszewski zaniechał tego bo wie, że nie ma na ten cel środków finansowych i były prowadzone rozmowy, aby to wspomóc. Jednak trzeba, żeby ktoś najpierw wyłożył na to, a wtedy można pomagać. Niestety do tej pory nic tam nie ma.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że można też rozpatrzyć realizację tego tematu wspólnie z podmiotem zewnętrznym, np. zlecić organizacji realizację zadania i wtedy jest łatwiej to prowadzić, bo są dwa podmioty. Dodała, że lepiej to zrobić dla ludzi niż budować np. schronisko dla zwierząt.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** dodał, że jest tu też duże oczekiwanie społeczne ludzi starszych. Te osoby nie chcą wyjeżdżać do domów w innych miejscowościach jak Czeremcha, czy Brańsk, bo mają tu swoje środowiska, przyjaciół, sąsiadów a jak wyjadą to ten kontakt się zawęża.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że jest to prawda tylko, że z wcześniejszego rozeznania wynikało, że dom opieki w Brańsku dysponuje wolnymi miejscami a przecież odległość między Bielskiem a Brańskiem nie jest aż tak duża.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że dla osób starszych 25 km. jest to duża odległość. Dodał, że swego czasu proponował, aby budynek po byłym przedszkolu przy ul.Rejtana zaadaptować na ten cel. Nie chodzi tu o duży dom, ale taki na 10-15 osób, bo taka jest potrzeba w tej chwili. Organizacje pozarządowe, wsparcie miasta oraz pieniądze tych osób pozwoliłyby na utrzymanie domu lepiej niż dużych ośrodków jak np. w Czerewkach. Podkreślił, że organizacja pozarządowa ma inne możliwości zdobycia środków finansowych z zewnątrz.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że dom pomocy społecznej w Brańsku otrzymał już decyzję na czas nieokreślony bycia tym domem. Jego standard jest wysoki ponieważ spełnia wszystkie wymogi i tam jeśli chodzi o finanse to część stanowi dotacja, odpłatność też ponoszą osoby tam przebywające. Koszt utrzymania jednego mieszkańca wynosi 1600 zł. miesięcznie.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Oświaty i Kultury-Eugeniusz Jakubowski.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że na konsultacjach budżetowych został zgłoszony wniosek o stworzenie dla osób starszych domu spokojnej starości. Ten wniosek został skierowany do Referatu

Oświaty i Kultury i ponieważ Komisja nie ma stanowiska Burmistrza Miasta w tej kwestii to prosi o wyjaśnienie, czy jest taka potrzeba, gdyż Strategia Rozwoju Miasta i Plan Rozwoju Lokalnego przewidują takie zadanie do realizacji.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że w strategii rozwiązywania problemów społecznych zostało powiedziane, że nie jest to zadaniem obowiązkowym gminy. Na dzień dzisiejszy jest około 9-10 osób i te osoby zgodnie z przepisami kieruje MOPS.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem - czy jest potrzeba budowy takiego domu.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że te osoby, które potrzebowały mają miejsca zapewnione.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy jest to realizowane na bieżąco, czy te osoby nie czekają.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że miejsca są zapewnione. Jest tu kwestia odpłatności i to jest problem, bo przepisy mówią, że każdy dom pobiera pełną odpłatność przy czym część bierze się z dochodów, z renty pensjonariusza, resztę od rodziny a dopiero jak rodzina nie ma z czego pokryć tych kosztów to wtedy różnicę pokrywa gmina, z której pochodzi dana osoba. Tak więc obojętnie czyj byłby to dom, to takie same koszty będą do pokrycia, a domy są drogie i płaci się około 2 tys.zł za osobę, natomiast w Białowieży nawet ponad 2 tys.zł. W Strategii rozwiązywania problemów społecznych jest zapis mówiący, że zgodnie z ustawą o pomocy społecznej nie jest zadaniem obowiązkowym utrzymywanie domów w gminie natomiast w Strategii Miasta jest ujęta w latach 2002-2010 budowa domu pomocy społecznej.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że w Statucie Miasta jest zapis mówiący o tym, że podstawowym zadaniem gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb w zakresie pomocy społecznej w tym ośrodków i zakładów opiekuńczych.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że w związku ze starzejącym się społeczeństwem widziałaby potrzebę utworzenia dziennego domu pomocy społecznej, gdzie osoby byłyby dowożone przez rodzinę. Byłby to dom seniora, miejsce spotkań ludzi starszych.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** podkreślił, że wiele osób jest bez rodziny, są samotne i są zdani na siebie, kogoś z opieki społecznej lub kogoś z zewnątrz, czasem wolontariusza i nikt nie dowiezie tych osób do takiego domu.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** uważa, że Komisja Rodziny powinna szerzej zająć się tym tematem bo z wyjaśnień Pani Burmistrz wynika, że nie ma potrzeby budowania domu opieki społecznej w naszym mieście z uwagi na to, że nie ma dużego zapotrzebowania. Jednak skoro te zadania są wpisane do Strategii i Planu Rozwoju a teraz jeszcze do Strategii integracji to dobrze by było tym tematem zająć się, bo po co wprowadzać zadania, które nie są potrzebne i potem zastanawiać się dlaczego ich się nie realizuje.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że dwie nieruchomości zostały oddane na określone cele i to była sugestia ze strony miasta jak ten temat rozwiązać. Póki co te organizacje, te kościoły nie poradziły sobie z tym tematem, ale temat jest uruchomiony.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że może miasto powinno tu w jakiś sposób sterować tymi sprawami, podpowiedzieć jakie są możliwości, stworzyć formę pomocową a nie pozostawiać ich samych sobie. Miasto powinno inspirować takie rzeczy i zainteresować się tym, co się stało, dlaczego sobie nie radzą a może pojawiają się wówczas wzajemne relacje na bazie porozumień..

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że do Referatu trafiały oferty z domu w Białowieży, że chętnie przyjmą osoby i widocznie mają wolne miejsca.



**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że to zadanie radni wprowadzali do Strategii na lata 2005-2010 ale trzeba pamiętać, że zawsze chodzi o pieniądze. Dwie sprawy nie wypaliły - jedna to obiekt po byłym żłobku, który nie został ruszony i gdyby została opracowana dokumentacja to na pewno Rada pomogłaby w tym. Tak samo dla Parafii Prawosławnej przekazano obiekt i tam już 3 rok nic nie jest robione. Zwrócił uwagę, że w 1999 r. była rozważana sprawa, ale na Zarządzie to nie przeszło i Pani Sekretarz na pewno to pamięta, dotycząca budynku przy ul.Widowskiej. Była propozycja, aby w połowie zrobić mieszkania socjalne a połowę przeznaczyć na ten cel. Sprawa domu pomocy społecznej była kilka razy rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Rodziny. Jednak nie mamy rozeznania ile osób znalazłoby się w takim domu z Bielska a te fundusze pójda przeciw z kasy miasta. Jeśli zacznie się budować ten dom to pieniądze zabierze się z inwestycji, z budowy dróg a przeciw trzeba starać się jak najszybciej zrobić nawierzchnie utwardzone i jak nie zrobią tego, to co wówczas powiedzą mieszkańcy. Na części ulic jest tragiczna sytuacja, zwłaszcza po opadach m.in. tak jest na części ulic os.Brańska. Trzeba podjąć decyzję co robimy najpierw. Na pewno na odbudowę dróg w 99% nie dostaną środków, ale dostaną na kanały, natomiast na to będą musieli brać pożyczkę i robi się wówczas budżet z 60% zadłużeniem jak w innych miastach, a przecież nie o to chodzi.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że poprzednia Rada wpisała w Strategię to zadanie i teraz znowu pojawia się taki zapis w Strategii integracji a teraz przekonujemy się wzajemnie, że to jest niepotrzebne. Tak samo jest z ulicami, gdzie wpisało się 20 czy 30 ulic, zrobiło się ludziom nadzieję a nie wiadomo kiedy będą one zrealizowane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że tak nie jest, bo przecież opracowali dokumentację i w 18 ulicach została zrobiona kanalizacja sanitarna i deszczowa.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że pytali na poprzednim posiedzeniu, kiedy zostanie wykonana ul.Glogera i nikt na to nie potrafił odpowiedzieć.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** podkreśliła, że przecież nie da się zrobić od razu 42 ulic.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że wobec tego trzeba wpisać trzy ulice i je zrobić.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że nie zgodzi się z Panią Przewodniczącą, bo nieuczciwie Pani mówi. Ul.Glogera jest nową ulicą, a są ulice za torami np. ul. Nowa bardzo stara. Do planu pracy została przyjęta strategia dotycząca ulic i wtedy zobaczymy, że ta ulica znajdzie się na końcu, bo na pewno radni wezmą pod uwagę jeden czynnik - od kiedy ta ulica jest.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na sprawę dps trzeba patrzeć całościowo. Mówił o nieruchomościach przy ul.Poświętnej, przy ul.Rejtana i w momencie budowania zapisu do strategii były i inne działania jak np. hasło ZOL, ilość miejsc dla obłożnie chorych i to jest ten sam temat. Z jednej strony miasto umorzyło 1 mln.zł. podatku, finansowało sprzęt dla szpitala po to, aby tam coś mogło wyjść i teraz nie ma już tak dużej skali potrzeb. W końcu 2006 r. były zwiększone środki na pensjonariuszy dps i z tego wynikało, że dzisiejsze potrzeby zostały załatwione. Są decyzje MOPS dotyczące skierowania osób do dps i to zabezpieczyli, tak więc ten temat dzisiaj został rozpatrzony i załatwiony. Dodał, że pojawiają się też inne sprawy jak budynek socjalny, czy schronisko dla zwierząt. Są to drogie rzeczy i jest kwestia wyboru, czy nas na to stać, aby to zrealizować.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że nie należy jej przekonywać co do tej sprawy. Był wniosek mieszkańców, nie było stanowiska Burmistrza w danej kwestii i to zostało teraz wyjaśnione.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że stanowisko było wypowiedziane przez Panią Burmistrz.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że Pani Burmistrz powiedziała, że nie jest ten dom potrzebny, to wobec tego trzeba powyprowadzać odpowiednie zapisy z dokumentów przyjętych przez Radę.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że powiedziała, iż jest to planowane na dalszym etapie, ale w tej chwili na pewno nie, nie w tym czasie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, odnosząc się do ul.Glogera, że dobrze iż jest Pani radna, która tę sprawę podnosi. Po to wybrali ją wyborcy, aby tę drogę dla wyborców robiła i między innymi sobie. Cieszy się, że tacy są radni. Gdyby Pan Grzybowski zgłosił realizację tej ulicy i porozmawiał z kolegami z PS Jedność to ta ulica byłaby już zrobiona.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** podkreślił, że przecież radni popierali Pana Grzybowskiego a ta ulica była zgłaszana przez dwie kadencje.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że u nas sprawa ludzi starszych jest marginesowana a przecież nikt nie wie jaki będzie jego los na starość. To sprawa jest społecznie bardzo ważna. Tak samo nie ma rozwiązań dla ludzi bardzo młodych jak i dla starych.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** uważa, że tę sprawę trzeba definitywnie zamknąć i niech Komisja Rodziny zajmie się tym tematem a Burmistrz przedstawi swoje stanowisko w tej kwestii. Podała pod głosowanie wniosek, aby Komisja Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi RM zajęła się tematem utworzenia domu pomocy społecznej w Bielsku Podlaskim i wypracowane wnioski w tej sprawie przedstawiła radnym.

*W wyniku głosowania ( 7-za) Komisja przyjęła wniosek, aby Komisja Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi RM zajęła się tematem utworzenia domu pomocy społecznej w Bielsku Podlaskim i wypracowane wnioski w tej sprawie przedstawiła radnym.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że na konsultacjach budżetowych mieszkanka Augustyniak Anna zaapelowała o utworzenie chodnika przy ul.Białowieskiej na odcinku pomiędzy ul.Chmielną a ul.Traugutta, ze względu na trudne dojście do przystanku MPK znajdującego się po przeciwnej stronie ulicy Białowieskiej. Zwróciła się z pytaniem, o jaki odcinek to chodzi.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że jest to odcinek po lewej stronie ulicy.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że tam jest problem nie tylko odcinka od ul.Chmielnej do ul.Traugutta ale największy problem jest przy przystanku, bowiem po obu stronach nie ma chodnika i tam ludzie dochodzą do rozgałęzienia z ul.Batorego i idą ul.Białowieską. Po prawej stronie przy „Sanepidzie” jest przystanek MPK i tam nie ma chodnika toteż wszyscy idą poboczem. Od ul.Chmielnej do ul.Traugutta jest chociaż po jednej stronie chodnik.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w tej sprawie zostało wystosowane już pismo.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że problem mają osoby idące od strony szpitala i dopiero mogą one przejść na skrzyżowaniu z ul. Traugutta ponieważ z ul.Kleszczelowskiej na ul.Chmielną nie ma przejścia w ogóle.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że podczas konsultacji budżetowych Pan Zenon Kruszewski zwrócił się o naprawę ul.Erdmana ze względu na duże uszkodzenia i występujące tam błoto.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tak sprawa przedstawia się tak samo jak w przypadku pierwszego wniosku.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że Pan Aleksy Nikitiuk wolontariusz MKRPA wnioskował o dotację na utrzymanie lokalu dla grup abstynenckich i grup samopomocy, ponieważ środki nie zostały ujęte w projekcie budżetu a powstały problemy ze Spółdzielnią Mieszkaniową dotyczące zapłaty za lokal.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że chodzi o to, że Klub Abstynenta „Promień” otrzymuje dotacje jako stowarzyszenie i ma problemy ze zorganizowaniem się i albo ma coś niekompletnego, albo na czas czegoś nie dostarczy, a ponadto sama procedura konkursowa powoduje to, że konkurs zostaje rozstrzygnięty i umowa jest podpisana w marcu, kwietniu lub później, a do tyłu nie mogą wydatkować środków. Są już po rozmowach ze Spółdzielnią Mieszkaniową i czekają od nich na propozycję umowy, bowiem chcą ten lokal wynająć dla miasta w ramach MPRPA i go udostępnić na działalność Klubu. Taki zapis jest już w programie współpracy z organizacjami i w MPRPA. Sądzi, że po zawarciu umowy ten problem będzie rozwiązany w zakresie wynajmu i płatności czynszu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem - kiedy planuje się ogłoszenie konkursu.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że po zatwierdzeniu budżetu. Najwcześniej to na początku lutego. Poinformował, że wynajmowanie i udostępnienie lokali jest zgodne z wytycznym PARPA.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem - czy to jest na pewno zgodne z prawem.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że w wytycznych jest zapis, że można udostępnić lokal zwłaszcza, że nieraz te składki członkowskie nie pozwalają na bieżące utrzymanie.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że ten lokal jest od pierwszej kadencji samorządu. Do października 2000 r. oni nie byli zarejestrowani w KRS i nie mogli ubiegać się o środki. Natomiast, gdy ten obowiązek został dopełniony to już były różne projekty i w związku z tym powstała pewna kolizja.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że z tego wynika, iż ta sprawa została rozwiązana.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, iż ten temat dobrze zna i sprawa została uregulowana ze Spółdzielnią Mieszkaniową. Tam były poślizgi, gdzie 3-4 miesiące nie płacono za lokal, ale ze Spółdzielnią doszli do porozumienia i z płatnością nie będzie problemu. Burmistrz Gołębiowski dopiął wszystko do końca, ale pozostał problem opłaty za telefon. Przedstawiciele Klubu przychodzili do Burmistrza i rozmawiali na ten temat. Uważa, że środki finansowe powinny być zabezpieczone na ten cel.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że oni jako wolontariusze, jako organizacja też powinni wyjść na zewnątrz i szukać środków gdzie indziej a nie traktować jako jedyne źródło Urząd Miasta. Oni nigdzie nie wychodzą na zewnątrz a cała rzecz nie polega na tym, aby być tylko dla siebie.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę na to, czy ten Klub nie zrzesza członków z gminy i czy nie dostają wsparcia finansowego z gminy.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że z gminy też zrzeszają członków, ale trzeba pamiętać o tym, że to są ludzie z naprawdę poważnymi problemami i jak zaczniemy ich wysyłać do firm to wiemy jaki będzie tego skutek, gdy taki człowiek zajdzie z pismem do firmy to nie otrzyma środków i dlatego gmina pomaga. Pani Przewodnicząca naszej Komisji pamięta o tym, co było do roku 2000-2001, gdzie pieniądze szły ze środków alkoholowych. One szły w kieszeń, bo jeśli trzy razy w tygodniu komisja się zbierała i żadnego protokołu nie było a tylko podpisywano listy. Takie sprawy były i to sprawdzał.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że kiedyś Burmistrz nie brał diety za posiedzenie a teraz bierze.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że wie, iż Burmistrz diety nie bierze.

**Przewodniczący Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że wobec tego prosi sprawdzić, czy w 2006 roku nie brał on diety.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że Komisja Rodziny powinna zwrócić uwagę na to, że przez cały rok na posiedzenie komisji nie są zapraszane osoby z Klubu Abstynenta, a są one w składzie komisji ds. rozwiązywania problemów alkoholowych. Komisja Rodziny powinna to sprawdzić.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że posiedzenia Komisji są otwarte i jeśli w planie pracy mają spotkania z przedstawicielami organizacji to zaprasza się te osoby.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że ma nadzieję, że ten Klub będzie inaczej działał ponieważ jest tam nowa osoba. Poprzednio Klub dostawał dotację od Rady Miasta i wszystko było w porządku, ale sytuacja prawna się zmieniła i nie można dać środków na telefon, lokal a tylko na zadanie, czyli muszą realizować pewne zadania wynikające z MPRPA, a przy okazji jeśli do pewnego zadania potrzebne jest wykonanie rozmów telefonicznych to być może koszt ten można dopisać do zadania. Przedstawiciele Klubu mówią, że chcą zakupić stół ping-pongowy i wyjaśniał im, że nie mogą tego zrobić, ale jeśli będzie zadanie - organizacja zajęć sportowo-rekreacyjnych dla dzieci i dobrać grupę osób, znajdą opiekuna to wtedy być może i ten stół można dokupić.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że to powinien ktoś im podpowiedzieć, że trzeba opracować projekt, przedłożyć go, ująć w statucie odpowiednie zapisy i nie będzie wówczas problemu np. z zakupem stołu. Jeśli nikt nie podpowie to oni nie wiedzą co mają robić.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że podpowiadają to im już od kilku lat.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że w planie pracy Komisji Rodziny na ten rok, jak i w latach poprzednich jest ujęte spotkanie z przedstawicielami organizacji pozarządowych i oni są zapraszani na posiedzenia.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że ten wniosek został załatwiony. Kolejny wniosek zgłoszony na konsultacjach budżetowych dotyczył położenia nawierzchni asfaltowych na ulicach Klonowa, Akacyjowa i Kasztanowa, gdyż pod wpływem złych warunków zamieniają się one w grzęzawiska.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że mieszkańcy tych ulic byli również i u niej, jak też mieszkańcy ul. Zachodniej i obiecywała im, że jeśli tylko zostanie rozstrzygnięty przetarg na utrzymanie dróg gruntowych to postara się na te ulice dowieźć żwiru, wykorytować drogi o ile będzie taka możliwość, aby polepszyć przejazd.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że w najgorszym stanie jest ul.Klonowa.

**Z-ca Przewodn.-M.Kruszewski** poinformował, że najgorzej jest na ul.Klonowej i ul.Akacyjowej. Na ul.Kasztanowej są ułożone płyty i tam nie ma jeszcze takiej tragedii.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że drogi są w złym stanie. Dodała, że był również wniosek dotyczący ul.Zachodniej i z wyjaśnienia wynika, że na tej ulicy będzie nawożony żwir.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że podobna sytuacja jest na ul.Brzozowej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że ul.Brzozową trochę podremontowali, w miarę możliwości i jest ona przejezdna.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że w połowie ul.Wczasowej jest jeden wielki staw i ta ulica w ogóle jest nieprzejezdna.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ta część ulicy Wczasowej od ul.Warzywnej jest w porządku tylko na wyjeździe jest problem.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że tam jest teren zaniżony i dlatego jest ona nieprzejezdna.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że na konsultacjach był też wniosek w sprawie usunięcia zagrożenia w postaci psa z ul.Kościuszki, ale to nie jest wniosek do budżetu. Dodała, że było również zapytanie dotyczące dokończenia remontu ul.11 Listopada po wykonanej kanalizacji.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że tam był zawiązany SKB kanalizacji sanitarnej i w poboczu po prawej stronie jadąc w kierunku Augustowa przebiegała kanalizacja. To zostało uprzątnięte i doprowadzone do właściwego stanu.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że z tego wynika, że zostało to zrealizowane. Poinformowała, że ponadto Pan Leszek Karbowski wnioskował o dokończenie 50 metrowego odcinka ul.Rejtana przy posesji Zespołu Szkół Nr 1. Zwróciła się z pytaniem - czy to jest ujęte w budżecie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że tam cały czas była podtapiana ul.Sikorskiego. Na połączeniu między ul.Sikorskiego była ułożona kanalizacja deszczowa o przekroju 300, wpadała ona do ul.Mickiewicza i była połączona rurką drenarską. Robiąc kanał sanitarny w ul.Mickiewicza połączyli to, wyszli z kanałem sanitarnym z ul.Mickiewicza w stronę ul.Rejtana, położyli kanał deszczowy od ul.Mickiewicza obok domu komunalnego i podłączyli się rurami z ul.Sikorskiego, czyli kanał deszczowy i część sanitarnego - wyjście jest to zrobione. Robili to w 2005 roku, czyli rok poprzedni mieli bezproblemowy w ul.Sikorskiego i nie było podtapiania piwnic budynków.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że rozpatrzone zostały wnioski z konsultacji budżetowych, Komisja zapoznała się z nimi i uzyskała odpowiedzi na te wnioski od Pani Burmistrz.

### **Do pkt 3**

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rodziny poruszono sprawę skweru przed Urzędem Miasta u zbiegu ulic 3 Maja i Mickiewicza. Zwracano się wówczas z pytaniem, czy potrzebna jest na to dokumentacja i Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że tutaj wystarczy tylko zgłoszenie chyba, że coś zmieniło się w prawie budowlanym. Z tego co wie i dotychczas tak było, że może być tylko na zgłoszenie, jeśli są wykonywane chodniki po starych trasach a tu nie zachodzi potrzeba zmiany trasy, przeprojektowania.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poruszył sprawę dotacji do Policji na płatne patrole. Zwrócił uwagę na to, czy tu nie powinien być wniosek Burmistrza do Rady Miasta, czy nie powinno być to skierowane do Rady w formie uchwały.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że to był wniosek podpisany przez Komendanta i teraz jest to ujęte w budżecie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że Komendant podpisał wniosek natomiast Burmistrz to ujął. Jeśli Rada zaakceptuje tę propozycję to potem zostanie spisane porozumienie, środki zostaną przekazane na fundusz wsparcia policji i zadanie będzie realizowane.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** podkreślił, że zawsze było wystąpienie Burmistrza w stosunku do tego co było zaplanowane dla Policji a tutaj jest zapisane w budżecie na mocy tego, co oni sobie zażyczyli.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że na ich wniosek Burmistrz proponuje ujęcie tego w budżecie.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że tak było zawsze. Stwierdziła, że ponieważ Komisja Finansów rozpatruje wnioski poszczególnych Komisji to ma pytanie, bo nie znalazły się w materiałach dostarczonych Komisji wyjaśnienia - na jakie ekspertyzy, analizy i opinie zaplanowano kwotę 30 tys.zł w rozdziale urzędy gmin zakup usług.

N posiedzenie poproszono Panią Halinę Żmudzińską Kierownik Referatu Organizacyjno-Gospodarczego.

**Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu na ten rok jest prawie 80% wzrost wydatków na Komisję Przeciwalkoholową, na wynagrodzenia w stosunku do poprzedniego roku. W poprzednim roku były wynagrodzenia pracownicze 44 300 zł. a teraz 72 000 zł. Zwrócił się z pytaniem z czego to wynika, czy aż tak zwiększyła się ilość pracowników.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, ile jest tam etatów.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że są tam dwa etaty a teraz jest tylko jeden. Jest Pani Aniela Łuczaj. Obecnie został ogłoszony konkurs. Była tam pani, która teraz przebywa na urlopie macierzyńskim.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że w budżecie 2006 roku były zabezpieczone środki na dwa etaty a teraz następuje wzrost o ponad 30 tys.zł.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniała, że tam było 1 ½ etatu, bo Pani Ela była zatrudniona na ½ etatu.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że od roku była ona już na pełnym etacie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że Pani Żmudzińska wyjaśni tę sprawę.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że jeśli ta pani była na urlopie to otrzymywała środki z ZUS.

Na posiedzenie przybyła Kierownik Referatu Organizacyjno-Gospodarczego Pani Halina Żmudzińska.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem na co ma być przeznaczona kwota 35 tys.zł. zapisana w projekcie na ekspertyzy, analizy, opinie.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** wyjaśniła, że jest to na ISO, na jego wdrożenie. Poinformowała, że rozmawiała ze starostwem na ten temat i mówiono o kwocie w granicach 30-35 tys.zł. Ponadto rok wcześniej rozmawiała z firmami i taką też podano kwotę.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** poinformował, że sytuacja 2-3 lata temu była inna i ta kwota na warunki sprzed 2 lat była realna, ale teraz jest duża konkurencja, powstało dużo firm wdrażających certyfikaty i na obecne warunki te 35 tys.zł. jest znaczną kwotą.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, ile w 2006 roku wydatkowano na szkolenie pracowników.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** wyjaśniła, że tego nie wie ponieważ te sprawy prowadzi Pani Kryńska.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, ile jest etatów na przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W projekcie budżetu na ten cel zabezpieczono 86 667 zł.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** wyjaśniła, że są to dwa etaty.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy w tamtym roku też na dwa etaty zabezpieczono środki.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** wyjaśniła, że tak.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że następuje to o 30 tys.zł. wzrost wynagrodzenia i dlatego jest tak duży wzrost.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że jest tu zaplanowana odprawa emerytalna i nagroda jubileuszowa

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poprosiła o rozbicie tej kwoty na poszczególne pozycje.

Pani H.Żmudzińska opuściła salę obrad.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że na jednym z posiedzeń Komisji zgłoszono zapytanie - co wchodzi w skład zakupu usług pozostałych w kwocie 20 tys.zł. na pozostałej działalności. Zwróciła uwagę na to, dlaczego nie przedłożono Komisji Finansów wyjaśnień na zapytania i wnioski zgłaszane przez inne Komisje Rady.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że przecież nie można tego zrobić z dnia na dzień. To co byli w stanie to przedłożyli a na pozostałe sprawy odpowiedzą na bieżąco.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** podkreśliła, że są to pytania zadane przez Komisje a teraz Komisja Finansów będzie głosowała każdy wniosek.

Na posiedzenie przybyła Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Pani Irena Kryńska.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że jest pytanie Komisji Oświaty, na które nie otrzymali odpowiedzi dot. zakupu usług pozostałych w kwocie 20 tys.zł.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska przedłożyła pismo zawierające odpowiedź na pytanie Komisji.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** odczytała zebrany treść przedłożonego pisma (pismo w załączeniu do protokołu).

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił się z pytaniem - czy w poprzednim roku tego typu działania nie były podejmowane, bowiem jest tu znaczny wzrost z 13 tys.zł. na 20 tys.zł. Czy zakłada się, że ta ilość różnego rodzaju rzeczy, które będą przekazywane, czy wysyłane tak drastycznie wzrośnie i komu zamierza się te np. statuetki przekazywać.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** wyjaśniła, że takie działania były podejmowane w roku ubiegłym. Planują to ponieważ np. szkoły mają swoje jubileusze i są zamówienia na potrzeby szkół.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że na potrzeby szkół są zaplanowane środki w innej pozycji, w Referacie Oświaty w wysokości 12 750 zł.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** wyjaśniła, że te środki oni mają na swoje zadania, np. typu Dzień Dziecka gdzie dokonują z tych środków zakupów na organizowane imprezy sportowe na Pływalni.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że w piśmie podano, że ta kwota 20 tys.zł. jest przeznaczona na statuetki okolicznościowe z okazji jubileuszy, to wobec tego prosi powiedzieć co mieści się w kwocie 24 tys.zł. - zakup kwiatów, wieńców, nagród na konkursy, upominków z okazji jubileuszy.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku na ten cel była kwota 17 tys.zł.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, na co były wydatki w ramach tych 24 tys.zł.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** wyjaśniła, że to są upominki i np. na Dzień Strażaka trzeba zakupić statuetkę, wiązanek kwiatów.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że to jest zapisane przy kwocie 20 tys.zł. a mówi teraz o kwocie 24 tys.zł. czyli chodzi tu o upominki z okazji jubileuszy.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** poinformowała, że kwota 20 tys.zł. są to usługi, czyli wówczas gdy zamawia się statuetkę i ktoś robi to na zamówienie, a tamta kwota to są zakupy, z której zakupuje się kwiaty, książki, albumy, teczki, konkretne nagrody.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że wobec tego upominki są ujęte w tych obu pozycjach.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** wyjaśniła, że tak.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** uważa, że nie może być tak, że elementy promocji są rozbite w kilku rozdziałach np. w pozostałej działalności i powinien być utworzony jeden rozdział dla celów promocyjnych 75075 i tam należy wszystkie elementy uwzględnić. To jest tylko kwestia paragrafów - zakupy i usługi i te paragrafy występują w każdym innym rozdziale. Tutaj jest rozbitcie tego samego i w sumie wychodzą naprawdę wysokie kwoty.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** stwierdziła, że jest np. Dzień Policjanta i jeśli zamawiamy statuetkę to czy jest to promocją miasta, bo jej zdaniem to nie.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jej zdaniem to jest.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** stwierdziła, że dla niej promocja miasta to film, kubek, długopis, wydany folder, jest to też wówczas, gdy pracownicy jeżdżą na sportowe rozgrywki i wożą ze sobą gadżety i przez to promują miasto.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że nie ma ustawy szczególnej, która mówiłaby na temat promocji. Tutaj wszystko można ująć w tym rozdziale i jest to wielki „worek”, toteż dobrze by było, żeby te sprawy promocyjne były w rozdziale 75075 z wyjątkiem składek, które powinny być w pozostałej działalności.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** zwróciła uwagę, że np. wieńce, które składa Burmistrz przed pomnikiem to czy zdaniem Pani Radnej jest promocja. Według niej to nie jest promocją tak samo jak i zakup kwiatów.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że zaplanowano w całym tym rozdziale kwotę 68100 zł. a było 52 500 zł. i jest tu wzrost o 15 500 zł. Dlaczego jest tak radykalny wzrost, czy coś podrożało, czy jest więcej imprez.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** poinformowała, że nie, po prostu nie wszystkie środki zostały wykorzystane.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił uwagę, że zaplanowano większe środki w tym roku.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** stwierdziła, że to jest oczywiste dlatego, że ceny wzrastają.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że przecież ceny nie wzrosły o 30%. Jest tu 129% w stosunku do roku 2006 i na czym polega ten prawie 30% wzrost wydatków.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** wyjaśniła, że są to wydatki na kwiaty, wieńce, statuetki.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy zamierza się dokonywać większych zakupów w tym zakresie.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** stwierdziła, że tak, mają zamiar kupować tego więcej. Panu Przewodniczącemu i dla Rady Miasta też z tego rozdziału dokonuje się zakupów i cały czas tak było.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** dodał, że zawsze tak było, że na potrzeby Rady z tych środków dokonywano zakupów, np. zakupywano wieńce.



**Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że Pani Kierownik powiedziała, że środki nie zostały wykorzystane a daje się teraz o 15 tys.zł. więcej.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poprosiła o wyjaśnienie, jakie było wykonanie w 2006 roku w zakresie szkoleń pracowników.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** poinformowała, że plan wynosił 35 tys.zł. a wykonanie 29 126 zł.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, dlaczego jest taki wzrost na 33 tys.zł.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** poinformowała, że było 35 tys.zł. a jest 33 tys.zł.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że wykonanie wynosi 29 tys.zł. a Pan Skarbnik mówił, że wszystko jest zaplanowane w budżecie pod kątem wykonania.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że pod kątem przewidywanego wykonania a przewidywane to jest ten plan, o którym tu się mówi. Przewidywane wykonanie to 35 tys.zł. i do tego się odnoszą.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że wobec tego jest tu zafiksowane sporo środków.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tak zawsze było i będzie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, jak można to zafiksować skoro są rozdziały, gdzie w ciągu roku dodaje się środki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tę informację odnośnie tego ile było powie wówczas, kiedy będzie przyjęte sprawozdanie roczne i z którego będzie wynikało ile było wydatków, jakie zobowiązania i wtedy będzie właściwy obraz a teraz nie można mówić, że jest coś zafiksowane.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** podkreśliła, że skoro wiadomo jakie jest wykonanie to wystarczyło założyć kwotę 30 tys. zł.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że jest promocja jednostek samorządu terytorialnego rozdział 75075 i jest rozdział 75095 czyli pozostała działalność, i w tym rozdziale 75075 zapisano 75 050 zł. a było 50 050 zł i nastąpił wzrost o 26 tys.zł. W rozdziale 75095 jest wzrost o 15 550 zł. i suma sumaryczna jest to ponad 40 tys.zł. wzrostu tylko w tych dwóch rozdziałach. W obu rozdziałach jest promocja, to się pokrywa ze sobą, w obu pozycjach są materiały promocyjne, breloki, długopisy, artykuły w prasie itd.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** stwierdziła, że tu jest typowa promocja a tam przecież nie ma promocji, bo jaka ona może być jeśli np. zostaje wyróżniona firma i zakupuje się z tego tytułu np. statuetkę.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że to rozumie, ale dlaczego jest tutaj tak duży wzrost środków.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że są przecież zgłoszone wnioski, aby o 38 tys.zł. zmniejszyć te zaplanowane kwoty i trzeba to głosować a nie tyle razy nad tym dyskutować.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jeśli chodzi o wydatki na promocję to plan 2006 roku wynosił 73 650 zł. a plan obecny 2007 roku to 76 050 zł. i nie można tu mówić o wzroście o 40 tys.zł. bo to jest dezinformacja. Zwrócił uwagę, że tutaj ciągle bierze się pod uwagę plan budżetu z 1 stycznia a nie z 30 października. Tu nie ma wzrostu o 40 tys.zł. a jest wzrost w kwocie 2,5 tys.zł. na promocję a w działalności pozostałej wzrost o 15 tys.zł.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** poinformowała, że w trakcie roku następują przecież zmiany.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** podziękowała za wyjaśnienia.

Kierownik Ref.BR-Irena Kryńska opuściła posiedzenie.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że koszt całej nawierzchni ul.Glogera wyniesie 650 tys.zł. Zwróciła się z pytaniem co wchodziłoby w skład I etapu i jaka jest tego wartość, a co w skład II etapu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że jest zadanie, które obejmuje 18 ulic i I etapem była budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej, w II etapie weszła ul.Ogrodowa, która jest teraz realizowana a kolejna ulica z tego zadania to jest kolejny etap. Nie rozbija się tutaj np. ul.Glogera na etapy bo nie można tego zrobić. Musi być ogłoszony przetarg na całość.

Na posiedzenie przybyła Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** poinformowała, że wynagrodzenia z 5% podwyżką wynoszą 45 990 zł,

a ogółem jest to 69 620 zł. i różnica wynosi 2 583 zł. Wynika to stąd, że jeden miesiąc, czy półtora pracownik musi popracować razem z Panią A.Łuczaj.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że ta różnica jest większa, bowiem zaplanowano 86 tys.zł.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** wyjaśniła, że jest to razem z pochodnymi, a mówi tu o samych wynagrodzeniach.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że jeden etat będzie dublowany przez 3 miesiące.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** wyjaśniła, że nie przez 3 miesiące a przez 1-1,5 miesiąca.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy Pani Łuczaj przygotowała już część finansową do Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

**Członek Komisji-E.Jakubowski** wyjaśnił, że Pani Łuczaj te dane przygotowuje, brakuje jeszcze kilku informacji ze szkół i do sesji zostanie to zrobione.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, jakie są wynagrodzenia członków Komisji i czy takimi danymi dysponuje Pan Kierownik. W Miejskim Programie podano tylko wysokości diet a chce wiedzieć jakie zaplanowano do budżetu na 2007 rok wynagrodzenie członkom Komisji. Zwróciła się z pytaniem, czy na etapie tworzenia planu rzeczowo-finansowego przez dyrektora jednostki są ujmowane w planie zadania i kwoty które chciałby, aby były dofinansowane; na podstawie czego ustalany jest budżet danej jednostki.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że do wykonania roku poprzedniego, natomiast wynagrodzenia bierze się realne.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy jest to na podstawie wniosków, czy planów rzeczowo finansowych

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że oni przygotowują plan.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy mogłaby zobaczyć plan rzeczowo - finansowy Pływalni jaki został złożony do budżetu miasta na 2007 rok. To jest bardzo ważny temat i prosi o przedłożenie teraz tego dokumentu. Ogłosiła 10 minutową przerwę.

Po przerwie w obradach Przewodnicząca Komisji poprosiła o plan rzeczowo-finansowy Pływalni Miejskiej.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że nie ma dokumentu po przyjęciu nowej stawki ale ma dokument z listopada, który był podany do projektu budżetu i potem, już po przyjęciu projektu, jest złożony projekt, który wynikał z zarządzenia Burmistrza.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił się z pytaniem - czy w wydatkach dotyczących kultury fizycznej i sportu na 2007 r. przewidziano wydatki związane z funkcjonowaniem II ligowej sekcji koszykówki „Tura”.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że nie przewidziano wydatków.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił się z pytaniem, jak ta sprawa przedstawiała się w 2006 roku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że w 2005 roku w ciągu roku ujmowano to do budżetu, w 2006 rok od razu było to ujęte do projektu, ale to wynikało z ogólnej sytuacji. Jeśli na etapie przyjmowania projektu budżetu w listopadzie mieli 2,5 mln. zł. kredytu komercyjnego to coś ciążyło nad tym, aby tych wydatków nie windować i przez to nie pogarszać sytuacji. Po zamknięciu roku zobaczą co z tego wyjdzie, ale na starcie ten wydatek nie został ujęty. To dotyczy środków dla sektora poza finansami publicznymi, gdzie możemy dać lub nie, a to wszystko powinno wynikać z aktualnej sytuacji.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił się z pytaniem - w jakiej wielkości to były środki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że dla „Tura” było 180 tys. zł. na piłkę koszykową.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że rozumie, iż były tu ogłaszane konkursy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że oczywiście tak,. Było określone zadanie i był tutaj m.in. „Tur” oraz Powiatowy Związek Sportowy. Zwrócił uwagę, że stowarzyszenie jest finansowane środkami zewnętrznymi a potem do tego można włączyć środki budżetowe.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił się z pytaniem, czy to stowarzyszenie zostało zawiązane i na jakim jest to etapie.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że jest to stowarzyszenie, są zarejestrowani w sądzie, mają dwie sekcje, piłkę nożną i koszykową i na te dwa odrębne zadania przyznawano środki. W trakcie roku był jeszcze drugi konkurs.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że przedłożony plan rzeczowo-finansowy Pływalni jest jeszcze przed dokonaną poprawką.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że tam jest jeszcze dotacja ustalona na wyższym poziomie.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że na drzwiach Pływalni Miejskiej przez okres około 10 dni, może dwóch tygodni wisiało ogłoszenie, że z uwagi na zmniejszenie dotacji dla Pływalni „Wodnik” zostają odwołane zajęcia z nauki pływania. Wczoraj tego ogłoszenia już nie było. Prosi o wyjaśnienie tej sprawy, bowiem na sesji będzie o to pytała. Zwróciła uwagę, że o środki na dofinansowanie ubiegał się Klub Pływacki „Wodnik” i chciałaby zobaczyć to podanie ponieważ osoba, której dziecko uczęszcza do tego Klubu publicznie zapytała ją - dlaczego zmniejszona została przez Radę Miasta, m.in. na jej wniosek dotacja do Pływali i w związku z tym Klub nie dostał dotacji na swoje zajęcia. Odpowiedziała tej osobie, że nic nie wie na temat Miejskiego Klubu Pływackiego dlatego, że Rada nie dostała żadnej informacji o dofinansowaniu

przez miasto Klubu a otrzymała jedynie wniosek o ustalenie stawki jednostkowej na podstawie, której potem wyliczana jest dotacja. W związku z tym celowo poprosiła Skarbnika, aby dał wykaz wniosków, które wpłynęły do budżetu miasta. W tym wykazie jest ujęty m.in. Miejski Klub Pływacki Wodnik, który ubiega się o 56 950 zł. Burmistrz Miasta pisze tu, że „nie ujęto w projekcie na 2007 r. z uwagi na brak środków - wniosek wpłynął w grudniu 2006 r.” natomiast ludzi informuje się, że Rada Miasta obciążyła dotacją i dlatego nie będzie zajęć. Chce, aby to wyjaśnienie znalazło się na stronie internetowej Urzędu Miasta, tak samo jak znalazła się na tej stronie informacja, która została 2-3 temu poprawiona - „Mniej i więcej na Pływalnię w Bielsku Podlaskim”. W tej sprawie złożył interpelację, ponieważ informacja, która się ukazała za pieniądze publiczne jest więcej jak dezinformacją społeczną. Rada została pokazana społeczeństwu w takim świetle, że decyzja o zmniejszeniu dotacji może skutkować podwyższeniem cen biletów. Dlaczego nikt nie poinformował, jakie były prawdziwe motywy ubiegania się o wyższą stawkę dotacji. Otóż prawdziwe motywy były takie, że Burmistrz i Dyrektor wystąpili o zwiększenie dotacji z uwagi na podwyżkę wynagrodzenia dla pracowników. To wszystko powinno być opublikowane w Internecie. W piśmie był zapis mówiący o tym, że wnioskuję się o zwiększenie dotacji z powodu planowanego 5% wzrostu wynagrodzeń w kwocie 23 582 zł, wypłaty nagród jubileuszowych na kwotę 9 812 zł oraz wzrostu wydatków na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego na kwotę 3 059 zł. Dodała, że pracownik Urzędu Miasta nie ma prawa recenzowania decyzji Rady Miasta. W informacji napisał on zupełnie inne powody, że wzrosły ceny wody i odprowadzania ścieków. Zostało to teraz poprawione i napisano, że nastąpił tylko wzrost cen za wywóz nieczystości. W 2006 roku nie było podwyżek ceny wody i ścieków, natomiast taką informację podaje publicznie dyrektor jednostki podległej miastu i taką informację zamieszcza pracownik Urzędu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że na sesji Pan Dyrektor powiedział, że od chwili kiedy Pływalnia została przekazana do użytku dwukrotnie podwyższyły się ceny wody i odprowadzania ścieków i to jest zgodne z prawdą. W 2006 r. nie było podwyżki cen wody i ścieków, ale w 2004 i 2005 to było. To dyrektor powiedział zgodnie z prawdą.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że tę wypowiedź można odtworzyć z nagrania sesji. Wobec tego, dlaczego pracownik kłamie, bo Pani Burmistrz mówi co innego, a tu wyraźnie zostało napisane, że w ostatnim roku wzrosły ceny wody i odprowadzania ścieków i to są słowa Pana Kuczyńskiego.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że być może pracownik nie zrozumiał tego o czym pisał.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że są przecież protokoły a podawanie takiej informacji do odbioru społecznego w bardzo złym świetle pokazuje Radę. Ich intencja była taka, aby Pan Dyrektor podjął działania w celu zwiększenia dochodów własnych. Było to mówione na Komisjach i na sesji a zupełnie co innego podaje się w informacji. To jest dezinformacja, oszukiwanie ludzi i złożył interpelację w tej sprawie oraz pismo do Burmistrza Miasta, bo nie pozwoli sobie, aby w taki sposób manipulowano opinią społeczną. O tym mówią także ludzie i są ataki za to, że dotacja jest mała i nie ma dofinansowania na klub sportowy. Powiedziała tym osobom, aby przyszły na sesję. To nie jest wina Rady, bowiem Rada nie miała pojęcia, że klub pływacki ubiega się o dofinansowanie. To Pan Burmistrz nie ujął tego w projekcie budżetu z uwagi na brak środków. Ten wniosek wpłynął w grudniu 2006 roku i interesuje ją, czy odpowiedź poszła do wnioskodawców.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że zgodnie z ustawą o pożytku publicznym w ciągu dwóch miesięcy trzeba zająć stanowisko, albo przyjmujemy ten temat i podstawiamy środki, ewentualnie nie, jak nie ma środków.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem - czy ten Klub otrzymywał dotację w 2006 r.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że powstał on dopiero we wrześniu 2006 roku.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że poprosi, aby ci ludzie przyszli na sesję i ma nadzieję, że pracownicy Urzędu poinformują ich jaka jest prawda.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że oni byli o tym doskonale poinformowani ponieważ przychodzili do niego. Prawdopodobnie to oni wywiesili tę informację, jeśli w ogóle ona wisiała bowiem słyszał, że oni coś ogłosili na własnej stronie internetowej. Był w kontakcie z Prezesem Klubu i go informował w jaki sposób można ubiegać się o dotację.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że około 10 dni wisi ta informacja i nikt z Pływalni nie zdejmuje tego dezinformującego ogłoszenia a przecież jest to budynek miasta.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że nie widział tego. Dodał, że Klub ma swoją siedzibę w Pływalni. To było ogłoszenie tego stowarzyszenia.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zaproponowała, aby nie wysuwać daleko idących wniosków. Nie wie, czy to było wywieszone za zgodą właściciela, czy nie, a najlepiej byłoby zaprosić Dyrektora na sesję i on tę sprawę wyjaśni. Stwierdziła, że dopiero teraz dowiedziała się, że takie ogłoszenie wisiało.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że chciała zaprosić go na dzisiejsze posiedzenie. Poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy i udzielenie wnioskodawcom odpowiedzi. Są dwa miesiące na udzielenie odpowiedzi a więc do 18 lutego trzeba to zrobić, ponieważ do projektu budżetu nie ujęto tego zadania, czyli nie ma możliwości załatwienia sprawy. Wobec tego trzeba odpowiedzieć, że Burmistrz nie uwzględnił wniosku w budżecie miasta.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że budżet uchwała Rada.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** podkreśliła, że przecież Rada, nikt z radnych nie miał wniosku Klubu Pływackiego „Wodnik” i to Burmistrz nie uwzględnił tego wniosku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę na to, od kiedy to radni mają mieć wszystkie wnioski. Dodał, że Rada otrzymała informację o tym wniosku.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że to na jej wniosek dostali taką informację, a tak to by o tym nie nie wiedzieli.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że mieli tu pełną wiedzę a teraz będzie „szatkowanie” tych propozycji.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że będzie tak jak zechce Rada i to jest właśnie polityka prowadzona przez urzędników.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że teraz Pani Przewodnicząca widzi jak to jest i jak to się odbija. A co było w kampanii wyborczej i czym Pani razem ze swoimi rzucała, przecież każdy czytał te ulotki. Przypomni mu tego wszystkiego słuchać, że takie rzeczy się dzieją, ale trzeba patrzeć na to, że Pani to samo robiła.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że niech Pan Simoniuk patrzy na to, aby za te słowa „że robiła to samo” nie znaleźli się w sądzie. To są merytoryczne sprawy, nie są to wybory, a za publiczne pieniądze urzędnicy nie będą ludziom podawać nieprawdziwych informacji.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że przecież powiedział, że to potępia i to samo co Pani robiła też potępia, bo takich rzeczy w życiu nie stosuje.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że proponuje, aby zakończyć tę dyskusję a wrócić do budżetu.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poprosiła o zgłaszanie wniosków i zapytań.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** odniósł się do zapisu w dziale 750 administracja publiczna, do zakładanych wpływ z dochodów własnych w kwocie 56 tys.zł. W budżecie 2006 r. kwota w tej pozycji wynosiła 87 800 zł.

a wykonanie za I półrocze wynosiło prawie 152 tys.zł. to dlatego w tym roku zakłada się dochód tylko 56 tys.zł.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że przede wszystkim nie zakładają tego co było na rok 2006, bo pojawił się w ciągu roku zwrot dotacji w kwocie 51 tys.zł., nie zakładają refundacji PUP, bo takiej nie mają deklaracji i to są główne elementy wpływów nie założonych w dziale administracja. Zakładają o wiele niższe kwoty z tytułu odsetek na lokatach bankowych, ponieważ to wynika z określonej sytuacji.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że jeśli kwota z odsetek z rachunków bankowych wynosi 25 tys.zł, a na 2006 rok było założone 55 tys.zł. natomiast wykonanie I półrocza wyniosło 65 tys.zł. to czy jest aż taka różnica w tych odsetkach.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że taka jest różnica ponieważ stan środków na rachunku 1 stycznia 2006 roku był inny niż w 2007 r. W tamtym roku wchodzili z nadwyżką i wolnymi środkami, a w tym roku tego nie ma. Nie wie, czy będzie to kwota do uzyskania, bo to zależy jaki budżet zostanie przyjęty, z jaką kwotą wydatków bo to też wpływa na kredyt i potem może być zero wpływów.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił się z pytaniem, czy jest wstępna informacja odnośnie stanu MPEC, czy będzie wypracowany zysk, czy będzie wypłacona dywidenda, bo w poprzednim projekcie ta dywidenda się znalazła.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że w 2006 roku nie było dywidendy. W 2005 roku była ona w wysokości 100 tys.zł. i pojawiła się w roku 2004, ale to wynikało z sytuacji przedsiębiorstwa. Z rozmów wynika, że obecna aura spowodowała, że wynik spółka będzie miała niezbyt zadowalający.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ze sprawozdania ubiegłorocznego z funkcjonowania MPEC wynikało, że spółka bardzo dużo środków przeznaczyła na inwestycje. Do sprawozdania był załączony wykaz inwestycji i ich koszty. W związku z tym na rok 2006 tej dywidendy nie było. W planie pracy Rady jest sprawozdanie z tej działalności MPEC i trudno teraz coś na temat wyniku powiedzieć. Można ewentualnie zasięgnąć informacji od Prezesa, ale on też się nie wypowie dopóki nie będzie miał zamknięcia roku.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zauważył, że na pewno już jest wstępny bilans.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że były czasy, kiedy spółka miała duży zysk, odprowadzała duży podatek dochodowy. Nastąpił tu zwrot generalny, ale wynikało to z tego, że angażowano spółkę w inwestycje. Poprzednio w latach 2001-2002 spółka chciała z budżetu miasta uzyskać środki na ewentualne inwestycje w gospodarce ciepłej i nastąpiła tendencja innego rodzaju, że spółka musi własne środki angażować w inwestycje. Był moment kiedy dwa lata z rzędu była dywidenda 200 tys.zł. potem 100 tys.zł. a potem zeszli na zero, ale nie zwalniając spółki z działań proinwestycyjnych.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił się z pytaniem odnośnie działu 756 rozdział 75615 wpływy z podatku rolnego, podatek leśny, od czynności cywilno prawnych, podatku od opłat lokalnych osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych. We wpływach z podatku od czynności cywilno-prawnych realizowanych przez Urząd Skarbowy zapisana jest kwota 30 tys.zł. a w wykonaniu I półrocza 2006 roku wyniosło to prawie 40 tys.zł. i skąd tutaj jest takie raptowne zmniejszenie.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił uwagę, że w zakresie podatku od czynności cywilno-prawnych to stawki raczej wzrosły w niektórych przypadkach w odróżnieniu od opłaty skarbowej, gdzie zmieniło się to generalnie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że patrzył na sytuację w tym zakresie, jak to wyglądało na przestrzeni kilku lat. Mieli tu sytuację, że zaliczanie do osób fizycznych i prawnych tego podatku było takie, że to urząd zmieniał klasyfikację i powodowało to zamieszanie w zakresie analizy. Nawet nie byli poinformowani o takiej sytuacji. Nie ma sensownej możliwości kilkuletniego porównania. Była sytuacja, że

podatek był zaliczony do osób prawnych a potem te kwoty do osób fizycznych i trudno jest wychwycić jak to może się kształtować. Ten podatek jest w dwóch pozycjach w dwóch rozdziałach, rozdział 75615 i 75616 i to łącznie może być brane pod uwagę.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił się z pytaniem, jakie były wpływy w 2006 roku w zakresie podatku od osób fizycznych. Na 2007 rok jest to kwota 350 tys.zł.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na miesiąc październik mieli plan, jeśli chodzi o osoby prawne 10 tys.zł. i stąd założony plan w wysokości 6 tys.zł. na 2007 r., a w odniesieniu do osób fizycznych plan 2006 r. to 252 tys.zł. a założyli 350 tys.zł. Trzeba to rozpatrywać łącznie i łączny plan w osobach fizycznych i prawnych to 262 tys.zł. na 2006 rok, a na 2007 – 380 tys.zł. To wynikało z analizy lat ubiegłych.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zwrócił się z pytaniem, jak wygląda sprawa podatku od nieruchomości od osób fizycznych, jakie było wykonanie w 2006 roku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że tu doszli do tego poziomu po korektach, i w zakresie podatku od osób fizycznych i prawnych są na poziomie podwyższonego planu, nie z początku roku, lecz planu skorygowanego i myśli, że jest to mocno wywindowane, bowiem są tu wpływy z działalności gospodarczej.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że z tego wynika, że można zrobić to w odniesieniu do planu skorygowanego na koniec roku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w niektórych sytuacjach można, bo przecież raty podatku wpłaca się do 15 grudnia i jeżeli jest taka możliwość to robią.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że można wszystko powyliczać zarówno kwoty na szkolenia i promocję miasta, gdyż nie są to wielkie kwoty.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił się z pytaniem, skąd wynika zmniejszony wpływ z opłaty targowej.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jest to na poziomie o jaki wnosił referat.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że wiąże się to z mniejszą ilością osób sprzedających.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że widać to, iż ilość osób handlujących się zmniejsza i nawet w czwartki jest mniej ludzi, a w soboty tylko połowa targowiska jest zajęta.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że targowica ciężka nigdy nie stanowiła znaczącej części dochodów i zawsze bazowało to na targowicy lekkiej. Musi być jakaś argumentacja tych założonych mniejszych wpływów.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że po prostu jest mniej osób sprzedających i sprzedano mniej biletów.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, kiedy to było, czy teraz w styczniu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w ubiegłym roku.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, jakie było wykonanie w tym zakresie w 2006 roku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że w tej chwili nie dysponuje tymi danymi, ale może to przygotować.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poprosiła o przedstawienie tego na sesję.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że w roku 2006 na targowicy było wiele kontroli, m.in. z Urzędu Celnego, Policji i np. w czwartki po kilka razy sprawdzano targowicę, i tam już nie ma osób handlujących nielegalnie. Uważa, że mniejsze wpływy z targowicy związane są z mniejszą ilością osób sprzedających.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zgłosiła wniosek, aby budżet na 2007 rok uchwalić po opracowaniu i przygotowaniu przez Pana Skarbnika nowej uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu, która powinna być zgodna z obecnie obowiązującą ustawą o finansach publicznych i powinna zostać dostosowana do treści załączników informacyjnych, które są przedstawiane w budżecie, ponieważ tamta uchwała jest już mocno zdezaktualizowana. Uchwała jest z 1999 roku i trudno uchylać budżet na tej podstawie. Uważa, że na przygotowanie takiej uchwały wystarczy tydzień czasu, bo uchwały są dostępne w internecie i można wzorować się na innych samorządach i dostosować uchwałę do tego co przedstawia się w projekcie budżetu 2007 r. Pan Skarbnik uważa, że jest to prawidłowe, żeby były te paragrafy i ta szczegółowość jaka została tu wskazana.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że to, iż daje tego typu szczegółowość to nie jest jego wymysł lecz jest to rzecz uzgodniona z RIO. Ten dokument jest zaopiniowany pozytywnie przez RIO i tutaj nie ma żadnych przeciwwskazań. Jeśli zamysłem Pani Radnej jest to, aby odciągnąć przyjmowanie budżetu to każdy ma prawo składać wnioski i proponować różne formy. Dla tej treści uchwała proceduralna nic nie daje i generalnie nic nie wnosi.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że ta uchwała zawiera nie tylko zapisy niezgodne z ustawą o finansach publicznych i samorządzie gminnym, ale i z tym co Pan Skarbnik przedstawił, więc nie można mówić, że ta uchwała będzie funkcjonować ot tak sobie. Poza tym twierdzi, że RIO może to przepuścić, ale ustawa wyraźnie mówi jaka jest szczegółowość np. wydatków do grup wydatków natomiast do paragrafów to jest już układ wykonawczy i to jest kompetencja zarządu, czy burmistrza. Jeśli to RIO uwzględni to niech tak będzie ale uważa, że skoro Pan Skarbnik mówi, że nie jest to niezgodne z przepisami a ona uważa, że jest to sprzeczne to wobec tego niech znajdzie to swój zapis w uchwale w sprawie procedury uchwalania budżetu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że RIO tego nie podważyło. 29 grudnia została przyjęta kolejna zmiana ustawy o finansach publicznych wnosząca wiele nowego i będą na pewno jeszcze kolejne jej zmiany. Podkreślił, że uchwała proceduralna nic nie da dla tego dokumentu i można przyjmować ten budżet i rozpoczynać realizację zadań.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że można budżet uchwalić maksymalnie do 31 marca i nie ma tu żadnej zwłoki. Dla porządku należałoby przyjąć nową uchwałę. Trzeba bazować na aktualnych przepisach prawnych i dostosować uchwałę do obowiązującego stanu prawnego oraz do tego co tu zostało przygotowane, aby było to prawidłowe.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby równolegle ten dokument opracowywać i może być przyjmowany budżet. Na pewno prace nad uchwałą będą musiały być w normalnym trybie a nie nadzwyczajnym.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że przecież Pani Radna chce robić ulicę, to kiedy to się robi, bo jeśli budżet zostanie przyjęty na koniec marca i zanim rozstrzygnie się przetarg to będzie wrzesień i do robót przystąpi się w październiku i nic się nie zrobi przez dwa miesiące. Dodał, że przez tyle lat był radnym i jest tu Pani Sekretarz i może powiedzieć jak było wcześniej.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** podkreśliła, żeby w końcu na nią się nie powoływać.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że przecież Pani Sekretarz tu rządziła.



**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że przez rok czasu nie dostawała korespondencji i niech Pan Simoniuk nie mówi, że ona tu rządziła.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że było tak, że z rocznym poślizgiem robili inwestycje i dopiero unormowali to w 2001 roku, kiedy w grudniu przyjęto budżet. Teraz nie mają żadnego problemu z inwestycjami. W tamtym roku przed zimą inwestycje zostały zakończone, bo w kwietniu rozstrzygnięto przetargi.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** zgłosił wniosek, aby Komisja wystąpiła o opinię prawną do radców prawnych Urzędu Miasta - czy obowiązująca procedura uchwalania budżetu jest zgodna z prawem i czy zapisy obecnie obowiązujące mogą mieć wpływ na prawidłowość uchwalania budżetu na rok 2007. Jeżeli prawnicy się wypowiedzą a myśli, że nie zajmie im to wiele czasu, że ta procedura jest właściwa to równolegle będzie można prowadzić prace związane ze zmianą uchwały w sprawie procedury i jeszcze można w styczniu zająć się budżetem na sesji.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zgłosiła wniosek o szybkie przystąpienie do opracowania nowej uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu dlatego, że pomijając te niezgodności, wie jakie są prawa Rady w momencie uchwalania budżetu a jakich praw nie ma w czasie zmiany budżetu.

**Członek Komisji-E.Galka** zwróciła uwagę, że budżet opiniuje jednostka wyspecjalizowana.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że jeśli zostanie złożona skarga Rady to wówczas kolegium zajmie się rozpatrywaniem zgodności lub nie zgodności pod tym względem, a jeśli nie wpłynie skarga to tak minie. Analizując konkretne zapisy tej uchwały to ani stan faktyczny, te załączniki projektu nie są zgodne z uchwałą z 1999 roku, ponadto ustawa o finansach się zmieniła i teraz jej nowelizacja też wprowadza pewne zmiany. Jeśli jest powołana nowa Rada to ona powinna bazować na prawidłowych dokumentach a nie z którejś kadencji wstecz.

**Członek Komisji-E.Galka** zwróciła uwagę, że stąd nasuwa się pytanie, czy osoby siedzące w tej Izbie są nieaktualne z przepisami.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę na to ile treści ze starej ustawy na której bazowała ta uchwała nie ma w tej nowej ustawie o finansach publicznych. Sądzi, że prawie wszystko jest w nowej ustawie. Generalnie temat jest znany RIO, budżety tego typu są w innych samorządach i one są przyjmowane a w powiecie bielskim jest inaczej i z tego wynika, że tak ma być w całym województwie.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że w autopoprawce do budżetu jest kwota 6600zł. dla zespołu „Kuranty”. Z jej analizy wynika, że jest to jedyny zespół, który uzyskał zwiększenie dotacji w stosunku do roku 2006 w granicach 7 tys.zł. a teraz ok. 9 tys.zł. i czy w innych zespołach akompaniatorzy też mają takie wynagrodzenie na cały rok

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że sprawdzi to w kalkulacji poszczególnych zespołów

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że jest to młody zespół i na pewno nie ma takich sukcesów jak inne zespoły funkcjonujące od wielu lat w BDK. Z wyliczeń wynika, że w 2004 r ten zespół otrzymał 7200 zł., 2005 r. - 34 900,14 zł , 2006 - 8736 zł i razem to daje sumę 50 950 zł. i teraz w 2007 r. dochodzi kwota 17 014 zł. co daje 67 944,54 zł. toteż wnioskuję, aby dostarczyć rozliczenie finansowe zespołu „Kuranty” wraz z informacją o nagrodach, sukcesach jakie odniósł podczas swoich występów publicznych. Pod względem środków finansowych ten zespół odskakuje od innych zespołów. Można tak nagradzać zespoły, które mają sukcesy, renomę, możliwości szerszej prezentacji. Uważa, że ta kwota 6700 zł. jest wystarczająca i nie powinno być dodatkowych 10 tys.zł. Zespół dobrze śpiewa, ale niech wykaże się, że rzeczywiście potrzebuje tych środków. Poinformował, że ma jeszcze cały szereg innych wniosków.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że nie tylko Komisja Finansów przyjęła wniosek, aby dostosować załącznik nr 10 do przyjętego przez Radę Miasta programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w miesiącu grudniu. Jest to istotny wniosek, bowiem przyjęli uchwałę i zostały określone kierunki a to nie znalazło odzwierciedlenia w uchwale budżetowej.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tych pieniędzy póki co na to nie ma.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że tę kwotę 60 tys.zł. należałoby podzielić na poszczególne zadania.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że 60 tys.zł. jest już w budżecie i nie ma tu potrzeby zmiany. To są określone zadania ze sfery przeciwdziałania alkoholizmowi a my mówimy teraz o dodatkowych środkach dla pozostałych organizacji, stowarzyszeń. Na dzień dzisiejszy Burmistrz nie wypowiada się ile komu dać.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** uważa, że skoro Rada przyjęła uchwałę o współpracy z organizacjami pozarządowymi to zadeklarowała się również do wspierania tych organizacji a w budżecie tego roku nic nie ma na ten cel.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że praktyka z lat ubiegłych była taka, że tylko w roku 2006 w budżecie była określona kwota na etapie prowizorium natomiast potem było różnie, a sprawa dotycząca kultury pojawiła się w ciągu 2006 roku i to nie było trwałym elementem. Musi być jasna wiedza jaki mamy budżet i czy nas stać na dodatkowe wydatki na tę sferę w określonej wysokości, a póki co tej wiedzy nie mamy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że na dzień dzisiejszy nie mają na to pieniędzy.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że chce zgłosić wnioski z Komisji Rodziny. Dodał, że Komisja Finansów też powinna mieć swoje wnioski.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że przecież te wnioski będą głosowane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że te wnioski będą na tej Komisji głosowane.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że z jej rozeznania wynika, że zespół „Kuranty” ma największą dotację na akompaniatora ze wszystkich zespołów i chce to wszystko sprawdzić.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że z danych z 2005 r. wynika, że akompaniator w zespole „Kuranty” był zatrudniony, to wobec tego po co teraz dajemy pieniądze na nowego akompaniatora.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że są to środki na drugiego akompaniatora.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że wszędzie jest po jednym akompaniatorze a w tym zespole ma być dwóch.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że w zespole pieśni i tańca jest aż trzech - kierownik artystyczny, akompaniator i choreograf i tak jest w „Ranoku”. To zależy jaki zespół czego potrzebuje.

**Przewodniczący Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła uwagę, że tam potrzebna jest osoba do prowadzenia grupy tanecznej. Zwróciła się z pytaniem, czym kierowano się zwiększając środki na drugiego akompaniatora.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że ten zespół złożył umotywowany wniosek.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem, czy były wnioski z innych zespołów, czy Dyrektor Łukaszuk wnioskował i czy zapisano to, o co wnioskował.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że ten zespół zrobił się ostatnio takim pieszczochem w ciągu 2-3 lat a przecież jest np. zespół „Fart”, który zrzesza dzieci i ma duże osiągnięcia w Polsce, zajmuje czołowe miejsca na festiwalach.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** poruszył sprawę zaplanowanych środków na zimowe mechaniczne oczyszczanie miasta w kwocie 370 tys.zł. i zwrócił się z pytaniem jaka to była kwota w roku ubiegłym.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że wydano 327 tys.zł. na ten cel.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że są wnioski wszystkich Komisji oraz wnioski zgłoszone na dzisiejszym posiedzeniu i są to wnioski najdalej idące. Jest wniosek, aby po uchwaleniu aktualnej procedury przystąpić do rozpatrywania i uchwalania budżetu miasta. Najpierw zaktualizować procedurę uchwalania budżetu a potem przystąpić do rozpatrywania budżetu. Jest też drugi wniosek, aby wystąpić do radcy prawnego o opinię, czy procedura uchwalania budżetu jest zgodna z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa i z projektem budżetu na rok 2007 przedłożonym Radzie do uchwalenia.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że skoro proponuje się wystąpić o opinię do radcy prawnego to wnioskuję, aby wystąpić do radcy prawnego oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej o opinię - czy procedura uchwalania budżetu jest zgodna z obowiązującym prawem i z projektem budżetu miasta przedłożonym Radzie Miasta.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że jest to drugi wniosek, aby wystąpić o opinię do radcy prawnego i do RIO.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** uważa, że do RIO to raczej nie powinno się występować o to.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że ma opinię RIO odnośnie projektu budżetu, gdzie jest to zatwierdzone i dlatego chce to wyjaśnić, bo widocznie jest to fikcja.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że to niezgodne jest rzeczywiście i dlatego najlepiej byłoby opracować nowy projekt uchwały w sprawie procedury i uchwaląć budżet już po uchwaleniu tej nowej procedury. Myśli, że opracowanie takiego projektu to kwestia 2-3 dni.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że ma również wnioski, ale jeśli zostanie przyjęty najdalej idący wniosek to wówczas zgłosi je przy ponownym rozpatrzeniu projektu, a na razie z tym się wstrzyma.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że dalej idącym wnioskiem jest wniosek, aby przystąpić do uchwalenia budżetu miasta po opracowaniu i uchwaleniu aktualnej procedury uchwalania budżetu miasta a drugi wniosek jest o wystąpienie do radcy prawnego o opinię, czy procedura jest zgodna z prawem. Podała pod głosowanie pierwszy wniosek.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że najpierw trzeba głosować wniosek dotyczący opinii radcy prawnego, bo być może ta procedura nie jest zgodna z prawem.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zgodziła się z powyższą wypowiedzią i podała pod głosowanie wniosek o wystąpienie do radcy prawnego o opinię, czy procedura uchwalania budżetu miasta jest zgodna z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa i projektem budżetu miasta przedłożonym Radzie Miasta do uchwalenia.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że do tego dodał swój wniosek i dlatego nie jest to głosowane.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że to jest odrębny wniosek. Podała pod głosowanie wniosek o wystąpienie do radcy prawnego o opinię czy procedura uchwalania budżetu miasta jest zgodna z obowiązującym prawem i projektem budżetu miasta na 2007 rok przedłożonym Radzie do uchwalenia.

*W wyniku głosowania (6-za, 1-przeciw.0-wstrzym.) wniosek został przyjęty przez Komisję.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że skoro ten wniosek został przyjęty to nie trzeba głosować kolejnych wniosków.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** stwierdził, że w związku z tym zgłasza wniosek o przerwę w posiedzeniu do czasu wypowiedzenia się radcy prawnego.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że teraz nie będą głosować innych wniosków.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** poinformował, że te wnioski są, ale nie wie, czy jest sens ich głosowania w tej sytuacji.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że można teraz te wnioski przegłosować a nie zwoływać codziennie posiedzeń i obradować.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że Komisja posiada te wnioski oraz potrzebne wyjaśnienia i sami mogą to rozpatrzyć. Zaproponowała następne posiedzenie Komisji na środę np. na godzinę 14.00.

**Członek Komisji-E.Galka** zwrócił uwagę, że nie odpowiada jej ta godzina.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zaproponowała wobec tego godzinę 13.00. Podała pod głosowanie odbycie posiedzenia Komisji w dniu 24 stycznia o godzinie 13.00.

*Komisja jednogłośnie (7-za) ustaliła, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się 24 stycznia o godzinie 13.00.*

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** zwróciła się z prośbą, aby w posiedzeniu następnej Komisji uczestniczył radca prawny.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że zgłaszał wniosek dotyczący zespołu i chce, aby został on przegłosowany.

**Z-ca przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że to będzie głosowane na następnym posiedzeniu.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że po przegłosowaniu tego wniosku teraz te dane mogłyby być dostarczone na następne posiedzenie.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** stwierdziła, że Pan Kierownik wie o tym, że ma dostarczyć te dane.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** uważa, że ten wniosek trzeba przegłosować.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że jest to zapytanie i te materiały zostaną dostarczone.

**Przewodnicząca Komisji-R.Iwaniuk** poinformowała, że jest wniosek dotyczący dostarczenia na następne posiedzenie Komisji rozliczenia finansowego zespołu „Kuranty” wraz z informacją odnośnie sukcesów i nagród.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poprosił o sprecyzowanie tego, bowiem jeśli chodzi o rozliczenie finansowe to jest ta kwota jaką przydzielono z dotacji i ona została wydatkowana.

**Członek Komisji-M.Wieremiejuk** stwierdził, że chodzi o to na co wydano, jaką kwotę i na jakie cele.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** zwrócił uwagę, że jest to w budżecie wszystko opisane, ile przeznaczono na akompaniatora, dyrygenta itd.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że chciałby wiedzieć, jakie były wyjazdy, jakie nagrody zdobył ten zespół i które zajmował miejsca.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że chodziło tu o rozliczenie za okres od początku powstania zespołu.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że może to przygotować na sesję.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że w związku z tym odstępuje od tego.

**Przewodnicząca Komisji** podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodnicząca Komisji  
Finansów i Budżetu Miasta*

***Raisa Iwaniuk***