

**Protokół Nr 2/07
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 28 marca 2007 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 14.00 - 14.45.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji - Marek Wieremiejuk, Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek M.Karbowski oraz Członkowie Komisji - Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski, Andrzej Roszczenko i Eugeniusz Simoniuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad zaproponowanym w zaproszeniach. Poinformował, że posiedzenie Komisji jest nagrywane.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Zapoznanie się ze sposobem realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych zgłoszonych przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Bielsk Podlaski poprzedniej kadencji.
2. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2006 rok.
3. Sprawy różne.

Przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że wszystkim członkom Komisji zostały dostarczone materiały związane ze sposobem realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych zgłoszonych przez Komisję Rewizyjną poprzedniej kadencji. Nie są to wszystkie sprawy jakimi zajmowała się Komisja Rewizyjna, ale zgodnie z tematem przyjętym w planie pracy, w tych materiałach odnotowane zostały tylko te działania Komisji Rewizyjnej, gdzie były przeprowadzane kontrole i których wynikiem było wydanie zaleceń, bądź sporządzenie wniosków. W jednym przypadku zalecenia, wnioski pokontrolne nie były sporządzane i to zostało odnotowane. W 2006 roku nie było działań kontrolnych i stąd też to zestawienie kończy się na 2005 r. Dołączone zostały również materiały źródłowe, a więc sprawozdania z kontroli, wystąpienia pokontrolne oraz odpowiedzi jakie były udzielane przez Burmistrza Miasta a w niektórych przypadkach przez przedstawicieli jednostek miejskich w związku z prowadzonymi działaniami kontrolnymi. Dodał, że tematem wynikającym z planu pracy jest tylko zapoznanie się ze sposobem realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych. Uważa, że są to informacje wyczerpujące i dają pełny obraz działań jakie były podejmowane przez Komisję Rewizyjną. Zwrócił się z pytaniem, czy nasunęły się spostrzeżenia i uwagi co do tego materiału ?

Zebrani nie zgłosili żadnych uwag.

Komisja zapoznała się z przedłożonym materiałem (treść w załączeniu do protokołu).

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że wszyscy otrzymali sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2006 rok i w związku z tym przed Komisją są działania weryfikujące prawidłowość wykonania budżetu, w konsekwencji czego Komisja Rewizyjna zobligowana jest do wydania opinii oraz sporządzenia wniosku dotyczącego absolutorium. Poinformował, że przeanalizował sposoby

prac nad sprawozdaniem w poprzednich latach. Z osób, które były wcześniej w Komisji Rewizyjnej była Pani Nadzieja i w związku z tym będą korzystali z jej doświadczeń. Na początek chciałby ustalić pewne zasady pracy. W poprzedniej kadencji Komisja Rewizyjna pracowała w zespołach i sądzi, że jest to dobry sposób pracy. Zespoły były dwuosobowe i proponuje utworzyć jeden zespół dwuosobowy oraz jeden zespół trzynosobowy. Te dwa zespoły będzie osobiście wspomagał w zależności od potrzeb. Zwrócił się z pytaniem - jaka jest opinia zebranych co do pracy w zespołach ?

Członek Komisji-N.Zaluska stwierdziła, że ten sposób pracy jest sprawdzony.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że też tak sądzi, iż jest to sprawdzony model pracy i tego należałoby się trzymać. Zwrócił uwagę, że poprzednio jeden zespół zajmował się dochodami a drugi wydatkami.

Członek Komisji-N.Zaluska poinformowała, że niekoniecznie tak było, ponieważ odbywało się to w obrębie określonych tematów, zadań. Przewodniczący Komisji zazwyczaj proponował określone zadanie do kontroli, natomiast w trakcie pracy wychodziły jeszcze dodatkowe sprawy do zbadania. Zespoły otrzymywały problemy i zajmowały się nimi. Członkowie Komisji proponowali, czy to uzupełnienie, modyfikację, lub jakieś dodatkowe zagadnienia, które wychodziły w trakcie prac. Każdy zespół pracował nad swoim zagadnieniem sporządzając z tego notatkę.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że wzorem poprzedniej Komisji przygotował kilka propozycji, które są istotne jego zdaniem do ewentualnej weryfikacji. Zaproponował, aby jeden zespół pracował w składzie - Pani Nadzieja Żaluska oraz Pan Leszek Karbowski a drugi zespół w składzie – Pan Ignacy Grzybowski, Pan Eugeniusz Simoniuk oraz Pan Andrzej Roszczenko. Zwrócił się z pytaniem, co zebrani sądzą o tej propozycji ? Dodał, że oczywiście swą osobą będzie wspomagał te zespoły w zależności od potrzeb, ponieważ bez wątpienia zależy im na tym, aby ocena wykonania budżetu nastąpiła sprawnie, rzetelnie i szybko. Trzeba mieć na względzie to, iż muszą złożyć swoją opinię do RIO natomiast RIO ma 14 dni od daty złożenia opinii na wypowiedzenie się, a to wypowiedzenie musi nastąpić przed sesją absolutorijną.

Członek Komisji-N.Zaluska zwróciła uwagę, że Komisje Rady też muszą zapoznać się z tym protokołem.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że to nie wynika wprost, ale rozumie, że zwyczajowo tak było przyjęte. Uważa, że prace pójdą sprawnie i zdążą je zakończyć również przez posiedzeniami Komisji.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że kiedyś też pracował w Komisji Rewizyjnej i są dwa sposoby pracy tj. można budżet sprawdzić pobieżnie, wszystkie tematy, a można wybrać jeden temat i go sprawdzić dogłębnie. Uważa, że zbyt wiele tematów nie należy brać.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że oczekuje sugestii od Komisji zanim przedstawi swoje propozycje, jak z praktyki to wyglądało.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że w praktyce było to tak, że w pierwszej kadencji, gdy nabrali dużo tematów do sprawdzenia, to nie można było ich zrealizować, a przecież cały miesiąc nie będą tego rozpatrywać.

Członek Komisji-N.Zaluska poinformowała, że poprzednio raczej kontrola była dość obszerna, były rozpatrywane obszerne zagadnienia i wszystkie je przeanalizowali, tak więc zależy wszystko od efektywności pracy zespołów.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że osoby, które są w Komisji Rewizyjnej gwarantują, że ta praca będzie rzetelna, gruntowna, dogłębna i sądzi, że będzie efektywna.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zaproponował tematy odnośnie prac nad sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta. Podzielił te rzeczy na dwie kategorie, pierwsza to są sprawy formalno-prawne,

czyli związane z np. zapytaniem, zastanowieniem się, analizą, czy Burmistrz Miasta nie przekroczył zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet, czyli ustalenie, czy działania podejmowane w ciągu roku przez Burmistrza Miasta mają swoje oparcie w uchwale budżetowej i mają swoje oparcie w obowiązujących przepisach prawa. Ma świadomość, że wszystkie decyzje zarówno Rady jak i Burmistrza były weryfikowane przez RIO, związane m.in. z przesuwaniem środków, nie mniej jednak sądzi, że Komisja Rewizyjna również tym elementem powinna się zająć. Ponadto kwestia weryfikacji, sprawdzenia, zastanowienia się nad prawidłowością udzielania dotacji z budżetu miasta, kwestia ustalenia zasad na podstawie których były udzielane dotacje, zweryfikowanie, czy sprawdzono prawidłowość wykorzystania tych dotacji, elementy związane z udzielaniem dotacji. Przechodząc dalej już do samego budżetu, wykorzystania środków proponowałby rozważyć, czy powinni się zająć zagadnieniami związanymi z planowaniem budżetu a potem ewentualnie z działaniami w trakcie roku związanymi z przesuwaniem środków, czy powinni zweryfikować prawidłowość działania w tym zakresie Burmistrza Miasta i czy te przesunięcia środków miały swoje uzasadnienia w konkretnych sytuacjach, czy też nie.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że tu Rada podejmowała decyzje.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że posiada materiały, o które prosił Pana Burmistrza. W części wydatków Rada podejmowała decyzje, a częściowo środki były przesuwane zarządzeniami Burmistrza Miasta. Tych informacji jest dość dużo w związku z tym proponuje zastanowić się czy zajmują się tym tematem, czy nie.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, iż nie ma sensu zajmowania się tym, gdzie Rada podejmowała decyzje, lecz tylko zmianami dokonywanymi przez Burmistrza w formie zarządzeń.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że z tego wynika, aby zająć się weryfikacją działań dokonywanych bezpośrednio przez Burmistrza, czyli zarządzeń Burmistrza Miasta związanych z dokonywaniem zmian w budżecie miasta na 2006 rok.

Zebrani nie wnieśli uwag do powyższej propozycji.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zaproponował przeanalizować wydatki inwestycyjne w kontekście jakie wydatki były ujęte w uchwale budżetowej, jakie inwestycje zostały zrealizowane, co nie zostało zrealizowane, jakie środki zostały wykorzystane, jakie środki nie zostały wykorzystane i co się z nimi dalej dzieje. Ponadto tradycyjnie sprawdzenie skuteczności egzekwowania należności, czyli z jednej strony ulgi i umorzenia jakie były dokonywane i z drugiej strony egzekwowalność należności, środków należnych na rzecz miasta - umorzenia, rozłożenia na raty.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że listy dotyczące umorzeń są wywieszane na tablicy i muszą być publikowane w Dzienniku.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że oczywiście nikt tego nie neguje, ale chodzi o to, aby przyjrzeć się bliżej temu i mieć wyrobione zdanie odnośnie tych działań. Zwrócił się z pytaniem - jakie są propozycje ze strony Komisji, czy są elementy, którym należałoby się bardziej wnikliwie przyjrzeć, czy ewentualnie, jeśli nie teraz, to po wstępnych działaniach związanych z realizacją tych tematów i być może wówczas nasuną się jakieś dodatkowe pytania, wątpliwości, które będą wymagały wyjaśnienia.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że być może jeszcze coś pojawi się z sugestii Rady, może nasuną się dodatkowe tematy po przeanalizowaniu realizacji budżetu. Na bazie tych materiałów, które tu się przeanalizuje na pewno jakieś wnioski będą się nasuwały i można będzie na coś zwrócić szczególną uwagę. W tej chwili nie widzi specjalnych dodatkowych tematów. W sumie nie jest mało tych zaproponowanych spraw.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że zdaje sobie sprawę, iż nie jest to wąski zakres. Zgadza się z tym co mówiono, że rozszerzanie tematów może spowodować, że potem będzie kłopot z ich realizacją. Zwrócił się z pytaniem co zebrani sądzą odnośnie przedstawionych propozycji.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że jest tu już bardzo szerokie pole do działania.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że każdy otrzymał sprawozdanie z wykonania budżetu i jeśli będą jakieś dodatkowe pytania, czy wątpliwości to przy okazji kolejnych posiedzeń będą je wyjaśniać i podejmować działania formalne.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że nawet te trzy zagadnienia, czyli zarządzenia Burmistrza w sprawie budżetu, wydatki inwestycyjne oraz umorzenia byłyby wystarczające.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że analizując zakres prac Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji to ten zakres prac był jeszcze troszeczkę szerszy.

Członek Komisji-N.Zaluska stwierdziła, że nawet znacznie.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że jako Komisja dopiero zaczynają prace toteż nie powinni zaczynać od spraw, z którymi potem się nie uporają, lecz spokojnie podejść do tematu i zająć tymi zagadnieniami.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski stwierdził, że w trakcie prac na pewno dojdą jeszcze szczegółowe tematy, na które trzeba będzie zwrócić uwagę.

Zebrani przyjęli powyższe propozycje zaproponowane przez Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zaproponował, aby dwoma pierwszymi tematami zajął się zespół dwuosobowy, a zespół trzyosobowy trzema kolejnymi tematami.

Ustalono, że dwa pierwsze tematy przeanalizuje zespół 2-osobowy w składzie: Pani N.Zaluska i Pan L.Karbowski natomiast trzy kolejne zespół 3-osobowy: Pan I.Grzybowski, Pan A.Roszczenko i Pan E.Simoniuk, natomiast Przewodniczący Komisji będzie osobą wspomagającą pracę obu zespołów.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że materiały jeśli chodzi o zarządzenia Burmistrza są przygotowane i są one do dyspozycji Komisji. Zwrócił się z pytaniem jak zebrani widzą pracę przez najbliższe dni zwłaszcza, że zbliża się okres świąteczny.

Członek Komisji-A.Roszczenko zwrócił się z pytaniem do kiedy trzeba to zrobić.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że wstępnie z Przewodniczącym Rady Miasta ustalił, że sesja będzie zorganizowana 26 kwietnia we czwartek, czyli w granicach 10,11 maksymalnie 12 kwietnia muszą mieć opracowane materiały i przygotowaną opinię. Wypada tutaj okres świąteczny i będzie to trochę trudne, ale myśli, że jest to możliwe do zrobienia. Mają jeszcze dwa tygodnie i nie jest to mało czasu. Zwrócił się z pytaniem jak zebrani widzą pracę, czy poszczególne zespoły ustalą swój terminarz, harmonogram prac ?

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że trzeba się spotkać i przeanalizować te materiały.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem - jak to wcześniej wyglądało, czy zespoły spotykały się i dopiero potem było to omawiane.

Członek Komisji-N.Zaluska poinformowała, że pracowali całością Komisji z tym, że jeśli ktoś miał czas to przychodził i zapoznawał się z materiałami. W dniu kiedy Komisja pracowała jeden zespół brał jedno zagadnienie, drugi kolejne i nad tym pracowali.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zaproponował jednak pozostać przy tych zagadnieniach jakby przypisanych do poszczególnych zespołów, żeby przede wszystkim na to zwracać uwagę, ale jeśli członkom Komisji nasuną się inne wątpliwości, pytania i sugestie nie związane z rozpatrywanymi zagadnieniami to oczywiście będą one podlegały analizie, czy weryfikacji w trakcie posiedzenia Komisji.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że te dwa zespoły przeanalizują tematy, sporządzą protokół i potem zbiorą się wszyscy i ewentualnie przyjmą lub odrzucą protokół.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, do kiedy zespoły będą w stanie przeanalizować materiały z danego zakresu. Na pewno powinno to być przed świętami. Zaproponował spotkanie w pełnym składzie Komisji w czwartek 5 kwietni br. Zakłada, że to spotkanie będzie dłuższe ponieważ będą już omawiane konkretnie zagadnienia i proponuje spotkać się o wcześniejszej godzinie.

Termin następnego posiedzenia Komisji w pełnym składzie ustalono na czwartek 5 kwietnia 2007 r. godz. 12.00.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z prośbą, aby członkowie Komisji spotkali się wcześniej w zespołach, przeanalizowali materiały, przedyskutowali i wypracowali swoje stanowisko, aby we czwartek mogli już rozmawiać o konkretnych sprawach. Zobaczą, jak będzie to wyglądało 5 kwietnia i jak zajdzie potrzeba to się spotkają również w piątek oraz po świętach, we wtorek, czy środę.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że skoro są do rozpatrzenia przez zespół trzy tematy, to on może zająć się sprawami umorzeń i skutecznością ściągania, egzekucją, natomiast Pan Roszczenko z Panem Simoniukiem sprawami wydatków inwestycyjnych, zaś Pan Przewodniczący przeanalizuje zarządzenia. Następnie zbiorą się i to wszystko omówią, i wówczas prace będą jeszcze szybsze. Zwrócił się z pytaniem, czy zespół koniecznie musi pracować w pełnym składzie.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że jest to kwestia do uzgodnienia.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jeśli sobie ufają to każdy może zająć się innym zagadnieniem, przejrzeć materiały i może coś znajdą, a jeśli nie to napiszą, że nic nie znaleziono. Uważa, że najlepiej byłyby spotkać się jeszcze w tym tygodniu.

Członek Komisji-A.Roszczenko poinformował, że nie pasuje mu termin na spotkanie w czwartek oraz piątek.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że każdy zespół we własnym zakresie ustali jaki będzie podział czynności.

Członek Komisji-E.Simoniuk zaproponował spotkanie zespołu w poniedziałek.

Ustalono, że poszczególne zespoły spotkają się w poniedziałek 2 kwietnia br. o godzinie 12.00 w celu przeanalizowania materiałów dotyczących powyższych zagadnień.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jeśli członkowie Komisji potrzebują pewnych materiałów i już dziś wiedzą jakich, to prosi o zgłoszenie i wówczas przygotowane zostanie odpowiednie pismo.

Członek Komisji-N.Zaluska stwierdziła, że chodzi o dokumenty dotyczące dotacji wszelkiego rodzaju.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Przewodniczący Komisji powinien wystąpić z pismem, aby te materiały zostały przygotowane na poniedziałek.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że pismo zostanie przygotowane i jutro przedłożone do Burmistrza z prośbą o udostępnienie materiałów z każdego zakresu tak, aby w poniedziałek mogli się z nimi zapoznać.

Pierwszy zespół ustalił, że Pani N.Zaluska zajmie się sprawami związanymi z dotacjami natomiast Pan L.Karbowski upoważnieniami Burmistrza do dokonywania zmian budżetowych w formie zarządzeń.

Członek Komisji-N.Zaluska zwróciła uwagę, że dotacje obejmują znacznie większy zakres niż upoważnienia Burmistrza.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że rozpatrując sprawę dotacji wystarczy sprawdzić jeden protokół ponieważ była powołana komisja, która ustalała komu przydzielić dotację i poza tą komisją Burmistrz nie mógł nic sam dać.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił uwagę, że jest jeszcze kwestia rozliczeń dotacji.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że tego się nie sprawdzi, ponieważ to czy rozliczono można wiedzieć i egzekwować dopiero w czerwcu. Po absolutorium będzie powołana komisja i ona przegląda rozliczenia wszystkich dotowanych podmiotów i jeśli brakuje rozliczenia to komisja występuje, aby z uwagi na to nie udzielić dotacji i wystarczy sprawdzić, czy Burmistrz zastosował się do tamtych poleceń.

Członek Komisji-N.Zaluska zwróciła uwagę, że organizacje pozarządowe rozliczają się do końca roku.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że tak jest, ale w czerwcu będzie wiadome, jak komisja się do tego odniosła, bo ona to przegląda, czy podmioty rozliczyły się, czy nie i czy Burmistrz to zrobił.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że na jutro przygotowuje pismo z prośbą do Burmistrza o przedstawienie Komisji materiałów w podanych zakresach. Kwestia, o której godzinie zespół się zbierze jest do ustalenia między członkami Komisji.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na sprawę rezerwy budżetowej. Uważa, że z punktu gospodarskiego to lepiej by było, aby rezerwa została wydana na koniec roku. Czy dobre jest to, że zawsze pozostaje ona duża.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że trzeba patrzeć na to jak jest wykonywany budżet, bo jeśli był szalony deficyt i przyciśnięto pasa i jak zostają środki to znaczy gospodarz dał radę wygospodarować natomiast jeśli rozpuścił i jeszcze zwrócił się do Rady o zatwierdzenie pożyczki, czy kredytu to znaczy, że Rada i Burmistrz nie są dobrzy i nie dali rady gospodarować.

Członek Komisji-N.Zaluska zwróciła uwagę, że jeszcze trzeba spojrzeć na to ile zrobiono za te pieniądze.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że zaskoczyło go to, jeśli chodzi o jawność, o przetargi i nasuwają się pewne podejrzenia, że jeżeli jest zapisana kwota 300 tys.zł. to przetarg jest wygrywany za 299 tys.zł.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk podkreślił, że kwestie środków to są jawne.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież były sytuacje, gdy musiano dokładać i na sesji było wiele dyskusji na ten temat i mówiono, że to kombinacja i m.in. sam Pan Grzybowski to mówił. Przystępujący do przetargu widzi jaka kwota jest zapisana w budżecie na dany cel, bo to jest jawne. Dodał, że teraz wykonawcy mają podpisane umowy do 2010 roku i trudno znaleźć wykonawcę.

Przewodniczący Komisji podsumowując dyskusję stwierdził, że znane są składy zespołów i zagadnienia jakimi mają się zająć. Jutro wystąpi do Pana Burmistrza z prośbą o przygotowanie materiałów na poniedziałek rano. Kolejne spotkanie w pełnym składzie Komisji odbędzie się 5 kwietnia o godz. 12.00 a do tego czasu członkowie Komisji podejmą wstępne działania związane z wyjaśnieniem tych kwestii i we czwartek ustalą kolejne etapy działania. Zakładają, że do 12 kwietnia przeanalizują te zagadnienia i ewentualnie nowe, które się pojawiają w trakcie prac. Do 12 kwietnia będą mieli jeszcze kolejne spotkania nie tylko 5 kwietnia, ale i np. 10 czy 11 kwietnia.

Do pkt. 3

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że zgodnie z regulaminem pracy Komisji Rewizyjnej ostateczny tekst protokołu Komisja zatwierdza poprzez głosowanie na kolejnym swoim posiedzeniu. Protokół był wyłożony w Referacie Obsługi Burmistrza i Rady Miasta i była możliwość zapoznania się z jego treścią również na dzisiejszym posiedzeniu. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do protokołu.

Do treści protokołu nie zgłoszono żadnych uwag.

Członek Komisji-N.Zaluska poinformowała, że nie była na poprzednim posiedzeniu, toteż nie będzie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 1/06.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja Rewizyjna zatwierdziła Protokół Nr 1/06.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Nie zgłoszono innych spraw. **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Podpisy Komisji:

- | | |
|-----------------------------|-------|
| 1. Wieremiejuk Marek | |
| 2. Karbowski Leszek Mateusz | |
| 3. Grzybowski Ignacy | |
| 4. Roszczenko Andrzej | |
| 5. Simoniuk Eugeniusz | |
| 6. Zaluska Nadzieja | |