

Protokół Nr 12/15
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji,
Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego
i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 14 grudnia 2015 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski w Sali Konferencyjnej nr 302 w godzinach 11⁰²-13³⁰. W posiedzeniu uczestniczyli: **Przewodniczący Komisji – Tomasz Hryniewicki, Wiceprzewodnicząca Komisji – Iwona Bielecka-Włodzimierz, Członkowie Komisji - Jerzy Czczuga, Gołębiowski Mirosław, Krzysztof Grodzki, Andrzej Leszczyński, Tomasz Sulima, Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska, Sekretarz Miasta – Tamara Korycka, Skarbnik Miasta - Anna Szkoda** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Oдноśnie zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2016 r.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 1

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik – czym są spowodowane zmiany w planie wydatków dla szkół? Pomiedzy poszczególnymi paragrafami są zwiększenia, zmniejszenia. Czy to były wnioski Dyrektora?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda w odpowiedzi na pytanie radnego Mirosława Gołębiowskiego poinformowała, że to wynika z rozliczenia środków wraz z prognozą wykonania na grudzień bieżącego roku. Brakujące środki do wypłaty wynagrodzeń i innych świadczeń zostały ujęte w stosownych paragrafach.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zauważył, że w niektórych paragrafach pojawiają się bardzo istotne kwoty wymieniając m. in. kwotę 36.586 zł ujętą w Rozdziale 80101, §4110.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska wyjaśniła, że są to składki ZUS wraz z wynagrodzeniami.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda potwierdziła słowa Pani Burmistrz, dodając, że w §4010 również zanotowano znaczący wzrost planowanych wydatków. I od tego wszystkie pochodne wzrastają.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poprosił o wyjaśnienie, skąd się bierze taka sytuacja?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że na wzrost kwot wykonania paragrafów związanych z wynagrodzeniem wpływają zastępstwa, urlopy zdrowotne nauczycieli praktycznie we wszystkich szkołach, gdzie fundusz płac jest wykorzystywany podwójnie – zarówno dla osoby przebywającej na urlopie, jak i dla osoby zastępującej.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski spytał, czy w takim razie znacząco wzrosła liczba urlopów zdrowotnych?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że zaszły zmiany w stosunku do tego, co było zakładane na początku roku. Zakłada się pewną ilość, ale gdy przychodzi co do czego to okazuje się, że jest tych nauczycieli więcej, a dyrektorzy muszą znaleźć osoby, które będą prowadziły zajęcia. Są pozycje na kilkadziesiąt tysięcy złotych, ale są też pozycje z kwotami w granicach kilku, kilkudziesięciu złotych. Przyjęto zasadę, która była już stosowana w latach poprzednich, że w ostatnim miesiącu, kiedy już widać jaka jest rzeczywista sytuacja, to wtedy dopiero to zmieniają. Dyrektorzy mogliby to określić już 1 września, ale wiąże się to z ryzykiem, że zdarzenia z września, października, listopada trzeba by było drugi raz uwzględnić. Jest to przeprowadzanie wszystkich spraw związanych z oświatą.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski przechodząc do kolejnego pytania, stwierdził, że Burmistrz sygnalizował, że ze środków Ministerstwa Sportu i Turystyki z funduszu kultury fizycznej i sportu na dofinansowanie budowy boiska przy Zespole Szkół z DNJB im. Jarosława Kostyczewicza wpłynie kwota 140 tysięcy złotych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że wpłynie kwota 150 tysięcy złotych, rozłożona na dwie transze. 100.000 złotych wpłynie w roku budżetowym 2015, natomiast 50 tys. złotych w styczniu roku budżetowego 2016.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski podziękował Burmistrzowi za odpowiedź.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda w ramach wyjaśnienia chciała zwrócić uwagę na dochody z tytułu zwrotu podatku VAT. To są dochody pochodzące z korekt, w tym przypadku z zeznania podatkowego z 2012 roku. Z zeznania podatkowego za rok 2011 uzyskano dochody przekraczające 90 tysięcy złotych, co zostało już przyjęte do budżetu. Poinformowała, że tutaj jest kwota 306.000 zł, zaznaczając jednocześnie, że Urząd Skarbowy nie sprawdzał tego i nie przychodził na kontrolę. Zostało to sporządzone z największą dostępną wiedzą i doświadczeniem. Zostały zastosowane odpowiednie proporcje do odliczeń. Kontroli z Urzędu Skarbowego nie było w tym zakresie. Nie wiadomo, czy w ciągu 5 lat pojawi się kontrola i jakie będą jej skutki. Wyraziła nadzieję, że korekty sporządzono dobrze, dodając, że właśnie taką kwotę zwrócił Urząd Skarbowy.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zauważył, że zazwyczaj, gdy jest zwrot podatku VAT to i jest kontrola.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska wyjaśniła, że w tym przypadku istnieje luka prawna i Urząd Skarbowy interpretuje to w ten sposób, że można żądać zwrotu podatku VAT do 5 lat wstecz.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda dodała, że kwota za zwrot podatku VAT w 2013 roku będzie znacznie niższa.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz zwróciła się z pytaniem, przez kogo płacone są odsetki ujęte w §4570?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że to Urząd Miasta płaci te odsetki. Sprawa dotyczy rozliczenia podatku od nieruchomości za lata 2010-2015. Płatnikiem podatku od nieruchomości za wysypisko było Przedsiębiorstwo Komunalne, płaciło podatek dla Urzędu Gminy Bielsk Podlaski do września 2014 roku. Od października 2014 roku przestało płacić podatek, jako, że nie było zobowiązane. Urząd Miasta

dokonał korekt deklaracji za lata 2010-2013 wskazując siebie jako płatnika dopiero w marcu 2015 r. i 15 kwietnia 2015r. dokonał zapłaty podatku od nieruchomości. Urząd Gminy Bielsk Podlaski zarachował ten podatek nie na należność główną na zobowiązanie Urzędu Miasta, ale podzielił to na kwotę główną i na odsetki. W związku z tym za lata 2010-2013 zabrakło spłaty kapitału na kwotę 165.167 zł – to w dalszym ciągu jest zobowiązanie wobec Urzędu Gminy. Złożono wniosek o umorzenie tej kwoty w Urzędzie Gminy argumentując to tym, że urząd korzystał ze środków Przedsiębiorstwa Komunalnego. Przedsiębiorstwo zwrot nadpłaconego podatku otrzymało dopiero 20 kwietnia 2015r. Jednocześnie, przed otrzymaniem postanowień o zarachowaniu na kwotę główną i na kwotę odsetek, Urząd Miasta złożył wniosek o umorzenie odsetek, co miało miejsce 24 kwietnia 2015 roku. Mimo to, 14 maja 2015 r. Wójt Gminy dokonał przerachowania nie rozpatrując wniosku Urzędu Miasta o umorzenie odsetek za ten okres. Dnia 26 maja 2015 r. ww. wniosek został zawieszony na wniosek Urzędu Miasta, ponieważ w tym czasie toczyło się postępowanie pomiędzy Urzędem Gminy, a Przedsiębiorstwem Komunalnym o wypłatę z Urzędu Gminy dla PK odsetek za czas kiedy PK nie było zobowiązane do płacenia podatku. Po rozstrzygnięciu postępowania okazało się, że Gmina Bielsk Podlaski nie musi płacić odsetek dla Przedsiębiorstwa, ale mimo to Gmina naliczyła odsetki za tamten okres. Jeżeli nastąpi umorzenie kwoty 165.167 zł, wówczas skutek dla budżetu miasta z tytułu zaległości za płatności z okresu 2010-2015 to będzie 9.494 zł. Tyle będzie kosztować Urząd Miasta opóźnienia w płatnościach, pod warunkiem, że decyzja o umorzeniu kwoty 165.167 zł będzie dla Urzędu Miasta korzystna.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierow podziękowała Pani Skarbnik za bardzo obszerną odpowiedź.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 rok.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za -7 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Jerzy Czczuga zwrócił się z pytaniem, czy w roku bieżącym 2015 Urząd Miasta przeznaczył kwotę 3 milionów złotych na spłatę kredytu?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda w odpowiedzi na pytanie radnego Jerzego Czczugi wyjaśniła, że w tym roku na spłatę kredytu przeznaczono kwotę w wysokości 2,3 milionów złotych. Urząd Miasta planuje przeznaczyć 3 miliony złotych na spłatę kredytu w roku 2016.

Członek Komisji Jerzy Czczuga poprosił o wyjaśnienie wyniku budżetu za 2015 rok w wysokości 747.351 zł.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że to nadwyżka wypracowana w roku bieżącym, która jest przeznaczona na spłatę zobowiązań kredytowych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski sprecyzował, że po zsumowaniu wyniku budżetu i przychodów budżetu za rok 2015 wyjdzie kwota 2,3 milionów złotych, o której mowa była wcześniej.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za – 7 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2015.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił uwagę na błąd w tekście wprowadzającym do uchwały – „*Ostateczny termin wykonania wydatku wyznacza się na dzień 30.06.2015r.*”. Radny jest zdania, że tu chodzi o rok 2016.

Skarbnik Miasta Anna Szroda potwierdziła słowa Pana Radnego, dodając, że w samej uchwale data jest prawidłowa.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz zwróciła się z pytaniem kim jest projektant, który nie przedłużył dokumentacji projektowej?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że wykonawcą jest firma „NEOX” z Gdańska. Dodał, że niestety jest to urok zamówień publicznych, gdzie jedynym kryterium jest najniższa cena – ww. wykonawca te kryterium spełnił. Pojawił się zarzut rażąco niskiej ceny, natomiast zgodnie z procedurą zostało to sprawdzone i wyjaśnienia zostały złożone. Prawdopodobnie firma wzięła za dużo zleceń i nie nadąza z ich wykonywaniem. Poinformował, że w dniu dzisiejszym podpisał aneks do umowy na przedłużenie terminu wykonania dokumentacji do 15 stycznia 2016 roku i do tego terminu powinni to wykonać. Stwierdził również, że pobory są wypłacane dopiero po wykonaniu zadania. Pieniądze zostaną wypłacone po otrzymaniu pozwolenia na budowę. Zauważył, że w ww. zadaniu jest dość dużo ulic i w przypadku kanalizacji deszczowej, czy wodociągu, które idą w linii ciągłej, trzeba z każdym mieszkańcem wszystko uzgodnić, co nie zawsze się udaje. Powołał się na przykład osiedla przy „Hoopach”, gdzie Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej przez 4 lata zbierało zgody od właścicieli. Szczególnie tam, gdzie jest spółdzielnia, gdzie każdy musi się wypowiedzieć. Wykonawca podpisując umowę, powinien wziąć pod uwagę przez jakie ulice przebiega budowa i ile jest tam domów jednorodzinnych.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, czy przedłużony termin wykonania dokumentacji został narzucony, czy uzgodniony z wykonawcą?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że termin został uzgodniony z wykonawcą. Dodał, że bez pozwolenia na budowę nie mogą podjąć kolejnych kroków mających na celu pozyskanie środków zewnętrznych, o które Burmistrz zamierza powalczyć w roku następnych. Mając pozwolenie na budowę mają więcej punktów i mogą się starać o te inwestycje.

O godz. 11²³ posiedzenie Komisji opuścił Członek Komisji Tomasz Sulima. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 6 Członków Komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz spytała, czy w takim razie pozwolenie na budowę musi zostać wydane do 30 czerwca 2016 roku?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że do ww. terminu powinni wydać pieniądze, natomiast samo pozwolenie powinno zostać wydane dużo wcześniej.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2015.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji (1 nieobecny), stosunkiem głosów: za - 6 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

O godz. 11²⁵ na posiedzenie Komisji przybył Członek Komisji Tomasz Sulima. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 7 Członków Komisji.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że we wniosku zawarto informację z czego wynikają zmiany w formularzach.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz zwróciła się z pytaniem, czy w obrębie gminy miejskiej znajdują się grunty rolne i leśne?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski potwierdził, że w obrębie gminy miejskiej znajdują się grunty rolne i leśne. Nie ma jednak takich, które podlegają rewitalizacji. Nie wykluczył jednak, że za jakiś czas ta sytuacja może się zmienić, dlatego Miasto musi się dostosować do potencjalnych zmian. Z tytułu podatku rolnego i leśnego są wpływy, co można sprawdzić w budżecie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za – 7 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016 – 2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła wyjaśniła, że to są zmiany naniesione na skutek wydania opinii pozytywnej, aczkolwiek wskazującej na błędy formalne wskazanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Błędy zostały sprostowane w przedkładanej autopoprawce do uchwały.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2016 – 2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2016-2024.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za – 7 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2016.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła poinformowała, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej wydał opinię pozytywną o projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok, ale jednocześnie wskazał na niedociągnięcia i błędy formalne, które zostały sprostowane w przedkładanej autopoprawce do uchwały. Ponadto, poinformowała, że na stronie nr 71 w pozycji nr 9 jest wskazany § 85306, a powinien być § 85305.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski dodał, że po tej zmianie paragraf nosi nazwę „żłobki”, a nie „kluby dziecięce”.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się z pytaniem – jakie korzyści dla miasta przynosi dofinansowanie Placówek Straży Granicznej w Czeremsze i w Dubiczach Cerkiewnych?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że trudno zmierzyć, co to znaczy „korzystać”. Dodał, że poruszając się w po mieście widać pojazdy Straży Granicznej. Straż nie jest przypisana do jednego miejsca granicy, gdzie nic się nie dzieje. Jest to formacja mundurowa, która obejmuje swoim obszarem działania znacznie szerszy okręg. Bielsk Podlaski nie leży bezpośrednio w strefie przygranicznej, która wynosi 25 kilometrów, ale sąsiaduje z tą strefą. W związku z tym część kontroli jest przeprowadzana już na terenie miasta Bielsk Podlaski. Poza tym, Straż Graniczna bierze udział w akcjach edukacyjnych, np. mogą przyjechać na Dni Bielska, gdzie pokażą sprzęt i zaprezentują swoje umiejętności i będą chcieli z tej możliwości skorzystać. Zakończył stwierdzeniem, że wniosek o dofinansowanie wpłynął od komendantów.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się z pytaniem, czy wnioskodawcy prosili o taką kwotę, która jest wskazana w budżecie?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski potwierdził, że właśnie o taką kwotę prosili. Dodał, że kwota jest wyższa niż rok temu, gdyż teraz o dofinansowanie poprosiły dwie jednostki, podczas gdy rok temu – jedna.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki poinformował, że jego pytanie ma związek z wnioskiem złożonym na wcześniejszej Komisji, odnośnie zwiększenia puli na nagrody sportowe. W odpowiedzi stwierdzono, że żeby zwiększyć tę pulę, to najpierw trzeba znaleźć na to pieniądze. Powyższym pytaniem chciał zwrócić uwagę na możliwość przeznaczenia paru tysięcy złotych na zwiększenie puli na nagrody sportowe.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że możliwości jest wiele, dodając, że w trakcie roku będą się przyglądać sytuacji i będą próbować znaleźć pieniądze na ten cel. Burmistrz wyraził też nadzieję, że będzie wystarczająco dużo osób do nagradzania, bo to też jest istotny argument w tej kwestii. W tym momencie bardzo trudno jest to oceniać, czy w przyszłym roku będzie 50, 100, czy 200 osób do nagradzania. Na koniec życzył wszystkim sportowcom, by osiągalni jak najlepsze wyniki, zapewniając, że nie zapomni o nich.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki kontynuując prowadzony wątek spytał, czy zwiększenia puli nagród nie można pokryć z planowanej nadwyżki?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że na dzień dzisiejszy nadwyżka w kwocie 49.100 zł jest planowana na spłatę rat kapitałowych kredytu. Gdyby ta spłata została zmniejszona, to znowu trzeba będzie znaleźć brakującą kwotę na ten cel. Zwrócił uwagę, że nadwyżki nie mogą ruszyć, bo kwoty muszą się ze sobą zgadzać.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się z pytaniem, czy kwota 10.000 zł wymieniona na stronie 84, przeznaczona na zakup materiałów i wyposażenia dla Rady gmin (rozdział 75022) jest taka sama jak w roku mijającym, czy może coś się zwiększyło?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że ta kwota się zmniejszyła, ale to trzeba sprawdzić. Zauważył, że widnieje tutaj drugi punkt – *zakup systemu – platformy obsługi radnych (eSesja lub eRadny), w tym urządzeń mobilnych i przeprowadzenie szkolenia (...)*. To co było zgłaszane przez radnych, by nie było materiałów w formie papierowej, tylko elektronicznej. W pierwszym roku suma tych dwóch pozycji będzie wyższa, ale w następnych latach już będą mieli zdecydowanie mniej, bo tej kwoty nie będzie. Wg ich symulacji do 2018 roku wyjdzie, że wydamy mniej pieniędzy na wyposażenie dla Rady Miasta.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił uwagę, że jego pytanie też nawiązuje do znalezienia kilku tysięcy złotych na nagrody, ewentualne uszczuplenie tej kwoty o 2-3 tysiące złotych i jak to się ma do wydatków z tego roku. Jego odczucie jest takie, że np. radni, dostając dietę, mogą się składać z własnej kieszeni po 10 lub 20 zł na wieńce lub kwiaty. Radny jest zdania, że szukając oszczędności powinni zacząć od siebie. Podobnie ma się sprawa w rozdziale 75095 związanych z wydatkami Urzędu Miasta w kwocie 24.000 złotych. Czy to też jest kwota jaka była w poprzednim roku?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że kwota jest taka sama. Zasada tworzenia budżetu jest taka, że w większości przypadków stosuje się wykonanie roku poprzedniego. Chyba, że pojawią się jakieś znaczące pozycje, tak jak na przykład w Radzie Miasta pojawiło się 30.000 zł na zakup systemu. Siłą rzeczy, wydatki w 2016 roku są planowane jako wyższe. Są jednak też takie pozycje jak np. podatek od nieruchomości, gdzie w roku bieżącym zaplanowano wydatki w kwocie ponad 900.000 złotych, w przyszłym roku zostaną zmniejszone do 40.000 złotych. Takie rzeczy mogą się zdarzyć, natomiast w większości przypadków wydatki są na podobnym poziomie, lub notują wzrost o 1%. Powtórzył, że kwota 24.000 zł na wydatki w Urzędzie Miasta jest taka sama jak w roku poprzednim.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki wychodzi z założenia, że podwyższenie puli nagród o 10.000 zł to nie jest duża w skali całego budżetu, ale jednocześnie nie chce iść tokiem myślenia „komuś zabrać, żeby komuś dać”. Radny stwierdził, że lepiej jest wziąć po 1.000 lub 2.000 zł z kilku źródeł niż komuś zabrać 10.000 zł.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zauważył, że może tak się zdarzyć, że w wyniku rozstrzygnięcia przetargów nikomu nie trzeba będzie zabierać pieniędzy. Powiedział wyraźnie, że jeśli radni nie będą chcieli komuś zabierać pieniędzy, to w trakcie roku będzie szukał pieniędzy na zwiększenie puli nagród. Aktualnie mówimy o 10.000 zł, ale nie wiadomo ile osób trzeba będzie uhonorować na koniec roku.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił uwagę, że przetargi mają to do siebie, że czasem trzeba do nich dołożyć. Stwierdził, że jest usatysfakcjonowany odpowiedzią na ww. pytania.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poinformował, że ma kilka uwag i pytań, którymi chciałby się podzielić. W pierwszej kolejności chciałby jednak się odnieść do wcześniej poruszanego tematu Straży Granicznej. Przeciętny mieszkaniec Bielska Podlaskiego zada sobie pytanie – dlaczego my mamy partycypować w kosztach zakupu paliwa dla Straży Granicznej? Jeżeli jesteśmy położeni, jako miasto, obok granicy Unii Europejskiej, granicy Schengen, to na zabezpieczenie tejże granicy powinny być środki państwa przeznaczone. W jednym roku wydaje się 10.000 zł, potem 20.000 zł, w kolejnym 30.000 zł. Radny jest zdania, że w następnym ta kwota może wzrosnąć do 40 lub 50 tysięcy złotych. Stwierdził, że ta kwota kilkunastu tysięcy złotych może zostać przeznaczona na załatanie jakiejś dziury, która bardzo boli mieszkańców. I tak więc mieszkańcy pytają – dlaczego tak się dzieje, że podatnik z Bielska Podlaskiego musi płacić na paliwo dla Straży Granicznej? Dlatego, że tutaj się pojawia? Tylko dlatego, że coś skontroluje i pokaże sprzęt? Jeżeli chcą się promować, to powinni pokazać swój sprzęt, choćby po to by mieć kadry do Straży Granicznej. Poprzez promocję młodzież pójdzie do służby Straży Granicznej. W związku z tym zadaje pytanie – w jakim stopniu partycypują gminy sąsiednie, typowo przygraniczne w dofinansowaniu jednostek Straży Granicznej? W jakim stopniu, o ile w ogóle, partycypują takie gminy jak Czeremcha, Kleszczele, Hajnówka, Milejczyce, Siemiatycze, Mielnik? Czy ponoszą koszty zużycia paliwa przez Straż Graniczną? Przechodząc do następnego tematu, chciałby zwrócić uwagę na rozdział 60014 dotyczący dróg publicznych powiatowych na stronie nr 81. Kwota 245.000 zł to dotacja celowa do Powiatu Bielskiego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych. Radny zadaje pytanie – czy jest to 50% partycypacja w kosztach realizacji tych trzech zadań wymienionych w rozdziale 60014? Radny chciałby również spytać jak ma rozumieć poprawę bezpieczeństwa ruchu w ulicy Widowskiej na odcinku od Szkoły Podstawowej do budynku ZUS, jaki jest koszt ww. zadania i dlaczego to współfinansujemy? Radny jest zdania, że małymi krokami dojdziemy do tego, że będziemy wszystko dofinansowywać. Zapewne dojdziemy do tego, że przy zimowym utrzymaniu dróg powiatowych też będziemy partycypować 50% w kosztach realizacji, podobnie przy utrzymaniu czystości na tych drogach. Następne pytanie radnego dotyczy wydatków inwestycyjnych. Chciałby powiedzieć Panu Burmistrzowi, że jeśli mu się to uda to będzie wielki plus. Jeżeli przebudowa, czy też modernizacja ulicy Hołowieskiej dojdzie do skutku i Burmistrz pozyska środki zewnętrzne na ten cel to będzie na duży plus. Radny chciałby spytać na co Burmistrz Miasta chciałby przeznaczyć środki w wysokości 2.191.200 zł w przypadku, gdy nie wyjdzie inwestycja dotycząca budowy nawierzchni, kanalizacji deszczowej w ul. Hołowieskiej? Jego zdaniem jest następujące – trzeba by było tę kwotę przeznaczyć przede wszystkim na realizację zadań innych inwestycji. Radny następnie chciałby poruszyć temat monitoringu. Stwierdził, że jest za monitoringiem, ale zdania w społeczeństwie Bielska Podlaskiego są podzielone. Jeżeli będą kamery, a jak Burmistrz stwierdził – będzie ich 8 w pierwszym etapie, to osoby które gromadzą się w tych miejscach po prostu przejdą w inne miejsce. Przykładowo, sklep nocny naprzeciwko SDH – już jest pewien niepokój mieszkańców bloków sąsiednich z tymi placówkami handlowymi. Osoby, które tam się

gromadzą przenoszą się na klatki schodowe między blokami i tam będą egzystować – i to jest zagrożenie. Radny zwrócił się z pytaniem, czy w kwestii monitoringu będzie istniała współpraca ze spółdzielnią mieszkaniową, czy były jakieś uzgodnienia? Były deklaracje ze strony zarządu spółdzielni, a ma na myśli spółdzielnię mieszkaniową przy ul. 11 Listopada – czy oni się w to włączą? Radny chciałby się również dowiedzieć czym jest *Obszar 5 – Teren Spółdzielni* wymieniony w punkcie *Budowa, przebudowa części ulic, organizacja ruchu w centrum miasta Bielsk Podlaski – dokumentacja projektowa – 55.000 zł*. Dlaczego w tym punkcie nie uwzględnia się ulicy Plac Ratuszowy, o której mówił, że powinno się rozważyć ruch dwukierunkowy w tym miejscu? Może jest uwzględniony w jednym z wymienionych obszarów? Odnośnie punktu *Połączenie ul. Brańskiej z ul. 11 Listopada – dokumentacja projektowa – 50.000 zł* – radny stwierdził, że akceptuje stanowisko Burmistrza Miasta. Jest zdania, że nie ma po co wchodzić w konflikt z mieszkańcami ul. Kluka. Nawierzchnia tej drogi jest dobra, jest dosyć wąska i nie jest przystosowana nawet do obciążenia średniego. Poza tym mieszkańcy twierdzą, że mieszkają tam od wielu lat, zagospodarowali swoje nieruchomości i chcieliby mieć oazę spokoju i ciszy. Natomiast to zadanie nie dotyczy ul. Obwodowej. Zdaniem radnego, powinno być połączenie ul. 11 Listopada poprzez istniejącą ul. Obwodową i rozumie tych mieszkańców. Gdyby była infrastruktura na ul. Obwodowej to wartość tych nieruchomości wzrośnie. Radny stwierdził, że tam jest stan fatalny, szczególnie zbliżając się do ul. Kleeberga, do przejazdu kolejowego. Niedawno tam przejeżdżał, więc wie, że stan tej drogi jest fatalny. Mimo, że zgłasza interpelacje, zostało to zrobione, ale minie miesiąc i znowu pojawia się problem. Trzeba by było połączyć tę drogę, która jest od ul. Brańskiej na wysokości *Nettera* wykorzystując postanowienia ustawy, która pozwala na wywłaszczenie gruntów na cele publiczne. Następnie radny chciałby zwrócić uwagę na *Rozdział 70095 – Pozostała działalność*. Jest tutaj kwota na fundusz remontowy i radny chciałby się dowiedzieć jakiego budynku dotyczy punkt *malowanie elewacji budynku – 38.000 zł*? W poprzedniej kadencji podnosił sprawę i chciałby o niej przypomnieć, gdyż w dalszym ciągu jest aktualna – czy zamierza się dokonać elewacji budynku na ul. 11 Listopada 3. Jest to budynek komunalny, jest tam wspólnota. Jeśli powyższy punkt nie dotyczy tego budynku, to radny chciałby wiedzieć w jakim terminie zamierza się odnowić tę elewację. W następnej kolejności radny poruszył temat dotyczący *Rozdziału 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego*. Zwrócił uwagę na znaczący wzrost wydatków na promocję, o 30,8%. Radny stwierdził, że w poprzednim roku mocno określił budżet nazywając go „budżetem stagnacji”. Teraz może powiedzieć, że jest to „budżet przetrwania”. Jest zdania, że ten wzrost jest za duży. Radny chciałby wiedzieć co to będzie za Punkt Informacji Turystycznej na którego realizację przeznaczono 13.000 zł - gdzie będzie jego siedziba i kto będzie się tym zajmował? Chciałby również otrzymać informację o szczegółach punktu dotyczącego *cyklicznego wydawania samorządowego informatora miasta Bielsk Podlaski przekazywanego bezpłatnie mieszkańcom miasta w formie papierowej, jako wkładki do gazety lokalnej* – co to będzie za gazetka, co to będzie za wkładka i do jakiej gazety lokalnej zostanie dołączona? Jaki będzie zespół redakcyjny? Czy mamy wspierać finansowo gazetę lokalną, aby wypromować te wkładki? Radny jest zdania, że w takim wypadku pojawią się pretensje ze strony innych gazet lokalnych, których w mieście jest kilka. Zauważył, że Miasto dalej będzie należeć do Związku Miast Polskich i spytał Pana Burmistrza, czy nie będziemy już przynależeć do Podlaskiej Organizacji Turystycznej?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski potwierdził, że Miasto nie będzie już przynależeć do Podlaskiej Organizacji Turystycznej.

Członek komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, czy Miasto rozstało się ze Szlakiem Jagiellońskim?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski potwierdził, że tak.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski następnie zwrócił uwagę na wydatki inwestycyjne wymienione w *Rozdziale 80104 – Przedszkola*, a w szczególności na punkt *Wydatki inwestycyjne w kwocie 100.000 zł na zadanie „Termomodernizacja obiektów publicznych, przedszkola w Bielsku Podlaskim – dokumentacja projektowa – Przedszkole Nr 5, Nr 7, Nr 9*. Radny poinformował, że w niektórych placówkach przedszkolnych i szkołach stolarka okienna jest w dobrym stanie. Jego zdaniem szkoda by było wyrzucać stolarkę okienną, która ma 5-6 lat. Przypomina sobie okres pierwszych lat XXI wieku, kiedy okna w Gimnazjum Nr 1 wypadały. W fatalnym stanie było Przedszkole Nr 5 i w złym stanie było Przedszkole Nr 3. W Przedszkolu Nr 9 „Leśna Polana” część okien została wymieniona, a część prawdopodobnie jeszcze nie. Tak samo jak w Szkole z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego. Radny prosi o uwzględnienie tego faktu.

Protokół Nr 12/15 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14 grudnia 2015 r.

W związku z tym zadaje pytanie – czy przy sporządzaniu obiektów energetycznych do ww. zadania uwzględniono stan istniejącej stolarki okiennej? Kiedy były wymieniane okna w Przedszkolu nr 3 z Oddziałami Integracji i jaki był tego koszt? Radny nie pamięta jaka była to kwota. Przypomina sobie, że był wtedy robiony podjazd dla dzieci niepełnosprawnych, bo wtedy powstały oddziały integracyjne, a później były modernizowane łazienki i wymieniane okna. Radny nie jest pewien, czy zachodzi potrzeba wymiany okien, dlatego prosiłby o odpowiedź jednostek, które tym się zajmują. Kolejną sprawą jaką radny chciałby poruszyć są składki wymienione w Rozdziale 90095 – *Pozostała działalność*. Zwrócił się z pytaniem jakie korzyści wynikają z członkostwa w Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej, której składka członkowska wynosi 13.300 zł? Ktoś może powiedzieć, że to tylko 13.000 zł, ale ta kwota może zostać przeznaczona na sprawy wymienione przez radnego Krzysztofa Grodzkiego. Jednocześnie zwrócił się do radnego Krzysztofa Grodzkiego stwierdzając, że skoro mamy tylu wybitnych sportowców, to może trzeba zmienić kryteria? Rozumie, że radny chciałby nagrodzić wszystkich, ale tego się nie da zrobić, budżet jest jaki jest. Dodał, że jego zdaniem jak na możliwości Miasta i tak przeznacza się sporo na stypendia i nagrody. Radny wyraził zadowolenie, że Burmistrz podjął się modernizacji ul. Hołowieskiej, że poprawi się baza sportowa w szkołach, bo wcześniej był z tym problem. Stwierdził, że jednak nie da się wszystkiego zrobić, co każdy powinien zrobić. Zwrócił również uwagę na prawie ośmiokrotny wzrost wydatków na obronę cywilną, co uważa za rzecz dyskusyjną. Czy szykujemy się do wojny? Zwrócił się z pytaniem z czego wynika zakup agregatu prądotwórczego w kwocie 60.000 zł – czy jest to konieczne, czy jest to wydatek uzasadniony? Może są zalecenia w tej sprawie?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zaproponował, że zacznie wyjaśniać od końca. Poinformował, że w maju bieżącego roku dostał zalecenia od Wojewody Podlaskiego, że należałoby taki agregat posiadać, gdyż tylko 47% jednostek posiada taki sprzęt. Ten agregat służyłby dla Urzędu Miasta w Bielsku Podlaskim. W przypadku braku zasilania elektrycznego Urząd Miasta nie będzie mógł wykonywać podstawowych czynności – nieczynna będzie księgowość, Urząd Stanu Cywilnego, ewidencja ludności, dowody osobiste – dotknie to wszystkie komórki pracujące na informatycznych bazach danych. Gdyby wyłączono prąd dzisiaj, to zasilacz awaryjny UPS pada po 15 minutach, po czym cały Urząd Miasta zostaje sparaliżowany. Z najbliższego otoczenia agregat prądotwórczy posiada m. in. Hajnówka i Kleszczele. Były podejścia w roku 2009 i w roku 2012, by zakupić większy agregat wspólnie ze Starostwem Powiatowym i Urzędem Gminy, niestety sprawa „spaliła na panewce”. Burmistrz Miasta nie zna powodów tego niepowodzenia, gdyż nie był wtedy osobą decydującą. Ten, który mógłby być zakupiony jeśli Rada Miasta wyrazi na to zgodę, byłby przewoźny. Nie będzie zamontowany na stałe. Agregat mógłby być wykorzystywany w innych częściach miasta, na przykład jako rezerwowy agregat w przypadku awarii zasilania ujęcia wody pitnej. Burmistrz stwierdził, że nie sądzi, że szykujemy się do wojny, podkreślając, że Miasto musi być przygotowane na różne ewentualności. Wojewoda Podlaski w swoim piśmie zasugerował taką sytuację i poprosił o podjęcie działań w kierunku zabezpieczenia funkcjonowania Urzędu Miasta w sytuacjach kryzysowych, dostosowania własnych planów i procedur do zdefiniowanego zagrożenia. Burmistrz stwierdził, że wcześniej nie było takiej możliwości, dlatego proponuje ten zakup teraz. Poinformował, że sam agregat kosztuje 57.000 zł, natomiast koszt podłączenia wynosi 3.000 zł. Przechodząc do następnego tematu, Burmistrz Miasta odniósł się do stwierdzenia o „budżecie przetrwania”. Poinformował, że roku ubiegłym przy budżecie w wysokości 65 milionów złotych na inwestycje wydano ok. 3.3 miliony złotych. Przy dzisiejszym budżecie, raptem o 2 miliony większym, proponuje ponad 7 milionów na inwestycje, czyli ok. 10% całego budżetu. Burmistrz uważa, że nie widzi tutaj stagnacji i próby przetrwania, ale każdy ma prawo do własnej oceny.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski stwierdził, że to nie oznacza, że tyle wyda na inwestycje.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że zabezpiecza taką kwotę w celu jej wydania. Odnośnie składki członkostwa Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej – Burmistrz poinformował, że związek powstał by zajmować się tematyką związaną z odpadami. Miało powstać składowisko odpadów przy wsi Dubiażyn, ale projekt nie doszedł do skutku z różnych przyczyn. Związek mimo to w dalszym ciągu istnieje i w roku 2015 został rozszerzony zakres spraw, którymi mogą się zajmować. Zakres spraw został poszerzony m. in. o kwestię zajmowania się zwierzętami bezdomnymi. Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej ma powołaną spółkę „Elpi”, która miała budować instalację w Dubiaźnie, czy też potem w Augustowie, do czego niestety nie doszło. Dzisiaj, w swoim KRS, w polskiej klasyfikacji działalności ma wpisane możliwość budowy i zarządzania schroniskiem dla zwierząt. W kwietniu na posiedzeniu zarządu zostały podjęte uchwały o tym, że takie schronisko powstanie na terenie gminy Boćki, w miejscowości Śnieżki. Związek jest na etapie

starania się o środki zewnętrzne. Pieniądzy na to jeszcze nie ma, ale mają być w roku 2016. Lokalizacja została uzgodniona, dokumentacja została wykonana, studium wykonalności praktycznie jest zakończone. Spółka Elpi i Związek Gmin posiadają na swoich kontach ok. 400.000 zł, natomiast wybudowane schronisko to wydatek rządu kilku milionów złotych. Kwoty, które pochodzą ze składek mają posłużyć jako wkład własny na realizację ww. przedsięwzięcia. Korzyść jest taka, że takie schronisko może powstać nieopodal Bielska Podlaskiego. Dodał, że Miasto płaci przeogromne pieniądze dla schroniska w Radysach, które nie ma najlepszej opinii. Niestety tak się składa, że ww. schronisko jako jedyne wystartowało w zapytaniu ofertowym. Nikt inny nie zgłosił się, tym samym pole manewru miasta, gminy wiejskiej i gmin sąsiednich, jest ograniczone i korzystają z usług schroniska w Radysach. Burmistrz raz jeszcze podkreślił, że składka wiąże się z tym, że Miasto chce w przyszłym roku rozpocząć proces inwestycyjny. Jest zgoda właściciela gruntu, projekt i dokumentacja są, nie ma pozwolenia na budowę. Schronisko ma kosztować kilka milionów złotych, gdyż ma obsługiwać wszystkie gminy należące do Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej. Gdyby tak się zdarzyło, że moce objętościowe byłyby większe, to byłaby dodatkowa działalność usługowa, czyli obsługiwanie innych gmin, które nie dorzucają się do przedsięwzięcia.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poinformował, że nie wiedział o tym. Jednocześnie spytał czy na etapie uzgadniania tych kwestii ze spółką nie była zaproponowana posiadana dokumentacja?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że dokumentacja, która kosztowała 100.000 zł jest już nieaktualna. Dodał, że zmieniała się sytuacja – przepisy mówią, że schronisko ma być minimum 200 metrów od zabudowań, a najnowsza zabudowa poszła właśnie w tę stronę. Rozważano nawet ul. Wschodnią za działkami ogrodowymi, ale tam też jest za blisko zabudowań. Były rozpatrywane realizacje w Śnieżkach i Kleszczelach, po dyskusjach związków uznano, że lepsza lokalizacja jest w Śnieżkach. Odnośnie dróg publicznych powiatowych – w tym roku podjęto uchwałę o oddaniu drogi na Hryniewicze do powiatu, żeby była to droga powiatowa. Miasto w zamian wzięło kawałek ul. Szpitalnej.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zauważył, że to jest tego konsekwencja.

O godz. 12¹⁹ posiedzenie Komisji opuścił Członek Komisji Jerzy Czczuga Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 6 Członków Komisji.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że od tego trzeba zacząć. Gdyby Miasto było inwestorem to koszt wykonania tej drogi wyniósłby 1.2 miliona złotych i nie mogliby dostać żadnych pieniędzy od gminy wiejskiej, bo tutaj nie ma takiej możliwości współpracy. Dlatego też wymyślono inne rozwiązanie – droga na Hryniewicze będzie drogą powiatową i tę drogę zrobi powiat wspólnie z gminą wiejską, bo na dzień dzisiejszy służy mieszkańcom gminy wiejskiej. Co prawda biegnie w granicach administracyjnych miasta i kilka budów wzdłuż tej drogi jest rozpoczętych, ale mówiąc szczerze wykorzystanie tej ulicy przez mieszkańców miasta jest niewielkie. Z montażu finansowego, który został zrobiony przez Starostwo Powiatowe i Urząd Gminy wyszło, że Starostwo Powiatowe poniesie koszt w wysokości 300.000 złotych. W zamian oczekuje od Miasta, że na drogach powiatowych na terenie miasta poniesie nakłady w wysokości 300.000 zł. Tym samym powstaje pytanie – czy lepiej jest wydać w mieście 300.000 zł i coś zrobić, czy szukać 1.2 milionów złotych i budować drogę z której tak naprawdę nie będą korzystali. Zauważył, że na te zadania jest przeznaczone 245.000 zł, ale w tych inwestycjach jest również 55.000 zł na dokumentację ładu komunikacyjnego. Po dodaniu tego do siebie wychodzi 300.000 zł, które powiat wyda ze swojej kasy za to, że zabrał od miasta drogę. Burmistrz poinformował, że na dzień dzisiejszy nie wie w jakiej kwocie zamknie się remont ul. Mickiewicza. Wiadomo natomiast, że nakładka na ul. 11 Listopada kosztowała Miasto 100.000 zł i ponad 100.000 zł po stronie powiatu, ale tam było tylko 6 centymetrów. Tutaj trzeba zrobić znacznie szerszy zakres robót, gdyż cięższy sprzęt tą drogą jeździ. Burmistrz z całą pewnością może powiedzieć, że to nie będzie finansowanie 50%-50%, tylko dola miasta będzie mniejsza. Burmistrz poinformował, że gdy rozmawiał z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg to doszli do wniosku, że 245.000 zł powinno się zamknąć w tych trzech zadaniach. Budowa chodnika w ulicy Chmielnej będzie najmniej kosztowne, chociaż tam też może być trochę problemów. Odnośnie sprecyzowania na czym polega poprawa bezpieczeństwa ruchu w ulicy Widowskiej na odcinku od Szkoły Podstawowej do budynku ZUS - tutaj chodzi o zrobienie miejsc parkingowych i bezpiecznych zatoczek do wysadzania dzieci uczęszczających do tamtejszej szkoły. Problem polega na tym, że w chwili obecnej rodzice zatrzymują się na prawoskręcie – co prawda zaczyna się dosyć wcześnie, ale gdyby tam stanął policjant, to byłoby to naruszenie przepisów. Burmistrz jest zdania, że

należy uporządkować tę sytuację. Może uda się też zrobić chodnik na odcinku od Dubicz do Chmielnej – Powiatowy Zarząd Dróg ma dokumentację na ul. Widowską, ale ta dokumentacja jest trochę leciwa i tym samym wymagania przejrzenia. Przez okres 10 lat zmieniło się natężenie ruchu – sporo osób pomija centrum i jedzie ul. Chmielną, której wcześniej nie było i później ul. Widowską. Odnośnie ul. Hołowieskiej – na razie wpisano taką kwotę, jaka została na ten cel zabezpieczona. Burmistrz uważa jednak, że istnieje bardzo duża szansa na dofinansowanie. Poinformował, że na dzień dzisiejszy jesteśmy na 6. miejscu pod kreską. Mamy jeden punkt mniej niżeli ten, który dostaje. Poinformował, że podpisał dokumenty o uwzględnienie naszego zażalenia na dokonaną ocenę i liczy na to, że otrzymają przynajmniej cztery punkty więcej. Oczywiście jest to szacunek miasta, gdyż nie udzielono informacji w których miejscach dostali mniej punktów, jest to niezależna ocena zespołu opiniującego. Uważa, że Miasto musi uwypuklić pewne rzeczy. Na przykład nie była poruszana kwestia tego, że przy ul. Hołowieskiej mieści się Muzeum Martyrologii. Wcześniej nikt o tym nie pomyślał i teraz ta kwestia została dodana. Napisali również, że przy ww. ulicy mieści się największa obwodowa komisja wyborcza, gdzie uprawnionych do głosowania jest ponad 2.200 osób. Podsumowano aspekty, które być może zostaną uwzględnione, Burmistrz zdaje sobie sprawę z tego, że wszystkie samorządy, które oscylują wokół kreski również będą starały się przekonać, że ich inwestycja jest inwestycją wymagającą dofinansowania. Poinformował, że wszystko się rozstrzygnie 31 stycznia 2016 roku. Na dzień dzisiejszy nie chciałby jednak mówić co będzie, gdy dofinansowanie nie wyjdzie. Stwierdził, że przy takim scenariuszu będą się zastanawiać w lutym, co z tym mogą zrobić. Jednocześnie zadeklarował, że te pieniądze na pewno zostaną przeznaczone na inwestycje, bo struktura budżetu jest taka, że to musi być wydatek majątkowy. Pieniądze nie pójdą np. na wynagrodzenia, tylko właśnie na inwestycje. W chwili obecnej robią wszystko co w ich mocy, by ul. Hołowieska „wypaliła”. Dodał, że w przyszłym roku kończy się pozwolenie na budowę na tej ulicy i trzeba zrobić tyle, ile to możliwe. Odnośnie tematu spółdzielni – Burmistrz stwierdził, że radny Mirosław Gołębiowski był obecny na konsultacjach z ładu komunikacyjnego, które miały miejsce w lutym bieżącego roku. Chodzi o to, by to był spójny układ. Odpowiadając na pytanie radnego, poinformował, że teren Spółdzielni to obszar za bankiem PKO i sklepem „Gama”. Jest to teren spółdzielni, w większości nieurządzony. Ludzie parkują „na czuja”, dlatego warto ten teren uporządkować. W dzień będą z tego korzystać mieszkańcy miasta, natomiast popołudniami mieszkańcy spółdzielni. Spółdzielnia mieszkaniowa brała udział w konsultacjach i pracach nad opracowaniem tej koncepcji. Przedstawiciele spółdzielni mieszkaniowej brali również udział w pracach nad koncepcją monitoringu miejskiego. Na dzień dzisiejszy jest wybrane osiem punktów do monitoringu, co nie znaczy, że nie można tego rozbudowywać. Burmistrz stwierdził, że radni być może pamiętają, że całość dokumentacji, która została wykonana w roku 2014 opiewa na kwotę 1.150.000 złotych, ale teraz przeznaczają 766.000 zł na pierwszy etap. Burmistrz jest przekonany, że gdy ludzie zobaczą, że monitoring funkcjonuje, to rozmowa z prezesem spółdzielni na temat rozszerzenia monitoringu będzie zupełnie inna. Burmistrz zgadza się z Panem Radnym, że ustawiając kamerę w jednym miejscu, ludzie po prostu przeniosą się w inne miejsce. Niemożliwym jest ustawienie kamery w każdym miejscu w Bielsku, bo nie o to chodzi, ale przynajmniej uciążliwość może być dużo mniejsza. Zgadza się również z uwagą Pana Radnego, że trzeba rozmawiać ze spółdzielnią, bo może trzeba będzie wydać parę złotych na domofony w blokach przy sklepie nocnym, żeby na te klatki nie wchodziły niepożądane osoby. W tej kwestii Miasto jednak nie będzie inicjatorem – Miasto jest inicjatorem tego, żeby monitoring zacząć robić w tym roku. Odnośnie malowania elewacji, Burmistrz poinformował, że sprawdzi jakich budynków to dotyczy. W następnej kolejności Burmistrz Miasta odniósł się do tematu Punktu Informacji Turystycznej i cyklicznie wydawanego informatora samorządowego. Poinformował, że na chwilę obecną nie wiadomo, czy Punkt Informacji Turystycznej będzie znajdował się w Urzędzie Miasta, czy może zostanie ogłoszony przetarg, gdyby ktoś inny chciał taki Punkt poprowadzić. Stwierdził, że zrobiono rozeznanie, zaproszono bielskie podmioty, aby wypowiedziały się na ten temat. Poproszono również o opinię Muzeum w Bielsku Podlaskim, Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze i prywatnych przedsiębiorców, którzy mają w Bielsku Podlaskim biura z tej branży. W odpowiedzi Burmistrz usłyszał, że jest zainteresowanie, natomiast nie podjęto jeszcze decyzji, czy Punkt Informacji Turystycznej będzie znajdował się na terenie Urzędu Miasta, czy poza nim. Dodał, że tu nie chodzi o to, by w gabinecie siedział człowiek i o 15:30 wychodził z urzędu – jak turysta przyjedzie to powinien to takiego Punktu łatwo dotrzeć. Stwierdził, że najbardziej logiczną lokalizacją jest Ratusz w Bielsku Podlaskim, który pracuje dłużej niż Urząd Miasta. Poinformował, że wszystko rozbija się o pieniądze, ale będą prowadzone rozmowy. Jest to najlepsze miejsce, w zabytkowym budynku, który jest wizytówką miasta. Jak przyjeżdża turysta w godzinach pracy Urzędu Miasta i trafi do Urzędu to pracownicy starają się udzielić turystyce wszelkich informacji. Nie ukrywa jednak, że sporo turystów przyjeżdża w okresie, kiedy urząd jest już zamknięty – taka osoba jest w gorszej sytuacji, gdyż nie ma dostępu źródła informacji. Odnośnie samorządowego informatora miasta Bielsk Podlaski – w tym

przypadku również zwrócono się do jednej z gazet z pytaniem ile taka wkładka może kosztować. Na zapytanie odpowiedział „Kurier Podlaski – Głos Siemiatycz”, który wydaje swoje gazety w Bielsku Podlaskim. Z pewnością trzeba wystąpić też z zapytaniem do innych gazet, bo takie środki są. W informatorze byłyby informacje o tym co dzieje się w mieście, jak również uchwały Rady Miasta o ważnym znaczeniu dla mieszkańców czyli regulaminy, bądź zmiany przepisów. Wkładka ma być 4-stronnicowa, bądź 8-stronnicowa. Burmistrz jest zdania, że trzeba się pochwalić tym, co jest w naszym mieście. Aktualnie mamy do wyboru tylko jeden tygodnik, ale nie zawsze skupia się na tym, na czym skupiają się mieszkańcy, tylko pisze o tym, czego jego nabywcy oczekują, czyli o sensacjach i drażliwych tematach. Taki jest ich model biznesowy. Pomysł Urzędu Miasta jest zupełnie inny – biuletyn miałby docierać do starszych mieszkańców miasta, którzy nie używają Internetu. Strona internetowa miasta już spełnia funkcję informacyjną, natomiast nie wszyscy z tego korzystają. Z kalkulacji kosztów założono, że część nakładu byłaby bezpłatnie rozprowadzana w miejskich jednostkach jak Bielski Dom Kultury, Urząd Miasta, Pływalnia Miejska „Wodnik” i innych jak szkoły i przedszkola. Mieszkańcy, którzy tam przyjdą również będą mieli dostęp do biuletynu. Kontynuując temat informatora, Burmistrz stwierdził, że w mieście jest głód informacji i ludzie często mówią, że nie wiedzieli o jakimś wydarzeniu. Poinformował, że redagowaniem biuletynu zajmowałby się Urząd Miasta, który posiada pracownika, który jest doskonale przygotowany do takich zadań – Pana Krzysztofa Jankowskiego, który prowadziłby ten periodyk wraz z całym Referatem Obsługi Burmistrza i Rady.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki spytał, czy żeby mieć dostęp do ww. biuletynu trzeba będzie zakupić gazetę?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że trzeba będzie kupić gazetę, ale ponownie podkreślił, że biuletyn będzie również kolportowany bezpłatnie. Poinformował, że „Głos Siemiatycki” ma nakład kilku tysięcy, ale strony o Bielsku Podlaskim są sprzedawane w mieście w nakładzie kilkuset sztuk. Gazeta jest kolportowana przez „Ruch” i prawdopodobnie „Kolporter”. Dodał też, że strony o Bielsku Podlaskim redagują bielscy dziennikarze.

O godz. 12²² na posiedzenie Komisji wrócił Członek Komisji Jerzy Czeżuga. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 7 Członków Komisji.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki jest zdania, że lepszym pomysłem byłoby rozprowadzanie informatorów do skrzynek pocztowych. Wtedy informator dotrze do każdego mieszkańca nie ponosząc kosztów.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że poniosą koszty.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki stwierdził, że te koszty nie będą takie same jak w gazecie i zasięgiem objęłoby więcej mieszkańców.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że Poczta Polska bierze 10 groszy za dostarczenie jednego druku bezadresowego do skrzynki. W przypadku 10.000 podmiotów koszt będzie wynosił 1.000 zł za numer. Burmistrz jest zdania, że nie są to niskie koszty. Podsumował, że jeżeli ludziom ten pomysł się spodoba i będą to czytać, wtedy zostaną podjęte działania jeszcze aktywniejszego kolportowania informatora. Póki co jest pomysł wydawania takiego informatora – czy to będzie w formie wkładki do lokalnej gazetki, czy też innej – zostanie ogłoszone zapytanie i niech podmioty się zgłoszą, bo Urząd musi dbać o każdą złotówkę.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z pytaniem z jaką częstotliwością miałby być wydawany informator?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że w przyszłym roku planuje wydać 8 numerów.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zabierając głos w sprawie stwierdził, że nakład nie powinien być większy niż 10% podmiotu, czyli ok. 1.000 egzemplarzy. Radny jest zdania, że większość mieszkańców korzysta z Internetu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że Bielsk Podlaski starzeje się i tej sytuacji demograficznej nie da się odwrócić. Trzeba wychodzić naprzeciw oczekiwaniom – mamy szerokopasmowy Internet, ale mimo wszystko są mieszkańcy, którzy nie korzystają z komputera. Przechodząc do kolejnego pytania radnego Mirosława Gołębiowskiego – Burmistrz poinformował, że sprawdzi kiedy były wymieniane okna w Przedszkolu Nr 3, podobnie w przypadku udziału innych gmin w dofinansowaniu kosztów paliwa dla Placówek Straży Granicznej.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski podziękował Panu Burmistrzowi za szczegółową odpowiedź, dodając, że o kilku rzeczach nie wiedział. Stwierdził, że miał się wstrzymać, ale zgłasza za podjęciem uchwały.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski podziękował Panu Radnemu.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2016.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za -7 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że za kilka minut ma przyjmowanie interesantów w związku z czym musi opuścić posiedzenie Komisji. Wyraził nadzieję, że jego przedstawiciele odpowiedzą na ewentualne pytania.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki podziękował Panu Burmistrzowi za udział w posiedzeniu Komisji.

Po tej wypowiedzi Burmistrz Miasta Jarosław Borowski opuścił obrady Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, czy była jakaś symulacja ze strony przedsiębiorstwa, bądź Miasta? Przekazanie to później kosztem jest amortyzacja, czy to będzie miało jakiś wpływ na wzrost stawek?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda w odpowiedzi na pytanie Pana Radnego – jeśli chodzi o przekazanie tej części kanalizacji i instalacji w sprawie której złożony jest wniosek, wartość tych sieci to niespełna 300.000 zł, amortyzacja wynosi 4,5% rocznie. Po oszacowaniu przez Przedsiębiorstwo Komunalne będzie to miało wpływ ok. grosza na kanalizację i grosza na wodzie. Inną sprawą jest zmiana dotychczasowych umów, które były wcześniej podpisywane – tam zmiany będą bardziej znaczące, ponieważ wartości nieumorzono tych instalacji są znacznie wyższe.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za -7 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gminnej zlokalizowanej w Bielsku Podlaskim przy ul. Widowskiej 4, oznaczonej numerem geodezyjnym 2579/1.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski stwierdził, że jak najbardziej należy przedłużyć umowę, tylko jakie gmina ma z tego tytułu korzyści?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska odpowiedziała, że będzie pobierała czynsz dzierżawny. Wyjaśniła, że sprawa jest bardzo skomplikowana pod kątem prawnym i z ostrożności procesowej umowa jest przekazana pod obrady Rady. To jest nieruchomość miejska, znajduje się w pasie drogowym należącym do innego zarządcy drogowego. Gdyby to był teren powiatu – tematu by nie było. Powiat pobierałby opłatę za zajęcie pasa drogowego i sprawa byłaby prosta. Natomiast w tej sytuacji jest to nieruchomość miasta i jest potrzeba ze strony hotelu „Unibus” na utrzymanie tablicy w tym miejscu. Pani Burmistrz uważa, że trzeba się nad tym pochylić i stąd został przedłożony taki projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki w nawiązaniu do pytania radnego Mirosława Gołębiowskiego uważa, że taka dzierżawa powinna kosztować dosłownie złotówkę. Ponieważ „Unibus” prawdopodobnie płaci dla Miasta bardzo duże podatki, zatrudnia kilkanaście, jak nie kilkadziesiąt osób, świadczy dużo różnych usług na rzecz miasta i mieszkańców, więc radny podejrzewa, że nie znalazłby się inny dzierżawca tej nieruchomości.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska stwierdziła, że to nie jest tak do końca. Stwierdziła, że Miasto nie jest instytucją charytatywną i zgodnie z obowiązującymi przepisami musi pobierać dochody. Dodała, że trzeba będzie popracować nad zmianą w prowadzeniu opłaty reklamowej, zrobieniu inwentaryzacji reklam w mieście – czas pokaże. Poinformowała, że tego rodzaju dochody są bardzo wysokie i kwota, która była do tej pory pobierana jest niewielka.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki stwierdził, że co innego gdyby „Unibus” występował o dzierżawę nieruchomości na poszerzenie reklamy w centrum miasta, a na ul. Widowskiej ZUS raczej nie postawi swojej reklamy.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska spytała co dobrego w takim razie robi „Unibus” dla Miasta?

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki odpowiedział, że przede wszystkim płaci podatki.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska stwierdziła, że każdy przedsiębiorca płaci podatki.

Członek Komisji Tomasz Sulima spytał, czy chodnik na ul. Widowskiej jest miejski czy powiatowy?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska odpowiedziała, że zieleniec jest miejski, a chodnik jest powiatowy.

Członek Komisji Tomasz Sulima uważa, że może jest to kwestia regulacji i trzeba to uporządkować.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski stwierdził, że z regulacjami jest problem, gdyż niektóre reguluje się nawet 5-6 lat.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania
Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gminnej zlokalizowanej w Bielsku Podlaskim przy ul. Widowskiej 4, oznaczonej numerem geodezyjnym 2579/1.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za -7 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Protokół Nr 12/15 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14 grudnia 2015 r.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński chciałby zauważyć, że w sprawozdaniu są przedstawione dane, które przedstawiają pozytywną tendencję zmniejszania się przypadków naruszania prawa i porządku publicznego. Pozytywne jest również działanie terapeutyczne oraz pomoc społeczna świadczona osobom z problemami alkoholowymi. Zmniejsza się również liczba osób objętych pomocą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Zdaniem radnego, to świadczy o tym, że działania Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 mają pozytywny oddźwięk i jego działania przynoszą efekty.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska uważa, że na te efekty składa się działanie wielu instytucji. Odnosząc się do samego Urzędu Miasta, Pani Burmistrz chciałaby powiedzieć, że pracownik odpowiedzialny za tego typu sprawy jest naprawdę bardzo kompetentny i dostępny na każde zawołanie. Gdy do Pani Burmistrz przychodzą osoby, które opowiadają o problemach ze swoimi partnerami, którzy borykają się z problemami alkoholowymi, to Pani Elżbieta Borawska wyjaśni krok po kroku jak należy postępować i udziela wszelkiej pomocy. Zdaniem Pani Burmistrz, robione jest wszystko, co tylko możliwe, by pomóc tym osobom.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński chciałby również dodać, że może negatywną kwestią jest wzrastająca liczba założonych Niebieskich Kart.

Członek Komisji Tomasz Sulima uważa, że jest to pozytywna kwestia.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska stwierdziła, że nie każda osoba chce założyć Niebieską Kartę. Poinformowała, że ostatnio w Urzędzie Miasta był przypadek, gdzie Pani pomimo próśb pracownika i zachęcenia do założenia Niebieskiej Karty nie zdecydowała się na ten krok. Jej zdaniem takie działanie wymaga odwagi.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zabierając głos w sprawie stwierdził, że do każdej sprawy trzeba podchodzić indywidualnie. Zwrócił uwagę na to co się dzieje w kraju w niektórych sytuacjach – wychodzi człowiek z więzienia i morduje kobietę. Radny jest zdania, że w statystyce to wygląda pięknie, ale rzeczywistość bywa brutalna.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił uwagę na jeszcze jedną rzecz, mianowicie na duży problem narkotykowy, o czym się nie mówi.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski stwierdził, że niestety o tym się nie mówi, gdyż to nie jest widoczne.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński poparł słowa radnego Mirosława Gołębiowskiego dodając, że ludzie znajdują coraz to nowsze specyfiki, które są zarejestrowane jako narkotyki, a korzystają z tego legalnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka Włodzimierz chciałaby spytać kto wchodzi w skład Miejskiej Komisji Rozwiązywania Spraw Alkoholowych, jak często się zbiera i w jaki sposób powołuje się ich członków?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska w nawiązaniu do pytania Pani Radnej poinformowała, że skład Miejskiej Komisji Rozwiązywania Spraw Alkoholowych powołuje Burmistrz Miasta, a w skład komisji wchodzi osoby z różnych środowisk.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zaproponował, aby podać skład Miejskiej Komisji Rozwiązywania Spraw Alkoholowych do wiadomości radnych.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z pytaniem, czy wynagrodzenie dla członków komisji znajduje się w puli wydatków osobowych, czy bezosobowych? Czy jest to 44.500 zł, czy mówimy o kwocie 103.905 zł, która jest wymieniona w Rozdziale 85154 budżetu miasta?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że chodzi o kwotę 103.905 zł.

Członek Komisji Tomasz Sulima poprosił o sprecyzowanie do czego odnosi się kwota 44.500 zł wymieniona w wynagrodzeniach bezosobowych.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że tam są wynagrodzenia w zależności od stosunku nawiązanej współpracy.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z kolejnym pytaniem - czym sugerowano się ustalając proporcje podziału wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii? Zauważył, że w projekcie budżetu miasta na 2016 rok w zaplanowano kwotę 90.000 zł na zwalczanie narkomanii, natomiast na przeciwdziałanie alkoholizmowi zaplanowano kwotę 510.000 zł. Dodał, że te kwoty są wymienione na stronie nr 94 i 95. Radny chciałby również wiedzieć, czy wszystkie środki z tamtego roku zostały wydatkowane?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że to jest w zależności od zadań, które są założone do zrealizowania w danym roku budżetowym. Został zaproponowany inny rodzaj działań profilaktycznych, tak jak akcje typowo sportowe, zajmowanie czasu wolnego dla uczniów i dzieci.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił uwagę, że z tego co wie, to nie cała pula na zwalczanie narkomanii została wykorzystana.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda stwierdziła, że w tej chwili nie posiada takiej informacji.

Członek Komisji Tomasz Sulima zauważył, że być może 90.000 zł to za duża suma i może to wymaga pewnej korekty wykorzystania tych środków.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że środki na rozwiązywanie problemów alkoholowych zostały tak podzielone, opinie na ten temat można mieć różne, ale o to należy zapytać osoby, które tym problemem się zajmują, gdyż posiadają odpowiednią wiedzę w tym zakresie. Jednocześnie chciałby zapytać Pani Skarbnik jak ocenia tegoroczną realizację budżetu w tym zakresie? Czy wszystkie tegoroczne środki będą wydatkowane?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że z wiedzy, którą posiadała przed przygotowaniem materiałów, te środki zostaną wydatkowane. Nie dostała informacji, by coś miało zostać wprowadzone na wydatki wygasające.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Przypomniął, że sprawa była już dyskutowana na wcześniejszych obradach Komisji.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Bielsk Podlaski.

Protokół Nr 12/15 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14 grudnia 2015 r.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za – 7 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2016 r.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zaproponował, aby w pierwszym półroczu zrobić spotkanie wyjazdowe, by sprawdzić stan kilku obiektów.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poinformował, że dyskusja dotyczy planu pracy Rady Miasta. Plan pracy Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta będzie przedmiotem dyskusji jako punkt drugi porządku posiedzenia.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2016 r.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za -7 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Do pkt. 2

Przyjęcie planu pracy Komisji na 2016 r. (stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poinformował, że członkowie Komisji dostali wstępny projekt planu pracy na 2016 rok. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie i poprosił o zgłaszanie ewentualnych sugestii.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zaproponował, aby przyjrzeć się przynajmniej trzem placówkom pod kątem inwestycji i potrzeb remontowych. Zaproponował Przedszkole Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi o którym radny wspominał wcześniej, Przedszkole Nr 5 „Krasnala Hałabały” w którym wewnątrz zrobiono bardzo wiele, jeśli chodzi o modernizację, ale zewnątrz ten obiekt wygląda źle. Dodał, że tarasy są w fatalnym stanie. Zdaniem radnego warto też się przyjrzeć Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski. Stwierdził, że nie trzeba tam będzie siedzieć godzinami, tylko przeznaczyć pół godziny na każdą placówkę, by przejść się, porozmawiać i popatrzeć co można zrobić. Proponuje, by zorganizować coś takiego w pierwszym półroczu 2016 roku. Zauważył, że w latach dziewięćdziesiątych Komisje odbywały takie spotkania, a tylko siedząc tutaj nie wszyscy członkowie mogą wiedzieć co się dzieje w placówkach i jakie są problemy.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki stwierdził, że sugestia Pana Radnego jest bardzo trafna. Poinformował, że ma jakiś zarys sytuacji, ale jaka jest ona w rzeczywistości to możemy tylko ocenić po wizycie na miejscu.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił również uwagę na Szkołę Podstawową Nr 5 im. Szarych Szeregów i Szkołę Podstawową Nr 2. Tam były wykonane termomodernizacje, ale z informacji radnego wynika, że w Szkole Podstawowej Nr 2 jest problem instalacji elektrycznej.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki potwierdził słowa poprzednika dodając, że problem instalacji elektrycznej w Szkole Podstawowej Nr 2 jest bardzo duży.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński stwierdził, że można również sprawdzić stan zrealizowanych inwestycji. Zaproponował dwie tego typu „wyjazdówki” w roku.

Protokół Nr 12/15 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14 grudnia 2015 r.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz zaproponował, by w planie pracy Komisji na 2016 rok dopisać w lutym punkt trzeci dotyczący wizyty Komisji w Przedszkolu Nr 3, Przedszkolu Nr 5 i Gimnazjum Nr 1.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska spytała, czy to będą komisje wyjazdowe? Bo to będzie spora odległość pomiędzy placówkami.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz potwierdził, że to będą komisje wyjazdowe.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński stwierdził, że nie będzie potrzeby angażowania samochodu z Urzędu Miasta, gdyż członkowie Komisji zorganizują się we własnym zakresie, swoimi samochodami.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poinformował, że do planu pracy Komisji na miesiąc luty wprowadził punkt trzeci: *Wizyta Komisji w placówkach: Przedszkole nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi, Przedszkole nr 5 Krasnala Hałabały i Gimnazjum nr 1 im. Niepodległości Polski*. Poprosił radnego Andrzeja Leszczyńskiego o rozwinięcie tematu wizyt w placówkach ze zrealizowanymi inwestycjami.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński uważa, że dużo tego nie będzie. Będzie można zobaczyć m. in. Zespół Szkół Nr 3 i Szkołę Podstawową Nr 2.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski wyraził nadzieję, że dyrektorzy placówek prześlą Komisji jakąś 5-7 minutową informację.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz spytał, czy mają odpowiednią porę na te wizyty?

Członek Komisji Andrzej Leszczyński odpowiedział, że lepiej to zaplanować później, w drugim półroczu.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zaproponował miesiąc październik.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poinformował, że do planu pracy Komisji na miesiąc październik wprowadził punkt drugi: *Wizyta Komisji w Szkole Podstawowej nr 2 im. Kpt. W. Wysockiego i Zespole Szkół nr 3 z DNJB pod kątem realizacji zadań inwestycyjnych i potrzeb remontowych*. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś jeszcze ma sugestie co do planu pracy Komisji?

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania
Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie przyjęcie planu pracy Komisji na 2016 rok.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za -7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. plan pracy Komisji.

Do pkt. 3

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poinformował, że w materiałach sesyjnych Radni otrzymali kilka różnych informacji. Przewodniczący chciałby zacząć od informacji dotyczącej podziału lekcji wychowania fizycznego w Szkole Podstawowej Nr 2. Doprecyzował, że chodzi tutaj o wycofanie wniosku.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, dlaczego to dziecko nie uczęszcza do Zespołu Szkół Nr 3, gdzie są oddziały integracyjne? Dodał, że ewentualnie rodzice nie wyrazili na to zgody, bo częstym tłumaczeniem jest wymóg dodatkowej nauki języka białoruskiego. Radny jest zdania, że Rada Miasta przyjęła ten wniosek, to może go cofnąć i jeżeli dyrekcja i zespół pedagogiczny tak przedstawia

sytuację to nie ma wyboru i trzeba wycofać wniosek. Najpierw trzeba jednak zapytać, czemu dziecko nie uczęszcza do placówki z oddziałami integracyjnymi?

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poinformował, że chciałby się odnieść do punktu trzeciego uzasadnienia o następującej treści: *W opinii dyrektora szkoły podział zajęć wychowania fizycznego na grupy nie daje żadnej gwarancji, iż uczeń będzie lepiej funkcjonował w małej grupie, a ponadto może spowodować niekorzystne zmiany w organizacji pracy szkoły.* Przewodniczący chciałby przypomnieć, że wniosek na Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi składał radny Majstrowicz, który jest nauczycielem wychowania fizycznego w omawianej klasie. Nauczyciel prowadzący zajęcia stwierdza, że może nastąpić poprawa sytuacji, lekcje wychowania fizycznego mogą przebiegać spokojniej i organizacja tych zajęć może być korzystniejsza. Stąd też Przewodniczący ma mieszane uczucia, co do ww. punktu uzasadnienia. Dodał, że podobne odczucia ma do punktu czwartego uzasadnienia o następującej treści: *Po analizie sprawy na zespole wychowawczym, po akceptacji rodzica ucznia, dyrektor przyjął inne rozwiązanie problemu, a mianowicie, w lekcjach wychowania fizycznego uczestniczy nauczyciel wspomagający.* Nauczycielem wspomagającym jest Pani pedagog Maria Kondrat – osoba z długoletnim doświadczeniem, doskonale znająca się na problematyce. Przewodniczący poinformował, że chciałby w formie pisemnej zapoznać się z opinią Pani Kondrat, czy jej praca na lekcjach wychowania fizycznego przyniosła oczekiwany skutek, gdyż brakuje głosu prawdziwego fachowca w tej sprawie. Spytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w przedmiotowej sprawie?

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o wycofanie przyjętego na VIII sesji Rady Miasta wniosku w sprawie utworzenia w Szkole Podstawowej Nr 2 im. kpt. Wł. Wysockiego w Bielsku Podlaskim w roku szkolnym 2015/2016 trzech grup na zajęciach z wychowania fizycznego w klasie VI ze względu na stan zdrowia jednego z uczniów i bezpieczeństwo pozostałych.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za – 1, przeciw – 0, wstrzymujących się – 6, przyjęła wniosek Burmistrza Miasta w ww. sprawie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska poinformowała, że do radnych dotarła informacja od Wojewody Podlaskiego w sprawie ponownego wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę o utrzymaniu czystości w zakresie deratyzacji. Wojewoda zakwestionował wprowadzenie obowiązku deratyzacji na właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Zgodnie z interpretacją Wojewody należy wskazać obszary deratyzacji. Przepis o terminach deratyzacji pozostaje bez zmian. W związku z tym przygotowywane są materiały związane z kolejną zmianą projektu uchwały w sprawie regulaminu o utrzymaniu czystości. Pani Burmistrz dodała, że pozostaje w kontakcie z Panią sprawdzającą nasze uchwały. Tej Pani wcześniej nie było, ponieważ była na urlopie. Będzie podejmowała działania, żeby nie podejmować decyzji w sprawie nieważności uchwały pod warunkiem, że Rada Miasta dokona zmiany tej uchwały w zakwestionowanym zakresie. Poinformowała, że osoba z Referatu Gospodarki Komunalnej przygotowuje projekt uchwały zmieniającej, należy również powiadomić Powiatowego Inspektora Sanitarnego, który musi zaopiniować zaproponowaną do podjęcia zmianę. Pani Burmistrz uważa, że wszelkie problemy uchwałodawcze związane z tą uchwałą zostaną zakończone.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zabierając głos w kwestii poruszonej przez Panią Burmistrz chciałby dodać, że głupim podejściem byłoby przeprowadzenie deratyzacji w trzech mieszkaniach w bloku wielorodzinnym, a w pięciu innych nie. Niedawno był przypadek, gdzie ponaglono jedną osobę, żeby udostępniła mieszkanie i ostatecznie zgodziła się. Radny jest zdania, że niezyciowe przepisy wszystko komplikują.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska uważa, że należy określić obszary, ale nie można nałożyć wprost takiego obowiązku.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z pytaniem, czy w poprzedniej uchwale był taki zapis?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska w odpowiedzi na pytanie stwierdziła, że były takie zapisy.

Protokół Nr 12/15 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 14 grudnia 2015 r.

Członek Komisji Tomasz Sulima spytał, czy Wojewoda zakwestionował wtedy te zapisy?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska poinformowała, że Wojewoda nie zakwestionował wtedy tych zapisów, tak jak wiele innych.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski chciałby zauważyć, że obok Pani Burmistrz są radcowie prawni, którzy powinni to w jakiś sposób zinterpretować. Była mowa o wzorowaniu się na innych uchwałach, tylko, że to już trochę trwa i pojawia się zniesmaczenie całą sprawą.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska stwierdziła, że zapis, który był w ostatniej uchwale i dotyczył deratyzacji pochodził z gminy Goniądz. Pani Burmistrz również zastanawia się jak to właściwie jest.

Członek Komisji Tomasz Sulima spytał, czy Wojewoda Podlaski kwestionował zapis uchwały pochodzący z tej gminy?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska odpowiedziała, że nie wie czy stwierdzono nieważność. Raz jeszcze potwierdziła, że radczyni prawna wzięła ten zapis z gminy Goniądz, czyli z lokalnego środowiska. Sama ustawa jest bardzo trudna i każde słowo jest ważne.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka -Włodzimierz chciałaby nawiązać do pisma ze stanowiskiem Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego odnośnie niezadowolenia z przyjęcia do Budżetu Obywatelskiego miasta Bielsk Podlaski inwestycji, które miały mniejszą ilość głosów. Z jej wiedzy wynika, że wielu mieszkańców było zaskoczonych tym, że te projekty przeszły, ale wynikało to z przyjętego regulaminu. Zaproponowała, by w następnym roku zmienić regulamin Budżetu Obywatelskiego w tym zakresie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda stwierdziła, że w tym zakresie trudno zmienić ten regulamin. Jedyne co można zrobić, to pozostawić środki niewykorzystane. Jeżeli następna inwestycja, która uzyska następną ilość głosów jest zbyt duża pod kątem wydatków to w tym momencie albo akceptujemy mniejsze projekty, albo zostawiamy te środki jako niezrealizowane.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz chciałaby wrócić do wątku współpracy z Ratuszem odnośnie promocji. Chciałby wiedzieć, czy planowane jest spotkanie z Dyrektorem Andrzejem Lechowskim w tej sprawie?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska poinformowała, że spotkanie pomiędzy Dyrektorem Andrzejem Lechowskim i Burmistrzem Miasta Jarosławem Borowskim już miało miejsce. Przedmiotem dyskusji było zaangażowanie Muzeum w realizację projektu pozyskiwania środków zewnętrznych. Dodała, że nie posiada wiedzy odnośnie efektów tych rozmów.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz nawiązała do słów Burmistrza Miasta, że wszystko rozbija się o pieniądze. Jej zdaniem tu chodzi nie tylko o pieniądze, ale i chęć współpracy ze strony Muzeum w zakresie promocji. Uważa, że można coś wypracować w tym zakresie. Jednocześnie zwróciła się z pytaniem czy została już podpisana umowa użyczenia dla Muzeum?

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski uważa, że umowa jest w dalszym ciągu aktualna.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz stwierdziła, że jeśli umowa użyczenia jest w dalszym ciągu aktualna, to chciałaby uzyskać informację kiedy wygasa. Zamykając ten wątek, nawiązała do tematu monitoringu – jej zdaniem nie obejmujemy monitoringiem wszystkich punktów zapalnych, ale tu nie chodzi tylko o miejsca, w których mogą przebywać osoby zakłócające porządek. Dodała, że monitoring da nam informację gdzie te osoby się przemieszczają, co daje cenną wiedzę w przypadku jakiegoś zdarzenia.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski przyznał rację Pani Radnej. Przy okazji chciałby poprosić o przygotowanie krótkiej i zwięzłej informacji na temat pobranych Kart Dużej Rodziny. Radny chciałby znać skalę problemu.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** poddał pod głosowanie Protokół nr 11/2015 z dnia 16 listopada 2015 roku.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 7, przyjęła Protokół nr 11/2015.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki podziękował wszystkim zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokół sporządził:

Piotr Wawulski

***Przewodniczący Komisji do spraw Inwestycji,
Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego
i Promocji Miasta***

Tomasz Hryniewicki