

Br.0012.5.14.2015

**Protokół Nr 17/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 11 sierpnia 2015 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 10⁰⁰- 11²⁵ w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicki Tomasz**, Członkowie Komisji - **Kruk Eugenia**, **Iwona Kołos**, **Jaroszek Wojciech**, **Piotrowski Romuald**, Obsługa Prawna – **Jolanta Niewińska**, mieszkaniec miasta – [REDACTED] (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że radni otrzymali załączniki, stanowisko Wojewody z 17 lipca 2015 r. i opinie prawną z kancelarii Radców Prawnych z Olsztyna, z dnia 28 lipca 2015 r., następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Jeszcze tutaj mamy dwie odpowiedzi na pytania radnego Jarosza odnośnie tej sprawy, na które odpowiedziała Pani Mecenas Jolanta Niewińska (opinia stanowi załącznik do protokołu). Stwierdził, że Pani Mecenas została zaproszona na posiedzenie dzisiejszej komisji w celu bliższego wyjaśnienia odpowiedzi na zadane pytania. Zapytał czy Pani Mecenas mogła by przełożyć te odpowiedzi na język przystępny.

Radczyni Prawna Jolanta Niewińska myśli, że i tak członkowie komisji mają w jakiś tam sposób zdanie wyrobione, mają pojęcie w sprawie. Na tak zadane pytania: „czy rozstrzyganie zagadnień dotyczących sekretarza miasta należy do kompetencji Rady Miasta czy organu wykonawczego?”. Odpowiedziała, że jest to kompetencja organu wykonawczego, czyli kierownika Urzędu, czyli Burmistrza w naszym przypadku. Czy sprawa poruszona w skardze dotyczy zagadnień z zakresu prawa administracyjnego czy prawa pracy?. Sprowadza się to wszystko przy głębszej analizie do prawa pracy, aczkolwiek skarga dotyczy przestrzegania prawa przez Burmistrza. W przypadku

uznania czy są to kwestie dotyczące zakresu prawa pracy, czy rozstrzygnięcie leży w kompetencji Rady Miasta. Rada miasta rozpatrując skargę musi się skardze przyjrzeć, natomiast w ostatecznym rozrachunku, jednak chodzi o nagradzany i obowiązujący stosunek pracy. Co do zasady ingerencja w taki stosunek pracy bez wyraźnego upoważnienia ustawowego jest niedopuszczalna. W przepisach ustawy o pracownikach samorządowych, nie ma takich przepisów, które wprowadzałyby sankcje za błąd w naborze pracownika. Rozwinięcie jest na piśmie na wniosek Pana Radnego.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem do Pani Mecenasa, że zna obie te opinie, radców prawnych z Olsztyna i Wojewody Podlaskiego, czy mogłaby się do nich ustosunkować.

Radczyni Prawna Jolanta Niewińska zapytała w jaki sposób.

Członek Komisji Iwona Kołos odpowiedziała, że obie te opinie sugerują, że jak gdyby powstał tutaj pewien błąd, ponieważ Pani Tamara Korycka została zatrudniona nie zgodnie z prawem. Stanowisko dyrektora szkoły nie było stanowiskiem urzędniczym, a zatrudniona była na podstawie Karty Nauczyciela. Obie te opinie sugerują nam, że zatrudnienie było nie zgodne z obowiązującymi przepisami. Opinia kancelarii Urzędu Miasta była inna, Radna zapytała dlaczego tak jest.

Radczyni Prawna Jolanta Niewińska odpowiedziała, że każdy odpowiada za własne rozumienie tematu i własny wywód wykonany na piśmie. Trudno to oceniać, tak czy inaczej jest to jakiś wspólny wywód i do członków komisji należy wyrobienie sobie zdania w tym temacie.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się do Pani Mecenasa z zapytaniem, czy gdyby dzisiaj komisja poprosiła kancelarię o opinię to podtrzymałaby to co zostało napisane kilka lat temu, pod kątem dokumentów, które komisja posiada w chwili obecnej, czyli trzech opinii zewnętrznych.

Radczyni Prawna Jolanta Niewińska myśli, że tak, jeśli do tej pory nie ma racji jako takiej.

Członek Komisji Iwona Kołos dopowiedziała, bo wszystkie opinie są jednoznaczne.

Członek Komisji Eugenia Kruk zapytała, ponieważ Pani Mecenasa powiedziała na podstawie opinii wydanej przez Ministerstwo Cyfryzacji, że nie będzie dyskutować ponieważ nie jest to opinia prawnika. Teraz ponawiamy to pytanie w odniesieniu do opinii konkretnej kancelarii prawnej z Olsztyna.

Radczyni Prawna Jolanta Niewińska odpowiedziała, że być może tak, ale nie zna szczegółów wypowiedzi Mecenasa Kamińskiej

Członek Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że taka była odpowiedź pani Mecenasa, że nie może zajmować stanowiska, bo dla niej to nie jest miarodajne, bo nie jest to konkretna kancelaria, tylko jest to stanowisko i w związku z tym, nie będzie polemizować co do tego stanowiska, a teraz już mamy opinie z konkretnej kancelarii i chcielibyśmy tej polemiki trochę posłuchać.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] zechciał krótko odnieść się do wypowiedzi Pani mecenasa. Otóż to nie jest tak, że nie ma żadnych skutków tego błędu, skutki są chociażby w zakresie wypłaconego nielegalnie wynagrodzenia, to jest ubytek na mieniu

Radczyni Prawna Jolanta Niewińska stwierdziła, że zależy jak na to spojrzeć, praca sekretarza była wykonywana, obowiązki sekretarza były wypełnione. W związku z tym zostało wypłacone wynagrodzenie.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] zapytał czy zostało wypłacone zgodnie z prawem.

Radczyń Prawna Jolanta Niewińska odpowiedziała twierdząco bo jest stosunek pracy, wykonywane były obowiązki, są podpisy na liście płac, są dowody wypełniania obowiązków inne, obecność na sesji, i jak najbardziej trudno, żeby osoba pracowała bez wynagrodzenia.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] stwierdził, że nie można się z tym zgodzić, następnie dodał, że przy takich zagadnieniach pracował dość często, w ten sposób wypłacane wynagrodzenie jest łamaniem prawa

Radczyń Prawna Jolanta Niewińska powiedziała, iż nie spotkała się z tym, żeby była sankcja nieważności stosunku pracy. Gdyby była sankcja nieważności stosunku pracy to wtedy tak stosunku nie ma, nie ma pracownika, nie ma zatrudnienia, nie ma wynagrodzenia. Nie można odmówić wynagrodzenia.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek zwrócił się do Pani Mecenas, w opinii kancelarii Sikorski, Ziętek, czyli tej kancelarii z Olsztyna, na stronie 3, ostatni akapit: „jedynie na marginesie fakt nie stosowania przepisów ustawy o pracownikach samorządowych do nauczycieli, w tym potwierdza także pośrednio fakt, iż stanowisko takie nie zostało wymienione w żadnym załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych”. Natomiast w 2011 mamy w związku z dodatkowym pytaniem do opinii: „czy stanowisko dyrektora jest stanowiskiem urzędniczym kierowniczym?”, wyjaśniono, iż zgodnie z tabelą 4 numer h, pozycja 1, punkt 2, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych stanowisko to jest uznawane za stanowisko urzędnicze, kierownicze. Czyli ten sam temat, a dwie opinie i dwa różne wnioski dotyczące tego samego.

Radczyń Prawna Jolanta Niewińska stwierdziła, że w tym przypadku autor opinii tak uznał, z racji wymienienia w tabeli zastępcy kierownika jednostki organizacyjnej w tym pojęciu szerszym.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek dopowiedział, że druga kancelaria uznała, że nie ma tego stanowiska, więc czy można tą drugą opinię uznać za wiarygodną, lepszą.

Radczyń Prawna Jolanta Niewińska powiedziała, że to jest ten dylemat, z którym członkowie komisji się teraz zmierzają.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek dodał, że jeśli chodzi o stanowisko Wojewody. W ostatnim zdaniu: „należy wykazać, że powyższe wyjaśnienia, nie mają charakteru wiążącego, ponieważ Wojewoda nie jest uprawniony do dokonywania wykładni prawa do organów administracji samorządowej. Z Ministerstwa Cyfryzacji mamy również, że nie jest to opinia wiążąca, jest to jedna z możliwych wykładni prawa, jedna z dopuszczalnych wykładni, więc zabawmy się w sąd.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że w opinii z Olsztyna na stronie 4 jest wyjaśnione, kto może być Dyrektorem Zespołu Szkół. Zastanowił się, czy ktoś by zatrudnił na stanowisko dyrektora szkoły kogoś, kto nie spełnia 1 punktu: „posiada co najmniej 4 letni staż pracy na stanowisku pedagogicznym, na stanowisku nauczyciela lub 4 letni staż pracy na stanowisku nauczyciela akademickiego.

Członek Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że nie wie dlaczego jest to podobna sytuacja.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział, że podobna, bo to jest wymóg, kto może być dyrektorem szkoły.

Członek Komisji Iwona Kołos powiedziała, że albo się przestrzega prawa, albo się nie przestrzega.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski dodał, że na tej stronie zostało również wymienione, kto może pełnić funkcje sekretarza i jakie musi spełnić wymogi, art. 5 ust. 2.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek stwierdził, że tak, tylko mamy całą dokumentację dotyczącą przeprowadzenia konkursu na sekretarza miasta, czy możemy zarzucić, że konkurs był przeprowadzony niezgodnie z prawem, czy śp. Burmistrz Berezowiec czegoś nie dopełnił. Ogłoszenie o konkursie, umieszczenie tego na stronie, wymagane dokumenty, termin składania dokumentów. zasięgnięcie opinii prawnej. Zasięgnięcie uzupełniającej opinii prawnej, podjęcie decyzji. Więc czy możemy zarzucić, że wtedy Burmistrz Berezowiec postąpił wtedy nie zgodnie z prawem, wszystko zostało dopełnione, spełnione.

Członek Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że cały problem polega tylko na opinii prawnej.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek przerwał Radnej, mówiąc, że mamy jedną opinię, jest z 25 maja 2011 roku, następnie mamy z 20 lipca uzupełniającą.

Członek Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że chodzi jej tylko o treść opinii, można się odnieść do tego, nie do procedur, Radna uważa, że procedury zostały zachowane i było wszystko zgodnie z prawem, jeżeli ta opinia, którą mamy i ta dodatkowa upoważniała do takiej interpretacji Burmistrza, że uznał ją za słuszną, za spełniającą wszystkie wymogi.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] zechciał podkreślić, że osobą odpowiedzialną, nie możemy tu mówić nazwiskami, bo to jest funkcja, stanowisko, Burmistrz odpowiada zgodnie z ustawą za wszystkie decyzje w Urzędzie i teraz to jego sprawa, jak się ustosunkuje do ewentualnego „błędu” kancelarii z którą ma umowę. Odpowiada definitywnie w tym przypadku nie kancelaria, a Burmistrz, za wszystko co się dzieje w urzędzie.

Członek Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że tak, ale na dany moment, wtedy decyzja była podjęta na podstawie tych dokumentów, co Burmistrz zebrał, była podjęta słuszna decyzja, ale o tym, że jest błędna to my się dowiadujemy dopiero z pisma Pana [REDAKTOWANE], ze skargi w tym roku.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] powiedział, że to Burmistrza nie tłumaczy, jest kierownikiem jednostki i za wszystko odpowiada, są skutki i teraz będą skutki tego, że był błąd. Natomiast nie można mówić, że nie było błędu, była błędna decyzja. Mówimy teraz o Burmistrzu, bo jak się on ustosunkuje do kancelarii to jest jego sprawa.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek powiedział, że stawia się w sytuacji Burmistrza Berezowca, przeprowadzając konkurs i mając dwie opinie, nawet, jeżeli były one zastanawiające, podjął decyzje.

Członek Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że nawiązując do tego co mówił Pan [REDAKTOWANE], że jest ciągłość urzędu, to teraz jak dowiedzieliśmy się, że ta decyzja jest niesłuszna, to teraz pozostało dla obecnego Burmistrza podjąć następną decyzję, albo to utrzymać, albo zmienić.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] stwierdził, że członkowie komisji mają tylko rozstrzygnąć skargę.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek rozpatrujemy coś co dotyczy sytuacji z przed 4 lat.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] zaprzeczył, powiedział, że komisja rozpatruje sprawę która dotyczy lutego, wtedy kiedy skarżący skierował pismo do Burmistrza o zaistniałym błędzie, nie mówimy o zatrudnieniu.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek stwierdził, że za pół roku, może okazać się, że sytuacja jest inna, bo się przepisy zmieniają, ogólnie jest bałagan w przepisach.

Członek Komisji Eugenia Kruk zapytała skarżącego, czy ta sytuacja w której znalazła się komisja, zdaniem Pana [REDAKTOWANO] nie jest sytuacja do skierowania do rozstrzygnięcia przez sąd.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANO] odpowiedział, że w żadnym wypadku, można zgłosić do prokuratury, jeżeli ta sytuacja nie zostanie naprawiona, przepisy są oczywiste, radni mają opinię, jest opinia z kancelarii prawnej, jest prawnie nie wiążąca opinia, Ministra, Wojewody. Każdego opinia kto to przeczyta te przepisy będzie taka sama.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że członkowie komisji otrzymali od niego drogą mailową wstępny projekt uchwały w raz z uzasadnieniem, chciałby, żeby radni ustosunkowali się do tego, po czym poinformował, że wydrukował dla radnych egzemplarze w wersji papierowej, żeby Radni mogli się z nimi bliżej zapoznać, następnie zaproponował 5 minut przerwy.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski po akceptacji członków komisji ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zapytał czy odczytać projekt uchwały.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANO] odpowiedział, że miał taką obietnicę przed przerwą.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zapytał, czy któraś z Pań zechciałaby odczytać uzasadnienie do projektu uchwały.

Członek Komisji Iwona Kołos dokonała odczytania projektu uzasadnienia do uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu).

Po odczytaniu projektu uzasadnienia przez Radną Iwonę Kołos Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Iwona Kołos poprosiła o wyjaśnienie trzech ostatnich wersów, czy też ostatniego akapitu.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział, że to jest standardowa formułka.

Członek Komisji Iwona Kołos wyraziła zdanie, że w tym przypadku się z tym zgadza, wie, że Pan Jarosław Borowski nie zatrudniał, to był konkurs, uznał, że pracownicy są wybierani w dobrej wierze, a jeśli chodzi o te wszystkie opinie to stwierdzamy w nich nieprawidłowość.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANO] wytłumaczył, że skargi nie kierował do Pana Borowskiego, skargę kierował do Urzędu i nazwisko padło tylko dlatego, że on zajmuje to stanowisko. To nie jest skarga do Pana Borowskiego, to jest skarga na Urząd i w związku z tym należy się zastanowić, kto popełnił błąd. Jeśli stwierdzą członkowie komisji, że rzeczywiście jest błąd, jest kadrowy Urzędu, sztab ludzi, kierownik Urzędu, Kancelaria Radców Prawnych i tu jest problem kto popełnił błąd, nikt zgodnie z projektem.

Członek Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że zgodnie z opiniami w tamtym okresie nie było mowy o błędzie, o nim dowiadujemy się w tym roku. Nawet w tej chwili nikt nie może stwierdzić czy ta jest opinia błędna czy inna opinia jest błędna. Tak jak na wcześniejszym posiedzeniu, Pani Kamińska powiedziała, ale znając życie, żeby była Pani Kamińska i druga Pani Radczyni Prawna, pewnie wyszedł by spór i jedna Pani broniła by swojej opinii, a druga swojej by broniła i jak to by się skończyło Radny nie umie powiedzieć.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANO] stwierdził, że prawda jest tylko jedna, nie ma dwóch prawd i prawo jest jedno.

Członek Komisji Eugenia Kruk zechciała powiedzieć, że te opinie w roku 2011 wydawane były mało precyzyjne, a nie złe, one były nie sprecyzowane do końca w odniesieniu do tej konkretnej sytuacji, a trudno powiedzieć, że one były nie prawdziwe i dlatego Burmistrz sugerując się taką opinią, może właśnie personalnie nie do końca sprecyzowaną, trudno powiedzieć, że popełnił błąd. Radnej odczucie jest takie, że te opinie nie były błędne.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że jeżeli stwierdzamy, że pytanie zostało źle sformułowane, to już mamy odpowiedź, kto popełnił błąd, Urząd, a konkretniej Burmistrz, który jest kierownikiem tego urzędu.

Członek Komisji Iwona Kołos stwierdziła, że dlatego ta skarga jest skierowana do Burmistrza, Pana Borowskiego, bo to on przewodzi temu Urzędowi i za to wszystko odpowiada.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] powiedział, że tego nie można rozdzielać, poprzedni Burmistrz Pan Berezowiec, a Pan Borowski, to jest jeden Urząd, to jest ciągłość.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że trochę się nie zgodzi z tą wypowiedzią, bo gdyby to nie była skarga na Burmistrza to byśmy tutaj nie siedzieli.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] wytłumaczył, że na Burmistrza, a nie na Pana Borowskiego.

Członek Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że tej skargi nie było rok temu, za życia świętej pamięci Burmistrza Berezowca, ta skarga dopiero teraz wyszła.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] stwierdził, że to tylko gorzej świadczy o Urzędzie, który nie wykrył własnego błędu.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się do skarżącego z zapytaniem, dlaczego wiedząc, że jest taka sytuacja przez te lata nic nie zrobił.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] odpowiedział, że wyniknęło coś innego, w Polsce w innej gminie, przeczytał na stronie internetowej jakie kwalifikacje, przeszłość zawodową ma Pani Sekretarz i tu wyciągnął wniosek od razu. Potwierdziło to jego przypuszczenia, bo jak się przegląda inne gminy to można znaleźć mnóstwo rzeczy, sytuacja nie była taka sama, ale była podobna.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko powiedział, że w świetle tych opinii nie może zgodzić się z uzasadnieniem, ponieważ nie przekonuje go, to są tylko opinie, to nie jest wyrok sądu, więc dla radnego skarga jest w całości bezzasadna.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki stwierdził, że jakiś czas temu rozmawiając na temat właśnie opinii, stwierdziliśmy, że nie jesteśmy prawnikami, jest kancelaria nasza, kancelaria Urzędu, która może nie jest kancelarią stronnictwa, pracującą dla Urzędu. Ciężko jest się przyznać do błędu dla każdego, ale w tym momencie widzimy, że gdzieś jakiś błąd został popełniony. Błąd mógł się zakraść, jakaś interpretacja została zrobiona, nie tak jak powinna być zrobiona. Dla Radnego jako dla laika z prawa sytuacja jest jasna i klarowna, mamy trzy opinie mówiące o tym, że Pani Sekretarz jest nie zgodnie zatrudniona na swoje stanowisko, więc dla niego uzasadnienie jest zasadne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że jemu się wydawało pisząc to uzasadnienie, bo ciężko było to zrobić, nie można było określić, przy takiej składni, która jest w tej chwili określić jasno, czy jest bezzasadna, tak jak sugeruje Rady Jaroszko, czy jest zasadna. Uznał ją więc za częściowo zasadną.

Członek Komisji Eugenia Kruk myśli, że po to komisja chciała mieć te opinie zewnętrzne, żeby teraz te opinie w jakiś sposób sugerowały stanowisko, więc radna myśli, że skarga jest zasadna.

Członek Komisji Iwona Kołos stwierdziła, że też uważa, bo dostaliśmy, prosiliśmy opinie z kancelarii prawnej, niezależnej, zajmującej się prawem administracyjnym, i też radna uznaje w tej kwestii co do punktu drugiego, że jest zasadna.

Członek Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że brakuje mu jednej rzeczy w tym projekcie uzasadnienia, zgadza się że częściowo zasadna, a częściowo nie zasadna. Brakuje, żebyśmy tutaj napisali w czym jest ona zasadna, a w czym jest niezasadna.

Członek Komisji Eugenia Kruk odpowiedziała, że zostało to zapisane: „ jest niezasadna w decyzjach Burmistrza, bo on tych decyzji nie podejmował, a zasadna ze względu na nie przestrzeganie tego przepisu co do kwalifikacji”.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem do prawnika, czy Burmistrz ma obowiązek przeanalizowania wszystkich konkursów, kwalifikacji, czy jest taki obowiązek na nim.

Radczyni Prawna Jolanta Niewińska odpowiedziała przecząco.

Członek Komisji Iwona Kołos zrozumiała, że przyjmuje to wszystko z dobytkiem inwentarza i to nie jest jego obowiązek, że on musi przeanalizować.

Członek Komisji Eugenia Kruk dodała, że on z zaufaniem do poprzedniego Burmistrza przejął całe kadry wierząc w to, że tak być powinno.

mieszkaniec miasta [REDACTED] dodał, że tylko on powinien to przeanalizować w lutym, kiedy dostał informację o tym.

Członek Komisji Eugenia Kruk zapytała skarżącego, czyli to Burmistrz powinien występować do kancelarii zewnętrznej.

mieszkaniec miasta [REDACTED] stwierdził, że ma własną.

Członek Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że Burmistrz Borowski wystąpił przecież do własnej kancelarii.

mieszkaniec miasta [REDACTED] powiedział, że Radni byli nie pewni, wystąpili po kolejna opinię, to samo mógł zrobić Burmistrz.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zapytał na jakiej podstawie Burmistrz miał by nie uwierzyć w uzyskaną opinię.

mieszkaniec miasta [REDACTED] powiedział, że Burmistrz jest kierownikiem, ma aparat ludzi.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski dodał, że Burmistrz nie miał obowiązku występowania do kancelarii zewnętrznej, zaufał swojej kancelarii czy słusznie czy nie słusznie to już kwestia sporna.

Członek Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że jeżeli by wystąpił, to mógłby być zarzut później, że mając swoją kancelarie, występuje po opinii do kancelarii zewnętrznej i wyrzuca pieniądze.

mieszkaniec miasta [REDACTED] powiedział, że komisja zrobi wszystko, żeby sprawę wyjaśnić.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek powiedział, że tutaj ma odpowiedź Pani Mecenas: „skarga sprowadza się do kwestii prawa pracy, w takim przypadku komisja powinna odpowiedzieć na pytanie

jak doszło do zatrudnienia na stanowisku sekretarza, czy utrzymanie tego stanu oznacza naruszenie prawa, czy można z tego tytułu czynić zarzuty Burmistrzowi” Jak doszło do zatrudnienia na stanowisku sekretarza – czyli musimy odpowiedzieć czy zostało naruszone prawo czy nie, czy zostało naruszone prawo w 2011 roku.

Członek Komisji *Eugenia Kruk* powiedziała, że nie do końca sprecyzowane były opinie prawne do sytuacji.

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* dodał, że opinie prawne były bardzo dobrze napisane, tylko pytanie zostało źle sformułowane, tutaj nie ma żadnego zarzutu do Pana Bogdana Niewińskiego, ani do Pani Joanny Kamińskiej, bo ich opinie zostały bardzo dobrze wykonane, tylko pytanie zostało trochę niefortunnie postawione.

Członek Komisji *Wojciech Jaroszko* zapytał czy doszło do naruszenia prawa czy nie.

Członek Komisji *Romuald Piotrowski* zaproponował, że może zapiszmy, iż w związku z nowymi opiniami dopiero teraz dowiedzieliśmy się, że doszło, wcześniej nikt nie wiedział o tym.

Członek Komisji *Wojciech Jaroszko* powtórzył zapytanie czy doszło do naruszenia prawa, czy taką decyzję jesteśmy w stanie podjąć, bo Radny nie jest w stanie.

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* zwrócił się do Radnego Jaroszki z zapytaniem czy jest w stanie podjąć decyzję, że skarga jest bezzasadna.

Członek Komisji *Wojciech Jaroszko* potwierdził, że tak, ale to jest jego zdanie.

Członek Komisji *Eugenia Kruk* dodała, że wcześniej stawiała takie pytanie, czy naruszone zostało prawo, tylko i wyłącznie do tego jednego stanowiska przy zatrudnianiu.

mieszkaniec miasta [REDACTED] odpowiedział, że ma tylko do dyspozycji informacje publiczną, a wielokrotnie urząd odmawia mu takiej informacji, wykrył jedną sytuację rok temu, też było złamanie przepisów ustawowych, Burmistrz wtedy naprawił swój błąd.

Członek Komisji *Romuald Piotrowski* stwierdził, że jest projekt uchwały, przegłosujemy go, jaką nie podejmiemy decyzję to nie do końca będzie tu jednoznaczna odpowiedź

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* powiedział, że jeśli komisja uzna skargę za bezzasadną, to żeby zostało zawarte w protokole dlaczego ona jest bezzasadna.

Członek Komisji *Wojciech Jaroszko* odpowiedział, ponieważ są opinie przeciw opinii, Radny nie czuje się moralnie odpowiedzialny, żeby jedna opinie uznać za złą, a drugą opinie uznać za dobrą, ponieważ są to opinie nawet z Ministerstwa Cyfryzacji. Wątpliwości budzi zasadność utożsamiania danego stanowiska z kierowniczym stanowiskiem urzędniczym. Nie dyskutowałby z wyrokiem sądu.

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* uznając skargę za bezzasadną to dajemy wiarę poprzednim opiniom.

Członek Komisji *Wojciech Jaroszko* odpowiedział, że tak, bo dla niego opinie te nie pozwalają, w jego opinii prywatnej podważyć tamte opinie.

Członek Komisji *Iwona Kołos* zapytała czy nawet kancelarii prawnej.

Członek Komisji *Wojciech Jaroszko* odpowiedział, że nawet, bo tu i tu mamy kancelarie prawną. Gdyby przysłuchał się opinii prawników jednych i drugich, to być może to by zmieniło zdanie Radnego.

Członek Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że dla niego brakuje jeszcze jednej rzeczy, brakuje odpowiedzi Pani Kamieńskiej, bo to Pani Kamieńskiej było zdanie, że się nie zgadza z tymi opiniami.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że z tego co Pani Kamieńska na poprzedniej komisji mówiła, to by dyskutowała z drugim prawnikiem na temat opinii, Przewodniczący zrozumiał, że chodzi o dyskusję twarzą w twarz.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANO] zwrócił się do Radnych, żeby nie sądzili, że Radcowie Prawni są wyrocznią, każdy się może pomylić, oni nie są wyrocznią, każdy może mieć własne zdanie.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się do Pana [REDAKTOWANO], że opieramy się na opiniach o które prosiliśmy i teraz jest opinia przeciw opinii. Takie jest nasze prawo.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANO] powiedział, że będzie pilotował sprawę do końca.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że czy my podejmiemy decyzję czy skarga zasadna, bezzasadna czy częściowo zasadna, one nie skutkuje żadnymi decyzjami personalnymi. Bo jest w gestii Burmistrza Miasta jaką decyzję podejmie, czy nie podejmie, czy się ustosunkuje, czy się nie ustosunkuje, on jest kierownikiem.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko wyraził opinię, że my w tej sytuacji wydajemy opinie o sytuacji, która miała miejsce w 2011 roku i stwierdzamy, że wtedy doszło do złamania prawa.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki powiedział, że stwierdzamy to na podstawie opinii z Ministerstwa, Wojewody, kancelarii zewnętrznej. Nie stwierdzamy tego na podstawie naszego „widzi mi się” czy to jest w taki sposób napisane czy inny, tylko na podstawie trzech opinii wysokich lotów, bo mamy pieczęć Ministerstwa i Wojewody.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zapytał jaka jest wysokich lotów Ministerstwa opinia, skoro Ministerstwo napisało, że jest to jedna z dopuszczalnych wykładni prawa.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki powiedział, że w ostatnim akapicie zostało zawarte, że ich zdaniem jednak Pani Sekretarz nie powinna jednak zajmować stanowiska. Wtedy rozumiał Panią Prawnik, która mówiła, że to nie jest opinia, bo nie ma podpisu prawnika, stąd była wątpliwość duża, która w członkach komisji się pojawiła, dlatego poprosiliśmy o kolejną opinię z podpisem prawnika.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zapytał czy nie budzi wątpliwości u Radnego Hryniewickiego, to o czym powiedział, że w opinii z Olsztyna jest informacja, że „stanowisko takie nie zostało wymienione w żadnym z załączników do rozporządzenia Rady Ministrów dotyczącym wynagradzania pracowników”.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki powiedział już wcześniej, że nasza kancelaria nie jest do końca niezależna, bo pracuje dla Urzędu i trudno jej będzie do końca przyznać się do błędu, niedopatrzenia.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że to dotyczy tego samego, „w związku z dodatkowym pytaniem do opinii, stanowisko zastępcy dyrektora, które jest stanowiskiem kierowniczym urzędniczym, wyjaśniamy, iż zgodnie z tabelą 4 numer H, pozycja 1 punkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, stanowisko to jest uznawane za stanowisko urzędnicze, kierownicze”. My nie mówimy o czymś czego nie można sprawdzić.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] wyraził opinię, że sprawa jest na tyle prosta, że jeśli ten kierownik jest nauczycielem, to jest ustawa o oświacie, a jeżeli nie byłby dyrektorem nauczycielem, to wtedy jest coś innego.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko powiedział, że rano sprawdził, w wykazie znajduje się stanowisko wicedyrektora.

Członek Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że Radny Jaroszko ma rację, ale jeżeli wicedyrektor jest nauczycielem, to nie jest samorządowym. Chodzi o to, że może być dyrektorem nie koniecznie pedagog. Nauczyciel, który pełni funkcję kierowniczą, mam w obowiązku prowadzenie zajęć dydaktycznych. Organ prowadzący może je ograniczyć, ale nie może go od zwolnić.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że jeżeli mówimy o tym temacie, jeżeli mamy się kierować swoim zdrowym rozsądkiem, to popatrzmy też na idiotyzm tych przepisów. Jest rozgraniczenie na dyrektora będącego nauczycielem, czyli sprawuje i wykonuje te same obowiązki dyrektor nie będący nauczycielem. Teraz my mamy wydać wyrok, bazując na tych nie logicznych przepisach.

Członek Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że wszystko jest logiczne, tylko w tej opinii Pani Kamińskiej nie zostało sprecyzowane dokładnie, że chodzi o wicedyrektora, który jest nauczycielem.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że w ustawie jest dyrektor jednostki i wicedyrektor jest wymieniony, nie ma odniesienia do tego czy on jest nauczycielem, czy on nie jest nauczycielem. Radny mówi o wykazie dotyczącym wynagradzania nauczycieli.

Członek Komisji Iwona Kołos wypowiedziała zdanie, że tu chodzi o formę zatrudnienia, czy na podstawie Karty Nauczyciela, czy na podstawie przepisów ustawy o pracownikach samorządowych.

Członek Komisji Eugenia Kruk wyraziła zdanie, że na pewno ten artykuł został złamany w odniesieniu do zatrudniania, a nie było złej opinii prawnej.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zapytał kto popełnił błąd przy zatrudnianiu.

Członek Komisji Eugenia Kruk odpowiedziała, że źle zostało sformułowane pytanie.

mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] powiedział, że w tym roku jak była ponowna opinia kancelarii dla Burmistrza, to pytania były już dobrze sformułowane.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zapytał o możliwość wglądu do tej opinii.

Członek Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że jego zdaniem jest ta uchwała przygotowana, Pan Burmistrz już wie, że są inne opinie, niech teraz dalej się ta sprawa potoczy.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski po akceptacji członków komisji ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że komisja otrzymała dodatkowe materiały.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko dodał, że tj. pismo do komisji rewizyjnej podpisane przez Pana Burmistrza z dnia 8 kwietnia i załącznik, tj. odpowiedź Pana Burmistrza z dnia 18 lutego w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 5 lutego 2015 roku – Radny dokonał odczytania tej odpowiedzi (stanowi załącznik do protokołu).

Członek Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że jeszcze jedna uwaga mu się nasunęła, zapytał czy jest taka możliwość, obsługuje nas kancelaria i na wcześniejszej komisji, za każdym razem jak jest

jakieś spotkanie, to przychodzi inna Pani z kancelarii. Na ostatnim spotkaniu z Panią Kamieńską rozmawialiśmy. Uważa, że jeżeli jest jedna sprawa, jedna skarga, to dobrze by było, żeby tą jedną skargę prowadziła jedna Pani i jedna Pani przychodziła na wszystkie spotkania. My możemy dopasować się, te spotkania są wcześniej uzgadniane. Żeby była Pani Kamieńska to może byśmy zadali inne pytania, inna by była odpowiedź.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek zastanawia się teraz czy zasadna czy nie zasadna w całości, ponieważ Burmistrz tutaj odpowiedział, że osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta spełnia kryteria określone w ustawie, w momencie zatrudnienia posiada oraz posiadała odpowiedni staż pracy na określonym ustawą stanowisku.

Członek Komisji Iwona Kołos powiedziała, że każdy ma prawo się pomylić, nie znał późniejszych opinii, posiłkował się tylko tym co było.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyraził zdanie, że Pan Burmistrz nie może przy każdej sprawie, nie ufać, aż tak kancelarii, która obsługuje jego urząd.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek stwierdził, że to się może sprowadzić do barku zaufania dla kancelarii obsługującej.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 5, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Protokół nr 16/15z posiedzenia Komisji rewizyjnej w dniu 18 czerwca 2015 r.

Członkowie Komisji zapoznali się z protokołem Nr 16/15.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że protokół z komisji rewizyjnej się nie glosuje, tylko się podpisuje.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** podziękował zebranym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:
Patrycja Pac

Podpisy Komisji:

1. *Piotr Wawulski* _____.
2. *Tomasz Hryniewicz* _____.
3. *Wojciech Jaroszek* _____.
4. *Eugenia Kruk* _____.
5. *Romuald Piotrowski* _____.
6. *Iwona Kolos* _____.