

Br.0002.11.2015

PROTOKÓŁ NR XIII/15
Z OBRAD XIII SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI
ODBYTYCH W DNIU 24 LISTOPADA 2015 R.

XIII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja 2 w godzinach 9⁰⁵–12²⁰.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Igor Łukaszuk. W sesji uczestniczyło 21 radnych.

W obradach uczestniczyli również:

- Burmistrz Miasta Jarosław Borowski
- Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska,
- Sekretarz Miasta Tamara Korycka,
- Skarbnik Miasta Anna Szkoda,
- Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim Lucyna Pakuła,
- Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Władysław Kuczyński,
- kierownicy Referatów i pracownicy Urzędu Miasta,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta oraz zaproszeni goście.

(listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do protokołu).

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk powitał wszystkich zebranych radnych, Pana Burmistrza wraz z pracownikami Urzędu Miasta, Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim Panią Lucynę Pakułę oraz Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” Pana Władysława Kuczyńskiego. Poinformował, że przed otwarciem sesji udzieli głosu Pani Lucynie Pakule.

Pani Lucyna Pakuła poinformowała, że jest obecna na XIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski ze szczególnej okazji i zwróciła uwagę na zaproszenia na festyn mikołajkowy, które zostały dołączone do materiałów sesyjnych. Pani Dyrektor, w imieniu Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim, chciałaby zaprosić na tę imprezę, która jest organizowana po raz 14 jako impreza miejska. Jest to integracja osób niepełnosprawnych uczęszczających do placówki ze środowiskiem lokalnym i jak do tej pory sprawdza się znakomicie. Pani Dyrektor podziękowała Panu Burmistrzowi za objęcie patronatem honorowym owej imprezy dodając, iż jest to dla nich ogromny prestiż. Jest to impreza barwna, kolorowa i rozpoczyna się korowodem, a została zaplanowana na 6 grudnia. O godz. 13:00 jest wymarsz barwnego korowodu spod placówki Środowiskowego Domu Samopomocy, która mieści się w budynku przychodni między ul. Kazimierzowską i ul. Jagiellońską. Cała impreza będzie przebiegać od godz. 13:00 do godz. 16:00 przy Ratuszu Miejskim. W całą akcję angażuje się mnóstwo młodzieży, odbędą się prezentacje zespołów. Pierwszy blok programowy, ze względu na integrację, będzie związany z prezentacją osób niepełnosprawnych – prezentacja będzie symboliczna, może trochę skrócona, ale osoby niepełnosprawne również będą uczestniczyły, pokażą się tego dnia i zaprezentują swoje możliwości i umiejętności. Środowiskowy Dom Samopomocy raz jeszcze serdecznie zaprasza na festyn, wyrażając nadzieję, że pogoda dopisze.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk podziękował Pani Dyrektor za wystąpienie, a następnie otworzył obrady XIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że w chwili obecnej na sali obrad znajduje się 21 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad 2

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk przystąpił do ustalenia porządku obrad. Poinformował, że do proponowanego porządku obrad Burmistrz Miasta złożył dwa wnioski o rozszerzenie porządku obrad. Pierwszy wniosek dotarł do członków Rady Miasta odrobinę wcześniej, drugi był rozsyłany dn. 23 listopada 2015 r. Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy do kogoś wnioski nie dotarły. Wobec braku uwag uznano, że wszyscy wnioski otrzymali. Poinformowano iż w związku ze złożeniem wniosków w stosunkowo niedługim terminie do rozpoczęcia XIII sesji Rady Miasta, wprowadzenie każdego z nowych proponowanych punktów będzie głosowane odrębnie, a następnie przegłosują w całości porządek obrad. *(Zawiadomienia o terminie XIII sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załączniki od 2A do 2C)* Poinformował, że Burmistrz Miasta pismem z 20 listopada 2015 r. wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad XIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. *(wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik do protokołu nr 3)* Poinformował, że jest propozycja, aby rozpatrzeć ten temat jako punkt 12 porządku obrad. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad XIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski jako punktu 12 tematu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-2, **przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji jako punktu 12 tematu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk następnie poinformował, że Burmistrz Miasta pismem z 23 listopada 2015 r. wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru oraz terminów płatności, celem jej podjęcia. *(wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik do protokołu nr 4A)* Powyższy wniosek byłby rozpatrywany jako punkt 13 porządku obrad. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Miasta, czy wobec tego co się tutaj dzieje nie wyciąga jakichś wniosków? Ponieważ pracują nad niektórymi uchwałami od sierpnia, to świadczy źle o jakości ich pracy. Takich sytuacji w przeszłości radny nie przypomina, żeby uchwała Rady Miasta trafiała kolejno na trzy sesje. Radny stwierdził, że mówi kompleksowo, nie o poszczególnych uchwałach. Zawniósł do Burmistrza Miasta, żeby przedstawiono radnym aktualny regulamin organizacyjny Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. Stwierdził, że nie wie, czy regulamin obowiązuje od 2008 r., przedłożony zarządzeniem Burmistrza Miasta, czy obowiązuje uaktualniony, bądź nowy regulamin organizacyjny – tego dokładnie nie wie, gdyż nie przeglądał zarządzeń Burmistrza z ostatnich dwóch lat. Chciałby zwrócić uwagę na podstawowe zasady opracowywania aktów prawnych wydawanych przez Radę Miasta i Burmistrza Miasta. Projekty aktów opracowują kierownicy referatów – jego zdaniem tak było i tak chyba jest. Z upoważnienia kierownika referatu może tego dokonywać pracownik, ale przedkłada formalnie kierownik referatu. Projekt aktu prawnego powinien być opracowywany w sposób przejrzysty, pozwalający na wszechstronną analizę zagadnienia oraz jego oceny. Nie może on zawierać postanowień wykraczających poza upoważnienia ustawowe, a także wkraczać w sferę spraw zastrzeżonych do kompetencji innych organów – to jest dla wszystkich oczywiste. Projekty uchwał przygotowywanych do rozpatrzenia przez Radę Miasta i Burmistrza Miasta powinny być uzgodnione z nadzorującym referat Burmistrzem Miasta, zastępcą Burmistrza Miasta oraz Sekretarzem. W przypadku, gdy projekt rozstrzygnięcia jest związany z wydatkowaniem środków finansowych budżetu miasta, także ze Skarbnikiem Miasta. W niektórych sprawach musi być kontrasygnata Skarbnika Miasta. Radny kontynuował, iż projekt aktu prawnego powinien być również zaopiniowany pod względem formalno-prawnym i redakcyjnym przez radcę prawnego. Po uzyskaniu niezbędnych opinii projekt aktu prawnego wraz z wnioskiem zawierającym

faktyczne i prawne uzasadnienie potrzeby podjęcia tegoż aktu, przedkłada się pod obrady Rady, Burmistrza Miasta za pośrednictwem Sekretarza. Jego zdaniem, zawsze tak było, a mówi to z „autopsji”, że tym filtrem zawsze był Sekretarz. Ktoś może się z nim nie zgadzać, ale chciałby powiedzieć wprost, że jego zdaniem, „słabym ogniwem” u Burmistrza Miasta jest Sekretarz. Zwrócił uwagę, że pamięta V, IV i poprzednie kadencje Rady. W IV kadencji Rady Miasta była inna obsługa prawna. Sekretarz funkcjonował tylko do połowy kadencji ponieważ później były zwolnienia lekarskie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9¹⁰ z sali obrad wyszedł radny Kazimierz Henryk Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że jest zmuszony przywołać radnego Mirosława Gołębiowskiego do porządku przypominając, że Rada Miasta jest w trakcie ustalania porządku obrad, a nie komentowania i wyrażania osobistych osądów. Poprosił, by radny odniósł się bezpośrednio do omawianego wniosku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9¹¹ na salę obrad powrócił radny Kazimierz Henryk Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Radny Mirosław Gołębiowski zakończył, iż w V kadencji Rady Miasta Sekretarza w ogóle nie było i takie rzeczy się nie działy. Stwierdził, że zostali potraktowani instrumentalnie i wyraził zaniepokojenie, czy to co dzisiaj zostanie uchwalone znowu nie będzie zakwestionowane przez nadzór prawny Wojewody, czy też przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Stwierdził, że nie ma co do tego pewności, więc przedkłada wniosek, aby dostarczono radnym aktualny regulamin organizacyjny - kto czym się zajmuje w tym urzędzie, oraz prosi o wypowiedź Burmistrza Miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska odniosła się do wniosku w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia wysokości stawek opłaty targowej, który został dostarczony Radzie Miasta dn. 23 listopada 2015 roku. Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej wpłynęło w piątek, czyli 20 listopada 2015 roku, a tego dnia wzięła urlop. (pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi załącznik do protokołu nr 4B) Z tego powodu nie mogła przygotować materiału wcześniej, a poza tym podejrzewa, że w innych okolicznościach też by tego nie zrobiła, ponieważ materiał dotarł późno. Uwagi należało skonsultować z Regionalną Izbą Obrachunkową, która jest organem nadzoru w tym temacie. Regionalna Izba Obrachunkowa w swoim piśmie wnosi o dostarczenie do dn. 25 listopada 2015 r. odrębnej uchwały, pyta czy została podjęta przez Radę Miasta Bielsk Podlaski odrębna uchwała określająca m. in. zasady ustalania i poboru oraz termin płatności opłaty targowej. Uchwała o podatkach i opłatach lokalnych obowiązuje od 1991 roku. Poprzednia uchwała, nie mówi o uchwale październikowej, która została podjęta przez Radę Miasta Bielsk Podlaski, tj. w dniu 27 października 2015r., ale mówi o wcześniejszej uchwale, która obowiązywała od 2011 r. W związku z tym może powiedzieć (pytała się pracowników), że żadne zasady nie były opracowane w tym urzędzie. W związku z tym należało ratować całą sytuację, ponieważ mamy koniec roku i początek nowego roku. Uzgodniła z pracownikiem RIO w Białymstoku, która przygotowywała treść tego uzasadnienia, że zostaną do projektu włączone pewne elementy będące zasadami. I to też niniejszym uczyniła. Poza tym, w piśmie przewodnim zostały w sposób szczegółowy określone zmiany, które są proponowane w stosunku do poprzedniego projektu, czyli naprawa rzeczywistej sytuacji, która miała miejsce w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski. Powtórzyła, że nie było takich zasad, o których wspomina RIO. Teraz z kolei, również na podstawie tylko i wyłącznie orzecznictwa sugestia organu nadzoru jest taka, że jeżeli są zróżnicowane stawki, a takie były proponowane opłaty targowe na targowisku przy ul. Krynicznej i przy ul. Żwirki i Wigury, katalog zróżnicowania stawek musi być zamknięty poprzez dodanie zapisu, który został proponowany Radzie Miasta Bielsk Podlaski. W ust. 3 i 4 dodaje się zapis – „w pozostałych przypadkach sprzedaży nieokreślonych w ust. 1 stosuje się dzienną stawkę opłaty targowej w wysokości ryczałtowej 20 złotych”. Dodała, że takie przypadki nie występują, ale mogą wystąpić na przykład w roku następnym. Taka możliwość została przewidziana w sformułowaniu w pozostałych przypadkach. Skoro Regionalna Izba Obrachunkowa tak sobie zażyczyła, to takie zmiany zostały przedstawione. Poza tym, w ust. 3 w obu paragrafach jest też dopisane: „W przypadku, gdy dla danej sprzedaży właściwa jest więcej niż jedna stawka opłaty targowej stosuje się stawkę wyższą.” Taka jest propozycja. Zasady, które

zostały włączone do projektu uchwały w sprawie wysokości opłaty targowej są zawarte w § 7, 8 i 9. Pani Burmistrz wyjaśniła, że to jest skrócona wersja zasad. Odrębnej uchwały do tej pory, od początku istnienia tej ustawy i tego zapisu, czyli od 1991 r., nie było, więc ratując sytuację proponuje wprowadzić w § 7 – „*terminem płatności opłaty targowej jest dzień, w którym dokonywana jest sprzedaż.*” Wymóg jest spełniony. Następnie w § 8 – „*zarządza się pobór opłaty targowej w drodze inkasa*”. Mimo, że zostali powołani inkasenci, jest ustalone wynagrodzenie w przypadku inkasa. § 9 – „*inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso określa odrębna uchwała.*” Ta uchwała została podjęta w 2012 r., w 2013 r. została zmieniana, a w 2014 r. był tekst jednolity. Zwróciła się do Rady Miasta Bielsk Podlaski, żeby Rada uwzględniła przedstawiony projekt uchwały. Chciałaby również podkreślić, że stawki, które były dyskutowane na poprzednich Komisjach, nie uległy zmianie. Tak jak to zostało uchwalone, tak też wygląda. Dodaje, iż w związku z tym, że Regionalna Izba Obrachunkowa opierając się na orzecznictwie, zażyczyła, aby katalog różnicowany zamknąć poprzez pozostałą sprzedaż. Taki zapis został wprowadzony.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9¹⁸ na obrady sesji przybyła Sekretarz Miasta Pani Tamara Korycka.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski w odpowiedzi na wniosek radnego Mirosława Gołębiowskiego poinformował, że regulamin organizacyjny Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, jeśli tylko tego radni chcą, zostanie dostarczony. Następnie poinformował, że w marcu 2015 r. regulamin został zmieniony w związku z tym, że Burmistrz Miasta ma tylko jednego Zastępcę – trzeba było tak napisać podział kompetencji, żeby było wiadomo kto za co odpowiada. Przypomniwał, że regulamin organizacyjny jest dostępny w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski i można się z nim zapoznać w każdej chwili. Zgodnie z wolą radnych, regulamin organizacyjny Urzędu Miasta Bielsk Podlaski zostanie im dostarczony. Chciałby również potwierdzić słowa radnego Mirosława Gołębiowskiego, że wszystkie dokumenty, które wychodzą z Urzędu Miasta Bielsk Podlaski przechodzą drogę od pracownika, przez akceptację kierownika danego referatu, a następnie trafiają do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, który odpowiada za ten referat. Przypomniwał, że Zastępcą Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska wyjaśniła dlaczego dopiero wczoraj (dn. 23 listopada 2015r.) ten materiał mógł do radnych trafić – było to związane z urlopem Zastępcy Burmistrza dn. 20 listopada 2015r. Poinformował, że nie dzieje się nic takiego, co by było nie w porządku. Chciałby również przypomnieć radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu, że nie dalej jak trzy miesiące temu wypowiadał się na sesji Rady Miasta inaczej, mówiąc, że Pani Sekretarz bardzo dobrze pracuje i nie ma zastrzeżeń co do jej pracy, co jest sprzeczne z jego dzisiejszymi słowami o „najsłabszym ogniwie”. Przypomniwał również, że radny Andrzej Waszkiewicz sugerował, żeby w nagrodę za dobrą pracę zaproponować Pani Sekretarz stanowisko wiceburmistrza do spraw oświaty. Przypomniwał też, że zastępcę Burmistrza Miasta powołuje nie Pan Radny, tylko Burmistrz Miasta, stąd prośba, by zostawić tę kompetencję jemu.

Radny Mirosław Gołębiowski zgodził się z Burmistrzem Miasta, że to on powołuje zastępców Burmistrza Miasta oraz Sekretarza. Zauważa jednak, że ma zastrzeżenia co do przygotowywania aktów prawnych, które jego zdaniem są źle przygotowywane. Do radców prawnych dociera projekt uchwał i mają sprawdzić zgodność tej uchwały z aktami wyższego rzędu. Natomiast obróbce powinny zostać poddane w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski i w tej kwestii misja Sekretarza Miasta jest bardzo ważna. Radny chciałby sprawdzić w regulaminie jaki jest zakres obowiązków Sekretarza Miasta.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował radnego Mirosława Gołębiowskiego, że na dyskusję tego typu jest przeznaczony inny punkt w porządku obrad. Przypomniwał również, że sesja Rady Miasta jest w punkcie ustalania porządku obrad i poprosił, by tylko w tej kwestii zabierano głos. Każdą inną wypowiedź będzie zmuszony przerwać. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś jeszcze w tej kwestii ma coś do powiedzenia.

Zastępcą Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska chciałaby powiedzieć, że w porządku prawnym występują organy nadzoru, które mogą wszcząć postępowanie nadzorcze. Stwierdziła, że nie należy się tego bać i nie traktować tego jako zło konieczne. Zgłaszane sugestie należy ewentualnie uwzględniać. Poinformowała, że uzgodniła z pracownikiem RIO projekt uchwały. Ponadto poproszono ją, aby po podjęciu przez Radę Miasta Bielsk Podlaski uchwały, należy ją wysłać jeszcze tego samego dnia, żeby kolegium nie

odbywało się 26 listopada 2015 r. Jej zdaniem jest to temat załatwiony. Wypowiedź zakończyła stwierdzeniem, że do takich sytuacji trzeba podchodzić spokojnie i bez emocji.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta z dn. 23 listopada 2015 r. w sprawie wprowadzenia do porządku obrad Sesji Rady Miasta jako punktu 13, projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru oraz terminów płatności.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-2, **przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji jako punktu 13 projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru oraz terminów płatności.**

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do zaproponowanego porządku obrad. Wobec braku uwag i wniosków zamknął dyskusję i poinformował, że w związku z poszerzeniem porządku obrad XIII sesji Rady Miasta, przystąpi do odczytania nowego proponowanego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XII/15 z obrad XII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 października 2015 r.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.
5. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Dubicze Cerkiewne w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów wyznania Kościoła Zielonoświątkowego w pozaszkolnym punkcie katechetycznym działającym przy Zborze Kościoła Zielonoświątkowego w Dubiczach Cerkiewnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski, a Gminą Dubicze Cerkiewne, Gminą Orla i Gminą Boćki w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów Kościoła Chrystusowego w pozaszkolnym punkcie katechetycznym prowadzonym przez Kościół Chrystusowy w Bielsku Podlaskim.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2016 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości.
10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru oraz terminów płatności.
14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
17. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk po odczytaniu poddał pod głosowanie nowy proponowany porządek obrad XIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła porządek obrad XIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski**.
Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 5A do nr 5I

Ad 3

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XII/15 z obrad XII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 października 2015 r. Poinformował, że projekt protokołu został dostarczony radnym drogą elektroniczną oraz był dostępny w wersji papierowej do wglądu w biurze obsługi Rady Miasta. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła Protokół Nr XII/15 z obrad XII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski** nie wnosząc uwag.

Ad 4

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski. *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu)*. Następnie przedstawił stanowiska i opinie z prac Komisji Rady Miasta. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta. Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z prośbą o podanie do wiadomości mieszkańcom ujednoliconego tekstu uchwały w sprawie Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Stanowisko Burmistrza Miasta jest następujące – Burmistrz Miasta informuje, że po ogłoszeniu uchwały zmieniającej w sprawie regulaminu utrzymywania czystości i porządku na terenie Miasta Bielsk Podlaski w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego i uprawomocnieniu się uchwały pierwotnej i zmieniającej, zostanie sporządzony ujednolicony tekst ww. uchwały na potrzeby mieszkańców miasta zamieszczony na stronie Urzędu Miasta w zakładce: Gospodarowanie odpadami komunalnymi. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. *(opinie i wnioski Komisji Rady Miasta stanowią załącznik nr 5A do protokołu)*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że podczas obrad Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi złożył wniosek, aby pozostawić § 3 ust.1 pkt.4 Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski. Chodzi o koszenie trawy z posesji dwa razy w ciągu roku – wykreślenie tego zapisu spowoduje, że damy sygnał mieszkańcom, jak i posiadaczom dużych terenów zielonych w postaci spółdzielni mieszkaniowych, aby nie dokonywali prac pielęgnacyjnych i nie utrzymywali porządku na terenie miasta. Jego zdaniem, decyzja Wojewody jest dość zaskakująca, a jeszcze bardziej zaskakująca jest decyzja pracowników Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, którzy nie próbują podjąć polemiki z decyzją Wojewody. Radny przypomniał, że nie tak dawno, jeszcze we wrześniu, rozpatrywano jedną z uchwał, przy której była zasięgnięta opinia Wojewody Podlaskiego w której stwierdził, że jedna z pracownic Urzędu Miasta Bielsk Podlaski nie spełnia wymogów do zajmowania nadanego stanowiska i wówczas Rada Miasta podjęła decyzję, twierdząc, że jest inaczej. Radny ma nadzieję, że w chwili obecnej Rada Miasta utrzyma stanowisko, że należy utrzymać w mocy zapis mówiący o dwukrotnym koszeniu trawy z terenów zielonych w ciągu roku na terenie Bielska Podlaskiego, w tym i na terenach posesji prywatnych. Chciałby również zauważyć, że w §23 ust.3

Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski jest podana ilość drobiu – w tym przypadku Wojewoda Podlaski nie miał zastrzeżeń w założeniu ile drobiu i pszczoł mogą trzymać mieszkańcy Bielska Podlaskiego, a zakwestionował obowiązek dwukrotnego koszenia trawy z terenów zielonych w ciągu roku. Radny wnosi o utrzymanie w mocy powyższego zapisu.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska z przykrością stwierdziła, że ten zapis się nie ostał, ale po sprawdzeniu orzeczeń potwierdziła, że niestety nie można w to ingerować. Organ nadzoru podjął taką decyzję i trudno jej się w tej kwestii wypowiadać. Po sprawdzeniu orzecznictwa i w rozstrzygnięciach nadzorczych podkreśliła, że tak jest. Zaproponowała przyjąć wersję uchwały zmieniającej z uwzględnieniem propozycji Wojewody Podlaskiego. Większość tych zapisów polega na uchyleniu, ponieważ Wojewoda twierdzi, że tak nie może być. Natomiast ostatni zapis dotyczący deratyzacji nie był konsultowany z Wojewodą Podlaskim, tak jak to zrobiła z Regionalną Izbą Obrachunkową, ale wydaje jej się, że powinien być już teraz prawidłowy. Podkreśliła raz jeszcze, że takie jest orzecznictwo i z doświadczenia zna przypadki, że nawet po wielu latach od wejścia w życie ustawy i znanych wszystkim od dawna przepisów zmienia się ich interpretacja. Wydaje jej się, że Rada Miasta nic nie wskóra, nawet skarżąc do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego. Tak jest w kraju.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła się z pytaniem, czy przetarg na odbieranie nieczystości i utrzymanie porządku będzie odbywał się na podstawie obecnie funkcjonującej uchwały, czy tej, którą Rada Miasta Bielsk Podlaski ma podjąć. Przypomniała, że nowa uchwała wchodzi w życie od stycznia 2016 r.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska w odpowiedzi na pytanie radnej Danuty Karniewicz odpowiedziała, że przetarg na odbieranie nieczystości i utrzymanie porządku jest oparty na uchwale podjętej we wrześniu. Dodała, że ustawodawca wprost wskazał, że musi być jeszcze odrębna uchwała, która dodatkowo reguluje pewne rzeczy, ale to co jest objęte przetargiem jest oparte na uchwale podjętej we wrześniu.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poprosił o doprecyzowanie wniosku radnego Andrzeja Waszkiewicza, który będzie poddany pod głosowanie, gdyż każdy z radnych chciałby świadomie móc podjąć decyzję i zagłosować.

Radny Andrzej Waszkiewicz potwierdził, że wniosek zostanie doprecyzowany.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że o głos poprosił Pan Burmistrz i poprosił, by w międzyczasie Pan Radny jasno i wyraźnie sprecyzował swój wniosek, aby można było go w sposób przejrzysty przedstawić wszystkim radnym.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że również chciałby usłyszeć treść ww. wniosku gdyż chciałby poprosić Radę Miasta Bielsk Podlaski o odrzucenie wniosku Pana Radnego Andrzeja Waszkiewicza z bardzo prostej przyczyny – jeżeli zostanie dopisany taki paragraf, to nadzór ponownie uzna uchwałę za niewłaściwą i nadal nie będziemy mieli dokumentu obowiązującego na terenie miasta Bielsk Podlaski. Zakończył stwierdzeniem, że radny Andrzej Waszkiewicz przez wiele lat był stróżem prawa, a dzisiaj namawia do jego łamania. Raz jeszcze poprosił o nieuwzględnienie tego wniosku.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk odmówił udzielenia głosu Panu Radnemu Andrzejowi Waszkiewiczowi, gdyż o to nie poprosił.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła się z zapytaniem, czy w specyfikacji przetargu ujęto pojemniki na popiół?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska w odpowiedzi na zapytanie stwierdziła, że w specyfikacji ujęto pojemniki na popiół.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk ponownie poprosił o jasne sprecyzowanie wniosku – co dodać, co ująć, co zamienić, tak żeby każdy z radnych dokładnie wiedział nad czym ma głosować. Dodał, że pozwoli potem dopytać, czy jakkolwiek radny ma jakieś wątpliwości. Według jego oceny złożony przed chwilą wniosek jest bardzo nieprecyzyjny.

Radny Andrzej Waszkiewicz wycofał składanie wniosku.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że polemizowałby ze słowami Pana Radnego Andrzeja Waszkiewicza i przyznał rację Burmistrzowi Miasta. Przypomniał, że mamy wykładnię, że nie możemy ingerować we własność prywatną. Chodzi o zgodność z art.2 o przekształceniu prawa wieczystego w prawo własności. Podobna jest interpretacja w sprawie koszenia trawy – jeżeli jest niezgodność z aktem wyższego rzędu i taka jest interpretacja to takiego wniosku nie mogą przyjąć. Zakończył, że wniosek jest wnioskiem i muszą go przegłosować.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk przypomniał, że wniosek został już wycofany przez Pana Radnego Andrzeja Waszkiewicza.

Radny Mirosław Gołębiowski spytał retorycznie jaka jest gwarancja na to, że uchwała w trybie nadzoru znowu nie wróci do Rady Miasta? Odpowiedział, że takiej gwarancji nie ma.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że w przypadku żadnej uchwały nie ma takiej gwarancji.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że takiej gwarancji nie ma, dodając, że szanse na zaakceptowanie uchwały są zdecydowanie większe po skorygowaniu punktów wskazanych przez nadzór.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-2,
podjęła uchwałę Nr XIII/103/15 zmieniającą uchwałę Nr XI/94/15 w sprawie
Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Ad 5

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. ***(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu)***. Następnie poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta Bielsk Podlaski pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. ***(opinie Komisji stanowią załącznik nr 5B do protokołu)***. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **podjęła**
Uchwałę Nr XIII/104/15
w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług
w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości
i zagospodarowania tych odpadów.
(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Ad 6

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Dubicze Cerkiewne w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów wyznania Kościoła Zielonoświątkowego w pozaszkolnym punkcie katechetycznym działającym przy Zborze Kościoła Zielonoświątkowego w Dubiczach Cerkiewnych. *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu).* Następnie poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały *(opinie Komisji stanowią załącznik nr 5C do protokołu).* Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **podjęła**
Uchwałę Nr XIII/105/15
W sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia
pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Dubicze Cerkiewne
w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii
dla uczniów wyznania Kościoła Zielonoświątkowego
w pozaszkolnym punkcie katechetycznym działającym
przy Zborze Kościoła Zielonoświątkowego w Dubiczach Cerkiewnych.
(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Ad 7

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski, a Gminą Dubicze Cerkiewne, Gminą Orla i Gminą Boćki w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów Kościoła Chrystusowego w pozaszkolnym punkcie katechetycznym prowadzonym przez Kościół Chrystusowy w Bielsku Podlaskim. *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu).* Następnie poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały *(opinie Komisji stanowią załącznik nr 5D do protokołu).* Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

O godzinie 9⁵⁴ z sali obrad wyszedł radny Jerzy Czczuga i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **podjęła**
Uchwałę Nr XIII/106/15

**W sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia
pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski, a
Gminą Dubicze Cerkiewne, Gminą Orla i Gminą Boćki
w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii
dla uczniów Kościoła Chrystusowego w pozaszkolnym punkcie katechetycznym
prowadzonym przez Kościół Chrystusowy w Bielsku Podlaskim.
(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).**

Ad 8

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2016 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”. **(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu)**. Następnie przystąpił do odczytania efektów prac Komisji Rady Miasta. Komisja do Spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Następnie przedstawił opinie i wnioski z prac Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi. Członek Komisji Romuald Piotrowski, zadał pytanie odnośnie kosztów z roku 2014, planowanych kosztów na rok 2015 i planowanych kosztów na rok 2016 w celu ich porównania przed sesją oraz czy te koszty się zwiększają i jak się zwiększają względem dotacji. Natomiast Członek Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą o przygotowanie zestawienia jak się kształtowało dofinansowanie w latach 2010-2015, jakie były dotacje, jakie były osobogodziny, dopłaty z uwzględnieniem kosztów, kwotowo, procentowo.

Stanowisko Burmistrza Miasta w ww. sprawie jest następujące – Burmistrz Miasta, w związku z wnioskami zgłoszonymi przez radnych Romualda Piotrowskiego i Piotra Wawulskiego, informuje o poniesionych i planowanych kosztach, otrzymanych dotacjach oraz ilości zrealizowanych i planowanych osobogodzin Pływalni Miejskiej „Wodnik”. Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że tabela jest w załączeniu i jeśli radni pozwolą to jej nie odczyta argumentując to tym, że odczytywanie może być nieczytelne. Poinformował również, że może odczytać tabelę na życzenie któregoś z radnych. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. **(opinie i wnioski Komisji Rady Miasta stanowią załącznik nr 5E do protokołu)**. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

O godzinie 9⁵⁶ na salę obrad powrócił radny Jerzy Czczuga i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

**Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-4, podjęła
Uchwałę Nr XIII/107/15
w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2016 rok
dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).**

Ad 9

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości. **(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu)** Następnie poinformował, że wszystkie Komisje Rady

Miasta Bielsk Podlaski pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. (*opinie i wnioski Komisji Rady Miasta stanowią załącznik nr 5F do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła Uchwałę Nr XIII/108/15 zmieniającą uchwałę nr XII/100/15 w sprawie stawek podatku od nieruchomości.** (*uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

Ad 10

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r. (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu*). Następnie poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. (*opinie i wnioski Komisji Rady Miasta stanowią załącznik nr 5G do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę na zapis zawarty w projekcie uchwały, Załącznik Nr 4 pkt 2 – „Budowa, przebudowa nawierzchni, kanalizacji deszczowej, wodociągu, oświetlenia ulicznego.”. Zwrócił się z pytaniem, czy brak wzmianki o kanalizacji sanitarnej to pomyłka pisarska, czy kanalizacja sanitarna faktycznie nie została uwzględniona?

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zaproponował kilkuminutową przerwę na ustalenia.

Przerwa trwała od godziny 10⁰³ do godziny 10¹³. Po przerwie w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk wznowił obrady i przypomniał, że obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski są przy punkcie 10, który dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski w odpowiedzi na zapytanie radnego Andrzeja Waszkiewicza poinformował, że Załącznik Nr 4 pkt. 2 faktycznie dotyczy budowy, przebudowy nawierzchni, kanalizacji deszczowej, wodociągu i oświetlenia ulicznego i to jest finansowane ze środków Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. Natomiast kanalizacja sanitarna jest wymieniona w pozycji 30. Dodał, że te środki były pozyskane z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko jeszcze z edycji 2007-2013 r. Podjęto decyzję, że nie ma sensu robić tylko dokumentacji na fragment i to co jest dofinansowane zostanie zrobione ze środków zewnętrznych. Właśnie dlatego to funkcjonuje w innym miejscu, innym paragrafie, innym dziale, ale uznano, że trzeba robić dokumentację całością, włącznie z dokumentacją na wodociąg, deszczówkę i oświetlenie uliczne na które nie można było dostać pieniędzy z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. To, co jest w pozycji 30a i 30b to jest kanalizacja sanitarna o którą pytał radny Andrzej Waszkiewicz. Pozostałe elementy, które mogły być realizowane, czyli kanalizacja deszczowa, wodociąg i oświetlenie uliczne znajdują się w innym paragrafie, gdyż to jest ze środków Urzędu Miasta.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,

stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę nr XIII/109/15
w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015r.
(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Ad 11

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024. *(projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu).* Następnie poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. *(opinie i wnioski Komisji Rady Miasta stanowią załącznik nr 5H do protokołu).* Burmistrz Miasta pismem Fn.301.1.7.2015 z dn. 19 listopada 2015 wniósł autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024. Projekt uchwały wraz z autopoprawką został dostarczony wszystkim radnym w dn. 20 listopada 2015 r. *(autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 21 do protokołu)* Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką w proponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
 stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
uchwałę Nr XIII/110/15
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia
Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2024
wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024
(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Ad 12

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu)* Następnie poinformował, że projekt uchwały nie był przedmiotem dyskusji Komisji. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką w proponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
 stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-3, **podjęła**
Uchwałę nr XIII/111/15
w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Ad 13

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy ustalenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru oraz terminów płatności. *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu)* Następnie poinformował, że projekt uchwały nie był przedmiotem dyskusji Komisji. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Andrzej Waszkiewicz skierował dwa pytania:

- § 2 pkt. 3 mówi o „*innych miejscach na terenie miasta Bielsk Podlaski, na których dokonywana jest sprzedaż*” – jakie to miejsca?
- jaka jest forma potwierdzenia dokonania opłaty targowej i uiszczenia należności tej opłaty?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska w odpowiedzi na pierwsze pytanie poinformowała, że projekt uchwały określa targowiska znane wszystkim mieszkańcom Bielska Podlaskiego, czyli te na ul. Krynicznej i na ul. Żwirki i Wigury. § 2 pkt. 3 określa wszystkie inne miejsca na których dokonywana jest sprzedaż, podając jako przykłady okolice cmentarza przed Świętem Zmarłych, teren prywatny przy Kauflandzie oraz teren prywatny naprzeciwko sklepu „Stokrotka”. Te miejsca celowo nie zostały wskazane, ponieważ generalnie handel powinien odbywać się na targowiskach przy ul. Krynicznej i ul. Żwirki i Wigury. Zgodnie z ustawą wszędzie tam, gdzie dokonywana jest sprzedaż, należy pobrać opłatę. W odpowiedzi na drugie pytanie – opłata targowa jest pobierana w formie inkasa. Są wydawane z Urzędu Miasta bilety opłaty targowej, później inkasent zbiera pieniądze, wpłaca do kasy i rozlicza się z wydanych biletów.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką w proponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-2, **podjęła**
Uchwałę nr XIII/112/15
w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej,
zasad poboru oraz terminów płatności.
(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Ad 14

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że punkt 14 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym. *(sprawozdanie stanowi załącznik nr 26 do protokołu)* Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radna Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem do Burmistrza Miasta – czy Deklaracja Białowieska 2015 podpisana podczas konferencji naukowej pt. „Turystyka na obszarach przyrodniczo cennych” ma jakikolwiek wpływ dla miasta Bielsk Podlaski? Czy miasto wyniesie z tego jakieś korzyści np. pod kątem turystyki?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że pojechał na konferencję jako gość, żeby posłuchać jak przede wszystkim region Puszczy Białowieskiej widzi swoją perspektywę – taki był cel organizatorów. Stwierdził, że miasto może skorzystać na zwiększonej liczbie turystów jadących do Białowieży, którzy po drodze mogą się zatrzymać w Bielsku Podlaskim. Dodał, że warto poznać zdanie innych, po to, by podczas planowania własnych działań promocyjnych można było na tym skorzystać. Wiele razy już było tak, że każda gmina, czy powiat miał swoją strategię rozwoju turystyki i szczerze powiedziawszy, nic z tego nie wynikało. Pieniądze zabezpieczone na promocję turystyki były konsumowane, a efektu nie było. Dlatego też im częściej spotykamy się z innymi samorządowcami, możemy wypracować takie stanowisko by wypracować wspólny produkt turystyczny. W konferencji wzięły udział nie tylko osoby z województwa podlaskiego, ponieważ obszarów przyrodniczo cennych na terenie Polski jest sporo. Obecni byli również prelegenci z krajów zagranicznych – z Białorusi i Litwy. Oczywiście deklaracja jest tylko dokumentem wyrażającym wolę współpracy, natomiast jako osoba reprezentująca Bielsk Podlaski skorzystał m. in. na rozmowach z Burmistrzem Miasta Augustowo oraz z przedstawicielem miasta Białystok. Wyjaśniono mu, że nie warto opłacać składki w Podlaskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej, która figurowała w zaplanowanych działaniach do budżetu miasta Bielsk Podlaski na 2016 rok. Przypomniał również, że Białystok kilka dni temu wypisał się z tej organizacji. Wyjaśnił, że 10.000 zł przeznaczone na opłacenie składki zostanie wykorzystane na nasze działania w obszarze promocji i turystyki. Gdyby nie był na tej

konferencji, pewnie nie miałby okazji do przeprowadzenia rozmowy z Burmistrzem Augustowa, który wyjaśnił mu jak to wszystko funkcjonuje i ile trzeba zapłacić. Raz jeszcze podkreślił, że deklaracja jest wyrazem woli współpracy nad wspólnym produktem, natomiast Bielsk Podlaski, jako ośrodek subregionalny południowej części województwa, musi wiedzieć co u sąsiadów „w trawie piszczy” żeby pilnować swojego interesu.

Radna Irena Kołos zwróciła się do Burmistrza Miasta z zapytaniem, czy planuje odwiedzić szkoły gimnazjalne w ramach lekcji Wiedzy o Społeczeństwie, bądź w ramach promocji książek?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski w odpowiedzi na zapytanie poinformował, że odwiedza te jednostki, które go zapraszają. Potwierdził, że w roku 2015 odwiedził dwie szkoły ponad gimnazjalne w ramach lekcji Wiedzy o Społeczeństwie oraz uczestniczył w zajęciach w przedszkolach. Gimnazja nie zwróciły się jeszcze z taką inicjatywą, natomiast jeśli się zgłoszą i temat dyskusji zostanie odpowiednio dobrany to bardzo chętnie takie zaproszenie przyjmie. Wypowiedź zakończył stwierdzeniem, że lekcja z udziałem pracownika urzędu lub Burmistrzem Miasta z pewnością jest ciekawsza niż samo wysłuchanie tego co jest w programie zajęć.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że zamyka ten punkt i przystępują do realizacji następnego punktu porządku obrad.

Ad 15

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że punkt 15 porządku obrad to „Interpelacje i zapytania radnych”. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że zamyka ten punkt i przystępują do realizacji następnego punktu porządku obrad.

Ad 16

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że punkt 16 porządku obrad to „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. Przedstawił wnioski oraz opinie z prac Komisji Rady Miasta, tj. na posiedzeniu Komisji do Spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, podczas rozpatrywania informacji o stopniu zaawansowania realizacji inwestycji przewidzianych na 2015 r., Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił się z prośbą, aby na sesję przygotować w ww. informacji dwie dodatkowe rubryki: wartość kosztorysowa inwestycji, wartość powykonawcza inwestycji.

Burmistrz Miasta przedłożył wszystkim radnym uzupełnioną informację o stopniu zaawansowania realizacji inwestycji przewidzianych na 2015 r. wszystkim radnym, która stanowi załącznik do niniejszego zestawienia.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z prośbą o uzupełnienie informacji w sprawie interpelacji dotyczącej progów zwalniających na ul. Kościuszki na odcinku ul. 3 Maja i ul. 11 Listopada o tym, jakie przepisy prawa regulują umieszczanie takich progów.

Stanowisko Burmistrza Miasta w powyższej sprawie jest następujące – Burmistrz Miasta informuje, że zasady umieszczania progów zwalniających, jako urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego są zawarte w Załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. (Dz. U. nr 220 poz. 2181 z dnia 23 grudnia 2003 r.) *„Szczegółowe warunki techniczne dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki ich umieszczania na drogach.”*

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się również z prośbą o poinformowanie, czy mieszkańcy wystosowali pismo do Burmistrza w ww. sprawie, jeśli tak to prosi o podanie ilości podpisów mieszkańców bez nazwisk i udostępnienie na sesję treści odpowiedzi na to pismo.

W odpowiedzi na ww. prośbę, Burmistrz Miasta informuje, że wpłynęło pismo od mieszkańców bloku nr 18 o zamontowanie w ul. Kościuszki na odcinku od ul. 3 Maja do ul. 11 Listopada trzech progów zwalniających pomimo, iż przedmiotowy blok jest zlokalizowany od krawędzi jezdni w odległości od 14,0 m do 28,0 m i

oddzielony zieleniem. W piśmie podpisało się 40 osób z tym, że występują całe rodziny w podpisie. Do pisma dołączono ksero odpowiedzi mieszkańcom dotyczące montażu progów zwalniających, które stanowi załącznik do niniejszego zestawienia.

Ponadto Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się z prośbą o namalowanie przejść dla pieszych wzdłuż ul. Dubiażyńskiej oraz ustawienia lustra przy ul. Orzeszkowej w związku z wysokim ogrodzeniem na rogu posesji.

Burmistrz Miasta odnosząc się do prośby poinformował, że ul. Dubiażyńska została zmodernizowana w październiku 2010 r., a także wprowadzono projekt stałej organizacji ruchu, który został zatwierdzony przez Starostę Bielskiego jako organ zarządzający oznakowaniem ulic miejskich. W/w projekt został zrealizowany i spełnia wymagania dotyczące bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz obsługi komunikacyjnej ul. Dubiażyńskiej. W przypadku ustawienia lustra drogowego przy ul. Orzeszkowej, sprawa zostanie rozpatrzona w przyszłym roku z uwagi na brak środków finansowych.

Podczas posiedzenia Komisji, Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z prośbą o informację dotyczącą kwot wpływów za przedłużenie wykupienia miejsca grzebalnego na cmentarzu komunalnym w latach 2014-2015 oraz czy jest wyliczona kwota, jaką ponosi Przedsiębiorstwo Komunalne za utrzymanie czystości na cmentarzu, np. wywóz śmieci, prace konserwatorskie.

Burmistrz Miasta, w odpowiedzi na powyższą prośbę, przedkłada zestawienie dochodów i wydatków dot. przedmiotowego cmentarza w latach 2014-2015:

2014 r.:

1/ dochód z tytułu opłat za miejsca grzebalne – brutto 40.981,29 zł

2/ wydatki związane z administrowaniem i utrzymaniem cmentarza – brutto 67.771,86 zł

2015 r.:

1/ dochód z tytułu opłat za miejsca grzebalne w okresie styczeń–październik – brutto 21.309,87 zł

2/ wydatki związane z administrowaniem i utrzymaniem cmentarza – brutto 46.541,22 zł

w okresie styczeń – wrzesień

Wydatki związane z administrowaniem i utrzymaniem cmentarza są fakturowane kwartalnie na podstawie kosztorysu wykonanych robót, przy czym wywóz nieczystości jest rozliczany w cenie netto 51,60 zł za m³ wywożonych nieczystości. Z powyższego zestawienia wynika, iż wpływy z tytułu opłat są niższe niż wydatki za administrowanie i utrzymanie obiektu. Na terenie cmentarza brak jest miejsc na nowe groby, co wpływa znacząco na wysokość dochodów z tytułu opłat za udostępnienie miejsc grzebalnych.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski złożył wniosek intencyjny o rozważenie możliwości realizacji inwestycji w postaci budowy kompleksu boisk przy Szkole Podstawowej nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w ciągu roku budżetowego 2016 r.

Stanowisko Burmistrza Miasta jest następujące – Burmistrz Miasta informuje, że z uwagi na ograniczone środki finansowe, planowane do wydatkowania na realizację inwestycji w przyszłym roku, proponowane rozszerzenie zakresu inwestycji nie może zostać ujęte w projekcie budżetu miasta na 2016 r. Jednak powyższy wniosek zostanie rozpatrzony w trakcie przyszłego roku po rozstrzygnięciu przetargów na wykonanie zadań inwestycyjnych, w przypadku uzyskania oszczędności. Równocześnie, Miasto Bielsk Podlaski będzie zabiegało o pozyskanie dodatkowych środków zewnętrznych na dofinansowanie budowy obiektu sportowego.

Podczas posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta, Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko zasugerował, aby Przedsiębiorstwo Komunalne poprzez przeszkolonego pracownika, wykonywało usługi kominiarskie dla mieszkańców miasta.

Burmistrz Miasta poinformował, że powyższa sugestia została przekazana do Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim. Informacja zostanie udzielona niezwłocznie po uzyskaniu odpowiedzi od zarządcy budynków gminy w przedmiotowej sprawie.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi przyjęła następujące wnioski:

1. Wniosek o rozważenie możliwości zwiększenia środków na nagrody za osiągnięcia sportowe o 5 tysięcy złotych jeszcze w tym roku. Burmistrz Miasta poinformował, że 13 listopada 2015 r. odbyło

się posiedzenie komisji do spraw przyznawania nagród za osiągnięcia sportowe za 2015 rok. Komisja rozpatrzyła i pozytywnie zaopiniowała 156 wniosków. Zostały przyznane nagrody i wyróżnienia na łączną kwotę 15 000,00 zł, które zostaną wręczone 7 grudnia 2015 r. Nie zostały przewidziane zwiększenia kwoty zaplanowanej na nagrody z budżetu miasta na 2015 rok.

2. Wniosek o rozważenie zwiększenia puli nagród za osiągnięcia sportowe, przyznawanych przez Burmistrza, z 15 tysięcy złotych na 25 tysięcy złotych w budżecie miasta na 2016 r. Burmistrz Miasta poinformował, że w projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok również została zaplanowana kwota 15 000,00 zł na nagrody i wyróżnienia za osiągnięcia wysokich wyników sportowych. Wniosek Komisji o zwiększenie puli środków na nagrody w 2016 roku zostanie rozważony na etapie uchwalania budżetu miasta.
3. Wniosek o zabezpieczenie w budżecie miasta na 2016 r. kwoty 280 tysięcy złotych dodatkowo, na dokończenie całej inwestycji budowy boiska przy Szkole Nr 2. Burmistrz Miasta poinformował, że z uwagi na ograniczone środki finansowe, planowane do wydatkowania na realizację inwestycji w przyszłym roku, proponowane rozszerzenie zakresu inwestycji nie może zostać ujęte w projekcie budżetu miasta na 2016 r. Jednak powyższy wniosek zostanie rozpatrzony w trakcie przyszłego roku po rozstrzygnięciu przetargów na wykonanie zadań inwestycyjnych, w przypadku uzyskania oszczędności. Równocześnie, Miasto Bielsk Podlaski będzie zabiegało o pozyskanie dodatkowych środków zewnętrznych na dofinansowanie budowy całego kompleksu sportowego.
4. Wniosek o rozważenie możliwości zabezpieczenia środków na budowę siłowni na świeżym powietrzu. Burmistrz Miasta poinformował, że w przygotowanym projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok nie znalazło się przedsięwzięcie o takim zakresie i ze względu na prognozę posiadanych środków nie ma możliwości jego wprowadzenia. Burmistrz Miasta proponuje ponownie rozważyć wniosek w ciągu roku budżetowego 2016 i dokonywania zmian w budżecie miasta na ten rok. Decyzja w przedmiotowej sprawie należy do organu stanowiącego, tj. Rady Miasta Bielsk Podlaski.
5. Wniosek o rozważenie możliwości zabezpieczenia środków w budżecie miasta na 2016 r. na inwestycje, którym kończy się ważność dokumentacji projektowej. W powyżej przedstawionej sprawie, Burmistrz Miasta informuje, że zostaną podjęte odpowiednie kroki dla przedłużenia ich ważności.

Ponadto, Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z prośbą o powołanie grupy osób do prac nad znowelizowaniem uchwały dotyczącej przyznawania mieszkań w naszym mieście, dostosowanie uchwały do aktualnej sytuacji mieszkaniowej i do potrzeb mieszkańców. Burmistrz Miasta w odpowiedzi na powyższą prośbę poinformował, że projekt uchwały w nowej wersji jest przygotowywany przez Referat Gospodarki Komunalnej Handlu i Rolnictwa Urzędu Miasta w Bielsku Podlaskim.

Podczas posiedzenia Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Aleksander Bożko zwrócił się z zapytaniem, czy planowane są na Sylwestra pokazy fajerwerków i jeśli tak, to wyraził prośbę o zmianę miejsca wystrzałów fajerwerków, aby nie odbywały się one na nowo wybudowanym boisku przy Zespole Szkół im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim. Stanowisko Burmistrza Miasta w powyższej sprawie jest następujące – Burmistrz Miasta informuje, że po konsultacji z wykonawcą uzgodniono zmianę miejsca pokazu. Z uwagi na obawy o uszkodzenie sztucznej nawierzchni pokaz nie odbędzie się na terenie nowo wybudowanego boiska przy Zespole Szkół im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z prośbą o uruchomienie w przyszłym roku toalety przy cmentarzu w czasie Święta Zmarłych i Zaduszek. Burmistrz Miasta odnośnie złożonej prośby wyjaśnił, iż w przyszłym roku szaleć będzie czynny również w Dzień Zaduszny. Jednocześnie poinformowano, że szaleć był czynny od rana do późnych godzin wieczornych w Dniu Święta Zmarłych oraz w dniach je poprzedzających. *(pytania, opinie i wnioski zgłoszone podczas posiedzeń Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące podnoszonych spraw stanowią załącznik nr 51 do protokołu).*

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10³¹ z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 10³² na salę obrad powrócił radny Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 10³³ z sali obrad wyszedł radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 10³⁴ na salę obrad powrócili radny Witold Sysuła i radny Wojciech Jaroszko. Od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przyjęty wniosek nr 3 Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi - o zabezpieczenie w budżecie miasta na 2016 r. kwoty 280 tysięcy złotych dodatkowo, na dokończenie całej inwestycji budowy boiska przy Szkole Nr 2 – nie spełnia wymogów formalnych. Jest niezgodny z procedurą zgłaszania wniosków do projektu budżetu ponieważ są konkretne terminy i procedury, które ich obowiązują. Wnioski tego rodzaju trzeba było składać do 30 września. Stwierdził, że na podstawie tych wniosków i własnych obserwacji, budżet miasta był przygotowywany przez Burmistrza Miasta do 15 listopada i projekt został dostarczony Radzie Miasta. Jeśli Komisja Rady Miasta proponuje teraz nowy wydatek, bądź zwiększenie istniejącego wydatku do budżetu miasta, to jest zobowiązana wskazać nowe źródła ich finansowania.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że w materiale cytowanym przez Przewodniczącego RM Igora Łukaszuka, zaszło jakieś nieporozumienie. Poinformował, że złożył wniosek intencyjny na posiedzeniu Komisji do Spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, ale w chwili obecnej nie jest przeznaczony na sesję Rady Miasta. Jest to wniosek Komisji, ponieważ zostało przeprowadzone głosowanie i wniosek uzyskał akceptację Komisji. Radny nie wie jak do tego doszło i poprosił o wyjaśnienie ww. sprawy. Dodał, że jego nazwisko nie powinno tu nawet figurować. Następnie odniósł się do słów Przewodniczącego RM Igora Łukaszuka w sprawie wniosku nr 3 Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Uważa, że to jest wniosek Komisji Oświaty i Komisji do spraw Inwestycji, nie jego. Zwrócił się z zapytaniem – jak można było te wnioski zgłosić, zgodnie z procedurą uchwalania budżetu do 30 września, skoro cała procedura była związana z Budżetem Obywatelskim Miasta Bielsk Podlaski na rok 2016, którego głosowanie zostało przeprowadzone w październiku? Odniósł się również do stanowiska Burmistrza Miasta w sprawie ww. wniosku – jego zdaniem odpowiedź jest niesatysfakcjonująca. Przypomniał, że wniosek społeczności Szkoły Podstawowej Nr 2 otrzymał 1212 głosów. Przypomniał również, że z dofinansowania pozabudżetowego wybudowano w ciągu roku boisko przy Zespole Szkół Nr 3 z DNJB, co uważa za bardzo dobrą decyzję. Nawiązując do hasła Burmistrza z 2013-2014 r. – „nie ma lepszych, gorszych dzielnic miasta – wszyscy jesteśmy bielszczanami” stwierdził, że Szkoła Podstawowa Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego nie powinna być dyskryminowana i trzeba zrealizować ten wniosek. Tym bardziej, że dzielnica miasta „za torami” nie ma odpowiedniej infrastruktury sportowej. MOSiR trudno zaliczyć do tej kategorii, gdyż nie ma urządzeń dostosowanych do potrzeb dzieci uczęszczających do podstawówek.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że w jego stanowisku jest zawarte to, co można zrobić w tej sytuacji. Potwierdził słowa radnego Mirosława Gołębiowskiego, że Komisja nie mogła złożyć takiego wniosku do 30 września. Natomiast istnieją jeszcze dwa rozwiązania w tej materii: Pierwsza propozycja jest następująca - skoro wiadomo, że brakuje 280 tys. złotych, to trzeba poszukać takich środków w budżecie miasta na rok 2016 i znaleźć konsensus. W tym wypadku jednak pada pytanie – komu zabrać? Dodał, że zabieranie nie jest przyjemne, co doskonale wiadomo. Wyraził również nadzieję, że radni zaczęli pracować nad dokumentem dotyczącym propozycji budżetu miasta na 2016 rok, którą otrzymali ponad tydzień temu. Druga propozycja jest następująca – w przyszłym roku, po rozstrzygnięciu przetargów, będzie wiadomo ile pieniędzy zaoszczędzono. Burmistrz Miasta doloży wszelkich starań, aby to zrobić. Jak rozmawiał z przedstawicielami szkoły to logika jest prosta – lepiej zrobić inwestycję za raz, aniżeli zrobić pół, które nie będzie funkcjonowało, a w roku następnym drugie pół. Co więcej, powiedział Panu Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 2 i pracownikom Referatu Inwestycji Zamówień Publicznych, że tak jak w roku 2015 znaleźliśmy środki zewnętrzne, to mamy też poszukać środków zewnętrznych w roku 2016. Dodał, że w bieżącym roku dostaliśmy dofinansowanie – 150 tys. złotych z ministerstwa na boisko przy Zespole Szkół Nr 3 z DNJB. Cała inwestycja wyniosła 620 tys. złotych, ale po uwzględnieniu 150 tys. złotych dofinansowania, swoich środków wydaliśmy 470 tys. złotych, gdzie budżet zakładał 500 tys. złotych. Czy warto było to zrobić, by zaoszczędzić 30 tys. złotych? Zdaniem Burmistrza Miasta – warto. Ministerstwo ogłosi zasady na jakich można uzyskać dofinansowanie, a w roku 2015 było powiedziane, że inwestycja musi mieć ponad 500 tys. złotych. Jak jest mniej niż pół miliona to nie dadzą pieniędzy. I siłą rzeczy stajemy przed wyborem – czy dzisiaj jak jest 240 tys. i nam nic nie dadzą, bo będzie za mało, czy 520 tys. złotych i dostać np. 30%. Musimy jednak wiedzieć, jakie reguły ministerstwo ustali. Jest nowy minister,

nie wiadomo, czy będzie zmieniał regulamin, czy znajdzie fundusze na obiekty sportowe, ale wkrótce się dowiemy. Poinformował, że Pan Dyrektor i Referat Inwestycji Zamówień Publicznych mają monitorować sytuację – jeżeli trzeba będzie złożyć wniosek przez szkołę to złoży szkoła, jeśli trzeba będzie złożyć wniosek przez Urząd Miasta, to złoży. Podkreślił, że to nie jest tak, że my nie chcemy tego robić, wcale tak nie jest. Podkreślił raz jeszcze, że jest pokazana zasada, że można to zrobić będzie w grudniu, jeżeli znajdą się na to pieniądze z budżetu miasta, albo poczekać np. do marca, kiedy będą rozstrzygnięte przetargi. Zwrócił się do radnych, że przeglądali budżet i zapewne zauważyli w sprawozdaniu z działalności Burmistrza Miasta za poprzedni miesiąc też jest informacja, że złożono wniosek o dofinansowanie przebudowy ul. Hołowieskiej do Narodowego Programu Budowy Dróg Lokalnych. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo, czy dostaną pieniądze z dofinansowania, dlatego w budżecie jest pokazany wyłącznie ich wkład. Dokumenty składa się do końca listopada, a konkurs ma zostać rozstrzygnięty do 30 stycznia 2016 r. – tak więc w styczniu może się okazać, że nie dostaną tego dofinansowania i te pieniądze, które dzisiaj są zablokowane na ul. Hołowieską będą musieli wydać na coś innego, ale póki co to jest tylko gdybanie. Jak już będzie konkretnie pokazane, to będą to robili. Zauważył też, że w przyszłym roku kończy się ważność dokumentacji ul. Hołowieskiej, więc jest to ostatnia szansa na to, by zrobić tam porządek. Raz jeszcze powtórzył, że Urząd Miasta Bielsk Podlaski nie ma intencji do innego traktowania Szkoły Podstawowej Nr 2, aniżeli innych szkół – wszystkie szkoły są jednakowo ważne. A co będzie dalej? Zobaczmy. Za chwilę wygaszanie gimnazjów, już są przecieki, mówiące o tym, że kto będzie chciał puścić 6-latka do szkoły to puści – stwierdził, że nie wie ile będzie miał klas pierwszych, a już wie, że będzie musiał przyjąć więcej dzieci do przedszkoli, bo część 6-latków zostanie w przedszkolach i to na dzień dzisiejszy spędza sen z powiek. Zdaniem Burmistrza Miasta boisko trzeba robić, ale gradacja problemów w oświacie jest nieco inna.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że chciałby się ustosunkować do wypowiedzi radnego Mirosława Gołębiowskiego. Przewodniczący nie był obecny na posiedzeniach Komisji i nie ma wiedzy jaki charakter ma dany wniosek – odczytuje tylko to dostał. Dodał, że jest zobowiązany przedstawić stan faktyczny procedur odnośnie składania wniosków do budżetu i tą informacją się podzielił. Wszyscy powinni mieć świadomość jak wygląda sytuacja.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko chciałby poinformować, że na posiedzeniu Komisji Oświaty etc. rozpatrywano pięć wniosków i wszystkie były rozpatrywane jako wnioski intencyjne. Wniosek o dofinansowanie budowy boiska przy Szkole Podstawowej Nr 2 również był rozpatrywany jako wniosek intencyjny, ale został zapisany jak został zapisany i tak muszą go rozpatrywać. Stwierdził, że chyba wypada mu przeprosić za to, że został tak zapisany. Jeszcze raz podkreślił, że na posiedzeniu Komisji Oświaty powyższy wniosek był rozpatrywany jako wniosek intencyjny, niemniej zadowolające jest to, że chyba wszyscy na tej sali są za tym, aby inwestycja została zrealizowana w ciągu jednego roku i widać z woli Burmistrza Miasta, że dołoży wszelkich starań, aby tak się stało. Wiceprzewodniczący zakończył, że tego oczywiście życzą i uważa, że będą myśleć o tej sprawie nie tylko dzisiaj.

Radny Mirosław Gołębiowski zrozumiał wniosek Wiceprzewodniczącego RM Andrzeja Roszczenki jako intencyjny i zwrócił się z pytaniem do obsługi Rady Miasta dlaczego ww. wniosek nie jest rozpatrywany jako wniosek Komisji, skoro tak został przyjęty?

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk proponował, aby ta kwestia została rozstrzygnięta w gronie Komisji, ponieważ dotyczy czynności organizacyjnych wewnątrz samej Komisji. Przypomniął, że wniosek Komisji Oświaty jest sformułowany w takim brzmieniu jakim jest, dlatego też będą procedować.

Radny Tomasz Sulima chciałby zwrócić uwagę na jedną ważną kwestię i jednocześnie stanąć w obronie budżetu obywatelskiego. Ma wrażenie, że mogą stworzyć niewłaściwy precedens – regulamin budżetu został przyjęty i były tam bardzo konkretne sumy na inwestycje i projekty pozainwestycyjne. Jego zdaniem, nagle okazuje się, że to wszystko jest nieistotne, gdyż miasto może dofinansować tę inwestycję ponad dwukrotnie i uważa, że sprawa została postawiona nie fair wobec mieszkańców miasta, którzy również zgłaszali swoje wnioski i projekty inwestycyjne. Obawia się, że w ten sposób niweczymy intencje i idee budżetu obywatelskiego. Radny widzi tę sytuację również jako lekcję dla nich. Nie wie w jaki sposób można lepiej skonstruować regulamin, ale obawia się, że stawiając wnioski o ponad dwukrotne zwiększenie

dofinansowania boiska przy Szkole Podstawowej Nr 2 ignorują własne postanowienia i niweczą idee budżetu obywatelskiego. Podkreślił jednocześnie, że podobnie jak wszyscy tutaj zebrani jest jak najbardziej za budową boiska. Poprosił, aby wziąć jego zdanie pod uwagę.

Radny Andrzej Leszczyński chciałby powiedzieć, że po wyjaśnieniach Pana Przewodniczącego odnośnie podstaw prawnych, jak i również wyjaśnień Burmistrza Miasta odnośnie inwestycji, zgłasza wniosek formalny o nie głosowanie tego wniosku.

Radny Mirosław Gołębiowski zgłosił sprzeciw wobec wniosku radnego Andrzeja Leszczyńskiego. Dotychczas w ich praktyce zdarzały się nawet absurdalne wnioski i były głosowane. To jest wbrew przyjętym tutaj zasadom. Raz jeszcze podkreślił, że w przeszłości zdarzały się wnioski nielogiczne, ale były głosowane.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że w myśl zasady wspomnianej przez radnego Mirosława Gołębiowskiego jest zobowiązany poddać pod głosowanie wniosek radnego Andrzeja Leszczyńskiego.

Radny Aleksander Bożko zabierając głos w sprawie stwierdził, że zdarzały się różne wnioski i były one głosowane. Jest zdania, że niektórzy nie znają procedury ich głosowania, nie usłyszą tego, co Burmistrz Miasta wyjaśniał i mogą tego nie zrozumieć. Dodał, że Pan Burmistrz jest oczywiście osobą otwartą na zakończenie tej inwestycji w roku następnym. Zaproponował, by przy kamerach zagłosować za wnioskiem radnego Andrzeja Leszczyńskiego, żeby nie stać w miejscu, gdzie ci co głosowali na budżet obywatelski nie pomyśleli, że ten radny, albo tamten, jest przeciw budowie boiska. Uważa, że ten wniosek byłby najbardziej konkretny i wyraził nadzieję, że rozstaną się dzisiaj z wnioskami za powstaniem boiska. Podkreślił, że boisko jest dla dzieci, które powinny mieć równe prawa do trenowania, biegania i uprawiania sportu w szkołach.

Radny Mirosław Majstrowicz pragnie podziękować wszystkim mieszkańcom i sympatykom, którzy oddali głos na projekt boiska przy Szkole Podstawowej Nr 2. Dziwi go jednak aktualna dyskusja, gdyż przy pierwszej edycji projektu obywatelskiego został zgłoszony wniosek, który zajął drugie miejsce i wszyscy zagłosowali, nie było żadnej dyskusji. Uważa, że to było naturalne. Poprosił, by wytłumaczono dzieciom dlaczego oni też, jako uczniowie Szkoły Podstawowej Nr 2, nie mogą mieć warunków godnych do trenowania?

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poprosił, by nie wykorzystywać argumentów typu „wytłumaczyć dzieciom”, bo to jest trochę nie fair. Podkreślił, że aktualna dyskusja wynika z dylematu formalnego i tylko tego dotyczy i przypomniał, że nie będzie tutaj głosowania za, czy też przeciw dofinansowaniu. Dodał, że jeżeli ten wniosek ma być przyjęty, to musi być prawidłowo sformułowany, a w chwili obecnej posiada prawne defekty. Poinformował, że za chwilę zrobi przerwę, by dopracować te kwestie z radczynią prawną.

Radny Mirosław Gołębiowski domniemuje, że to jest manipulacja i dochodzimy do absurdu. Poprosił radcę prawnego o zajęcie stanowiska. Przy każdym wniosku jaki zgłasza radny, czy też Komisja, a tutaj są przyjęte wnioski dwóch komisji, stwierdził, że może wstać i powiedzieć „nie głosujemy tego wniosku” – jego zdaniem, czegoś takiego tu nie było. Wniosek jest wnioskiem i niezależnie od tego, czy uzyska jeden głos, czy zero - trzeba go przegłosować. Nie wyobraża sobie takiej sytuacji, gdzie wniosek radnego Andrzeja Leszczyńskiego będzie głosowany, a wnioski komisji już nie. Raz jeszcze poprosił radcę prawnego o wypowiedź w tej sprawie.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że wypowiedź odnośnie manipulacji odbiera jako oszczerstwo i oskarżenie i musi się do tego odnieść. Poprosił, by nie osądzać tego w ten sposób i rozumie, że powyższa wypowiedź była skierowana pod jego adresem, ponieważ to on poruszył temat. Podkreślił, że nie

życzy sobie takich nieuzasadnionych komentarzy. Zaproponował przerwę, by skonsultować tę kwestię z radczą prawną.

Przerwa trwała od godziny 11⁰⁵ do godziny 11³⁵. Po przerwie w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Po przerwie **przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że wznowia posiedzenie Rady Miasta Bielsk Podlaski. Przypomniiał, że nadal jest omawiany punkt 16 porządku obrad – „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. Przed przerwą dyskutowano na temat wniosków Komisji Oświaty i Komisji do spraw Inwestycji.

Radny Andrzej Leszczyński chciałby wycofać swój wniosek formalny i zaproponował, by wniosek o zabezpieczenie w budżecie miasta na 2016 r. kwoty 280 tysięcy złotych dodatkowo, na dokończenie całej inwestycji budowy boiska przy Szkole Nr 2 odrzucić ze względu na braki formalne, a głosować nad wnioskiem Członka Komisji do spraw Inwestycji Mirosława Gołębiowskiego, który złożył wniosek intencyjny o rozważenie możliwości realizacji inwestycji w postaci budowy kompleksu boisk przy Szkole Podstawowej nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w ciągu roku budżetowego 2016.

Radny Tomasz Hryniewicki jako przewodniczący Komisji do spraw Inwestycji chciałby sprostować zaistniałą sytuację. Poinformował, że wniosek Członka Komisji Mirosława Gołębiowskiego był wnioskiem całej Komisji, który został przegłosowany i prosi o wzięcie go pod uwagę.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że propozycja jest następująca – aby poddać pod głosowanie wszystkie wnioski, czyli wniosek intencyjny Komisji do spraw Inwestycji etc. i drugi, dalej idący wniosek Komisji Oświaty etc. który zawiera błędy formalne, gdyż zakłada zabezpieczenie środków na dokończenie budowy boiska przy Szkole Podstawowej Nr 2, ale nie wskazuje źródła finansowania tych środków. Zaproponował, aby odrzucić wniosek wadliwy, co otworzy drogę do przyjęcia wniosku Komisji do spraw Inwestycji etc. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby ustosunkować się do tej propozycji?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał wniosek Komisji Oświaty pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 7, przeciw - 11, wstrzymujących się - 2, w głosowaniu nie wziął udziału 1 radny, odrzuciła wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi dotyczący zabezpieczenia w budżecie miasta na 2016 r. kwoty 280 tysięcy złotych dodatkowo, na dokończenie całej inwestycji budowy boiska przy Szkole Nr 2.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że teraz bardziej logicznie, niż chronologiczne przystąpi do poddania pod głosowanie wniosku sformułowanego przez Mirosława Gołębiowskiego, ale de facto jako wniosek Komisji do spraw Inwestycji.

Wobec braku uwag **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie wniosek Komisji do spraw Inwestycji.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, przyjęła wniosek intencyjny Członka Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Mirosława Gołębiowskiego, dotyczący rozważenia możliwości realizacji inwestycji w postaci budowy kompleksu boisk przy Szkole Podstawowej nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w ciągu roku budżetowego 2016.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że Rada będzie teraz głosować nad kolejnymi wnioskami Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 7, przeciw - 0, wstrzymujących się - 12, w głosowaniu nie wzięło udziału 2 radnych, przyjęła wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi dotyczący rozważenia możliwości zwiększenia środków na nagrody za osiągnięcia sportowe o 5 tysięcy złotych jeszcze w tym roku.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 13, przeciw - 1, wstrzymujących się - 7, przyjęła wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi dotyczący rozważenia zwiększenia puli nagród za osiągnięcia sportowe, przyznawanych przez Burmistrza, z 15 tysięcy złotych na 25 tysięcy złotych w budżecie miasta na 2016 r.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 13, przeciw - 1, wstrzymujących się - 7, przyjęła wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi dotyczący rozważenia możliwości zabezpieczenia środków na budowę siłowni na świeżym powietrzu.

Radny Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem o sprecyzowanie zakresu niezbędnych kwot dotyczących głosowanych wniosków. Jest zdania, że wniosek można przegłosować, ale będzie niemożliwy do realizacji ze względu na brak zabezpieczenia odpowiednich środków.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że wniosek mówi wyraźnie, że chodzi o rozważenie możliwości zabezpieczenia środków. Jak wniosek zostanie przegłosowany, to będzie rozważał. Burmistrz dostanie dokumenty w których zawarta jest informacja o inwestycjach, którym kończy się ważność dokumentacji projektowej w 2016 roku, będzie widział jakie środki należy zaangażować i wtedy otrzymają realizację wniosków z informacją, czy Burmistrz znalazł pieniądze na coś takiego. W przypadku jeśli takich środków nie znajdzie, będzie informacja jakie kroki chce wykonać. Podkreślił, że w stanowisku Burmistrza Miasta jest napisane, że zostaną podjęte odpowiednie kroki dla przedłużenia ważności dokumentacji inwestycji. To wcale nie znaczy, że wszystko co się kończy w 2016 to nagle przepadnie – tak nie jest. Dodał, że radny Mirosław Gołębiowski był wiceburmistrzem odpowiedzialnym za gospodarkę przestrzenną i wie, że są różne możliwości przedłużenia dokumentacji o rok, dwa, czy też trzy lata w zależności jak będzie się kształtowała sytuacja. Dzisiaj głosują nad tym, żeby Burmistrz Miasta rozważył taką możliwość. Jeśli chcą, żeby poświęcił np. dzień swojego czasu to poświęci. Jeśli jednak uznają, że wniosek nie ma racji bytu, wtedy nie będzie rozważał.

Radny Mirosław Gołębiowski podziękował Burmistrzowi Miasta za wypowiedź dodając, że zapis jest tylko zapisem, często skrótem myślowym. Chodziło mu o to jakie jest stanowisko Burmistrza i otrzymał odpowiedź.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie wniosek Komisji.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 16, przeciw - 1, wstrzymujących się - 4, przyjęła wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi dotyczący rozważenia możliwości zabezpieczenia środków w budżecie miasta na 2016 r. na inwestycje, którym kończy się ważność dokumentacji projektowej.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że zakończono głosowanie nad wnioskami i zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze jakieś wnioski, bądź głosy w dyskusji? Przypomniawszy również, że nadal jest omawiany punkt 16 porządku obrad – „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”.

Radny Aleksander Bożko chciałby poinformować dlaczego był przeciwny powyższemu wnioskowi. Dla Pana Burmistrza zależy, podobnie jak i dla nich, żeby była możliwość przedłużenia dokumentacji. Wniosek ocenia na plus, ale to firmuje Pan Burmistrz i jeżeli widzi, że taka inwestycja może powstać to wiadomo, że wtedy trzeba przedłużyć tę dokumentację, żeby była aktualna.

Radny Andrzej Waszkiewicz przypomniawszy, że na jednej z poprzednich sesji złożył wniosek dotyczący zamieszczenia na stronie internetowej materiałów nad którymi obraduje Komisja Rewizyjna, żeby później, podczas rozważania i podejmowania decyzji, radni mieli większą możliwość zapoznania się ze sprawą. Wniosek był skierowany bezpośrednio do Przewodniczącego Rady Miasta, a odpowiedzi udzielił Burmistrz, tym samym wchodząc w kompetencje Przewodniczącego. Wyraził nadzieję, że to był pierwszy i ostatni raz, kiedy organ wykonawczy wchodzi w ich kompetencje. Radny stwierdził, że budżetu jeszcze nie przejrzał i chciałby wiedzieć, czy były brane pod uwagę wnioski grupy mieszkańców, które były składane w bieżącym roku, czy może były brane pod uwagę te, które spłynęły w ostatnim miesiącu. Poinformował, że ma jeszcze 7 zapytań, w sumie 22 pytania do Pana Burmistrza, ale jako, że są dość długie i wyczerpujące to nie będzie ich odczytywał na głos, tylko przekaze na ręce Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk odniósł się do wniosku wspomnianego przez radnego Andrzeja Waszkiewicza, gdyż porusza jego osobę. Stwierdził szczerze, że nie pamięta, czy radny dokładnie sprecyzował, że jest to wniosek bezpośrednio do Przewodniczącego Rady Miasta, czy do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy może po prostu wniosek jako wniosek. Być może to było powodem takiej odpowiedzi, a nie innej, dlatego zawsze prosi o dokładne sprecyzowanie wniosków, by nie budziły żadnych wątpliwości.

Radny Andrzej Waszkiewicz podkreślił, że ten wniosek dotyczył literalnie prac Rady Miasta, a nie prac Urzędu Miasta.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk rozumiał, tylko poprosił o sprecyzowanie do kogo jest skierowany każdy wniosek, bo wniosek może być skierowany do różnych osób lub różnych funkcji.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że musi ustosunkować się do pewnych zagadnień, które zostały przekazane jemu i innym radnym. Mianowicie, odnośnie wykazania błędów radnego Mirosława Gołębiowskiego, kiedy pełnił funkcję Zastępcy Burmistrza. Pani wiceburmistrz dokonała swoistego audytu, tylko trochę za późno, gdyż przestał być zastępcą Burmistrza w grudniu 2010 roku. Radny nawiązał do stwierdzenia „w okresie pełnienia funkcji zastępcy 2002 – 2010” i stwierdził, że to nieprawda, ponieważ pełnienie funkcji rozpoczął od 1 stycznia 2003 roku, nie 2002. „Nie dokonano regulacji stanów prawnych nieruchomości drogowych (np. nieruchomości przy ul. Orzeszkowej, ul. Torowej i innych), w ten sposób pozbawiając Miast Bielsk Podlaski dodatkowych dochodów, np. z tytułu ewentualnej sprzedaży gruntów, podatków, czynszu dzierżawnego” – Pani Burmistrz teraz dzierży dwa referaty – Referat Gospodarki Przestrzennej i Referat Gospodarki Komunalnej Handlu i Rolnictwa. Może Pani Burmistrz to pozmieniała, ale w przeszłości było tak, że referat Gospodarki Komunalnej Handlu i Rolnictwa mu nie podlegał. Więc jeżeli chodzi o drogi gminne, to zajmował się tym Referat Gospodarki Komunalnej. Referat Gospodarki Przestrzennej był referatem mu podlegającym i wspomagającym w tym zakresie i chciałby powiedzieć Pani Burmistrz, że Referat Gospodarki Przestrzennej zrobił bardzo dużo w zakresie nieruchomości, ale tych, które nie leżą w pasach drogowych. Jest jeszcze dużo do zrobienia. Są takie zaszłości, nawet z okresu międzywojennego, że właściciele nieruchomości przyległych do pasów drogowych czasami nawet nie są świadomi tego, że oni są wgródzeni w pas drogowy. Ostatnio miał taką sytuację na ul. 11 Listopada, gdzie jest pas drogowy drogi powiatowej, gdzie osoba, której dziadek już nie żyje, a ojciec przebywa za granicą, wystąpiła do Starostwa Powiatowego o zezwolenie na usytuowanie swojego ogrodzenia, musiał odstąpić o 2 i pół metra i był tym zaskoczony. Podkreślił, że takie sytuacje mają miejsce i są do reagowania. Radny nie

dostrzega tutaj błąd, ale jeżeli Pani Burmistrz widzi to w kategorii błędu, to jeżeli mówił o sprawach decyzji to on nie traktował tego jako błąd, tylko mówił, że postępowanie administracyjne było nieudolne, że liczone na naiwność np. przedsiębiorców, że się nie odwołają. Było wiadomo, że muszą wyrazić na to zgodę, bo to jest ich święte prawo do własności. Drugi punkt dotyczy „nie dokonania zwrotu działki oznaczonej nr geodezyjnym 355/11 o powierzchni 4,9977ha położonej przy ul. Wojska Polskiego na rzecz Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, Oddział Terenowy w Suwałkach lub równowartości pieniężnej tej działki” – to jest działka przeznaczona pod cmentarz. Stwierdził, że nie widzi tutaj błędu ponieważ podczas II kadencji Rady Miasta pozyskano od Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa powyższą nieruchomość i okazało się, że nie nadaje się na urządzenie cmentarza. Wówczas Rada Miasta, w roku 1999, podjęła uchwałę o zmianie do planu zagospodarowania przestrzennego polegającej na przeznaczeniu działki pod tereny zabudowy usługowej z zakresu handlu i usługi dla ruchu turystycznego i innych – taka była procedura. Jeżeli art. 24 ustawy z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa stanowi, że „w przypadku zbycia lub przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na inne cele niż określone w umowie przed upływem 10 lat, licząc od dnia jej nabycia, agencja występuje do podmiotu, na rzecz którego nastąpiło przekazanie, z żądaniem zwrotu aktualnej wartości pieniężnej tej nieruchomości.” Radny stwierdził, że agencja o to nie wystąpiła. Nie było żadnej inicjatywy ze strony agencji, więc było uważane, że zmiana planu przyjęta uchwałą Rady Miasta stanowi, że ten grunt może być przeznaczony na ten cel. Radny chciałby powiedzieć Pani Burmistrz, że dalej jest taka sytuacja w obrębie Studziwód – grunty przejęte od agencji przez miasto przeznaczone na zbiornik retencyjny są w ich władaniu. Spytał Pani Burmistrz, czy podejmie inicjatywę w tej chwili, żeby to zwrócić? Uważa, że nie powinna tego robić, a jeżeli agencja o to wystąpi, to trzeba będzie to rozważyć. Zdaniem radnego nie ma sensu tam kupować, aczkolwiek Miasto w owym czasie za zgodą Rady Miasta kupiło część gruntów pod zalew – nie tylko od agencji, były tam grunty od osób fizycznych. Wydano pieniądze na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego – jest opracowany. Radny przypomniał historię, gdy Pani Burmistrz złożyła wniosek, który zyskał akceptację Rady, żeby nie dokładać 20 tysięcy złotych na dokumentację projektową. Wola Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych była taka, że wybudujemy tam mały zbiornik retencyjny. Ponadto Burmistrz chciał połączyć ul. Wiejską z ul. Kleszczelowską, gdzie byłby most i możliwość przeprawy, co zdaniem radnego było dobrym stanowiskiem. Jego zdaniem Pani Burmistrz nie martwiła się wtedy o środki, które były wydane za zgodą Rady na zakup gruntów i opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod zbiornik retencyjny. Zakończył powyższy wątek stwierdzeniem, że jest zdziwiony i nie zgadza się z przeprowadzonym audytem. Druga sprawa dotyczy odpowiedzi na interpelację radnego Mirosława Gołębiowskiego i radnej Danuty Karniewicz, dotyczącą progów zwalniających. Część mieszkańców wystąpiła o progi zwalniające, w szczególności na ul. Kościuszki, odcinek od ul. 3 Maja do ul. 11 Listopada. Dyskutowano nad tym na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, zdanie Pani Burmistrz było takie, że progi zwalniające mogą nawet pogorszyć bezpieczeństwo i emitować hałas. Progi zwalniające i inne urządzenia do ograniczania prędkości pojazdów, na przykład progi podrzutowe, są po to by zapewnić bezpieczeństwo. Zdaniem radnego, dochodzimy do absurdu twierdząc, że progi mogą doprowadzić do pogorszenia bezpieczeństwa i emitowania hałasu - to nieprawda. Widzi i obserwuje co się dzieje, gdyż przebywa tam na co dzień – hałas i spaliny emitują ci, którzy jeżdżą z dużą prędkością. Zapytał gdzie jest prewencja i profilaktyka? Jeżeli wykładamy prawie 50 tysięcy złotych na patrole policyjne, to czemu to ma służyć? Możemy powiedzieć, że nie było zabójstw, kradzieży itd., więc po co są patrole policyjne? Tym samym radny zadaje kolejne pytanie – jeżeli w odpowiedzi jest napisane, że nie było wypadków i kolizji, to nie trzeba stosować progów zwalniających lub innych urządzeń zabezpieczających przed nadmierną prędkością? Powinniśmy je stosować. I złożenie pisma do urzędu było wyrazem postawy obywatelskiej. Jest zarzut, że podpisywały się rodziny – może i podpisywały, ale radny nie zna nazwisk. Zna tylko jedno nazwisko – Pana do którego urząd odpisał i miał powiadomić pozostałych mieszkańców. Zauważył, że w głosowaniu na Budżet Obywatelski brały udział nawet dzieci, więc nie widzi problemu, że rodziny mogły się podpisać w piśmie do Pana Burmistrza. Wyrazili swoją wolę, obiekcje i postawę, że widzą zagrożenie w ruchu drogowym. Zarówno radny jak i mieszkańcy monitowali do policji w tej sprawie. Policja oczywiście zareagowała, ale niektórzy mówią, że kilkanaście minut po telefonie na policję przychodzi patrol, postoi 10 minut i kogoś wylegitymują na jednym z dwóch parkingów. Jest włączanie się do ruchu drogowego z tych parkingów, jest włączanie się do ruchu z drogi osiedlowej i to stanowi zagrożenie i stwarza poczucie zagrożenia. Jednak jeżeli władza uważa inaczej no to niech tak będzie. W Bielsku Podlaskim nie ma progów zwalniających z wyjątkiem dróg osiedlowych na przykład ul. 11 Listopada 5. Zwrócił się z pytaniem – dlaczego w Białymstoku na ul. Chełmońskiego, od ul. Władysława Raginisa aż do ul. Jana Krzysztofa Kluka, gdzie jest też droga gminna dla ruchu lokalnego,

jest aż kilka progów zwalniających? Dlaczego w Hryniewiczach, jadąc z Juchnowca Kościelnego do Białegostoku, są takie urządzenia, które notabene są demontowane, co usłyszał w rozmowie z policjantem? Dodał, że już nie są demontowane, gdyż znaleziono sprawcę. Dlaczego na ul. Transportowej w okresie wakacji pojawiły się takie urządzenia? Radny jest zdania, że należy słuchać ludzi i jeżeli wyrazili taki wniosek na piśmie to trzeba to poważnie rozważyć. Dodał, że te odpowiedzi to mydlenie oczu ludziom. Radny przeczytał załącznik literalnie od początku do końca i nie widzi żadnych przeszkód, aby na drodze gminnej od ul. 3 Maja do ul. 11 Listopada, przeznaczonej dla ruchu lokalnego, ustawić progi zwalniające. Podsumowując stwierdził, że powiedział dużo, ale zwrócił uwagę na jeden aspekt - nie można odpisywać w ten sposób, na zasadzie „jak by tu odpisać, aby tego nie zrobić?”.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska odniosła się do wypowiedzi radnego Mirosława Gołębiowskiego. W audycie powinna użyć wyrażenia „zaniechanie”, gdyż słowo „błąd” ma nieco mniejszą wagę. Użycie stwierdzenia „zaniechanie podejmowania pewnych czynności” wzmocniłoby ciężar oskarżenia. Potwierdziła, że radny miał troszeczkę inny zakres odpowiedzialności, niemniej jednak, było dwóch zastępców oraz Burmistrz Miasta. Jeżeli ma się określony zakres czynności, to nie zwalniało to jego jako zastępcy Burmistrza z patrzenia również na sprawy podlegające innym osobom nadzorującym referaty, U nadzorowanym przez Pana radnego referacie była sprzedaż gruntów, czyli jeżeli mówimy o nieruchomościach oznaczonych „dr”, które leżały w pasach drogowych, to te nieruchomości miejskie jako nieuregulowane stany prawne, były zajmowane przez osoby fizyczne, tak jak Pan Radny stwierdził, a mogłyby być sprzedane lub wydzierżawione przez Miasto. Problem polega na tym, że do tego tematu nikt nie chciał się włączyć, nikt nie był zainteresowany. Problem nadal pozostaje nierozwiązany. Odnosząc się do samego audytu – Pani Burmistrz stwierdziła, że nie musiała szukać czegokolwiek. Jak Pan Radny widzi, są dwa punkty. Aczkolwiek pierwszy punkt wymaga olbrzymiej pracy, którą trzeba wykonać ze świadomością, że sprawa będzie budziła niezadowolenie mieszkańców. Jest to sprawa zaniedbana, do której należy się przygotować, poczynić pewne kroki, przeanalizować pod kątem prawnym i trzeba również zadbać o majątek miasta. Skutkiem tego, że nie przeprowadzono regulacji stanów prawnych, jest pozbawienie Miasta potencjalnych dochodów, które zostały wymienione wyżej, czyli: ewentualna sprzedaż gruntów, podatki, czynsz dzierżawny. Odnosząc się do sprawy nieruchomości na ul. Wojska Polskiego – to była darowizna. Zapis ustawowy jest taki jaki jest, ale to była darowizna. Pani Burmistrz poinformowała, że zbadała możliwość nieoddawania nieruchomości dla Agencji poprzez skierowanie sprawy do sądu. Są orzeczenia, na podstawie których można wywieść, że sprawa byłaby przegrana. Od samego początku, czyli od momentu przekazania przez Agencję tej nieruchomości (ok. 1995 rok) i w 1999 r. kiedy zostały wykonane badania geologiczne, było wiadomo, że nieruchomość, przyjęta jako darowizna, nie może być we władaniu Miasta, ponieważ cel nie zostanie zrealizowany. Wcześniej, czy później ktoś i tak się o to upomni. Nie robiono tego, bo liczone na to, że się uda. I niestety – nie udało się. Pani Burmistrz raz jeszcze podkreśliła, że nie musiała robić wielkiego audytu. Napisała o tym, co do niej trafiło w ramach bieżącej pracy i to było przedmiotem odpowiedzi dla Pana Radnego. W odpowiedzi natomiast na poruszoną kwestię progów zwalniających, Pani Burmistrz poinformowała, że również zapoznała się z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia. Stwierdziła, że myśląc kategoriami Pana Radnego, na wszystkich drogach miejskich w Bielsku Podlaskim należałoby zrobić progi zwalniające. To wiąże się ze zmianą organizacji ruchu drogowego, czyli całą procedurą i dodatkowymi kosztami, o czym Pan Radny doskonale wie. Poinformowała również, że poczytała na temat progów zwalniających i progi mogą być różne – plastikowe, gumowe, a najlepsze są ponoć betonowe - z kostki. Te ostatnie między innymi nie sprawiają problemów przy odśnieżaniu. I to również się wiąże z dodatkowymi kosztami. Jej zdaniem należy przyjrzeć się, jaki jest ruch na omawianym odcinku ul. Kościuszki od ul. 3 Maja do ul. 11 Listopada. Stwierdziła, że przejeżdża tam każdego dnia i ruch nie jest duży. Radny na Komisji wspominał, że zdarzył się furiat, który na 90-stopniowym zakręcie jechał z nadmierną prędkością. Jej zdaniem, takie przypadki należy zgłaszać na policję, co radny uczynił, ale zgłoszenie nie przyniosło pożądanego efektu. Policja jest jednak od tego, żeby ścigała takie osoby i stosowała sankcje w postaci np. mandatów. Poinformowała, że może ponownie wystąpić do Policji z zapytaniem, czy były jakieś zdarzenia związane z nadmierną prędkością, bądź potrącenia, ale z tego co wie, takich sytuacji nie było. Powtórzyła, że idąc tokiem rozumowania Pana Radnego, wszystkie ulice w Bielsku Podlaskim, szczególnie w centrum, powinny mieć progi zwalniające. Jej zdaniem na ul. Chmielnej, gdzie jest długi odcinek drogi powiatowej, mogłyby być progi. Natomiast nie powinno ich być na tak krótkim odcinku jak ul. Kościuszki. Zwłaszcza, że jak się jedzie od ul. 11 Listopada to po lewej stronie jest parking, później też po prawej stronie jest zjazd do przychodni. W związku z tym nie ma tam

fizycznej możliwości, aby przekroczyć dozwoloną prędkość, tj. 30 kilometrów na godzinę. Ponadto są wszelkie inne zabezpieczenia, aby nikomu nic złego się nie stało. Zawsze jednak można to rozważyć, ale wtedy trzeba na tej samej zasadzie wystąpić i zrobić to na każdej ulicy.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że Pani Burmistrz powinna to wytłumaczyć ludziom, którzy mają poczucie zagrożenia. Pani Burmistrz może ma takie zdolności dydaktyczne, że potrafi to wytłumaczyć, bo ludzie mają to poczucie. Radny widzi to na co dzień, po kilka razy i może nie w całości, ale w części podziela zdanie mieszkańców tej ulicy. Stwierdził, że na ile może to przeciwdziała takim zjawiskom. Dodał, że nie zawsze tam przebywa, bo nie mieszka bezpośrednio przy tej ulicy. Druga sprawa dotycząca dokonania Pani Burmistrz. Radny jest zdania, że jeśli chodzi o urzędowanie, to wszystko jest już poza nim, ale wszystko jest jeszcze przed Panią Burmistrz. Powinniśmy się zastanowić nad tym, jak następcy Pani Burmistrz będą ją oceniać, co jest bardzo istotne, bo Pani również sięga wstecz i ocenia innych. Abstrahując od osoby Pana Radnego, uważa, że poprzednicy Pani Burmistrz zrobili bardzo wiele dla rozwoju miasta. Wyraził nadzieję, że Pan Burmistrz i Pani Zwolińska jako zastępca Burmistrza dokonają tyle rzeczy dla rozwoju miasta, co poprzednicy, czego życzy z całego serca.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że obecna dyskusja czasami toczy się w niewłaściwym kierunku i zaczyna być rozmową dwóch osób, a nie dyskusją dotyczącą miasta, dlatego ma ogromną prośbę, by nie czynić takich osobistych wycieczek, czy dygresji. To później skutkuje takimi przydługimi rozmowami.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że już kolejny rok prosi o boczną uliczkę przy ul. Białowieskiej 54. Tam mieszkają młodzi ludzie, wożą dzieci do szkoły, ale „żwirówka” na tej ulicy jest tak wybita, że w tej chwili to wygląda jak wielka kałuża. Efektem tego jest to, że dzieci nie mogą się dostać do domów „suchą stopą”. Stwierdziła, że prosiła o to już poprzednie lata i Pan Sokołowski zna tę uliczkę. Tam też są dwa podmioty gospodarcze. Raz jeszcze poprosiła, by coś zrobić w tej sprawie, jakoś to wyrównać, bo zimą tam będzie wielkie lodowisko i nie wyobraża sobie jeździć w takich warunkach.

Pan Burmistrz Jarosław Borowski poinformował, że w związku z tym, że dzisiejsza sesja została rozpoczęta zaproszeniem na Mikołajki, to również chciałby zaprosić zarówno wszystkich tu obecnych, jak i publiczność przed telewizorami, na spotkanie w Bielskim Domu Kultury w dniu 9 grudnia o godzinie 16:00. Odbędzie się prezentacja projektu budżetu miasta na rok 2016 oraz przedstawienie wyników prac nad koncepcją zagospodarowania parków miejskich – Parku Królowej Heleny i Parku Króla Aleksandra Jagiellończyka. Wyraził nadzieję, że prezentacje będą ciekawe i każdy będzie mógł zabrać głos w sprawach decydujących o naszym mieście. Raz jeszcze serdecznie zaprosił wszystkich na ww. spotkanie.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk na koniec chciałby odczytać pismo, które wpłynęło na jego ręce, a jest skierowane do Państwa Radnych: „*Spółeczny Komitet Zbiórki Publicznej „Ochrona Dziedzictwa Ziemi Bielskiej” z siedzibą w Bielsku Podlaskim, pragnie serdecznie podziękować za wzięcie udziału przez radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski w zbiórce publicznej przeprowadzonej w dniach 31 października i 1 listopada 2015 roku na terenie bielskich cmentarzy położonych przy ul. Wojska Polskiego. Zbierane podczas kwesty datki pieniężne zostaną przeznaczone w przyszłym roku na remont zabytkowych pomników nagrobnych znajdujących się na cmentarzu prawosławnym i rzymskokatolickim. Dzięki tak licznemu zaangażowaniu w zbiórce Pań i Panów Radnych, ofiarność bielszczan zaowocowała imponującym wynikiem kwotą 9.305,00 złotych. Chcielibyśmy podziękować pomagającym nam w kweście radnym wymieniając ich imiennie: Paniom Danucie Karniewicz, Eugenii Kruk i Iwonie Kołos oraz Panom Igorowi Łukaszukowi – Przewodniczącemu Rady Miasta, Andrzejowi Leszczyńskiemu – zastępcy Przewodniczącego, Piotrowi Wawulskiemu, Tomaszowi Hryniewickiemu, Krzysztofowi Grodzkiemu, Andrzejowi Waszkiewiczowi, Piotrowi Ostaszewskiemu i Jerzemu Czczudzie. Udział w zbiórce radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski świadczy o tym, że ochrona naszego wspólnego dziedzictwa historycznego i kulturowego stanowi dla radnych naszego miasta realną wartość, której warto poświęcić swoje zaangażowanie oraz wolny czas. W imieniu Społecznego Komitetu Zbiórki Publicznej „Ochrona Dziedzictwa Ziemi Bielskiej” - Barbara Babulewicz.*”

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że zamyka ten punkt i przystępują do realizacji ostatniego punktu porządku obrad.

Ad 17

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zamknął obrady XIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokół sporządził:

Piotr Wawulski

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Igor Łukaszuk