

**Protokół Nr 21/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 29 września 2015 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 8⁰⁰- 8²⁶ w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli : Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicki Tomasz**, Członkowie Komisji - **Kruk Eugenia, Iwona Kołos, Jaroszko Wojciech, Piotrowski Romuald** , Kierownik Ref. Or – **Urszula Gościk, Radny Rady Miasta – Andrzej Waszkiewicz, mieszkaniec miasta – [REDACTED]** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Przeprowadzenie analizy podwyżki wynagrodzeń pracowników zgodnie z uchwałą budżetową Rady Miasta, mówiącą o 5 % podwyżce dla pracowników.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Przeprowadzenie analizy podwyżki wynagrodzeń pracowników zgodnie z uchwałą budżetową Rady Miasta, mówiącą o 5 % podwyżce pracowników.(stanowi załącznik nr 2 do Protokołu).

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, iż Członkowie Komisji otrzymali materiały, o których udostępnienie zgłoszona była prośba na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła uwagę, że przedstawione w informacji kwoty nie są dość rozbieżne, jednak znalazła jedną kwotę, bardzo niską . Pracownik oznaczony nr 19 otrzymał 13 zł podwyżki. Sytuacja ta miała miejsce w referacie Organizacyjno-gospodarczym.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić Kierownik Ref. Or Urszulę Gościk.

Członek Komisji Iwona Kołos odnośnie złożonego przez nią zapytania dotyczącego skarg, zwróciła uwagę, iż w jednym referacie są skargi częściowo zasadne, pozostałe są bezzasadne bądź bez rozpatrzenia. Nie zauważyła, aby w Ref. Gp były zróżnicowane podwyżki, a obie skargi były w części zasadne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że skarg odnotowano w przeciągu dwóch lat sześć.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] zwrócił się z prośbą o zabranie głosu w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnił, iż to on złożył dwie skargi na pracownika [REDAKTOWANE]. Skargi te dotyczyły opuszczania godzin pracy przez pracownika. Pani ta opuściła dwadzieścia dni w roku bez usprawiedliwienia. Poza tym udowodnione jest, że korzystała w czasie trwania procesu z urzędów Urzędu Miasta, tworzyła pisma w godzinach pracy.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z zapytaniem, czy można stwierdzić jednoznacznie, że dokumenty były tworzone w Urzędzie Miasta?

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] poinformował, iż wie na 100 %, że tak było.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem skąd wiadomo, że 20 dni pracownik ma opuszczonych i nieusprawiedliwionych?

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że jeśli jemu pochłaniało pół dnia bądź też cały dzień przebywanie w sądzie, gdzie [REDAKTOWANE] również była na rozprawie, to logiczne jest, że cały dzień jej również nie było w pracy.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, iż nie jest to tematem obrad Komisji. Podziękował mieszkańcowi za uwagę oraz poprosił Członków Komisji do powrotu do meritum sprawy.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem do Kierownik Urszuli Gościk z zapytaniem dotyczącym podwyżki dla pracownika w wysokości 13 zł, a mianowicie z czego to wynikało?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, iż wynika to z wysokości etatu. Nie wszyscy w Ref. Or pracują na pełen etat.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poinformował, iż próbował sobie wyliczyć, więc zwrócił się z zapytaniem, czy zastosował dobrą metodę?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że metoda nie jest dobra z tego względu, że tak jak było zaznaczone w piśmie, są to dwie tabele, w których kolejność nie jest tożsama w tabelach, które zostały dostarczone Członkom Komisji na poprzednim posiedzeniu.

Członek Komisji Iwona Kołos powiedział, że pytania komisji biorą się stąd, iż pracownicy sami między wierszami sugerują, że te podwyżki nie są do końca takie sprawiedliwe, rozbieżności w pensjach są ogromne. Widelki są bardzo szerokie.

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że widelki są bardzo szerokie, ponieważ w rozporządzeniu ustawodawca wskazał minimalne progi wynagrodzeń. Pracodawca ma prawo wskazać maksymalne. Widelki są szerokie, ponieważ nawet z racji podwyżek należałoby zmieniać regulamin co roku, ponieważ pracodawca nie mieściłby się już w widelkach. Nie oznacza to, że pracownicy zarabiają w tych widelkach od minimalnej do maksymalnej. Na tych samych stanowiskach pobory są porównywalne.

Członek Komisji Eugenia Kruk na poprzednim posiedzeniu zrozumiała, że te pobory nie są porównywalne, ponieważ zależy to od czasu zatrudnienia.

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk poinformowała, że staż zatrudnienia jest potrzebny, by uznać dodatek stażowy. Wynosi on od 5 % do 20 %. Wtedy to rozbieżność w wynagrodzeniu jest ogółem. Wiadomo, iż pracownik, który zaczyna pracę nie otrzyma takiego wynagrodzenia jak pracownik z 20 letnim stażem pracy, który przez 20 lat nabierał +5%. W tym przypadku różnica w wynagrodzeniu będzie.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem czy ta różnica będzie tylko w tą stronę? Zapytała, czy nie ma takich sytuacji, że osoba, która przychodzi bezpośrednio do pracy ma wyższe wynagrodzenie zasadnicze niż osoba, która pracuje 20 lat, ponieważ SA inne uwarunkowania zatrudnienia.

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że czasem mogą być takie sytuacje, że przychodzi dobry fachowiec z 20 letnim stażem pracy, przystępując do konkursu, wiadomym jest, że te wynagrodzenie też powinno być adekwatne. Przy rozpisywaniu konkursu, jednak, wynagrodzenie jest podawane, więc osoba, która aplikuje na dane stanowisko zdaje sobie sprawę z tego, jakie będzie wynagrodzenie na tym stanowisku.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek zwrócił uwagę, iż w roku 2013 były dwie skargi, które były zasadne. Zwrócił się z zapytaniem, czy to miało wpływ na wysokość podwyżek?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że uważa, że kierownicy proponując wysokość podwyżki analizują wszystkie aspekty, również skargi na pracowników.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił się z zapytaniem, czy jest jakaś możliwość w przyszłości, aby podwyżki nie były procentowe a kwotowe?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że wydaje się, że tak.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podkreślił, że komisja będzie nad tym debatować oraz wnioskować przy następnym projekcie budżetowym.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podziękował Kierownik Ref. Or Urszuli Gościk za wyjaśnienia oraz zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem, czy na zapytanie mieszkańca Bielska Podlaskiego Burmistrz powinien dać odpowiedź?

Członek Komisji Eugenia Kruk powiedział, że jeśli uzna za stosowne...

Członek Komisji Iwona Kołos wnioskuję, aby udostępnić Radnym oraz mieszkańcom miasta informację w jakich godzinach pracuje kancelaria prawna, która obsługuje Urząd Miasta oraz Radca Prawny Urzędu Miasta.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za - 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

W związku z brakiem uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie Protokół nr 20/15 z dnia 22 września 2015 roku.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym) Komisja przyjęła Protokół nr 20/15.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** podziękował zebranym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:

Ewa Andrzejuk

Podpisy Komisji:

- | | |
|------------------------------|--------|
| 1. <i>Piotr Wawulski</i> | _____. |
| 2. <i>Tomasz Hryniewicki</i> | _____. |
| 3. <i>Wojciech Jaroszek</i> | _____. |
| 4. <i>Eugenia Kruk</i> | _____. |
| 5. <i>Romuald Piotrowski</i> | _____. |
| 6. <i>Iwona Kolos</i> | _____. |